

АГЛОМЕРАЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИСТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ГОРОДА КРАСНОДАРА

О.Н. Сокольская, В.И. Брагин, Н.А. Дубиненко

Кубанский государственный технологический университет, Краснодар, Россия

✉ nikita-dubinenko@yandex.com

Аннотация. Разработка единой рекреационной концепции на территории Краснодарской агломерации позволит добиться существенного увеличения туристической привлекательности и улучшить экономические показатели как самого города Краснодара, так и соседних муниципальных образований.

Установлено, что популяризации и развития в городе Краснодаре требуют такие виды отдыха, как культурно-исторический туризм с погружением отдыхающих в культуру кубанского казачества; гастрономический; событийный и спортивный туризм, потенциал которого огромен и не ограничен в рамках одного г. Краснодара. В рамках исследования также проводилось подробное изучение туристического потенциала пригородов Краснодара. Проанализированы значимые природные объекты, составлен перечень особо охраняемых природных территорий, лесопарков и зон отдыха.

Представлен ряд предложений, основными целями которых являются раскрытие биоклиматического рекреационного потенциала исследуемой территории, создание устойчивого градозащитного каркаса и, как следствие, более благоприятных условий для жизни краснодарцев. С целью увеличения туристической привлекательности исследуемой территории рекомендовано развивать и популяризировать разные виды отдыха с учётом времени года.

Развитие туристической отрасли в рамках агломерационной модели окажет положительное воздействие на экономику не только города Краснодара, но и прилегающих к нему муниципалитетов. В случае внедрения в современную градостроительную практику агломераций комплексной системы развития туризма, учитывающей достоинства каждого субъекта агломерации, крупные города и их пригороды смогут улучшить свою экономику, станут более привлекательными для инвестиций и, что самое главное, произойдёт заметное увеличение качества жизни населения за счёт появления новых рекреационных зон.

Ключевые слова: Краснодарская агломерация, рекреационный потенциал, территориальное планирование, туризм, биоклиматический отдых

Для цитирования. Сокольская О.Н., Брагин В.И., Дубиненко Н.А. Агломерационная концепция развития туристического потенциала города Краснодара // Вестник ЮУрГУ. Серия «Строительство и архитектура». 2025. Т. 25, № 4. С. 14–24. DOI: 10.14529/build250402

Original article
DOI: 10.14529/build250402

THE AGGLOMERATION CONCEPT OF THE DEVELOPMENT OF THE TOURIST POTENTIAL OF THE CITY OF KRASNODAR

O.N. Sokolskaya, V.I. Bragin, N.A. Dubinenko

Kuban State Technological University, Krasnodar, Russia

✉ nikita-dubinenko@yandex.com

Abstract. The development of a unified recreational concept in the Krasnodar agglomeration will significantly increase tourist attractiveness and improve the economic performance of both Krasnodar and neighboring municipalities.

It has been established that the following types of recreation require promotion and development in the city of Krasnodar: cultural and historical tourism, which involves immersing visitors in the culture of the Kuban Cossacks; gastronomic tourism; event and sports tourism, which has enormous potential and is not limited to Krasnodar alone. The study also provided a detailed analysis of the tourism potential of Krasnodar's suburbs. Significant natural sites were examined, and a list of protected natural areas, forest parks, and recreational zones was compiled.

A number of proposals have been presented, the main goals of which are to reveal the bioclimatic recreational potential of the studied territory, to create a sustainable urban ecological framework, and, as a result, to create more favorable living conditions for the residents of Krasnodar. In order to increase the tourist attractiveness of the studied territory, it is recommended to develop and promote various types of recreation, taking into account the season.

The development of the tourism industry within the framework of the agglomeration model will have a positive impact on the economy of not only the city of Krasnodar, but also the surrounding municipalities. If a comprehensive tourism development system is implemented in modern urban planning practices, taking into account the advantages of each agglomeration entity, large cities and their suburbs will be able to improve their economies, become more attractive for investment, and, most importantly, significantly enhance the quality of life for their residents by creating new recreational areas.

Keywords: Krasnodar agglomeration, recreational potential, territorial planning, tourism, and bioclimatic recreation

For citation. Sokolskaya O.N., Bragin V.I., Dubinenko N.A. The agglomeration concept of the development of the tourist potential of the city of Krasnodar. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Construction Engineering and Architecture*. 2025;25(4):14–24. (in Russ.). DOI: 10.14529/build250402

Введение

В настоящий момент Правительство Российской Федерации всё больше внимания уделяет развитию внутреннего туризма¹, данная проблема поднималась в рамках послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию² 29 февраля 2024 года. Помимо этого, существует множество законодательских инициатив руководства страны, направленных на развитие крупных городов и их агломераций³. Таким образом, логичным шагом видится совмещение двух вышеперечисленных тем в рамках одного исследования, направленного на комплексный подход к территориальному и биоклиматическому развитию туристической отрасли в рамках Краснодарской городской агломерации.

Ключевой целью данного исследования является формирование агломерационной концепции развития туристического потенциала г. Краснодара с учётом рекреационных и климатических характеристик изучаемой местности. Основными задачами, необходимыми для достижения цели, являются: анализ законодательных, нормативно-правовых, научных источников; сбор данных о биоклиматических характеристиках территории; формулирование ряда предложений, направленных

на раскрытие рекреационного потенциала Краснодарской агломерации; создание рекомендаций по развитию тех или иных видов отдыха граждан.

Современное состояние туристической отрасли в рамках Краснодарского края в целом и г. Краснодара в частности можно охарактеризовать заметным возрастанием объёмов туристического потока [1, 2]. Во многом это связано с крайне благоприятными климатическими условиями, положительно влияющими на рекреационный потенциал региона. С точки зрения биоклиматических характеристик г. Краснодар относится к южной части умеренного пояса, из-за чего здесь наблюдаются мягкие зимы и жаркое лето. Среднегодовая температура в г. Краснодаре составляет 13–15 °С⁴, средняя температура января – около 0 °С, июля – 24,9 °С.

Если попытаться оценить рекреационный потенциал столицы Кубани, станет понятно, что город является наиболее благоприятным для посещения и отдыха. Этому способствует тёплый, умеренный климат с явным преобладанием солнечных дней (в среднем в г. Краснодаре наблюдается 220 солнечных дней в году). Несмотря на это, в городе рекреационный потенциал раскрыт не полностью, в рамках общерегиональной статистики объёмов туристического потока на долю г. Краснодара приходится около 5,9 %. В этом плане краевой центр заметно отстаёт от многих городов черноморского побережья (например, на долю города Сочи приходится до 40,9 % от общего объёма туристического потока).

В целом в г. Краснодаре популяризации и развития требуют такие виды отдыха, как: культурно-исторический туризм, т. е. посещение объектов старины и погружение в культуру кубанского казачества; гастрономический туризм, основной целью которого является знакомство с традиционной культурой через призму национальной кухни; событийный и спортивный туризм, потенциал которого огромен и не ограничен в рамках одного г. Краснодара.

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2021 г. № 2439 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие туризма» (с изменениями и дополнениями)» // Правительство Российской Федерации: официальный сайт. – 2021. URL: <https://base.garant.ru/403336467/> (дата обращения: 05.04.2025).

² Доля туризма в ВВП будет расти за счёт кластерных проектов и стимулирования инвестиционной активности // Министерство экономического развития Российской Федерации: официальный сайт. – 2024. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/mer_dolya_turizma_v_vvp_budet_rasti_za_schet_klasternyh_proektov_i_stimulirovaniya_investitsionnoy_aktivnosti.html (дата обращения: 05.04.2025).

³ Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, утверждённая распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.02.2019 № 207 // Правительство Российской Федерации: официальный сайт. – 2019. – 116 с. URL: <https://docs.cntd.ru/document/552378463> (дата обращения: 04.04.2025).

⁴ Погода в Краснодаре. Gismeteo : официальный сайт. URL: <https://www.gismeteo.ru/weather-krasnodar-5136/-3i3-day/> (дата обращения: 07.05.2025).

Для существенного увеличения туристической привлекательности краевой столицы необходимо перейти к единой агломерационной рекреационной концепции [3]. Агломерационная модель развития крупных городов стала объектом обширного ряда научных исследований отечественных и зарубежных учёных [4–8]. Кроме того, достаточно широкое внимание уделялось именно агломерациям городов Южного федерального округа в целом и Краснодарской агломерации в частности [9–12]. Ряд авторов занимались изучением планировочного развития с учётом биоклиматических характеристик местности, в том числе это касается градостроительного районирования и зонирования [13–15].

Важно заметить, что тема влияния биоклиматических показателей на рекреационный потенциал г. Краснодара и его агломерации в настоящий момент не получила широкого распространения. В современных условиях проблема развития туристической отрасли Краснодарского края волнует действующие власти региона, вследствие чего можно наблюдать множество инициатив, направленных на решение ряда задач, связанных с территориальным планированием в рамках Краснодарской агломерации.

Таким образом, именно единая концепция развития туристической отрасли в рамках агломерационной модели г. Краснодара будет способствовать дальнейшему увеличению рекреационного потенциала и укреплению местной экономики [16].

Материалы и методы

В рамках работы над статьёй был использован широкий круг научных источников, которые условно можно классифицировать по нескольким группам. Так, в качестве законодательной базы исследования выступали постановления, указы и т. п. федерального, регионального и муниципального уровней. Среди них: Постановление Правительства Российской Федерации от 24.12.2021 г. № 2439 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие туризма» (с изменениями и дополнениями)», Градостроительный кодекс Российской Федерации (с изменениями на 26 декабря 2024 года) (редакция, действующая с 1 января 2025 года), СП 42.13330.2016 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», Решение городской думы Краснодара от 17 июня 2015 года № 81 п. 6 «Об утверждении положения о составе, порядке подготовки и утверждения нормативов градостроительного проектирования муниципального образования город Краснодар», Единый документ территориального планирования и градостроительного зонирования муниципального образования город Краснодар и т. д.

В качестве научной базы были применены материалы отечественных и зарубежных авторов,

направленные на исследование территориального планирования агломераций с учетом биоклиматических факторов окружающей среды [14, 15, 17]. На основании официальных статистических сборников был проанализирован рекреационный и градостроительный потенциал пригородов г. Краснодара. При изучении альтернативных планировочных решений, направленных на развитие туристического потенциала городов, были использованы имеющиеся примеры, а в особенности детально рассмотрен советский опыт в сфере выбранной проблематики [18]. Все перечисленные источники позволили достичь высокой степени объективности проведённого исследования.

Сбор информации, касающейся природно-климатических характеристик исследуемой территории, осуществлялся с использованием систем RealMeteo, Gismeteo и Rosmeteo (в первую очередь это относится к данным о погоде и температуре). Анализ природно-климатических и топографических карт проводился с использованием моделей Topographic-map.com, Google Maps и в особенности Яндекс Карты.

Результаты исследования

В современных условиях всё более очевидным становится положительный эффект от развития крупных городов в совокупности с их ближайшими пригородами. Именно поэтому дальнейшее развитие рекреационного потенциала краевого центра необходимо проводить в рамках планировочных решений городской агломерации с учетом биоклиматических факторов в течение года [17, 19].

На момент середины 2025 года Краснодарская агломерация, официально расположенная на территории Краснодарского края и Республики Адыгея, включает в себя сам г. Краснодар, г. Горячий Ключ, г. Адыгейск, Динской, Северский, Теучежский и Тахтамукайский районы. Важно упомянуть, что существуют и другие территории, явно тяготеющие к краевому центру, к их числу обычно относят Усть-Лабинский и Красноармейский районы Краснодарского края (рис. 1, 2) [12].

Благодаря проведённому исследованию в качестве результатов был получен перечень материалов и сведений, относящийся к описанию рекреационного потенциала территорий, входящих в состав Краснодарской агломерации. Именно на этом материале следует остановиться подробнее:

1. Краснодар. Муниципальное образование городской округ город Краснодар имеет площадь 294,91 км² при общей численности населения 1,26 млн чел., включает в себя 4 административных внутригородских округа, среди них: Центральный, Западный, Карасунский, Прикубанский. Также в границы муниципального образования включены следующие сельские округа: Березовский, Елизаветинский, Калининский, Пашковский, Старокорсунский. Город Краснодар

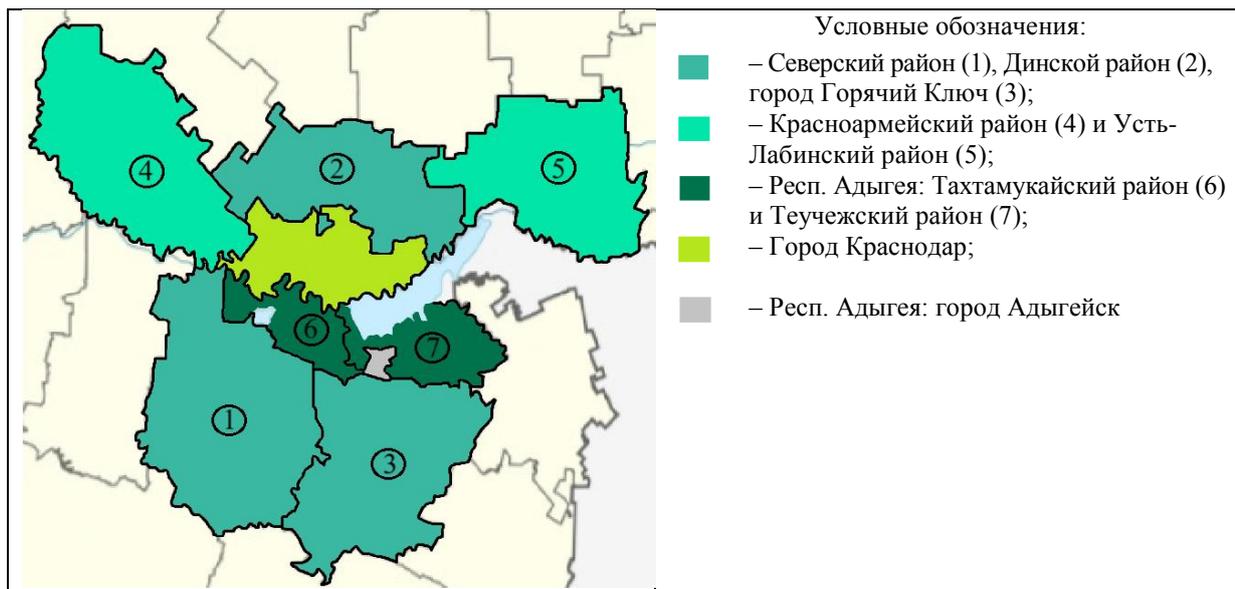


Рис. 1. Предлагаемая схема зелёного пояса Краснодарской агломерации



Рис. 2. Общая статистика площади природных территорий в рамках агломерационной модели

располагается в равнинной части Краснодарского края на правом берегу реки Кубань. Биоклиматические характеристики данной местности весьма благоприятны, мягкий климат (среднегодовая температура составляет 13–15 °С) и большое количество солнечных дней положительно сказываются на здоровье горожан. В качестве основных локаций для рекреационного отдыха можно рассматривать парки, скверы, аллеи и бульвары, расположенные в границах городской черты. Главной достопримечательностью является грандиозный парк «Краснодар», площадь которого превышает 40 гектаров.

Стоит отметить, что в г. Краснодаре присутствуют практически все виды развлечений, присущих современному мегаполису. Территория исторического поселения способствует туристической привлекательности города, в особенности это касается памятников исторического и культурного

наследия, построенных более столетия назад, когда г. Краснодар являлся казачьей столицей, важным центром торговли и купечества.

Среди направлений туристической отрасли, существующих в настоящий момент в г. Краснодаре, можно выделить несколько основных: культурно-исторический туризм, гастрономический туризм, событийный и спортивный туризм, а также большое количество торговых площадей способствуют развитию так называемого шопинга. Помимо этого, в городе создаются крупные оздоровительные центры, основной сферой деятельности которых должны стать водные процедуры, к ним относятся разнообразные спа-комплексы и термальный курорт в западной части города. Перспективной рекреационной территорией считается побережье Краснодарского водохранилища (от шлюза до станицы Старокорсунской), где располагаются базы отдыха.

Особо охраняемые природные территории в границах муниципального образования
муниципальный округ г. Горячий Ключ

№ п/п	Наименование	Площадь, га	Год образования
1	Государственный природный заказник регионального значения «Горячеключевской»	38 000	2009
2	Богатырская пещера	–	1983
3	Дантово ущелье	0,096	2013
4	Массив сосны крымской	2,1	1988
5	Насажение сосны Коха	2,1	1988
6	Скала Петушок	0,0427	2013
7	Урочище в верховьях реки Каверзе (1500 га)	1 500	1988
8	Фаногорийские пещеры	–	1983
9	Китовая говань	32,82	2021
10	Скала Зеркало	0,51	2021
11	«Лесной парк»	45,55	2019
12	«Лесная горка»	3,44	2023
13	Каменный цветок	0,6972	2019
14	Лес в окрестностях Шапошниковой поляны	10,31	2022

2. Горячий Ключ. Муниципальное образование муниципальный округ г. Горячий Ключ по площади составляет свыше 1755 км², включает в себя 7 сельских округов (Бакинский, Безымянный, Имеретинский, Кутаисский, Саратовский, Суздальский, Черноморский) и сам г. Горячий Ключ. Муниципалитет располагается на территории предгорий и гор Западного Кавказа, покрытой густыми лесами (лиственные леса занимают около 70 % территории), вследствие чего в нём наблюдается довольно благоприятная экологическая и биоклиматическая обстановка, способствующая оздоровлению людей и открывающая большие перспективы для проведения биоклиматического зонирования конкретно в рамках данного муниципалитета [20]. Климат на данной территории считается мягким, среднегодовая температура составляет 11,8 °С⁵ (при этом средняя температура зимой составляет около 0 °С). В сравнении с г. Краснодаром в зимнее время снежные осадки здесь выпадают гораздо чаще и в большем объеме.

В связи с высокой степенью важности многих природных объектов г. Горячий Ключ руководство Краснодарского края закрепило за ними статус особо охраняемых территорий. В настоящий момент на территории муниципального округа г. Горячий Ключ имеется 14 таких объектов с различной туристической привлекательностью. Полный перечень особо охраняемых территорий в г. Горячий Ключ представлен в табл. 1.

Среди важнейших точек притяжения в рамках муниципального образования можно перечислить: реку Псекупс, горный хребет со скалой Петушок, озеро с родниковой водой, окрестности посёлка Кутаис (гора Шахен, реки Цице, Кура-Цице, Сухая Цице и т. д.), объект культурного наследия «памятник князю Хапачу Лакшуку» 1717 года и др. сооружения, созданные адыгскими племенами, Целебный парк, новая канатная дорога⁶ 2022 года постройки, улица им. Ленина с аллеей тысячи сосен, Парк культуры и отдыха, озёра Круглое и Длинное.

Также в окрестностях г. Горячий Ключ существуют горно-туристические маршруты, среди них наиболее известны: маршрут к Каверзинским водопадам (около 10 км), маршрут к Богатырским пещерам (2,5 км), маршрут к Аюкским водопадам (10 км), маршрут к Малой Фаногорийской пещере (примерно 17 км), маршрут к скале Зеркало (около 3 км).

3. Северский район. Муниципальное образование Северский район Краснодарского края имеет площадь 2122 км², включает в себя 12 муниципальных образований нижнего уровня (в их числе городские поселения: Ильское, Афипское, Черноморское; и сельские поселения: Азовское, Григорьевское, Калужское, Львовское, Михайловское, Новодмитриевское, Северское, Смоленское и Шабановское). Располагается данный муниципалитет на границе степной и горной природных зон (охватывает горы Западного Кавказа, предгорья, леса,

⁵ Погода в Горячем Ключе. Gismeteo: официальный сайт. URL: <https://www.gismeteo.ru/weather-goryachy-klyuch-5261/> (дата обращения: 07.05.2025).

⁶ В Горячем Ключе открыли канатную дорогу // Кубань 24: официальный сайт. Краснодар, 2022. URL: <https://kuban24.tv/item/v-goryachem-klyuche-otkryli-kanatnyu-dorogu> (дата обращения: 05.04.2025)

Таблица 2

Особо охраняемые природные территории в Северском районе

№ п/п	Наименование	Площадь, га	Год образования
1	Дуб Вековой (115 лет)	–	1983
2	Дуб Северский (100 лет)	0,0278	2013
3	Дуб Старожил (105 лет)	0,0229	2013
4	Массив дуба скального высокоствольного	9,3	1988
5	Насаждение каштана посевного	11	1988
6	Парк имени Пушкина	7,0098	2013
7	Гора Собер-Баш	3 370	2011
8	Гора Артиллерийская	7	2011
9	Гора Папай	–	1983
10	Гора Бараний Рог	54,81	2021
11	Наташкины водопады	3,93	2021
12	Насаждение липы мелколиственной	6,6	1988
13	Природный парк «Маркотх»	367,05	2020

Таблица 3

Особо охраняемые природные территории в Динском районе

№ п/п	Наименование	Площадь, га	Год образования
1	Лесопарк «Юбилейный» (колхоз им. Калинина)	30,66	2013
2	Парк-полуостров	6,1112	2013
3	Роща «Зелёный Кут»	13,6	2013
4	Лесопарк «Юбилейный»	30	2013

поля Закубанья), из-за чего местная природа характеризуется широким биоклиматическим разнообразием. Среднегодовая температура в степной части Северского района составляет 15,2 °С, самым холодным месяцем считается январь, а самым тёплым – август.

Большой популярностью пользуются именно горно-туристические маршруты Северского района, среди которых можно выделить: военно-патриотический маршрут к Медвежьим и Волчьим воротам, маршрут к Планческим скалам, маршрут в окрестностях села Шабановского, маршрут к скалам Желтые Монастыри, маршрут к горам Собер-Баш и Папай. Среди точек притяжения для туристов можно выделить гору Собер-Баш, гору Папай, пруд Штаны и др.

На территории Северского района располагается множество объектов культурного наследия (например, курганы) и природного наследия. В соответствии с тем, что многие природные объекты на территории муниципалитета имеют большую ценность, правительство Краснодарского края присвоило им статус особо охраняемых территорий (планируется, что в ближайшее время число подобных территорий возрастёт). Список основных особо охраняемых природных территорий Северского района представлен в табл. 2.

4. Динской район. Последний муниципалитет, входящий в состав Краснодарской агломерации, – это Динской район. Муниципальное образование Динской район имеет площадь более 1351 км², в его

состав входят 10 сельских поселений (Васюринское, Динское, Красносельское, Мичуринское, Нововеличковское, Новотитаровское, Первореченское, Пластуновское, Старомышастовское и Южно-Кубанское). Располагается он в равнинной части Краснодарского края, по сути являясь классическим примером муниципалитетов степной части региона (наравне с Брюховецким, Выселковским, Павловским и др. районами). Отличает его лишь непосредственная близость к краевому центру, вследствие чего местный климат очень похож на краснодарский (т. е. среднегодовая температура здесь составляет около 14 °С⁷).

Несмотря на кажущееся однообразие окружающей среды, Динской район всё же имеет определённые интересные природные объекты, многие из которых руководство Краснодарского края наделило статусом особо охраняемых. Перечень особо охраняемых территорий Динского района с их описанием представлен в табл. 3.

Наиболее значимым потенциалом для туристов обладают степные реки, отдых на берегах которых включает в себя ловлю рыбы и различные спортивные развлечения, на некоторых водоёмах разрешено купание. Интерес у отдыхающих могут вызывать подворье женского монастыря иконы Богородицы «Всецарица» и храм Вознесения Гос-

⁷ Погода в Динской. Gismeteo: официальный сайт. URL: <https://www.gismeteo.ru/weather-dinskaya-11660/25-day/> (дата обращения: 07.05.2025).

Природные объекты Теучежского и Тахтамукайского районов Республики Адыгея

№ п/п	Наименование муниципалитета	Наименование природной территории	Площадь природной территории, га
1	Тахтамукайский район	Лесопарк Хлибизи	119
2	Тахтамукайский район	Урочище Афипсип	528
3	Тахтамукайский район	Урочище Северный Супс	185
4	Тахтамукайский район	Лес Псенипс	266
5	Тахтамукайский район	Лес Клочков	210
6	Теучежский район	Урочище Мазчак	646
7	Теучежский район	Лес Дамзак	190
8	Теучежский район	Урочище Гаджикиев Гаек	140
9	Теучежский район	Урочище Шаханчерихабль	85
10	Теучежский район	Урочище Кошка-Набго	84

подня в станице Пластуновской, а также крупнейший в регионе военно-патриотический центр им. В.Г. Казанцева⁸ (площадью 145 га) в станице Старомышастовской.

5. Республика Адыгея. Муниципалитеты Республики Адыгея г. Адыгейск, Теучежский и Тахтамукайский районы очень привлекательны с точки зрения развития биоклиматического туризма как для жителей, так и для гостей г. Краснодара, находятся в непосредственной близости от краевого центра (многие населённые пункты от г. Краснодара отделены лишь рекой Кубань), а значит, их стоит рассматривать в рамках единой концепции развития туристической отрасли.

Общая площадь данных муниципальных образований составляет более 1192 км², среди них на Тахтамукайский район приходится 463 км², на Теучежский район – 697 км², на г. Адыгейск – 32 км². Состоят они из следующих муниципальных образований: Тахтамукайский район – два городских (Энемское и Яблоновское) и пять сельских (Афипское, Козетское, Старобжегокайское, Тахтамукайское, Шенджийское) поселений; Теучежский район – одно городское (Глюстенхабльское) и шесть сельских (Ассоколайское, Вочепшийское, Габукайское, Джиджихабльское, Понежукайское, Пчегатлукайское) поселений; г. Адыгейск представляет собой единый городской округ.

Климат Республики Адыгея можно охарактеризовать как умеренно континентальный, тёплый и умеренно влажный. Конкретно на территории г. Адыгейска, Тахтамукайского и Теучежского районов среднегодовая температура составляет около 15 °С (средняя температура января – от 0 °С до –2,4 °С, июля – 22–23,5 °С). В рекреационном плане основной интерес здесь представляют природные территории. Некоторые из них перечислены в табл. 4.

Помимо упомянутых территорий в границах данных муниципалитетов Республики Адыгея находится множество других уникальных природных зон, но ни одна из них не имеет статус особо охраняемой территории. Сами муниципальные образования не являются туристическими, принципы единого с г. Краснодаром территориального планирования там не реализуются.

6. Усть-Лабинский и Красноармейский районы. Также необходимо упомянуть два муниципалитета Краснодарского края, экономически тяготеющих к г. Краснодару, но не вошедших в его агломерацию, – это Усть-Лабинский и Красноармейский районы. Площадь муниципальных образований в совокупности составляет более 3408 км² (площадь Усть-Лабинского района – 1510 км², а Красноармейского района – 1898 км²). При этом данные районы, как и все остальные, делятся на несколько сельских округов: в Усть-Лабинском районе их насчитывается 14, не считая сам город Усть-Лабинск, а в Красноармейском районе – 10.

В силу высокой степени сельскохозяйственной специализации данных муниципальных образований в состав агломерации они не вошли, хотя разговоры об их включении велись довольно активно. Рекреационно-туристический потенциал как Красноармейского, так и Усть-Лабинского районов, несмотря на их равнинное расположение и аграрную специализацию, довольно большой. В городе Усть-Лабинске важными туристическими объектами являются Усть-Лабинская крепость⁹ (один из редутов, основанных А.В. Суворовым) с панорамой на реку Кубань и муниципальный историко-краеведческий музей. Также многие жители Кубани приезжают в Усть-Лабинский район, чтобы посетить выставочный центр «Золотая нива», специализирующийся на сельскохозяйственной технике. В Красноармейском районе наиболее

⁸ В станице Старомышастовской открыли военно-патриотический центр им. В.Г. Казанцева // Динской район: официальный сайт. 2024. URL: <https://dinskoi-raion.ru/about/info/news/64131/> (дата обращения: 05.04.2025)

⁹ Исторический комплекс Усть-Лабинская (Александровская) крепость // Культура.РФ URL: <https://www.culture.ru/institutes/42288/istoricheskii-kompleks-ust-labinskaya-krepost> (дата обращения: 05.04.2025)

Таблица 5

Особо охраняемые природные территории в Красноармейском и Усть-Лабинском районах

№ п/п	Наименование	Площадь, га	Год образования
Красноармейский район			
1	Государственный природный зоологический заказник регионального значения «Красный лес»	5 232,11	2016
2	Грязелечебный участок (Стеблиевская солёная подкова)	33,25	2013
3	Родник Криница	–	1983
Усть-Лабинский район			
1	Груша дикая Кубаночка	0,004	2013
2	Дуб старожил	0,0393	2013
3	Дуб старожил (3 дерева)	0,0224	2013
4	Дуб старожил – II	0,0074	2013
5	Можжевельная аллея (длина 300 м)	–	1988
6	Платан Кудряш	0,0288	2013
7	Родник Свежесть	–	1983
8	Родник Холодок	0,2826	2013
9	Родник Хрусталик	0,7850	2013

широко распространены природные объекты, среди которых можно выделить долину лотосов¹⁰, расположенную недалеко от станицы Старониже-стеблиевской.

Климат на данной территории умеренный, среднегодовая температура 10–11 °С¹¹. Многие природные объекты в данных муниципальных образованиях имеют статус особо охраняемых территорий, их полный список представлен в табл. 5.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что в рамках Краснодарской агломерации отсутствует единая концепция развития рекреационного потенциала края, а туристическая отрасль характеризуется набором разрозненных точек притяжения. Чтобы исправить озвученные проблемы, необходимо обратиться к имеющемуся опыту, в частности, к опыту СССР.

Советский опыт. В советское время г. Краснодар с точки зрения туристической отрасли был развит довольно слабо, при этом в некоторой степени присутствовали принципы единого территориального планирования регионального центра и его пригородов в сфере рекреации и биоклимата. Именно пригород советского г. Краснодара являлся незаменимым местом для времяпрепровождения горожан (в т. ч. с учётом отдыха в рамках выходного дня). Многие предприятия, располагавшиеся в региональном центре, имели лагеря и базы отдыха в соседних муниципальных районах (например, в ведении Краснодарского хлопчатобумажного комбината находилась база отдыха на берегу Шапсугского водохранилища в Адыгее¹²), а территории ряда лесопарков были благоустроены для отдыха трудящихся.

Одним из важнейших элементов рекреационной инфраструктуры советского Краснодара стали пешие туристические маршруты [21]. Только в пригородной зоне действовало более 30 направлений (в основном по территориям г. Горячий Ключ и Северского района), каждое из которых имело различную протяжённость, сложность и ходовое время [22]. Вследствие этого концепция пеших маршрутов в окрестностях г. Краснодара была практически универсальной, т. е. подходила самым разным категориям населения.

В общей сложности к началу 1980-х годов благодаря принципам единого планирования территорий г. Краснодара и его пригородов удалось достичь высоких показателей в сфере туризма и рекреации, в том числе ежегодного прироста числа иностранцев, посещавших регион [18].

Рассуждения

На основании приведённых данных о биоклиматическом рекреационном потенциале описанных выше территорий, а также с учётом советского опыта территориального планирования логичным шагом видится единое развитие г. Краснодара и его пригородов в целом и в отрасли рекреаций в частности.

Единую агломерационную концепцию развития туристической отрасли г. Краснодара следует

¹⁰ Лотосы в Краснодарском крае // Юга.ру: официальный сайт. 2022. URL: <https://www.yuga.ru/articles/tourism/9705.html> (дата обращения: 05.04.2025)

¹¹ Погода в Усть-Лабинске. Gismeteo: официальный сайт. URL: <https://www.gismeteo.ru/weather-ust-labinsk-5138/> (дата обращения: 07.05.2025).

¹² Краснодар 60 лет спустя // Родная Кубань. – Краснодар, 2022. URL: https://rkuban.ru/archive/rubric/polemika/polemika_14454.html (дата обращения: 12.11.2024)

проводить в соответствии с их природным и рекреационным потенциалом (см. рис. 1, 2) [23, 24]. Так, муниципальный округ г. Горячий Ключ должен выступать в качестве биоклиматического курорта, ведь местные природные ресурсы (горный воздух и минеральные источники) способствуют качественному отдыху и оздоровлению населения.

Северский район, вероятно, стоит воспринимать в качестве основного места для активного отдыха граждан (например, туристических походов, занятий альпинизмом, катанием на горных велосипедах, в зимнее время на лыжах и санках).

В рамках Динского района наиболее распространённым направлением для туристов способны стать степные реки, отдых на берегах которых включает в себя ловлю рыбы и различные спортивные активности, на некоторых водоёмах разрешено купание.

Жители миллионного г. Краснодара могли бы отдыхать в рамках городской агломерации, совершая короткие поездки в рамках одного–двух дней по территории близлежащих муниципальных образований. Особенную актуальность данное предложение приобретает с учётом того, что в настоящий момент общее население агломерации составляет свыше 2,16 млн чел., а к 2040 году предполагается достичь показателя, превышающего 3 млн чел., благодаря чему произойдёт прирост туристического потока на территориях, соседствующих с г. Краснодаром.

Выводы

Таким образом, установлено, что развитие туристического рекреационного потенциала г. Краснодара необходимо проводить в совокупности с единым градостроительным и градоклиматическим планированием территорий, которые входят в состав агломерации или находятся в непосредственной близости от города.

Выявлено, что биоклиматический рекреационный потенциал территорий Краснодарской агломерации является достаточно высоким, обладает воз-

можностью развития всех видов отдыха в течение года и в случае полноценного развития способен существенно разнообразить развитие туристической отрасли в Краснодарском крае и дополнить уже популярный отдых на побережье Черного моря.

Был сформулирован ряд предложений, направленных на реализацию концепции единого биоклиматического рекреационного территориального планирования Краснодарской агломерации, а также на развитие туристической отрасли как в масштабе одного города, так и в пределах всей страны.

В рамках агломерационной модели развития рекреационного потенциала стоит сделать упор на популяризацию и развитие отдыха с учетом различного времени года в установленных границах Краснодарской агломерации (г. Краснодар, г. Горячий Ключ, Динской и Северский районы Краснодарского края, г. Адыгейск, Теучежский и Тахтамукайский районы Республики Адыгея), а также в муниципалитетах, явно тяготеющих к краевому центру (к их числу обычно относят Усть-Лабинский и Красноармейский районы Краснодарского края).

Рекомендовано развивать различные виды отдыха для жителей г. Краснодара с созданием сопутствующей инфраструктуры и всех необходимых условий. Лесные массивы гор и предгорья Кавказского хребта следует рассматривать в качестве важных рекреационных ресурсов для развития туризма, а особо охраняемые природные территории и лесопарки – в качестве большого зелёного пояса агломерации, образующего градоэкологический каркас г. Краснодара.

Можно сделать вывод, что в случае реализации единой концепции развития рекреационной отрасли в рамках агломерационной модели будет достигнуто существенное увеличение показателей туристического потока как самого г. Краснодара, так и близлежащих муниципалитетов. Последствия такого планирования положительно скажутся на экономическом развитии территорий, а также на улучшении качества жизни населения.

Список литературы

1. Суций С.Я. Туристско-рекреационный комплекс Краснодарского края и республики Крым: тенденции постсоветского периода // Крымский научный вестник. 2019. № 4 (25). С. 5–16.
2. Проблемы и перспективы развития туризма на юге России: республика Крым и Краснодарский край / М.Ю. Беликов, Т.А. Волкова, А.А. Мищенко, Д.В. Сидорова // Казачество. 2016. № 18. С. 28–35.
3. Henri L.F. de Groot, Poot J., Smit M.G. Agglomeration externalities, innovation and regional growth: theoretical perspectives and meta-analysis // Working Papers in Economics 08/01, University of Waikato. Hamilton, 2008.
4. Nguyen M.N., Duchere Y. Metropolisation, migrations and urban civilizations: the example of Hanoi // Russian journal of Vietnamese studies. 2023. No. 3, pp. 31–42.
5. Glaeser E.L., Duranton G. et al. Agglomeration Economics. Chicago: University of Chicago Press, 2010. 364 p.
6. Characteristics of urban agglomerations in different continents: history, patterns, dynamics, drivers and trends / W. Loibl, G. Ertman, E. Gebetsroither-Geringer et al. Vienna: Urban Agglomeration, 2018.
7. Duranton G., Duranton K., William R. The logic of agglomeration // Harvard Business School Entrepreneurial Management Working Paper No. 16-037. Cambridge, 2015.
8. Glaeser E.L. Cities, agglomeration and spatial equilibrium. Tijdschrift Voor Economische En Sociale Geografie, 2010. 244 p.

9. Андреева Ю.В. Градостроительное развитие агломераций в системе расселения юга России: автореф. дис. ... канд. техн. наук. Ростов-на-Дону: Юж. федер. ун-т, 2019. 24 с.
10. Андреева Ю.В. Особенности организации элементов иерархической структуры агломераций юга России // *Архитектура и современные информационные технологии*. 2011. № 3 (16). С. 10.
11. Андреева Ю.В. Градостроительные подходы и приемы пространственного развития структурных элементов Ростовской и Краснодарской городских агломераций // *Архитектура и современные информационные технологии*. 2017. № 2 (39). С. 284–296.
12. Таранова О.И., Сокольская О.Н. Формирование Краснодарской агломерации // *Градостроительство. Инфраструктура. Коммуникации*. 2024. № 1 (34). С. 6–10.
13. Гиясов А.И., Гиясов Т.Б. Значение местных ветров в аэрации урбанизированных территорий с жарким штилевым условием климата // *Вестник МГСУ*. 2020. Т. 15, № 10. С. 1363–1371.
14. Vera M., Nag P.K. Bioclimate in built environment // *Ergonomics International Journal*. 2021. Vol. 5 (5), pp. 000277.
15. Пиров М., Шукуров И.С. Проблемы градостроительного районирования территорий в условиях горно-долинного рельефа города Душанбе // *Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость*. 2019. Т. 9, № 1 (28). С. 174–185.
16. Fujita M., Thisse Ja-F. *Economics of agglomeration. Cities, industrial locations, and regional growth*. Cambridge: Cambridge University Press, 2012. 466 p.
17. Сокольская О.Н., Каранова В.В. Градо-климатическое зонирование города Новороссийска с учетом особенностей ветрового режима // *Строительство: наука и образование*. 2022. Т. 12, № 4. С. 33–45.
18. Гурова Л.В. Иностраный туризм в Краснодарском крае в 1960-е годы // В сборнике: *Исследования молодых ученых. Материалы LXV Международной научной конференции*. Казань, 2023. С. 137–143.
19. Гиясов А.И., Баротов Ю.Г. Роль зеленых насаждений в оздоровлении микроклимата городской застройки южных районов // *Экология урбанизированных территорий*. 2018. № 3. С. 90–98.
20. Гиясов А.И., Сокольская О.Н. Формирование городской застройки с учетом экологических факторов атмосферной среды в жарких маловетренных и штилевых климатических условиях: монография. Краснодар: ПринтТерра, 2016. 140 с.
21. Самойленко А.А., Ковешников В.Н., Дюваль-Строев М.Р. В окрестностях Краснодара [Путеводитель]. Краснодар: Кн. Изд-во, 1988. 223 с.
22. Терская И.А., Терский А.В., Терский Д.А. *География Краснодарского края. Природа. Экономика*. Краснодар: Перспективы образования, 2010. 148 с.
23. Большаков В.В. Принципы градостроительной экологии в планировании территории // *Архитектура, градостроительство и дизайн*. 2019. № 2 (20). С. 10–16.
24. Крушлинский В.И. *Город, природа и общество. Проблемы взаимодействия: монография*. Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2017. 166 с.

References

1. Sushchy S.Ya. [Tourist and recreational complex of the Krasnodar Territory and the Republic of Crimea: trends of the post-Soviet period]. *Krymskiy nauchnyy vestnik* [Crimean Scientific Bulletin], 2019, no. 4 (25), pp. 5–16. (in Russ.)
2. Belikov M.Yu., Volkova T.A. [Problems and prospects of tourism development in the south of Russia: the Republic of Crimea and the Krasnodar Territory]. *Kazachestvo* [The Cossacks], 2016, no. 18, pp. 28–35. (in Russ.)
3. Henri L.F. de Groot, Poot J., Smit M.G. Agglomeration externalities, innovation and regional growth: theoretical perspectives and meta-analysis. *Working Papers in Economics 08/01*, University of Waikato. Hamilton, 2008.
4. Nguyen M. N., Duchere Y. Metropolisation, migrations and urban civilizations: the example of Hanoi. *Russian journal of Vietnamese studies*, 2023, no. 3, pp. 31–42.
5. Glaeser E.L., Duranton G. et al. *Agglomeration Economics*. Chicago: University of Chicago Press, 2010. 364 p.
6. Loibl W., Etmann G., Gebetsroither-Geringer E. et al. Characteristics of urban agglomerations in different continents: history, patterns, dynamics, drivers and trends. Vienna: Urban Agglomeration, 2018.
7. Duranton G., Duranton K., William R. *The Logic of Agglomeration*. *Harvard Business School Entrepreneurial Management Working Paper No. 16-037*, Cambridge, 2015.
8. Glaeser E.L. Cities, agglomeration and spatial equilibrium. *Tijdschrift Voor Economische En Sociële Geografie*, 2010. 244 p.
9. Андреева Ю.В. Градостроительное развитие агломераций в системе расселения юга России: Автореф. дис. канд. техн. наук. [Urban development of agglomerations in the settlement system of southern Russia. Abstract of cand. sci. diss.]. Ростов-на-Дону: Юж. федер. ун-т, 2019. 24 с. (in Russ.)
10. Андреева Ю.В. Особенности организации элементов иерархической структуры агломераций юга России // *Архитектура и современные информационные технологии*. 2011. № 3 (16). С. 1–10. (in Russ.)

11. Andreeva Yu.V. [Urban planning approaches and techniques of spatial development of structural elements of Rostov and Krasnodar urban agglomerations]. *Arkhitektura i sovremennye informatsionnye tekhnologii* [Architecture and modern information technologies], 2017, no. 2 (39), pp 284–296. (in Russ.)
12. Taranova O.I. Sokolskaya O.N. [Formation of the Krasnodar agglomeration]. *Gradostroitel'stvo. Infrastruktura. Kommunikatsii* [Urban planning. Infrastructure. Communications], 2024, no. 1 (34), pp. 6–10. (in Russ.)
13. Giyasov A.I., Giyasov T.B. [The importance of local winds in aeration of urbanized areas with hot calm climate conditions]. *Vestnik MGSU* [Bulletin of the MGSU], 2020, vol. 15, no. 10, pp. 1363–1371. (in Russ.)
14. Bera M., Nag P.K. Bioclimate in built environment. *Ergonomics International Journal*, 2021, vol. 5 (5), pp. 000277.
15. Pirov M., Shukurov I.S. [Problems of urban planning zoning of territories in the conditions of the mountain-valley relief of the city of Dushanbe]. *Izvestiya vuzov. Investitsii. Stroitel'stvo. Nedvizhimost'* [Izvestiya vuzov. Investment. Construction. Realty], 2019, vol. 9, no. 1 (28), pp. 174–185. (in Russ.)
16. Fujita M., Thisse Ja-F. Economics of agglomeration. Cities, industrial locations, and regional growth. Cambridge: Cambridge University Press, 2012. 466 p.
17. Sokolskaya O.N., Karanova V.V. [Urban and climatic zoning of the city of Novorossiysk, taking into account the peculiarities of the wind regime]. *Stroitel'stvo: nauka i obrazovanie* [Construction: science and education], 2022, vol. 12, no. 4, pp. 33–45. (in Russ.)
18. Gurova L.V. [Foreign tourism in the Krasnodar Territory in the 1960s]. In: *Issledovaniya molodykh uchenykh. Materialy LXV Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii* [Collection of works: Research by Young Scientists. Materials of the LXV International Scientific Conference]. Kazan, 2023, pp. 137–143. (in Russ.)
19. Giyasov A.I., Barotov Yu.G. [The role of green spaces in improving the microclimate of urban development in the southern regions]. *Ekologiya urbanizirovannykh territoriy* [Ecology of urbanized territories], 2018, no. 3, pp. 90–98. (in Russ.)
20. Giyasov A.I., Sokolskaya O.N. *Formirovanie gorodskoy zastroyki s uchetom ekologicheskikh faktorov atmosfery sredi v zharkikh malovetrennykh i shtilevykh klimaticheskikh usloviyakh: monografiya* [Formation of urban development taking into account environmental factors of the atmospheric environment in hot, low-windy and calm climatic conditions: monograph]. Krasnodar, PrintTerra, 2016. 140 p. (in Russ.)
21. Terskaya I. A., Tersky A.V., Tersky D.A. *Geografiya Krasnodarskogo kraya. Priroda. Ekonomika* [Geography of the Krasnodar Territory. Nature. Economics]. Krasnodar, OIPC “Prospects of education”, 2010. 148 p. (in Russ.)
22. Samoylenko A.A., Koveshnikov V.N., Duval-Stroev M.R. *In the vicinity of Krasnodar [Travel Guide]* [In the vicinity of Krasnodar]. Krasnodar, Kn. Publishing House, 1988. 224 p. (in Russ.)
23. Bolshakov V.V. [Principles of urban ecology in territory planning]. *Arkhitektura, gradostroitel'stvo i dizayn* [Architecture, urban planning and design], 2019, no. 2 (20), pp. 10–16. (in Russ.)
24. Krushlinsky V.I. *Gorod, priroda i obshchestvo. Problemy vzaimodeystviya: monografiya* [The city, nature and society. Problems of interaction: a monograph]. Krasnoyarsk, Sib. Feder. Univ., 2017. 166 p. (in Russ.)

Информация об авторах:

Сокольская Оксана Николаевна, кандидат технических наук, доцент кафедры «Архитектура гражданских и промышленных зданий имени А.В. Титова», Кубанский государственный технологический университет, Краснодар, Россия; ons33@mail.ru

Брагин Виктор Иванович, почётный член Правления Краснодарского регионального отделения Союза архитекторов России, старший преподаватель кафедры «Архитектура гражданских и промышленных зданий имени А.В. Титова», Кубанский государственный технологический университет, Краснодар, Россия

Дубиненко Никита Александрович, студент кафедры «Архитектура гражданских и промышленных зданий имени А.В. Титова», Кубанский государственный технологический университет, Краснодар, Россия; nikita-dubinenko@yandex.com

Information about the authors:

Oksana N. Sokolskaya, Candidate of Technical Sciences, Associate Professor of the Department of Architecture of Civil and Industrial Buildings named after A.V. Titov; Kuban State Technological University, Krasnodar, Russia; ons33@mail.ru

Viktor I. Bragin, Honorary Member of the Board of the Krasnodar Regional Branch of the Union of Architects of Russia, senior Lecturer at the Department of Architecture of Civil and Industrial Buildings named after A.V. Titov; Kuban State Technological University, Krasnodar, Russia

Nikita A. Dubinenko, student of the Department of Architecture of Civil and Industrial Buildings named after A.V. Titov; Kuban State Technological University, Krasnodar, Russia; nikita-dubinenko@yandex.com

Статья поступила в редакцию 26.07.2025, принята к публикации 20.08.2025.

The article was submitted 26.07.2025, approved after reviewing 20.08.2025.