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**Введение**

При экспериментальном получении параметров сопротивления бетона используются три метода:

– нагружение грузами (естественно-гравита­ционный);

– нагружение в системе «бетон – гидравли­ческая машина»;

– нагружение в системе бетон – упруго­деформируемое устройство («кондуктор»).

Эти испытания дают различные параметры сопротивления.

Основными параметрами сопротивления являются: начальный модуль упругости (); максимальное напряжение ) на восходящем участке деформирования; минимальное напряжение ) на нисходящем участке деформирования; величины деформаций, соответствующие – и . Дополнительными (производными) показателями (характеристиками) являются коэффициенты упругости () или неупругости ().

Проведенный авторами статьи анализ результатов испытаний показал, что решается вопрос назначения критерия, по которому определяется наступление предельного состояния бетона – и .

При испытаниях регламентируется длительность нагружения: динамическое, статическое (кратковременное и длительное). Реальные конструкции и системы из них при эксплуатации в основном подвергаются естественно-гравитацион­ному нагружению.

**1. Метод исследования**

В данной статье приводятся результаты исследований сопротивления бетона в статически неопределимых конструктивных системах, проведённые в Южно-Уральском государственном университете.

Особенность сопротивления бетона в конструктивных системах можно проанализировать на следующем примере (рис. 1). Допустим, что в определенный момент времени t за время приращения времени происходит приращение внешней нагрузки на систему. Это дает приращение , действующее в податливом узле соединения стойки с консолью.



**Рис. 1. Статически неопределимая система**

Решением системы определяется и перемещения в момент времени t, а также деформация бетона стойки.

Тогда скорость деформирования бетона стойки определится выражением

где – функция скорости внешнего нагружения; ; – перемещения в основной системе (метода сил) от деформаций консоли, стойки и узла их соединения.

Скорость деформирования бетона стойки вне системы при естественно-гравитационном способе нагружения нагрузкой – :

.

Из сопоставления этих формул видно, что на изменение скорости влияют следующие факторы: количество арматуры, деформационные свойства консоли и стойки, податливость узла их соединения, а также скорость внешнего нагружения.

Развитие нелинейных свойств бетона, включая ползучесть, а также трещинообразование, приведут дополнительно к изменению скорости – . Изменение скорости внешнего нагружения в определенные моменты времени *t* рассматривается как «режим внешнего нагружения системы».

В текущие годы актуальной становится проблема сопротивления конструктивных систем лавинообразному (прогрессирующему) разрушению (теории живучести, приспособляемости с учетом стохастического подхода).

Изменение скорости деформирования бетона за счет влияния конструктивной системы определяется термином «стеснение деформаций» в сравнении с естественно-гравитационным нагружением бетона вне системы. В связи с этим возникает вопрос о достоверности результатов расчета конструктивных систем с использованием так называемых диаграмм деформирования, которые в таких расчетах считаются нормативно-детерминирован­ными. Исследования показывают, что такой подход удовлетворяет практике проектирования с определенной вероятностью обеспечения безопасности и других показателей надежности конструктивных систем. Но опыт эксплуатации показывает, что этот подход не исключает случаи повреждений и аварий конструктивных систем.

**2. Результаты и обсуждения**

Ниже приведены основные результаты проведенных испытаний. Развитие механики твердого тела привело к созданию следующих методов расчета:

– расчет не основе теории упругости;

– расчет на основе теории упруго-пластичности;

– расчет на основе теории ползучести;

– расчет на основе теории упругости анизотропных материалов;

– расчет на основе теории предельного равновесия и предельных состояний.

Предприняты попытки создания методов, являющихся комбинацией из ранее разработанных, которые можно разделить на два вида по признаку учета или не учета нелинейности зависимости «напряжение – деформация» [1, 2].

При рассмотрении этих методик возникает задача методологического подхода к учету физической нелинейности.

**Первый поход** состоит в том, что принимается существование «диаграмм» деформирования в виде функциональных зависимостей: «напряжение – деформация материалов», а также элементов момент – угол поворота, усилие – перемещение, которые считаются фиксированными, т. е. имеющими вполне определенные параметры [3–11].

Аналогичный подход применялся для решения задач сцепления арматуры с бетоном [12, 13] и учета податливости узловых соединений [14–16] конструктивных систем. Предпринимались попытки усовершенствовать первый подход [10, 17] путем учета фактора времени на изменение параметров диаграмм с нисходящим участком (параметрическая теория ползучести по А.И. Чебаненко). Также предложения приводили к усложнению алгоритмов. При этом сравнительный анализ не проводился.

**Второй подход** состоит в том, что не принимается существование фиксированных диаграмм, которые математически представляются в виде алгебраических зависимостей или уравнений вида: для бетона – , для элемента – , где и – дополнительные коэффициенты.

Во втором подходе используются модели, которые дают зависимости в виде дифференциальных или интегральных уравнений: например, упруго-вязкий материал [18]:

.

Упруго-ползучий материал [19]:

*,*

где – коэффициент вязкости, – функция ползучести.

В общем виде этот подход представляется уравнением вида .

При расчете конструктивных систем с применением первого подхода решение конкретной задачи сводится к решению систем нелинейных алгебраических уравнений. При применении второго подхода с учётом особенностей конкретной задачи решение сводится к составлению смешанной системы уравнений, состоящей из алгебраических и интегро-дифференциальных. У каждого подхода есть преимущества и недостатки.

Первый подход требует меньших затрат по времени, но он не учитывает ряд факторов, существенно влияющих на результаты решений конкретных задач.

На форму диаграмм, включая нисходящий участок, влияют режимы внешнего нагружения [20, 21], режимы изменения напряжений и деформаций рассматриваемого элемента (*i*) конструктивной системы [20, 21], а также меняется положение точки на нисходящем участке, которая соответствует величине предельной деформации, принимаемой как критерий исчерпания несущей способности бетона [22, 23] или элемента в случае его разрушения по бетону.

Второй подход к расчету конструктивных систем позволяет учесть вышеназванные факторы, повысить соответствие результатов расчета опытным данным. Трудность применения этого подхода состоит в математическом решении смешанной системы алгебро-интегро-дифференциальных уравнений. С позиции механики твердого тела соответствующие алгоритмы разработаны и базируются на данных о быстронатекающей и длительной ползучести, включая ситуацию, предшествующую достижению предельной деформации.

С методологической позиции следует оценить оба подхода с точки зрения практической целесообразности. Теоретически второй подход имеет преимущество, так как более точно отображает свойства реальных материалов и внешние воздействия на них и на конструктивные системы. С методологической позиции авторы считают, что следует разрабатывать второй подход, а первый рассматривать как приближенный.

Ниже рассматриваются конкретные задачи, решаемые с применением второго подхода.

**Задача о деформировании бетона в один раз статически неопределимой системе**

Задача связана с испытанием образцов бетона с целью получения так называемых полных диаграмм (с нисходящим участком). Такие диаграммы наблюдаются, когда одновременно деформируются бетонные образцы и упругие металлические элементы (условно «кондуктор»). Также применялись и другие способы [24]. Авторы статьи использовали способ «кондуктора», создав возможность менять жесткость упругих элементов [25].

Для решения задачи авторами статьи предложено уравнение следующего вида:

, (1)

где и – деформации и напряжения в бетонном элементе; – начальный модуль упругости бетона; и – соответственно функции нелинейности условно-мгновенных деформаций и деформаций ползучести с учетом развития быстро-натекающей ее части; – уровень деформированного состояния бетона (отношение текущей деформации к предельной величине); – функция ползучести; *t* – продолжительность действия напряжения; – относительное время; *D* – область изменения напряжений и изменение функций нелинейности.

Данное уравнение получено путем приближенного преобразования интеграла и приведено к системе рекуррентных формул. Для этого процесс нагружения системы «бетон – кондуктор» разделялся на этапы, а время выдержки этапа нагрузки разделялось на промежуточные моменты времени . Такое представление процесса нагружения один раз статически неопределимой системы «бетон – кондуктор» позволяет воспроизводить различные режимы внешнего нагружения:

– равномерный режим со скоростью , где – величина ступени нагружения; – время выдержки ступени;

– неравномерные режимы двух видов:

а) медленная скорость в начале нагружения (период возведения) и увеличение скорости (при эксплуатации);

б) высокая скорость в начале нагружения и уменьшение скорости к концу нагружения.

Подобные режимы наблюдаются в различных реальных конструктивных системах.

Получена следующая система формул:

|  |  |
| --- | --- |
| для ;для ;…………………………………………………для где  | (2) |

Формула для отображает изменение условно-мгновенных деформаций в зависимости от изменения внешней нагрузки; Формулы для и отображают изменение деформаций за время выдержки внешней нагрузки за счет ползучести с учетом быстро­натекающей части.

Величина предельной деформации бетона вычислялась по следующей формуле, полученной на основании опытов по нагружению его в системе «бетон – кондуктор»:

, (3)

где – предельная деформация бетона при его нагружении без кондуктора со стандартной скоростью; и – соответственно жесткость «кондуктора» и бетонного образца.

Величины и фиксировались в опытах в тот момент, когда резко менялась скорость прохождения ультразвуковых импульсов (критическое состояние в процессе накопления внутренних повреждений в структуре бетона).

В системе формул (2) функции нелинейности условно-мгновенных деформаций и деформаций ползучести с учетом быстронатекающей ее части получены авторами на основе экспериментальных данных.

Для решения задачи использовано уравнение метода сил:

, (4)

где – усилие на бетонный образец; – единичные перемещения в основной системе; – перемещение в основной системе от внешней нагрузки; – дополнительное перемещение, вызванное обратимостью условно-мгновенных деформаций (момент – ) и деформаций ползучести (между моментами – и ) при уменьшении усилия (соответственно напряжения в бетонном образце) и релаксации напряжений.

На основании опытов получены эмпирические формулы для вычисления коэффициентов обратимости с учетом данных [26]:

|  |  |
| --- | --- |
|  | (5) |

С использованием рекуррентных формул (2) и уравнения (4) получено выражение для вычисления усилия на бетонный образец:

, (6)

где *F* – внешняя нагрузка, увеличивающаяся по определенному (заданному) режиму;

 – погонная жесткость кондуктора;

, , ….. – переменные величины, зависящие от функций нелинейности и , а также от уменьшения напряжений на величину вследствие явления релаксации за время выдержки ступени нагрузки или за счет уменьшения внешней нагрузки. Результаты расчетов и сопоставление их с опытом показано на рис. 2. Расчет без учета и, соответственно, коэффициентов обратимости (5) дает более нисходящий участок (линия 2) по сравнению с опытом, а при его учете (кривая 1) наблюдается совпадение.

**Задача о напряженно-деформированном состоянии короткого центрально-сжатого стержня**

Экспериментальными исследованиями [27–29] установлено, что режим внешнего нагружения существенно влияет на прочность железобетонных элементов и после длительного действия нагрузки определенного уровня догружение до разрушения показывает увеличение прочности на 15–20 %.

Центрально-сжатый короткий элемент является один раз статически неопределимой системой, решение которой получено на основе следующих уравнений равновесия и совместности деформаций:

; , (7)

а также физических уравнений деформирования бетона (2) и арматуры:



**Рис. 2. Сопоставление расчетных и опытных диаграмм бетона при нагружении и разгрузке в системе бетон – кондуктор: 1 – расчетная диаграмма с учетом восстановления напряжений; 2 – то же без учета восстановления напряжений; 3 – область опытных значений; 4, 5, 6, 7 – точки начала разгрузки соответственно с деформацией 2,5; 3,0; 3,2; 3,9\*10–3; 8 – разгрузка в опытах; 9 – разгрузка в расчетах; 10 – свободное деформирование при nr = 0: а) диаграмма, построенная по моментам θк – конец выдержки этапа нагружения; б) изменение напряжений и деформаций бетона на этапе нагружения**

, (8)

где – линейная часть; – нелинейная часть диаграммы арматуры при , где А и В – эмпирические коэффициенты по работе [30].

Для использования системы рекуррентных уравнений необходима величина предельной деформации бетона , которая принималась в качестве критерия его разрушения.

Она определялась по теории [22]: теоретически и экспериментально установлено влияние отношения и изменения скорости деформирования бетона по сравнению с начальной. На основе этих исследований получена зависимость

, (9)

где – предельная деформация бетона, установленная его испытанием по ГОСТ 24452-80;

 – коэффициент влияния изменения скорости деформирования с учетом появления нисходящего участка.

Расчеты выполнены по составленной программе «Центр», реализующей ступенчатое нагружение с получением значений напряжений и деформации бетона и арматуры без выполнения итераций.

Результаты некоторых вычислений показаны на рис. 3 в виде диаграмм зависимостей внешнее усилие – деформация элемента (F ~ Ɛ), усилие в бетоне – деформация бетона (Fb ~ Ɛb), усилие в арматуре – деформация арматуры (Fs ~ Ɛs).

Исходные данные для расчетов взяты из опытов [27–29]. Проведено сопоставление результатов расчета с опытными данными, а также с расчетами по СНиП 2.03.01-84, СП 52-101-2003 и СП 63.13330.2018. Результаты сопоставления приведены ниже для разных режимов внешнего нагружения.

Кратковременное нагружение до разрушения: при расчете по программе «Центр» величины напряжений в бетоне, арматуре и общая деформация элемента различались в пределах 1,2 …4,0 %.

Результаты с пояснениями кратковременного нагружения до разных уровней, затем длительной выдержки и последующего догружения элемента до разрушения даны в таблице.

**Задача о сцеплении арматуры с бетоном**

Сущность задачи состоит в том, чтобы определить распределение касательных напряжений сцепления τсц или усилие – Тсц по длине арматуры и вычислить величину ее смещения (q) относительно тела бетона. Из опытов установлено [11–13], что особенностями распределения касательных усилий сцепления является наличие максимальных значений, которые смещаются от нагруженного конца арматуры к ненагруженному. При этом на зависимости (τсц– q) появлялись нисходящие участки. При построении теории сцепления применялись два подхода: первый, деформационная зависимость (τсц– q) принималась однозначной





**Рис. 3. Результаты расчета короткого центрально-сжатого элемента
на различные режимы (а) и (б) нагружения**

(линейной или нелинейной [31]); второй, когда эта зависимость принималась в виде семейства нелинейных алгебраических функций [12]. При этом природа появления нисходящих участков не была выяснена.

**Сопоставление результатов расчета с результатами догружений железобетонных элементов
после длительной выдержки**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование величин | Ед. изм. | Опыт | Расчет "Центр" |
| 1. Бетонный элемент: Щелкунов В.Г. Изменение прочности элемента после выдержки 620 суток по сравнению с кратковременной прочностью:– при выдержке на уровне – то же при ;– то же при ; | %%% | +(5÷7)–2 | +6–9 |
| Разрушение за время выдержки |
| 2. Железобетонный элемент: Щелкунов В.Г.Изменение прочности элемента после выдержки 185 суток по сравнению с кратковременной прочностью:– при выдержке на уровне – то же при ;– то же при ; | %%% | +25+16 | +17+5 |
| Разрушение за время выдержки |
| 3. Железобетонный элемент: Прокопович И.Е.Изменения напряженно-деформированного состояния элемента за 341 сутки выдержки на уровне – увеличение напряжения в арматуре – падение напряжения в бетоне – изменение прочности при догрузке по сравнению с кратковременной прочностью – превышение напряжений в бетоне перед разрушением по сравнению с  | МПа%% | с 316 до 426с 0,9 до 0,7643,853 | с 286 до 400с 0,92 до 0,80 13,320 |

Практическое значение, кроме теоретического, вопроса сцепления арматуры с бетоном приобретает значение тогда, когда прочность и деформативность сцепления существенно влияют на несущую способность элементов конструкции.

Опыты, выполненные автором [32], показали, что при ступенчатом нагружении сдвиг арматуры относительно бетона состоит из двух частей: условно мгновенной и от быстронатекающей ползучести. При этом обе части являются нелинейными и зависят от показателя , где  – предельная величина, соответствующая полному разрушению сцепления. В связи с этим принята зависимость в виде интегрального уравнения вида:

, (10)

где ; .

Интеграл в уравнении заменялся приближенным выражением в виде

. (11)

Решена задача о центральном растяжении армированной бетонной призмы (аналог участка между трещинами в центрально-растянутом элементе).

Принималось, что стержень связан с бетоном дискретными связями (*j* = 1,2,…,5) (рис. 4а), имитирующими сцепление. Для этой задачи система уравнений метода сил имеет вид

, (12)

где F – усилие, приложенное к стержню с постоянной скоростью ;

 – касательное усилие в дискретных связях в разные моменты времени в интервале .

На рис. 4. приведены результаты расчета в виде изменения усилий сцепления в зависимости от положения дискретной связи (j), момента времени в пределах и величины усилия *F* (индексы I, II, III). При этом момент соответствует условно-мгновенному приложению усилия – *F*, а моменты соответствуют проявлению быстронатекающей ползучести сцепления бетона с арматурой [32]. Рассмотрение зависимостей , полученных расчетом, показало, что на них появляется нисходящий участок, при этом его появление зависит от положения дискретной связи (*j*), длительности действия усилия *F* и ее величины. Эти особенности наблюдаются в экспериментальных исследованиях [11, 12, 33, 34].

**Выводы**





**Рис. 4. Распределение касательных усилий (напряжений) сцепления
по длине арматуры: а) схема элемента; б) распределение,
полученное расчетом; в) распределение, полученное в опытах**

1. Схема расчета (моделирование статически неопределимых систем из железобетона), основанная на уравнениях теории ползучести, позволяет учитывать следующие особенности деформирования и разрушения бетона: развитие быстронатекающей (кратковременной) ползучести при напряжениях 0 … σmax.
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