

Ответы авторов статьи
«ИССЛЕДОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ПАРАЛЛЕЛИЗМА
ПРИ ИДЕНТИФИКАЦИИ КВАЗИЛИНЕЙНОГО
РЕКУРРЕНТНОГО УРАВНЕНИЯ»
на замечания рецензентов

Рецензия 1	
Замечание	Ответ
1. Ответ авторов на замечание 1 видится неудовлетворительным. Авторы по-прежнему хотят сравнивать свой подход только с самостоятельно сконструированными нейросетевыми соперниками, которых они ожидаемо опережают в точности. При этом применение фреймворка для оптимизации гиперпараметров самостоятельно сконструированных нейросетевых соперников, очевидно, не является гарантией того, что указанные соперники получают достаточный для объективного сравнения уровень качества. В этой связи сведения о гиперпараметрах вышеуказанных соперников в табл. 3 видится избыточной. Аргумент о невозможности сравнения своего подхода с рекомендованными ранее нейросетевыми и/или аналитическими аналогами, поскольку те предполагают восстановление пропущенных значений, а не прогноз временных рядов (в этом и последующих ответах авторов на замечания), нельзя принять по следующей простой причине. Восстановление нескольких идущих подряд пропущенных последних значений ряда можно считать прогнозом и применить к ним указанные аналоги. Здесь же можно сослаться на фразу авторов в разделе "3.2. Анализ ошибок прогнозирования"(последний абзац): "... алгоритм GLDM с высокой точностью полностью ВОССТАНОВИЛ данный процесс ...".	Пожалуй, в данном случае авторам придется отказаться от сравнения разработанного метода с нейросетевыми подходами. Поскольку, учитывая мнение рецензента, такое сравнение является темой отдельного исследования, а не сравнительного эксперимента в статье, посвященной возможностям распараллеливания нашего подхода. Таким образом, из таблицы 2 удалены 4 строки о нейронных сетях, также удалены из статьи таблица 3 и абзац о нейронных сетях.

2. В ответе авторов на замечание 2 невозможно согласиться с тем, что добавление нескольких ссылок на первоисточники загромоздит список литературы статьи; отнюдь, это скорее покажет высокий уровень научной культуры авторов – ссылаться на первоисточники. Здесь же отметим, что нежелательна замена авторами в списке литературы ссылки на репозиторий github (ссылка) с исходными текстами ссылкой на набор с лишь графиками результатов экспериментов (ссылка) более уместно дополнить репозиторий исходных текстов графиками. В табл. 2 также включен конкурент "Hybrid classical models не упоминаемый в тексте статьи.	Ссылки на первоисточники добавлены. Ресурсы объединены. Добавлена информация о том, что из себя представляет гибридная модель и приведена ссылка на статью, в которой мы описываем этот подход.
---	--

3. По ответу авторов на замечание 3 и измененному тексту раздела "3.2. Анализ ошибок прогнозирования" остаются неясности, требующие явных объяснений в тексте статьи. К сожалению, из рис. 8 и сопровождающего его текста по-прежнему неясно, какие все же данные были использованы подходом авторов и конкурентами для сравнения точности прогноза. В частности, необходимо явно прояснить в тексте следующие моменты, которые влияют на корректность сравнения точности прогноза: 1) Можно ли сказать, что совокупность точек красного и зеленого цветов представляет собой реальные данные? Можно ли сказать, что для ARIMA, BATS, TBATS и нейросетевых конкурентов точки красного цвета представляют собой обучающую выборку, а точки зеленого цвета – тестовую выборку? 2) Можно ли сказать, что совокупность точек синего и желтого цветов представляет собой данные, синтезированные в рамках эксперимента с помощью подхода авторов? Можно ли сказать, что точность прогнозирования подхода авторов, отраженная в табл. 2, измерена на совокупности точек синего и желтого цветов? Возможно, для получения более объективной картины авторам имеет смысл провести сравнение точности прогноза своего подхода и аналогов на другом временном ряде, который имеет БОльшую длину.	Соответствующие комментарии добавлены. Работа алгоритма для временных рядов с БОльшей длиной – тема будущих исследований, поскольку для хранения матричных структур БОльшей размерности необходимо эффективно организовать распределение используемой памяти.
---	--

1. Названия на русском языке, содержащие две фамилии, следует писать через тире: "модель Хольта—Уинтерса" "преобразование Бокса—Кокса" (использование дефиса неверно, поскольку ошибочно указывает на двойную фамилию). 2. В графике на рис. 4 следует подписать ось ординат и унифицировать шрифт со шрифтом основного текста (как в графиках на рис. 5-8).	Исправлено
--	------------