

ПОДДЕРЖКА МАЛЫХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЙ: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГАРАНТИЙНЫХ ФОНДОВ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Ю.С. Пиньковецкая

Ульяновский государственный университет, г. Ульяновск, Россия

В процессе исследования мы отвечаем на призывы в литературе к более эмпирическому изучению важной проблемы поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) в России на основе системы гарантирования кредитов. Целью исследования является оценка показателей, описывающих деятельность гарантийных фондов в регионах по поддержке малых и средних предприятий. В процессе исследования были использованы официальные статистические данные о количестве и сумме кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов по всем регионам России в 2018 году. В процессе исследования были рассмотрены следующие относительные показатели: количество гарантированных кредитов, приходящихся на 1000 МСП, средняя величина одного кредита, сумма гарантированных кредитов, в расчете на 1 МСП. В процессе работы проведена оценка указанных показателей по всем регионам страны; определены их средние значения и интервалы изменения, характерные для большинства регионов; выявлены регионы с высокими и низкими уровнями рассматриваемых показателей. Полученные результаты имеют теоретическое и практическое значение. Предлагаемый методический подход и инструментарий могут быть использованы в научных исследованиях по предпринимательству. Результаты работы могут применяться в текущей деятельности государственных структур и общественных организаций, при решении задач оказания поддержки предпринимателям. Результаты моделирования могут использоваться при определении потребностей в помощи предпринимателям в регионах, где предпринимательский сектор не развит.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, юридические лица, индивидуальные предприниматели, гарантийные фонды, кредитные гарантии, финансовые ресурсы, источники финансирования, заемные средства, поддержка предпринимательства, экономико-математические модели.

Введение

В настоящее время сектор малого и среднего предпринимательства играет существенную роль в экономике России. Общее количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, относящихся к субъектам малого и среднего предпринимательства (МСП) составило в 2018 году 5,29 миллиона, а общая численность всех занятых достигла 19,16 миллионов человек, то есть более 25 % экономически активного населения страны. На долю МСП приходится около четверти объема валового внутреннего продукта [1]. То есть предпринимательский сектор создает значительное количество рабочих мест и насыщает рынки регионов своими товарами, работами и услугами.

В силу большого значения малого и среднего предпринимательства представляется актуальным обеспечение как соответствующих юридических лиц, так и индивидуальных предпринимателей стабильным и доступным финансированием. Вместе с тем накопленный опыт показывает, что МСП сталкиваются с серьезными проблемами при привлечении необходимых средств.

Получение кредитов МСП затруднено по следующим причинам:

– отсутствие у банков достаточной информации о деятельности таких предприятий, из-за трудности получения реальной информации о кредитном качестве заемщиков [2];

– трудности получения (особенно микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями) полной информации о соответствующих финансовых программах кредитования [3]

– высокий уровень предпринимательского риска [4, 5];

– отсутствие необходимого залогового обеспечения, особенно для новых отраслей промышленности и сферы услуг, не имеющих материальных активов [6].

Приведенные выше факторы существенно снижают доступность кредитов для МСП в сравнении с крупными предприятиями. Банковские организации предпочитают рассматривать в качестве потребителей финансовых средств более крупные фирмы, которые предпочтительнее, особенно по первому и четвертому факторам. Исследование Baas & Schrooten [7] показывает, что банки устанавливают высокие процентные ставки и большое обеспечение для МСП. Недавние кризисные явления усугубили рассматриваемую проблему и многие банковские учреждения практически прекратили предоставление МСП кредитов.

Для решения проблемы устойчивого финансирования МСП как в развитых, так и в развивающихся странах были созданы специализированные системы, обеспечивающие кредитные гарантии [8].

Целью статьи является оценка показателей, описывающих деятельность системы кредитных гарантий по обеспечению финансирования МСП в регионах России. Отметим, что в Национальную гарантийную систему входят «Корпорация МСП», «МСП Банк» и региональные гарантийные организации.

Обзор литературы

Вопросы кредитных гарантий получили определенное отражение в научных исследованиях. Так, в статье Поузи Р. и Райхерт А. [9] было показано, что наличие кредитной гарантии связано с более низкими процентными ставками, однако при этом отмечались меньшие объемы разовых кредитов. Консорциумы кредитных гарантий в Италии обеспечивают гарантии, направленные на смягчение финансовых ограничений для МСП [10]. Исследование [11] демонстрирует, что гарантирование кредитов является основным механизмом облегчения финансирования МСП в Западной Европе. Это объясняется тем, что оно снижает риск кредиторов и способствует предоставлению финансирования жизнеспособным предприятиям, которые ограничены в своем доступе к кредитам. Использование кредитных гарантий активизируется во время финансовых кризисов. В работе [12] рассматривается эффективность кредитных гарантий по информации МСП, расположенных в 19 странах ЕС за период с 2002 по 2016 год, которые получили в общей сложности 360 000 кредитов. Установлено, что гарантированные кредиты положительно влияют на рост активов фирм, долю нематериальных активов, объем производства, занятость населения и снижают вероятность банкротства. В исследовании, проведенном по заказу Всемирного банка [13], обсуждается важность правильного проектирования схем кредитных гарантий. Особенности гарантирования кредитов в азиатских странах приведены в работе [2]. В ней показано, что факторами, определяющими выделение гарантий, являются государственная политика и макроэкономические условия. В исследованиях [14, 15] сделан вывод, что системы государственных кредитных гарантий представляют собой полезные инструменты, обеспечивающие расширение доступа к финансированию предпринимателей во многих странах.

В отечественных исследованиях рассматриваются различные направления государственной политики поддержки малого и среднего бизнеса, однако вопросы гарантийного кредитования в России нашли отражение в немногих из них. Так, в статье Аверина А.В. [16] приведены объемы выданных гарантий в 2014–2015 годах. В статье Махалиной О.М. и Махалина В.Н. [17] делается вывод о низкой эффективности системы кредитных гарантий в 2015 году. В статье Нестеренко Ю.М. [18] приведены данные об объемах гарантий, выданных МСП в 2014 году. Трехуровневая целевая модель оказания гарантийной поддержки МСП

рассмотрена в работах [19, 20]. Вместе с тем, необходимо отметить, что изучение региональных аспектов деятельности системы кредитных гарантий в России до настоящего времени не проводился.

Методика и данные

Кредитными гарантами выступают, как правило, специализированные организации, которые обычно управляются правительствами, региональными или отраслевыми органами. Они облегчают доступ к финансированию, предоставляя кредиторам комфортную гарантию на значительную часть долга [21]. Кредитные гарантии применяются во многих странах при привлечении денежных средств в приоритетные сегменты экономики. В результате многие МСП с экономически жизнеспособными проектами получают необходимое финансирование за счет разработки гарантий кредитных линий. Рост числа поддерживаемых государством гарантийных фондов в Центральной и Восточной Европе подтвердил, что системы гарантий особенно важны в разгар рецессии и что поэтому они способны стимулировать рост МСП за счет снижения их внешних затрат на финансирование [14].

В процессе исследования мы отвечаем на последние призывы в литературе к более полному изучению важной проблемы доступа предпринимателей к наиболее эффективным для них видам финансирования [2, 15].

В процессе исследования были рассмотрены следующие относительные показатели, характеризующие деятельность гарантийной системы по регионам России в 2018 году (последнем периоде, включенном в статистическую отчетность):

- количество действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, приходящихся на 1000 МСП;
- средняя величина одного кредита;
- сумма гарантированных кредитов, в расчете на 1 МСП.

Использование относительных показателей позволяет проводить сопоставление их по различным регионам страны и определять регионы с высокими и низкими их значениями.

В процессе работы была использована официальная статистическая информация, приведенная в приложении к указанному выше сборнику [1]. Необходимо отметить, что нами рассматривалась статистическая информация по всем без исключения регионам России. При этом в процессе вычислительного эксперимента исключение каких-либо данных не производилось.

В процессе нашего исследования тестировались следующие гипотезы:

- гипотеза 1 – система гарантирования кредитов, выдаваемых МСП, получила распространение во всех регионах России;
- гипотеза 2 – в настоящее время отмечается существенный уровень дифференциации значений

каждого из рассматриваемых трех показателей по регионам.

Для оценки значений показателей использовались математические модели (функции нормального распределения). Такой методический подход обусловлен следующими соображениями. Показатели формируются под влиянием двух видов факторов, первый из которых определяет схожесть значений показателей по региональным совокупностям МСП, а второй их отличия. Первый вид факторов обуславливает то, что показатели группируются в окрестностях некоторого среднего значения по всем регионам. Второй вид факторов определяет степень разброса значений показателей. При этом отклонения показателей по конкретным регионам от среднего значения могут быть как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения. Такое предположение основывается на разнонаправленности действия факторов второго вида. Указанный феномен подтверждает возможность рассмотрения функции плотности нормального распределения, в качестве функции, аппроксимирующей частоту распределения показателей, характеризующих совокупности МСП регионов страны. Из теоремы Чебышева [22] следует, что отдельные случайные величины могут иметь значительный разброс, а их среднее арифметическое относительно стабильно. При этом значения показателей совокупности МСП, являются случайными величинами, которые могут иметь значительный разброс, но можно предвидеть, какое значение примет их среднее арифметическое. Распределение суммы независимых случайных величин приближается к нормальному закону распределения, если выполняются следующие условия: все величины имеют конечные математические ожидания и дисперсии, ни одна из величин по значению резко не отличается от остальных. Отметим, что именно указанным выше условиям соответствуют показатели деятельности совокупностей МСП. Как указывает В.Е. Гмурман [23], накопленный исследователями опыт показал, что закон распределения суммы независимых случайных величин достаточно быстро (уже при числе слагаемых порядка десяти) приближается к нормальному. Отметим, что в совокупности по регионам входят десятки тысяч МСП.

Функции плотности нормального распределения позволяют обеспечить несмещенные значения каждого рассматриваемого показателя. Описание методики применения указанных функций продемонстрировано в статье [24]. Разработанные функции позволяют установить, как средние величины всех трех показателей, диапазоны в которых они изменяются, а также выявить регионы страны с высокими и низкими значениями показателей. Границы указанных диапазонов по большинству (68 %) национальных экономик могут быть рассчитаны на основании величин средних значений

показателей отклонений. Минимальное значение, соответствующее нижней границе диапазона, определяется как разность между средним значением и стандартным отклонением. Максимальное значение, соответствующее верхней границе, – их сумме.

Результаты

Официальная статистическая информация свидетельствует о том, что в 2018 году общее количество кредитов, выданных субъектам малого и среднего предпринимательства под поручительства гарантийных фондов в России, составило 50 108. При этом сумма этих кредитов достигала более 443 млрд рублей.

В процессе вычислительного эксперимента нами были разработаны экономико-математические модели (функции плотности нормального распределения), описывающие закономерности регионального распределения трех показателей. Эти функции плотности нормального распределения (y), описывающие распределение значений каждого из показателей по всем регионам России, приведены ниже:

– количество действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, приходящихся на 1000 МСП

$$y_1(x_1) = \frac{365,71}{6,09 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_1 - 10,83)^2}{2 \times 6,09 \times 6,09}}; \quad (1)$$

– средняя величина одного кредита, тыс. руб.

$$y_2(x_2) = \frac{237,86}{3716,46 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_2 - 9749,29)^2}{2 \times 3716,46 \times 3716,46}}; \quad (2)$$

– сумма гарантированных кредитов в расчете на 1 МСП, тыс. руб.

$$y_3(x_3) = \frac{4420,13}{63,25 \times \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_3 - 104,53)^2}{2 \times 63,25 \times 63,25}}. \quad (3)$$

Для анализа функций (1)–(3) использовались критерии Колмогорова-Смирнова, Пирсона и Шапиро-Вилка, позволяющие определить качество аппроксимации эмпирических данных. При этом сравнивались расчетные статистики с табличными. Анализ показал высокое качество каждой из трех функций.

Как указывалось ранее, разработанные функции позволяют установить сложившиеся в регионах средние значения показателей гарантированных кредитов и интервалы их изменения. Они приведены в таблице: средние значения – в столбце 2, а диапазоны изменения значений показателей по большинству регионов – столбце 3.

Обсуждение и выводы

Полученные результаты позволяют установить средние значения показателей, а также определить регионы с высокими и низкими значениями каждого из трех показателей, которые оценивались в процессе исследования.

Показатели, характеризующие деятельность системы гарантирования кредитов

Наименование показателя	Средняя величина показателя	Диапазон изменения показателей по большинству регионов
1	2	3
Количество действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, приходящихся на 1000 МСП	10,83	4,74–16,92
Средняя величина одного кредита, тыс. руб.	9749,29	6032,83–13465,75
Сумма гарантированных кредитов в расчете на 1 МСП, тыс. руб.	104,53	41,28–167,78

Источник: таблица составлена на основе функций (1)–(3).

Как видно из данных, приведенных в столбце 2 таблицы, среднее по регионам значение количество действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, приходящихся на 1000 МСП, составило почти 11. То есть по регионам России в среднем только 1,1 % МСП получали в 2018 году гарантии по кредитам. Значения показателя большие, чем 17 отмечались в Тамбовской, Орловской, Тверской, Амурской, Рязанской, Мурманской, Свердловской и Новгородской областях, республиках Саха (Якутия), Карелия, Бурятия и Удмуртия, а также Забайкальском крае. Уровень показателя меньше нижней границы интервала (столбец 3) имел место в Липецкой, Новосибирской, Ивановской, Тюменской, Московской, Брянской, Белгородской и Сахалинской областях, республиках Дагестан, Тыва и Северной Осетия-Алания, а также Краснодарском крае.

Среднее величина одного гарантированного кредита составила более 9,7 млн рублей. При этом по большинству регионов этот показатель находился в диапазоне от 6,0 до 13,5 млн рублей. Значения больше верхней границы этого диапазона отмечались в Пензенской, Владимирской, Тамбовской, Орловской, Смоленской, Калужской, Липецкой, Белгородской Московской и Новосибирской, республиках Татарстан и Алтай. Низкие значения показателя отмечались в Свердловской, Псковской, Кемеровской, Тульской областях, республиках Тыве, Карачаево-Черкесской, Чеченской, Хакасии и Калмыкии,

Средняя сумма гарантированных кредитов в расчете на 1 МСП в 2018 году составляла 104,5 тыс. рублей. Для большинства регионов России этот показатель находился в интервале от 41,3 до 167,8 тыс. рублей. Значения больше, чем 167 тыс. рублей наблюдались в городе Санкт-Петербурге, Пензенской, Амурской, Смоленской, Рязанской, Тамбовской, Орловской и Мурманской областях, республиках Бурятия, Карелии, Алтае, а также Забайкальском крае. Значения показателя меньше нижней границы интервала были в Липецкой, Ивановской, Новосибирской, Тюменской, Вологодской областях, республиках Северной Осетии-

Алании, Калмыкии, Дагестане и Хакасии, а также Краснодарском крае.

Приведенные в столбце 3 таблицы данные, а также информация о регионах, для которых характерны высокие и низкие значения, позволяет сделать вывод, что выдвинутая ранее гипотеза 2 нашла свое подтверждение.

Анализ статистических данных по каждому из регионов позволил сделать важный вывод, что по всем им в 2018 году имелись кредиты МСП, выданные под поручительства гарантийных фондов. То есть система кредитных гарантий получила распространение во всех без исключения регионах Российской Федерации. Таким образом, гипотеза 1 получила подтверждение.

Необходимо отметить, что удельный вес МСП, которые получали гарантированные кредиты в России, общей их численности был в 4 раза меньше соответствующего показателя по странам Европейского Союза, однако средняя величина одного гарантированного кредита в нашей стране была больше в 3,7 раза [12]. Этот феномен нуждается в дальнейшем изучении.

К результатам исследования, содержащим научную новизну, относятся следующие:

- предложен методический подход к оценке показателей деятельности системы гарантирования кредитов в регионах России;
- разработаны экономико-математические модели, описывающие сложившиеся уровни трех рассматриваемых в статье показателей.

Полученные результаты имеют теоретическое и практическое значение. Предлагаемый методический подход и инструментарий могут быть использованы в научных исследованиях по предпринимательству. А именно проведению мониторинга выделения гарантий по регионам России, а также обоснованию предложений по развитию такого вида поддержки предпринимательского сектора, как обеспечение МСП гарантированными кредитами. Результаты работы могут применяться в текущей деятельности государственных структур и общественных организаций, при решении задач оказания поддержки предпринимателям. Результаты моделирования могут использоваться при определении

потребностей в помощи предпринимателям в регионах, где предпринимательский сектор не развит.

Полученные данные могут быть использованы в процессе обучения бакалавров и магистров в университетах. Результаты исследований представляют интерес для финансово-кредитных организаций. Дальнейшие исследования могут быть проведены для оценки гендерных и отраслевых особенностей гарантирования кредитов МСП.

Литература

1. Статистический сборник «Малое и среднее предпринимательство в России». [Электронный ресурс]: стат. сб. / Росстат. – М., 2019. – <https://www.gks.ru/folder/210/document/13223>
2. Yoshino, N., Taghizadeh-Hesary F. *Optimal Credit Guarantee Ratio for Asia*. ADBI Working Paper 586. – 2016. – Tokyo: Asian Development Bank Institute. – 25 p.
3. Tunahan, H., Dizkirici, A.S. (2012). *Evaluating the Credit Guarantee Fund (Kgf) of Turkey as a Partial Guarantee Program in the Light of International Practicest* // *International Journal of Business and Social Science*. – 2012. – Vol. 3(10). – P. 79–92.
4. Rowell D., Connelly L.B. (2012). *A history of the term “moral hazard”* // *Journal of Risk and Insurance*. – 2012. – Vol. 79(4). – P. 1051–1075.
5. Pinkovetskaia I.S., Sverdlikova E.A., Lebedev A. V. *Estimating entrepreneurial risk in Russian small and medium-sized enterprises* // *The Journal of Contemporary Issues in Business and Government*. – 2019. – Vol. 25(1). – P. 30–43.
6. Samujh R-H., Twiname L., Reutemann J. *Credit Guarantee Schemes Supporting Small Enterprise Development* // *Asian Journal of Business and Accounting*. – 2012. – Vol. 5(2). – P. 21–40.
7. Baas T., Schrooten M. *Relationship banking and SMEs: A theoretical analysis* // *Small Business Economics*. – 2006. – Vol. 27(2-3). – P. 127–137.
8. Zander R., Miller C., Mhlanga N. 2013. *Credit Guarantee Systems for Agriculture and Rural Enterprise Development*. – 2013. – Rome: Food and Agriculture Organization of the United Nations. – 124 p.
9. Posey R, Reichert A. (2011). *Terms of Lending for Small Business Lines of Credit: The Role of Loan Guarantees* // *The International Journal of Business and Finance Research*. – 2011. – Vol. 5(1). – P. 91–102.
10. Leone P., Panetta I.C., Porretta P. (2013) *Credit Guarantee Institutions, Performance and Risk Analysis: An Experimental Scoring*. – 2013. – P. 115–160 // In: Falzon J. (Eds) *Bank Stability, Sovereign Debt and Derivatives*. Palgrave Macmillan Studies in Banking and Financial Institutions. – Palgrave Macmillan, London.
11. Chatzouz M., Gereben A., Lang F., Torfs, W. *Credit Guarantee Schemes for SME lending in Western Europe*. EIB Working Paper 2017/02. European Investment Bank. – 2017. – Luxembourg. – 58 p.
12. Brault J., Signore S. (2019): *The real effects of EU loan guarantee schemes for SMEs: A pan-European assessment*, EIF Working Paper, No. 2019/56. – 2019. European Investment Fund (EIF). – Luxembourg. – 44 p.
13. World Bank (2015). *Principles for Public Credit Guarantee Schemes for SMEs. Task Force for the Design, Implementation and Evaluation of Public Credit Guarantee Schemes for Small and Medium Enterprises*. The World Bank and FIRST Initiative. – 2015. – Washington D.C., USA. – 49 p.
14. Gozzi H.C., Schmuckler S. *Public Credit Guarantees and Access to Finance* Warwick Economics Research Paper Series. – 2016. – 15 p.
15. Putra F Budi P, Widodo W. *The Debate of Impact From Government Credit Guarantee on Business Development and Non-Performing Loan of Micro and Small Enterprises (MSES): A Literature Survey* // *Academy of Accounting and Financial Studies Journal*. – 2019. – Vol. 23(3). – P. 1–9.
16. Аверин А.В. *Основные направления совершенствования системы финансовой поддержки предпринимательства* // *Сила систем*. – 2016. – №1(1). – С. 6–9.
17. Махалина О.М., Махалин В.Н. *Совершенствование кредитования развития малого и среднего бизнеса* // *Вестник университета*. – 2016. – № 4. – С. 142–147.
18. Нестеренко Ю.М. *Национальная гарантийная система как инструмент финансовой поддержки малого предпринимательства* // *Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право*. – 2015. – № 2(2). – С. 34–40.
19. Передера Ж.С., Гриценко Т.С., Теряева А.С. *Система кредитования малого и среднего бизнеса в России: понятие, инструменты, участники и их роли* // *Вестник Евразийской науки*. – 2019. – № 1. – С. 1–13.
20. Ткач Е.С. *Использование инструментов гарантирования в реализации «антикризисных» мер финансовой поддержки малого предпринимательства* // *Социум и власть*. – 2016. – № 1(57). – С. 80–86.
21. Riding A.L., Haines G. *Loan Guarantees: Costs of Default and Benefits to Small Firms* // *Journal of Business Venturing*. – 2001. – Vol. 16(6). – P. 595–612.
22. Крамер Г. *Математические методы статистики*. – 1975. – М.: Мир. – 625 с.
23. Гмурман В.Е. *Теория вероятностей и математическая статистика*. – 2003. – М.: Высшая школа. – 479 с.
24. Pinkovetskaia I., Slepova V. *Estimation of Fixed Capital Investment in SMEs: the Existing Differentiation in the Russian Federation* // *Business Systems Research*. – 2018. – Vol. 9(1). – P. 65–78.

Пиньковецкая Юлия Семеновна, Ульяновский государственный университет (г. Ульяновск),
judy54@yandex.ru

Поступила в редакцию 10 августа 2020 г.

DOI: 10.14529/em200309

SUPPORTING SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISES: GUARANTEE FUNDS ACTIVITY IN REGIONS OF RUSSIA

Yu.S. Pinkovetskaya

Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russian Federation

In the course of the research, we respond to the literary calls for a more empirical studying of the important issue of supporting small and medium-sized enterprises in Russia based on the loan guarantees system. The research is aimed at evaluating the indicators describing the guarantee funds activity in regions of Russia for supporting small and medium-sized enterprises. In the process of studying, the official statistical data on the number and amount of loans, issued under surety of guarantee funds in all regions of Russia in 2018, were used. The following relative indicators were considered in the study: the number of guaranteed loans per 1000 small and medium-sized enterprises, the average value of one loan, and the amount of guaranteed loans per 1 small or medium-sized enterprise. During the research studies, the specified indicators for all regions of our country were evaluated; their average value and variation interval, typical for most regions, were determined; regions with high and low levels of the indicators were identified. The obtained results are of theoretical and practical importance. The proposed methodological approach and method can be used in scientific research on entrepreneurship. The results of the work can be applied in the current activities of state structures and public organizations when solving issues on providing support for entrepreneurs. The simulation results can be used to set the needs for assistance for entrepreneurs in the regions, where the business sector is not developed.

Keywords: small and medium-sized businesses, legal entities, individual entrepreneurs, guarantee funds, loan guarantees, financial resources, sources of financing, borrowed funds, business support, economic and mathematical models.

References

1. *Maloye i sredneye predprinimatel'stvo v Rossii: statisticheskiy sbornik* [Small and medium enterprises in Russia: statistical book]. Rosstat. (2019). Available at: <https://www.gks.ru/folder/210/document/13223> (accessed 27 June 2020).
2. Yoshino, N., Taghizadeh-Hesary F. *Optimal Credit Guarantee Ratio for Asia*. ADBI Working Paper 586. Tokyo, Asian Development Bank Institute. 2016. 25 p.
3. Tunahan, H., Dizkirici, A.S. Evaluating the Credit Guarantee Fund (Kgf) of Turkey as a Partial Guarantee Program in the Light of International Practice. *International Journal of Business and Social Science*, 2012. vol. 3(10), pp. 79–92.
4. Rowell D., Connelly L.B. A history of the term “moral hazard”. *Journal of Risk and Insurance*, 2012, vol. 79(4), pp. 1051–1075.
5. Pinkovetskaia I.S., Sverdlukova E.A., Lebedev A.V. Estimating. *The Journal of Contemporary Issues in Business and Government*, 2019, vol. 25(1), pp. 30–43.
6. Samujh R-H., Twiname L., Reutemann J. Credit Guarantee Schemes Supporting Small Enterprise Development. *Asian Journal of Business and Accounting*, 2012, vol. 5(2), pp. 21–40.
7. Baas T., Schrooten M. Relationship banking and SMEs: A theoretical analysis. *Small Business Economics*, 2006, vol. 27(2-3), pp. 127–137.
8. Zander R., Miller C., Mhlanga N. *Credit Guarantee Systems for Agriculture and Rural Enterprise Development*. Rome, Food and Agriculture Organization of the United Nations. 2013. 124 p.
9. Posey R., Reichert A. Terms of Lending for Small Business Lines of Credit: The Role of Loan Guarantees. *The International Journal of Business and Finance Research*, 2011, vol. 5(1), pp. 91–102.
10. Leone P., Panetta I.C., Porretta P. *Credit Guarantee Institutions, Performance and Risk Analysis: An Experimental Scoring*. In: Falzon J. (eds) *Bank Stability, Sovereign Debt and Derivatives*. London, Palgrave Macmillan Studies in Banking and Financial Institutions. 2013. pp. 115–160.

11. Chatzouz M., Gereben A., Lang F., Torfs, W. *Credit Guarantee Schemes for SME lending in Western Europe*. Luxembourg, EIB Working Paper 2017/02. European Investment Bank. 2017. 58 p.
12. Brault J., Signore S. *The real effects of EU loan guarantee schemes for SMEs: A pan-European assessment*, EIF Working Paper, No. 2019/56. Luxembourg, European Investment Fund (EIF). 2019. 44 p.
13. *World Bank Principles for Public Credit Guarantee Schemes for SMEs. Task Force for the Design, Implementation and Evaluation of Public Credit Guarantee Schemes for Small and Medium Enterprises*. Washington D.C., The World Bank and FIRST Initiative. 2015. 49 p.
14. Gozzi H.C., Schmuckler S. Public Credit Guarantees and Access to Finance Warwick. *Economics Research Paper Series*. 2016, 15 p.
15. Putra F., Budi P., Widodo W. The Debate of Impact From Government Credit Guarantee on Business Development and Non-Performing Loan of Micro and Small Enterprises (MSES): A Literature Survey. *Academy of Accounting and Financial Studies Journal*. 2019, vol. 23(3), pp. 1–9.
16. Averin A.V. [The main directions of improving the system of financial support for entrepreneurship]. *Sila sistem* [Strength of systems], 2016, no. 1(1), pp. 6–9. (in Russ.)
17. Makhalina O.M., Makhalin V.N. [Improving lending to the development of small and medium business]. *Vestnik universiteta* [University Bulletin], 2016, no. 4, pp. 142–147. (in Russ.)
18. Nesterenko I.M. [National guarantee system as a tool for financial support of small entrepreneurship]. *Vestnik RGGU. Seriya: Ekonomika. Upravleniye. Pravo* [Bulletin of the RGGU. Series: Economics. Control. Right], 2015, no. 2(2), pp. 34–40. (in Russ.)
19. Peredera Zh.S., Gritsenko T.S., Teryaeva A.S. [The credit system of small and medium business in Russia: concept, tools, participants and their roles]. *Vestnik Yevraziyskoy nauki* [Herald of the Eurasian Science], 2019, no. 1, pp. 1–13. (in Russ.)
20. Tkach E.S. [The use of guarantee instruments in the implementation of the “anti-crisis” measures of financial support for small entrepreneurship]. *Sotsium i vlast'* [Social and Government], 2016, no. 1(57), pp. 80–86. (in Russ.)
21. Riding A. L., Haines G. Loan Guarantees: Costs of Default and Benefits to Small Firms. *Journal of Business Venturing*, 2001, vol. 16(6), pp. 595–612.
22. Kramer G. *Matematicheskie metody statistiki* [Mathematical methods of statistics]. Moscow, 1975. 625 p.
23. Gmurman V.E. *Teoriya veroyatnostey i matematicheskaya statistika* [Probability theory and mathematical statistics]. Moscow, 2003. 479 p.
24. Pinkovetskaia I., Slepova V. Estimation of Fixed Capital Investment in SMEs: the Existing Differentiation in the Russian Federation. *Business Systems Research*, 2018, vol. 9(1), pp. 65–78.

Yulia S. Pinkovetskaya, Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, judy54@yandex.ru

Received August 10, 2020

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Пиньковецкая, Ю.С. Поддержка малых и средних предприятий: деятельность гарантийных фондов в регионах России / Ю.С. Пиньковецкая // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2020. – Т. 14, № 3. – С. 88–94. DOI: 10.14529/em200309

FOR CITATION

Pinkovetskaya Yu.S. Supporting Small and Medium-Sized Enterprises: Guarantee Funds Activity in Regions of Russia. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2020, vol. 14, no. 3, pp. 88–94. (in Russ.). DOI: 10.14529/em200309