

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И ТИПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ КРУПНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ. ЧАСТЬ 2

В.С. Антонюк, Д.В. Кремер, А.В. Резепин

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Во второй части статьи проведена апробация предложенной методики по определению характера взаимосвязи типа экономического развития крупных муниципальных образований от их экономического потенциала. Произведены расчеты средних значений показателей экономического потенциала по типам (базового ресурсного, используемого ресурсного, инфраструктурного и инновационного), а также интегрального показателя экономического потенциала. В результате выделены четыре группы муниципальных образований, характеризующихся: 1) высоким интегральным экономическим потенциалом; 2) интегральным экономическим потенциалом выше среднего; 3) интегральным экономическим потенциалом ниже среднего; 4) низким интегральным экономическим потенциалом. Проведено сравнение кластеров муниципальных образований по типам экономического развития, с одной стороны, и интегрального показателя их экономического потенциала – с другой. Компаративный анализ кластеров муниципальных образований по компонентам экономического потенциала позволил выявить степень достижения предела своего экономического развития, барьеры и ограничения расширения экономического потенциала. Предложены рекомендации для государственных и муниципальных органов власти по расширению и совершенствованию экономического потенциала крупных муниципальных образований с целью достижения желаемого типа экономического развития. Полученные результаты могут применяться при оценке реального типа экономического роста крупных городов РФ и их экономического потенциала, что будет способствовать разработке мер по приоритетным направлениям их ускоренного экономического развития.

Ключевые слова: экономический потенциал ускоренного развития крупных муниципальных образований, ресурсный потенциал, инфраструктурный потенциал, инновационный потенциал, компаративистика кластеров муниципальных образований.

Введение

Опираясь на исследования отечественных [1–21] и зарубежных [22–30] авторов, основным итогом исследования первой части статьи явилось то, что 88 % крупных муниципальных образований в 2017 году имеют фактически темпы роста с положительной или близкой к нулю тенденцией ускорения. Данный результат позволяет судить о том, что **крупным муниципальным образованиям присущ значительный экономический потенциал ускоренного экономического развития**. Во второй части статьи нам представляется необходимым сфокусировать внимание на анализе следующих задач:

– провести оценку экономического потенциала крупных муниципальных образований в целом и в разрезе отдельных составляющих потенциала, выявить взаимосвязи типов экономического роста и экономического потенциала территории;

– предложить возможные направления расширения экономического потенциала крупных муниципальных образований, обусловленные особенностями их развития.

Результаты

В соответствии с предлагаемой в первой части статьи методикой на втором этапе анализа расчи-

таны средние значения показателей экономического потенциала по типам: базового ресурсного (I1), используемого ресурсного (I2), инфраструктурного (I3) и инновационного (I4), а также интегрального показателя экономического потенциала (I) (табл. 1).

По значениям интегрального показателя экономического потенциала можно выделить 4 группы муниципальных образований, характеризующихся:

1) высоким интегральным экономическим потенциалом – квартиль муниципальных образований с наивысшими его значениями (> 40): Иркутск, Казань, Красноярск, Нижний Новгород, Новосибирск, Ростов-на-Дону, Рязань, Самара, Ярославль;

2) интегральным экономическим потенциалом выше среднего – второй квартиль муниципальных образований по экономическому потенциалу (его интегральный показатель – 34–40): Астрахань, Воронеж, Ижевск, Липецк, Набережные Челны, Саратов, Тольятти, Челябинск;

3) интегральным экономическим потенциалом ниже среднего – третий квартиль муниципальных образований по экономическому потенциалу (значение интегрального показателя 30–33): Владиво-

Расчет интегрального показателя экономического потенциала муниципального образования

Муниципальное образование	I ₁	I ₂	I ₃	I ₄	I
Астрахань	5,035	2,53	4,936	0,461	38
Барнаул	0,637	2,82	1,678	0,850	16
Владивосток	2,336	6,41	0,823	0,854	30
Волгоград	2,131	2,56	1,620	2,889	22
Воронеж	2,858	5,17	2,058	4,639	35
Екатеринбург	2,851	4,70	0,954	5,539	31
Ижевск	3,687	4,10	3,406	0,787	34
Иркутск	5,816	6,13	3,198	0,559	46
Казань	4,218	5,03	2,992	6,111	43
Кемерово	4,995	3,97	0,195	0,521	28
Краснодар	1,491	6,97	1,887	1,433	32
Красноярск	6,579	4,06	3,225	4,121	46
Липецк	3,250	5,21	4,283	0,399	39
Махачкала	2,469	0,24	1,265	0,714	13
Набережные Челны	5,138	3,90	2,375	2,113	36
Нижний Новгород	6,717	5,29	4,926	3,855	55
Новокузнецк	1,513	3,51	0,659	0,568	18
Новосибирск	8,762	3,74	2,481	10,00	55
Омск	3,129	3,43	2,625	3,635	31
Оренбург	1,046	5,46	0,748	0,000	22
Пенза	3,090	4,40	2,521	0,902	31
Пермь	2,312	4,20	1,695	5,362	30
Ростов-на-Дону	7,352	4,38	3,466	4,501	50
Рязань	6,263	4,66	2,734	0,676	42
Самара	5,274	5,80	1,994	5,380	45
Саратов	4,489	4,36	1,831	2,269	34
Тольятти	4,647	3,85	3,962	2,900	40
Томск	4,072	2,61	1,008	5,470	29
Тюмень	0,721	7,54	1,691	0,098	30
Ульяновск	1,151	3,78	0,465	1,797	18
Уфа	3,214	5,58	0,913	3,721	33
Хабаровск	3,683	4,70	1,350	0,695	30
Челябинск	5,703	3,99	1,394	4,361	38
Ярославль	6,705	4,44	5,419	1,273	51

сток, Екатеринбург, Краснодар, Омск, Пенза, Пермь, Тюмень, Уфа, Хабаровск;

4) низким интегральным экономическим потенциалом – квартиль муниципальных образований, имеющих наименьшее значение интегрального экономического потенциала (< 30): Барнаул, Волгоград, Кемерово, Махачкала, Новокузнецк, Оренбург, Томск, Ульяновск.

Следует отметить, что в первой части статьи было выявлено, что большая часть муниципальных образований с высоким экономическим потенциалом (8 из 9 городских округов) входят в

кластеры В и С, в то время как большая часть муниципальных образований с низким экономическим потенциалом (5 из 8 городских округов) входят в кластер D (см. табл. 2, часть 1 статьи¹). Для большинства муниципальных образований с замедляющимся экономическим ростом (3 из 4 го-

¹ Антонюк, В.С. Экономический потенциал и типы экономического развития крупных муниципальных образований. Часть 1 / В.С. Антонюк, А.В. Резепин, Д.В. Кремер // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2020. – Т. 14, № 2. – С. 18–27. DOI: 10.14529/em200202

родских округов) характерен экономический потенциал ниже среднего. Таким образом, все вышеперечисленное указывает на зависимость типа экономического развития муниципальных образований от их экономического потенциала.

На наш взгляд, особый интерес представляет зависимость типов развития муниципальных образований от отдельных компонентов экономического потенциала. В табл. 2 представлена сравнительная характеристика муниципальных образований с разным типом развития.

Серой заливкой обозначены максимальные значения показателей потенциала.

Кластер А характеризуется низкими значениями показателей базового ресурсного и инновационного потенциала, что подтверждает предположение о достижении предела экономического развития, преодоление которого может быть обеспечено за счет увеличения объемов задействованных ресурсов и активизации инновационной деятельности.

Возможными направлениями развития муниципальных образований кластера А являются:

- активизация агломерационных процессов путем развития транспортной связанности окружающей территории и формирования разнообразного транспортного комплекса;

- создание системы рабочих мест через развитие сбалансированной среды бизнес-активности, формирование в городах-спутниках и окраинных районах города-центра и новых центров предпринимательской активности;

- создания условий для инновационного развития производственных кластеров;

- содействия развитию ИТ-кластера, ориентированного на потребности инновационного развития.

Кластеры В и С имеют сходные значения по показателям потенциала, при этом более высокие

темпы экономического развития городских округов, входящих в кластер В, могут быть объяснены только более высокими значениями показателей использованного ресурсного потенциала. Таким образом, полнота и эффективность использования имеющихся экономических ресурсов имеет первоочередное значение для обеспечения устойчивого, повторяемого из года в год роста экономической активности, что приведет к повышению качества жизни населения.

На аналогичные выводы указывают данные по кластеру D, который имеет наихудшие позиции как по экономическому развитию, так и по показателям используемого ресурсного потенциала. В отношении данных муниципальных образований наиболее действенными являются меры по повышению полноты и эффективности использования имеющихся ресурсов, такие как:

- содействие субъектам малого и среднего предпринимательства в продвижении производимых ими товаров (работ, услуг), результатов интеллектуальной деятельности на рынок Российской Федерации и рынки иностранных государств;

- повышение доступности финансовых ресурсов для предпринимателей путем развития Фонда содействия кредитованию малого предпринимательства, включая новые направления деятельности по предоставлению поручительств по договорам лизинга, и муниципальных микрофинансовых организаций;

- создание доступной инфраструктуры (транспортной, производственной и др.) для обеспечения связанности производителей и рынков сбыта.

Обсуждения и выводы

Анализ экономического потенциала и типов развития крупных муниципальных образований позволяет сделать следующие выводы.

Таблица 2
Компаративистика кластеров муниципальных образований по компонентам экономического потенциала

Кластер	Ср. знач. показателей I1	Ср. знач. показателей I2	Ср. знач. показателей I3	Ср. знач. показателей I4
Кластер А (4 МО) «Сверхвысокий рост с отрицательным ускорением»	2,40	2,33	5,86	0,71
Кластер В (9 МО) «Высокий рост с положительным ускорением»	4,13	2,72	4,48	2,40
Кластер С (8 МО) «Средний рост с положительным ускорением»	4,84	2,37	4,62	3,37
Кластер D (13 МО) «Низкий рост с нулевым ускорением»	3,68	1,85	3,76	2,93

Прежде всего, большая часть крупных муниципальных образований с высоким экономическим потенциалом имеет высокий или средний экономический рост с положительным ускорением, а крупные города с низким экономическим потенциалом, наоборот, характеризуются низким ростом с нулевым ускорением. Таким образом, это дает основание утверждать, что существует определенная зависимость типа экономического развития крупных муниципальных образований от их экономического потенциала.

Далее, следует указать на то, что типы экономического развития крупных муниципальных образований зависят, прежде всего, от уровня развития отдельных компонентов их экономического потенциала. Так, в ходе исследования выяснилось, что на муниципальные образования, характеризующиеся высоким и средним ростом при положительном ускорении (кластеры В и С), влияет наличие достаточно высоких показателей ресурсного (базового и используемого) и инновационного потенциалов. Однако на муниципальные образования, отличающиеся сверхвысоким ростом с отрицательным ускорением (кластер А), воздействует, прежде всего, высокое значение инфраструктурного потенциала.

Заключение

Проведенное исследование особенностей экономического развития крупных муниципальных образований с численностью населения более 500 тыс. чел. позволяет сделать следующие выводы.

Первое. Анализ специфики ускоренного экономического развития крупных муниципальных образований требует разработки особой методики, включающей в себя: 1) кластеризацию муниципалитетов по типам экономического развития; 2) оценку экономического потенциала муниципальных образований (по частным и интегральным показателям); 3) компаративистику крупных муниципальных образований по компонентам их экономического потенциала.

Второе. Классификация муниципалитетов по типам экономического развития продемонстрировала то, что 88 % крупных муниципальных образований в 2017 году имеют темпы роста с положительной или близкой к нулю тенденцией ускорения. Данный факт позволяет утверждать, что крупные города имеют значительный экономический потенциал своего ускоренного экономического развития.

Третье. Компаративистика кластеров крупных муниципальных образований с разным типом экономического развития по компонентам их экономического потенциала позволила судить, с одной стороны, о степени достижения городами предела своего экономического развития, а с другой – о факторах экономического потенциала, определяющих особенности их экономического развития.

Четвертое. Полученные результаты исследования позволяют предложить государственным и муниципальным органам власти практические рекомендации по расширению и совершенствованию потенциала крупных муниципальных образований с целью достижения желаемого типа экономического роста.

Литература

1. Николаев И., Марченко Т. Рынок в экономическом развитии (мировой опыт и Россия) // *Общество и экономика*. – 2018. – № 12. – С. 12–25.
2. Евстигнеева Л.П., Евстигнеев Р.Н. *Догоняющее развитие: современная трактовка*. – М.: Институт экономики РАН. – 2012. – С. 26.
3. Галиуллина Г.Ф. *Потенциал опережающего развития территорий // XII Международная конференция «Российские регионы в фокусе перемен»*. Екатеринбург, 16–18 ноября 2017 г.: сб. докладов. – Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2018. – Ч. 2. – С. 629–645.
4. Пастухова Е.А. *Управление системой ресурсного обеспечения устойчивого развития муниципального образования: дис. ...канд. экон. наук: 08.00.05*. – Пермь, 2007. – 190 с.
5. Шамахов В.А. *Таможенная система как фактор роста экономического потенциала страны: дис. ... д-ра экон. наук*. – М., 2000. – 290 с.
6. Лычкин Ю.П. *Потенциал строительного комплекса // Экономист*. – 1997. – № 6. – С. 27–34.
7. Растворцева С.Н. *Производительность труда и фондовооруженность в обеспечении экономического роста российских регионов // Социальное пространство*. – 2018. – № 1 (13). DOI: 10.15838/sa/2018.1.13.1
8. Тодосейчук А. *Научно-технический потенциал социально-трудовой сферы // Экономист*. – 1997. – № 12. – С. 63–68.
9. Чаленко А.Ю. *О понятии потенциала в экономических исследованиях*. – http://kapitalrus.ru/articles/article/o_ponyatii_potenciala_v_ekonomicheskikh_issledovaniyah/ (дата обращения: 30.11.2019).
10. Аблова Н.О. *Оценка экономического потенциала малых и средних городов России при разработке стратегий устойчивого развития регионов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. – 2015. – № 3 (75). – С. 17.
11. Галкина Н.В., Савенков Б.В. *Потенциал муниципального образования как основа его устойчивого социально-экономического развития // Вестник Челябинского государственного университета*. – 2003. – Т. 7. – № 1. – С. 65–66.
12. Романишина Т.С. *Критерии и методы оценки потенциала развития социально-экономической системы муниципального образования // Вестник ВСГУТУ*. – 2017. – № 2 (65). – С. 102–109.

13. Устюжина О.Н. Оценка экономического потенциала муниципальных образований // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Т. 20. – С. 1196–1200.
14. Шафигов М.Т. Потенциал: сущность и структура // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 1. – С. 242.
15. Якушкина Т.А. Роль оценки ресурсного потенциала в развитии региона // Вестник Брянского государственного университета. – 2012. – № 3(2).
16. Дорофеева Л.В. Инфраструктурный потенциал как основа устойчивого развития регионов России // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 6-1. – С. 213–215.
17. Чикинова М.С. Оценка инфраструктурного потенциала территорий юга Западной Сибири // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 325.
18. Маскайкин Е.П., Арцер Т.В. Инновационный потенциал региона: сущность, структура, методика оценки и направления развития // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2009. – № 21 (154).
19. Давыдов А.А. Инновационный потенциал России: настоящее и будущее. – http://www.isras.ru/blog_modern_3.html (дата обращения: 30.11.2019).
20. Нугаев М.А. Теоретико-методологические основы исследования качества социального потенциала региона. – Казань: Изд-во Казанского университета, 2006. – 182 с.
21. Храпцова Т.Г. Методология исследования социально-экономического потенциала потребительской кооперации: дис... д-ра экон. наук. – Новосибирск, 2002. – 374 с.
22. Antoniuk V.S., Pogonin V.V., & Kremer D.V. Modern Features of the Largest Cities Housing Market of the Russian Federation // *Innovation management and education excellence through vision 2020*. – 2018. – V. 1-11. – P. 1111–1121.
23. Chang D.L., Sabatini-Marques J., Da Costa E.M., Selig P.M., & Yigitcanlar T. Knowledge-based, smart and sustainable cities: a provocation for a conceptual framework // *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*. – 2018. – V. 4(1). – P. 5.
24. Golejewska A.A. A comparative analysis of the socio-economic potential of Polish regions // *Studies of the Industrial Geography Commission of the Polish Geographical Society*, – 2016. – V. 30, № 2. – P. 7–22.
25. Kopyściański, T., & Rólczyński, T. Analiza porównawcza potencjału gospodarczego regionów w Polsce w latach 2006–2012 // *Zarządzanie i Finanse*. – 2013. – V. 2(3). – P. 115–127.
26. Raźniak P., Dorocki S., & Winiarczyk-Raźniak A. Permanence of economic potential of cities based on sector development // *Chinese Geographical Science*. – 2017. – V. 27(1). – P. 123–136.
27. Cheymetova V.A., & Nazmutdinova E.V. Socio-Economic Potential of the Region and Its Evaluation // *Asian Social Science*. – 2015. – V. 11, № 7. – P. 74.
28. Nagimov A.R., Akhmetshin E.M., Slanov V.P., Shpakova R.N., Solomonov M.P., & Il'yaschenko D.P. Foresight technologies in the formation of a sustainable regional development strategy // *European Research Studies Journal*. – 2018. – V. 21, Issue 2. – P. 741–752.
29. Ginevičius R., Gedvilaitė D., & Bruzė Š. Assessment of a country's regional economic development on the basis of Estimation of a Single Process (ESP) method // *Entrepreneurial Business and Economics Review*. – 2015. – V. 3 (2).
30. Katz B. Six ways cities can reach their economic potential // *Living Cities, the National Community Development Initiative*. – 2007.

Антонюк Валентина Сергеевна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), antvs@list.ru

Кремер Дарья Викторовна, ассистент кафедры экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), kremerdv@susu.ru

Резепин Александр Владимирович, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), avrezepin@susu.ru

Поступила в редакцию 29 июля 2020 г.

ECONOMIC POTENTIAL AND TYPES OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF LARGE MUNICIPAL STRUCTURES. PART 2

V.S. Antonyuk, D.V. Kremer, A.V. Rezepin

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The second part of the article presents the approbation of the given method, which is aimed at identifying the nature of the relationship between the type of economic development of large municipal structures and their economic potential. The calculations of the average values of indicators of economic potential by type (base resource, used resource, infrastructure and innovation), as well as an integral indicator of economic potential are made. As a result, four groups of municipal structures have been identified, which are characterized by 1) high integral economic potential; 2) the integral economic potential that is above average; 3) integrated economic potential that is below average; and 4) low integral economic potential. On the one hand, the clusters of municipal structures are compared by the types of economic development and on the other hand, by an integral indicator of their economic potential. A comparative analysis of clusters of municipal structures by the components of economic potential makes it possible to identify the extent to which they reach the limit of their economic development, as well as barriers and restrictions to the expansion of their economic potential. In the conclusion of the article, recommendations are proposed for state and municipal authorities to expand and improve the economic potential of large municipal structures to achieve the desired type of economic development. The results obtained can be used to assess the real type of the economic growth of large cities of the Russian Federation and their economic potential, which will contribute to the development of measures in priority areas of their accelerated economic development.

Keywords: economic potential of the accelerated development of large municipal structures, resource potential, infrastructure potential, innovation potential, comparative studies of clusters of municipal structures.

References

1. Nikolayev I., Marchenko T. [Jerk in economic development (world experience and Russia)]. *Obshchestvo i ekonomika*, 2018, no. 12, pp. 12–25. (in Russ.)
2. Yevstigneyeva L.P., Yevstigneyev R.N. *Dogonyayushcheye razvitiye: sovremennaya traktovka* [Catching up development: modern interpretation]. Moscow, 2012, p. 26.
3. Galiullina G.F. [The potential for advanced development of territories]. *XII Mezhdunarodnaya konferentsiya «Rossiyskiye regiony v fokuse peremen»* [XII International Conference “Russian Regions in the Focus of Changes”]. Ekaterinburg, 2018, pp. 629–645. (in Russ.)
4. Pastukhova Ye.A. *Upravleniye sistemoy resursnogo obespecheniya ustoychivogo razvitiya munitsipal'nogo obrazovaniya* [Management of the system of resource support for sustainable development of a municipality]. 2007. 190 p.
5. Shamakhov V.A. *Tamozhennaya sistema kak faktor rosta ekonomicheskogo potentsiala strany* [The customs system as a factor in the growth of the country's economic potential]. 2000. 290 p.
6. Lychkin Yu.P. [The potential of the building complex]. *Ekonomist*, 1997. no. 6, pp. 27–34. (in Russ.)
7. Rastvortseva S.N. [Labor productivity and capital-labor ratio in ensuring the economic growth of Russian regions]. *Sotsial'noye prostranstvo* [Social area], 2018. no. 1 (13). (in Russ.) DOI: 10.15838/sa/2018.1.13.1
8. Todoseychuk A. [Scientific and technical potential of the social and labor sphere]. *Ekonomist*, 1997, no. 12, pp. 63–68. (in Russ.)
9. Chalenko A.Yu. *O ponyatii potentsiala v ekonomicheskikh issledovaniyakh* [On the concept of potential in economic research]. 2011. Available at: http://kapital-rus.ru/articles/article/o_ponyatii_potentsiala_v_ekonomicheskikh_issledovaniyah/ (accessed 30 November 2019).
10. Ablova N.O. [Evaluation of the economic potential of small and medium-sized cities of Russia in the development of strategies for sustainable development of regions]. *Upravleniye ekonomicheskimi sistemami: elektronnyy nauchnyy zhurnal*, 2015, no. 3 (75). 17 p. (in Russ.)
11. Galkina N.V., Savenkov B.V. [The potential of the municipality as the basis of its sustainable socio-economic development]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2003, no. 1 (7), pp. 65–66. (in Russ.)
12. Romanishina T.S. [Criteria and methods for assessing the development potential of the socio-economic system of a municipality]. *Vestnik VSGUTU*, 2017, no. 2 (65), pp. 102–109. (in Russ.)
13. Ustyuzhina O.N. [Assessment of the economic potential of municipalities]. *Nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal «Kontsept»*, 2014, no. 20, pp. 1196–1200. (in Russ.)

14. Shafikov M.T. [Potential: essence and structure]. *Sotsial'no-gumanitarnyye znaniya*, 2012, no. 1. 242 p. (in Russ.)
15. Yakushkina T.A. [The role of resource potential assessment in the development of the region]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2012, no. 3 (2). (in Russ.)
16. Dorofeyeva L.V. [Infrastructure potential as the basis for sustainable development of Russian regions]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2015. no. 6-1, pp. 213–215. (in Russ.)
17. Chikinova M.S. [Assessment of the infrastructural potential of the territories of the south of Western Siberia]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2009, no. 325. (in Russ.)
18. Maskaykin Ye.P., Artser T.V. [The innovative potential of the region: the essence, structure, methodology of assessment and direction of development]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment*, 2009, no. 21 (154). (in Russ.)
19. Davydov A.A. *Innovatsionnyy potentsial Rossii: nastoyashcheye i budushcheye* [The innovative potential of Russia: present and future]. Available at: http://www.isras.ru/blog_modern_3.html (accessed 30 November 2019).
20. Nugayev M.A. *Teoretiko-metodologicheskiye osnovy issledovaniya kachestva sotsial'nogo potentsiala regiona* [Theoretical and methodological foundations of the study of the quality of the social potential of the region]. Kazan, 2006. 182 p.
21. Khramtsova T.G. *Metodologiya issledovaniya sotsial'no-ekonomicheskogo potentsiala potrebitel'skoy kooperatsii* [The methodology of the study of the socio-economic potential of consumer cooperation], 2002. 374 p.
22. Antonyuk V.S., Pogonin V.V., Kremer D.V. Modern Features of the Largest Cities Housing Market of the Russian Federation. *Innovation management and education excellence through vision 2020*, 2018, vol. 1-11. pp. 1111–1121.
23. Chang D.L., Sabatini-Marques J., Da Costa E.M., Selig P.M., Yigitcanlar T. Knowledge-based, smart and sustainable cities: a provocation for a conceptual framework. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 2018, no. 4(1), p. 5. DOI: 10.1186/s40852-018-0087-2
24. Golejewska A.A. A comparative analysis of the socio-economic potential of Polish regions. *Studies of the Industrial Geography Commission of the Polish Geographical Society*, 2016, vol. 30, no. 2, pp. 7–22.
25. Kopyściański T., Rólczyński T. Analiza porównawcza potencjału gospodarczego regionów w Polsce w latach 2006–2012. *Zarządzanie i Finanse*, 2013, no. 2(3), pp. 115–127.
26. Raźniak P., Dorocki S., Winiarczyk-Raźniak A. Permanence of economic potential of cities based on sector development. *Chinese Geographical Science*, 2017, no. 27(1), pp. 123–136. DOI: 10.1007/s11769-017-0850-5
27. Cheymetova V.A., Nazmutdinova E.V. Socio-Economic Potential of the Region and Its Evaluation. *Asian Social Science*, 2015, vol. 11, no. 7, p. 74. DOI: 10.5539/ass.v11n7p74
28. Nagimov A.R., Akhmetshin E.M., Slanov V.P., Shpakova R.N., Solomonov M.P., Il'yaschenko D.P. Foresight technologies in the formation of a sustainable regional development strategy. *European Research Studies Journal*, 2018, vol. 21, iss. 2, pp. 741–752.
29. Ginevičius R., Gedvilaitė D., Bruzge Š. Assessment of a country's regional economic development on the basis of Estimation of a Single Process (ESP) method. *Entrepreneurial Business and Economics Review*, 2015, no. 3(2). DOI: 10.15678/EBER.2015.030210
30. Katz B. Six ways cities can reach their economic potential. *Living Cities, the National Community Development Initiative*, 2007.

Valentina S. Antonyuk, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Head of the Department of Economic Theory, Regional Economy, State and Municipal Management, South Ural State University, Chelyabinsk, antvs@list.ru

Daria V. Kremer, assistant lecturer at the Department of Economic Theory, Regional Economics, State and Municipal Management, South Ural State University, Chelyabinsk, kremerdv@susu.ru

Aleksandr V. Rezepin, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor of the Department of Economic Theory, Regional Economics, State and Municipal Management, South Ural State University, Chelyabinsk, rezepinav@susu.ru

Received July 29, 2020

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Антонюк, В.С. Экономический потенциал и типы экономического развития крупных муниципальных образований. Часть 2 / В.С. Антонюк, Д.В. Кремер, А.В. Резепин // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2020. – Т. 14, № 4. – С. 7–13. DOI: 10.14529/em200401

FOR CITATION

Antonyuk V.S., Kremer D.V., Rezepin A.V. Economic Potential and Types of Economic Development of Large Municipal Structures. Part 2. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2020, vol. 14, no. 4, pp. 7–13. (in Russ.). DOI: 10.14529/em200401