

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ СПЕЦИАЛИЗАЦИЙ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ. ЧАСТЬ 1

И.В. Данилова, Н.В. Правдина

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

В современных условиях субъекты РФ становятся все более активными участниками трансформации экономического пространства, что связано с формированием долгосрочных направлений развития и выбором региональных специализаций, поиском уникального геостратегического статуса, созданием центров экономического роста. Неопределённость в понимании и новые акценты относительно специализаций российских территорий (введенных Стратегией пространственного развития РФ), необходимость разработки методических подходов и регулирующих мер делают целесообразным систематизацию методологических принципов, анализ содержательных отличий и расширение аналитического инструментария для объективных оценок перспективных региональных специализаций. Авторами предложено обобщение существующего категориального аппарата, позволяющего с учётом дифференциации российского экономического пространства формировать для каждого типа территорий (минерально-сырьевых, геостратегических, агропромышленных, промышленных и пр.) и с учётом географической уникальности субъектов РФ ориентиры развития, механизмы реализации, мониторинговые системы. Многообразие определителей специализаций регионов (текущие/перспективные/отраслевые/производственные/эффективные/экономические/умные) специфицированы по разным критериям, выделены факторы их отличий, функциональность и место в экономическом контексте. На основе российской и зарубежной публикаций проведен анализ приемов и методов верификации разных целевых вариантов оценки специализаций. В первой части статьи систематизированы теоретические отличия и аналитический инструментарий идентификации региональных специализаций с позиции целей исследования, что позволяет в дальнейшем конкретизировать методы оценки.

Ключевые слова: региональные специализации, эффективные специализации, перспективные специализации, умные специализации, экономические специализации, методы оценки специализаций.

Введение

Ухудшение мировой и национальной экономической ситуации на фоне глобальных вызовов актуализирует проблему приоритизации государственной поддержки секторов региональной экономики. В условиях сокращения финансирования и повышения требований к эффективности использования бюджетных средств актуальной является своевременная «умная» поддержка зон роста в экономическом пространстве РФ, а именно – уникальных региональных специализаций или, иными словами, перспективных профилей в экономике субъектов РФ. В рамках реформирования экономического пространства РФ наиболее дискуссионным теоретическим и прикладным вопросом является идентификация новых отраслей, обеспечивающих потребности внутреннего рынка (самого региона) и внешнего (других регионов и экспортную деятельность) рынков. И эффективные специализации субъектов РФ, и перспективные – трактуются как совокупность существующих и будущих укрупненных групп экономической деятельности, детерминированных конкурентными преимуществами (факторами размещения) территории.

Долгосрочный горизонт Стратегии пространственного развития РФ, которая в качестве базовых

компонентов выдвинула проблему формирования экономических специализаций и территориальных центров экономического роста, предполагает изменение формата территориальной организации национальной экономики, а, следовательно, обновление сложившихся теоретических представлений относительно разделения видов деятельности, рациональности отраслевых специализаций, оптимальности сохранения сложившегося базового профиля экономики регионов. Это объясняется тем, что действующие Стратегии социально-экономического развития субъектов РФ в современных условиях, как правило, фокусируют внимание главным образом на активизации профилирующих отраслей как ключевого направления роста.

Инновационная и цифровая экономика революционизируют отраслевые процессы, актуализируется необходимость идентификации перспективных видов деятельности, а, следовательно, разработка объективных критериев и теоретической платформы оценки региональных специализаций.

В ЕС в рамках проекта развития европейского пространства на основе концепции «умного развития» стран (регионов) поддержка экономических специализаций реализуется на основе территори-

ально-ориентированного подхода и системного определения диверсификации (моноспециализации) отраслей одного/нескольких регионов, отличающихся по отраслевой специализации, связывающих и дополняющих друг друга в производственной и инновационной цепочке. Логично, что российское научное сообщество в современных условиях подключается к работе по расширению теории и разработке методического сопровождения и технологии идентификации экономических специализаций регионов. Поскольку терминология, зафиксированная в Стратегии пространственного развития, имеет новое звучание, то целесообразно переосмысление существующего теоретико-методологического задела, зарубежного и российского исследовательского опыта.

Теория

Проблема региональных специализаций связана с развитием мезоэкономики в условиях стремительных изменений качества экономического пространства (цифровизацией, инновационными и научными сдвигами в отраслевой структуре). Ключевым становится вопрос: является ли пространственное неравенство экономических возможностей территорий тормозом или условием прогресса, соответственно, выравнивание или сохранение уникальности стран и регионов выступает глобальным трендом мировой экономики. В западной экономической мысли в рамках научной дискуссии по данному вопросу наиболее продуктивными являются положения теории новой экономической географии П. Кругмана (P. Krugman [1]; A. Venables, P. Krugman, M. Fujita [2]), сфокусировавших внимание на территориальных условиях: мобильности факторов и товаров, агломерации и географической концентрации производства, пространственных взаимодействиях, определяющих влияние центростремительных и центробежных сил, сближающих и отдаляющих территории друг от друга по уровню развития. Совокупная позиция ученых по этому вопросу представлена в Докладе Всемирного банка о мировом развитии «Новый взгляд на экономическую географию» (2009 г.) [3], где введена новая трактовка неравномерности экономического развития стран мира и сформирована теоретическая платформа для консолидированной политики (обращение к проблемам урбанизации, территориального развития, региональной связанности и интеграции), представлен своеобразный «ящик с инструментами»: территориально-нейтральные институты, территориально-связующая инфраструктура и территориально-адресные мероприятия. Главная идея доклада: географические факторы и возможности территориального пространства рассматриваются как ключевые в мировом экономическом развитии на данном этапе, а стремление к сбалансированности и территориальному выравниванию считаются необоснованно ограничивающими экономический

прогресс; индивидуальность, а не универсальность должна являться главным тезисом политики. Предложены три критерия качества и направления развития (плотность, расстояние и разобщенность): повышение уровня жизни через увеличение плотности, урбанизацию и агломерационные процессы; сокращение «расстояний» через усиление связанности, капитализацию пространственных выгод, концентрацию производства, мобильность и развитие инфраструктуры.

Ключевая идея: **достижение единства, но не единообразия** экономического развития через экономическую интеграцию территорий; экономический рост территорий соответствует их потенциалу и интересам субъектов экономики регионов; пространственная связанность обеспечивает выгоды, в том числе регионам с невысоким уровнем развития. Считаем, что современная концепция «умного развития» и региональная политика ЕС представляют прикладной вариант нового подхода к развитию: экономическое пространство формируется с использованием технологии «сборки пазлов», где каждая территория имеет свою неповторимую «ячейку» в национальной экономике и экономике Европейского сообщества, прежде всего, через уникальную специализацию, дополняющую экономики других регионов. Таким образом, фокусом повышенного внимания становятся специализации территорий.

Новое видение развития территорий распространяется на три уровня экономики: локальный, национальный, международный и, по сути, на взгляд авторов, концептуально реализовано в Стратегии пространственного развития экономики РФ в постановке цели – дифференцированный рост регионов. В то же время политика поддержки специализаций субъектов Российской Федерации диктует необходимость конкретизации теории вопроса.

Региональные специализации, как объект исследования, исторически связаны с работами П. Кругмана (P. Krugman [4]); включением в анализ факторов экономии издержек от масштаба производства, территориальных агломерационных эффектов, региональных кластеров, гравитационных связей, пространственной структуры экономики (J. Eaton, S. Kortum [5], A. Costinot, D. Donaldson, I. Komunjer [6]). Сформировалось, по мнению авторов, два направления исследования: 1) функциональное (или **количественное**) – оценка региональных специализаций территорий через призму решения прикладных задач повышения темпов экономического роста (J. Liang, S.J. Goets [7], K.M. Vu [8], V. Sipiliva [9]), обеспечения мониторинга развития пространства по данным изменения конвергенции/дивергенции (E. Marelli [10]); 2) стратегическое – идентификация перспективных (возможно латентных) специа-

лизаций, как **качественно** новых направлений и уникального экономического статуса регионов.

Усиленный акцент на специализациях регионов и тот факт, что в отечественных экономических публикациях термин имеет вполне сложившееся отраслевое содержание, формирует необходимость упорядочения категориального аппарата. В Стратегии пространственного развития РФ применяются термины эффективные/перспективные (определитель «эффективные» применялся в проекте Стратегии [11], в утвержденном варианте [12] звучит как «перспективные») экономические специализации. Анализ акцентов в российских публикациях относительно применения данных терминов позволил выделить несколько подходов к их идентификации: 1) механистическое представление об эффективных специализациях как комплексе растущих отраслей (высокий темп роста и увеличение удельного веса в ВРП); 2) акцент на сопоставлении ретротренда и скорости отраслевого выпуска и его экстраполяции на будущее, как понимание перспективности; 3) акцент на сопряженности с отраслями, работающими на экспорт и конкурентоспособных экспортных специализациях; 4) определение перспективы с учетом освоения инноваций, инновационных технологий; компаративистика с изменениями и сдвигами в структуре мирового производства, 5) определение перспективных специализаций с учетом наличия в регионе точек пространственной связанности (концентрации) как потенциальных центров отраслевого развития (агломераций, кластеров и др.).

Научная позиция авторов заключается в том, что все используемые определители («эффективная», «перспективная», «региональная», «отраслевая», «экономическая», «умная») термина «специализации» имеют содержательные отличия и не являются синонимами; соответственно, формируя цель политики, связанную с конкретным видом специализации, следует учитывать различия в индикаторах (статданных), методических приемах оценки специализаций и результатов достижения цели. Анализ российских и зарубежных публикаций относительно сферы применения термина «специализации» считаем значимым аналитическим инструментом для продвижения теории, адекватной требованиям нового стратегического и пространственного мышления.

Вся совокупность используемых вариантов специализаций может быть разграничена по следующим критериям: 1) с позиции непосредственной цели профильной деятельности (продукт или его специфический вид) речь идет о «производственных» и «отраслевых» специализациях с четким указанием на связь с классификационной структурой добавленной стоимости; 2) в контексте конечного результата для развития региона («эффективные», «умные», «экономические» специализации); 3) по временному фактору («текущие» и «перспек-

тивные»); 4) по уровню локализации объекта анализа (микро-, мезо-, макро-), как специализации предприятия, региональные и страновые. Предметом анализа статьи являются специализации экономики региона, соответственно, вся терминология привязана к мезоуровню, а аналитический обзор представлений изложен в разрезе ключевых отличий содержания (поскольку временной фактор не требует особой расшифровки, то в ряде случаев определители этого типа будут включены как производные от основных).

Текущие отраслевые специализации регионов – это сложившиеся эволюционно виды деятельности экономики конкретного региона, обусловленные локализованными природно-географическими, экономическими, историческими условиями производства (традиционными факторами: капитальные, трудовые, природные ресурсы). Оценка текущих отраслевых специализаций реализуется как определение информации о **состоянии** (по данным структуры добавленной стоимости/ занятых в отраслевом разрезе/ объема продаж/стоимости основных фондов и др.) субъекта РФ на дату либо в краткосрочном периоде, до 3 лет (E. Cutrini [13]; Md. S. Rana [14]; J. Liang, S.J. Goets [7]; V. Sipiliva [9]; С.И. Нестерова, Л.Н. Балыкова [15]; С.И. Яковлева [16]).

Оценка текущей отраслевой специализации типично сопровождается уточнением значений коэффициентов локализации, диверсификации, региональной товарности (соотношения вывезенной продукции и произведенной в регионе). Показатели концентрации и диверсификации раскрывают степень конкурентности региональной экономики (наличие моноспециализации), доминирующий отраслевой профиль/профили субъектов РФ и традиционно оцениваются индексами Херфендаля-Хиршмана, Джинни, Кругмана, Хэчмана, Тейла, Аткинсона, коэффициентами вариации, энтропии и др. Расчет коэффициентов диверсификации базируется на тех же показателях, на основе которых раскрываются отраслевые специализации (M. Hallet M. [17]; С.Н. Растворцева [18]). Дополнительной характеристикой отраслевых специализаций региона является расчет «рыночной» специализации как критерия конкурентоспособности производства и продукции региона, оценки баланса межрегионального ввоза и вывоза продукции. Перечисленные выше коэффициенты отраслевых специализаций применяются самостоятельно и функционально (в регрессионных моделях в качестве объясняемой переменной для оценки факторов экономического роста (R. Ezcurra, C. Gil, P. Pascual [19], J. Liang, S.J. Goets [7]).

В современных условиях при анализе горизонта развития региона необходим учет стадий жизненного цикла и эффективности использования ресурсов, то есть определение **эффективных специализаций регионов**. Под эффективными

специализациями мы понимаем те текущие отраслевые специализации (виды деятельности регионов), которые демонстрируют высокую результативность использования традиционных факторов производства (труд, капитал, производство в целом) в краткосрочном и среднесрочном периоде (3–5 лет). В данном случае речь идет об оценке отраслевых показателей производительности труда, фондоотдачи, рентабельности инвестиций, производства, активов; частных и интегральных индексов. Шкала сравнения и оценки текущей эффективности регионов и компаративистика субъектов РФ аналогичного отраслевого профиля типично связаны с определением вклада традиционных факторов в процесс локализации профильных видов деятельности (E. Cutrini [13], R. Ezcurra, C. Gil, P. Pascual [19], С.И. Нестерова, Л.Н. Балыкова [15]), в промышленное производство, инвестиции в основной капитал (M. Hallet [17], С.Н. Растворцева [18]) как для значимых групп регионов, так и для экономики РФ в целом с позиции отдачи ресурсов (Васильева, З.А. [20]; Куценко Е.С. [21]).

Сопряженным с эффективными текущими специализациями является определение **перспективных эффективных специализаций**, как обусловленных включением данных о динамике экспортных товаров; формируемых внешнеэкономических специализациях, которые будут оказывать влияние на темп роста ВВП в среднесрочном, либо стратегическом периоде (то есть четкая увязка с экспортной деятельностью (Guerson A. [22])).

Оценка перспективных специализаций типично проводится с привлечением данных о сравнительных преимуществах региона с экспортных позиций (индекс Б. Балассы (RCA) и его модификации), производительности экспортируемых товаров ($PRODY_k$ в работах Р. Хаусманна, Дж. Хванга и Д. Родерика [23]). Предлагается оценивать производительность товара для будущего экспорта с учетом ВВП стран, экспортирующих данный товар, доходности экспортной корзины и в целом продуктового пространства, включая расчеты плотности его насыщения (R. Hausmann, B. Klinger [24]). Процесс оценки перспективных экспортных специализаций Р. Хаусманном и др. [25] расширен включением индекса экономической сложности (экспортируемых товаров с учетом выявленных сравнительных преимуществ, наличия близких товаров по сложности у контрагентов по торговле) для стран (ECI) и регионов (RECI); реализован в работах F. Farga [26]), А.С. Каукина [27]; И.Э. Тоичицкой [28]; А. Гнидченко [29]), Л.М. Капустиной [30]; И.Л. Любимова [31].

Перспективные отраслевые специализации также оценивают с помощью метода структурных сдвигов (K.M. Vu [8], E. Marelli [10]), Т.В. Карлина [32]), с учетом амплитуды и скорости структурных

изменений, индексов несходства, Лилиена, статического и динамического анализа, моделей межотраслевых балансов «затраты – выпуск» (H. Gurgul [33], H. Morrone [34]).

Экономические специализации (перспективные экономические специализации) – совокупность видов деятельности как комплекса связанных (внутри/межотраслевых) направлений, подкрепленных отраслевыми инновациями, с учетом потенциала межотраслевой и межтерриториальной связанности. Положительные пространственные эффекты между граничными регионами (I. De Noni, L. Orsi, F. Belussi [35]) с более высоким уровнем отраслевого производства, концентрацией высокотехнологичного бизнеса создают в силу территориальной распределенности ресурсов и их пространственного использования дополнительные выгоды для роста сильных регионов и через диффузию инноваций и производственную кооперацию дополнительные факторы роста для слабых территорий. Такие эффекты типично наблюдаются между «соседними» регионами (E. Rinaldo, V. Meliciani, A. Vezzani [36]) и обусловлены влиянием сил связанности (А.Г. Полякова, И.С. Симарова, А.А. Румянцев [37]). Исследование экономических специализаций концентрирует внимание не на отдельной отрасли (профильной), а на укрупненной группе видов деятельности региона и их влиянии на экономическое развитие (M. Amiti [38]; M. Hallet [17]; T. Kemeny, M. Storper [39]; K. Koczcowska, P. Churski, A. Ochojski, A. Polko [40]), географической уникальности их производственной концентрации (R. Sternberg [41], P. McCann, R. Ortega-Argilés [42]), факторах предпринимательской активности, науки, инноваций (E. Kutsenko, E. Islankina, A. Kindras [43]; А.И. Татаркин [44], С.А. Белоглазова [45]); а также пространственной агломерированности и связанности (N.V. Zubarevich [46]; Е.Г. Анимича, Я.П. Силин, Н.В. Новикова [47]), кластеризации и урбанизации территорий (Ин Лунгэнь [48], А.И. Зырянов, Т.В. Миролюбова [49], А.В. Зюзин [50], П.А. Лавриненко [51], Е. Куценко, Я. Еферин [52]), воздействия сил «притяжения» к крупным рынкам и локациям с развитой инфраструктурой (Т.Н. Михайлова [53]).

Умные (региональные) экономические специализации. Термин является новым для экономики РФ. Концепция «умной» специализации представляет собой свод правил по выбору приоритетов в рамках стратегии инновационного развития регионов. Данные правила собраны в документе Европейской комиссии (Guide to Research and Innovation Strategies for Smart Specializations, 2012) и используются в рамках Платформы умных специализаций [54].

Принципиальное отличие **умной специализации (Smart Specialisation)** заключается в том, что при определении комплекса видов деятельности

региона учитываются уникальные конкурентные преимущества потенциала и компетенций региона; межотраслевые приоритеты, включающие эффективные отрасли, имеющие общую инновационную платформу и релевантные для региона технологии; глобальные тренды и будущие рынки; сильные стороны и специализации других регионов; форсайт возможностей межрегиональной кооперации; накопленный предпринимательский фактор и развитие университетской науки территорий (entrepreneurial discovery), перспективы включения в сети и цепочки создания стоимости. По сути, **умные специализации регионов – это эталонный путь развития при максимальном использовании перечисленных возможностей.**

Представление авторов по смысловым отличиям разных вариантов специализаций регионов представлено на рис. 1.

Региональная специализация, на взгляд авторов, отражает актуальное состояние фактического выбора региона приоритетных отраслей, степень «включения в действие» факторов из потенциального пула, на которые концентрирует внимание концепция умной специализации при оценке территориальной перспективы развития[55].

Помимо этого, авторы считают, что при формировании региональных специализаций важным недооцененным фактором является **пространственная организация экономики региона** (наличие моногородов; ЗАТО; предприятий ОПК; индустриальных, промышленных, инновационных кластеров; особых экономических зон и территорий опережающего

развития; агломераций; научно-исследовательских центров; технологически-продвинутых оборонно-промышленных предприятий; транспортно-логистической инфраструктуры; высококвалифицированных кадров и вузов). Географическая концентрация перечисленных условий развития региона, с одной стороны, может создавать особые риски и определенные ограничения в использовании ресурсного потенциала, а с другой – генерирует дополнительные положительные эффекты, интенсифицирующие экономическую деятельность.

Заключение

В первой части статьи представлено авторское понимание содержательных отличий применения термина «специализации», которое помимо теоретического дискурса имеет прикладное значение, а именно: позволяет специфицировать методы расчетов, разрабатывать системы мониторинга, принимать стратегические управленческие решения относительно государственной поддержки приоритетных направлений. Существующие исследования специализаций регионов не учитывают новых факторов развития экономического пространства, в частности, инновационных изменений, внутрирегиональных и межрегиональных пространственных связей, сравнительных экономических преимуществ территорий и др. Расширение теоретических представлений и оценка методических наработок (предполагается во второй части статьи) позволят повысить общую эффективность экономической деятельности и обеспечить устойчивое развитие экономики страны.



Рис. 1. Пирамида атрибутивных признаков специализаций регионов

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Челябинской области в рамках научного проекта № 20-410-70004.

Литература

1. Krugman P.R. *The Role of Geography in Development* // *International Regional Science Review*. – 1999. – Vol. 22, № 2. – P. 142–16.
2. Venables, A.J., Krugman, P., Fujita, M. *The spatial economy: cities, regions and international trade*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press. URL. – [http://sinop.unemat.br/site_antigo/prof/foto_p_downloads/fot_6387the_spatial_economics_fujita_krugman_venable\(book\)_pdf.pdf](http://sinop.unemat.br/site_antigo/prof/foto_p_downloads/fot_6387the_spatial_economics_fujita_krugman_venable(book)_pdf.pdf).
3. Доклад Всемирного банка о мировом развитии «Новый взгляд на экономическую географию» (2009). – URL: <https://www.un.org/ru/development/surveys/docs/worlddev2009.pdf>.
4. Krugman, P. (1991) *Increasing Returns and Economic Geography* // *Journal of Political Economy*, Vol. 99, No. 3. – P. 483–499.
5. Eaton, J., Kortum S. (2002) *Technology, Geography, and Trade* // *Econometrica*, Vol. 70, No. 5, pp. 1741–1779.
6. Costinot, A., Donaldson, D., Komunjer, I. (2012) *What Goods Do Countries Trade? A Quantitative Exploration of Ricardo's Ideas* // *Review of Economic Studies*, Oxford University Press, Vol. 79(2), pp. 581–608.
7. Liang, J., Goets, S.J. (2018) *Technology intensity and agglomeration economies* // *Research Policy*, Vol. 47, pp. 1990–1995.
8. Vu, K.M. (2017) *Structural change and economic growth: Empirical evidence and policy insights from Asian economies* // *Structural Change and Economic Dynamics*, Vol. 41, pp. 64–77.
9. Sipiliva, V. (2015) *When regional growth does not benefit from high-tech specialization? Explaining the experience of Latvian regions.* 3rd Economics & Finance Conference, Rome, Italy, April 14–17, 2015 and 4th Economics & Finance Conference, London, UK, August 25–28, 2015.
10. Marelli, E. *Specialisation and Convergence of European Regions*. *The European Journal of Comparative Economics*, Vol. 4, No. 2, pp. 149–178.
11. Проект Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. – URL: https://www.spsss.ru/assets/files/2018/v-nts_strategiya-prostranstvennogo-razvitiya.pdf.
12. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/a3d075aa813dc01f981d9e7fcb97265f/130219_207-p.pdf
13. Cutrini, E. *Using entropy measures to disentangle regional from national localization patterns*, *Regional Science and Urban Economics*. – URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/55265391.pdf>.
14. Rana, Md. Sohel, Hossain, F. *An Overview on Co-Efficient of Localization & Localization Curve and Their Application Opportunities in the Context of Bangladesh* // *IOSR Journal Of Humanities And Social Science (IOSR-JHSS) Volume 12, Issue 3 (May. – Jun. 2013)*, pp. 72–77.
15. Нестерова, С.И. *Определение отраслей специализации региона (на примере Самарской области)* / С.И. Нестерова, Л.Н. Балькова // *Вестник Самарского муниципального института управления*. – 2017. – № 3. – С. 31–39.
16. Яковлева, С.И. *Устойчивость отраслевой структуры и специализации экономики регионов Центрального федерального округа России* / С.И. Яковлева // *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*. ISSN 1999-2645. – №3 (59). Номер статьи: 5918.
17. Hallet, M. (2000) *Regional Specialisation and Concentration in the EU*. Brussels: European Economy – Economic Papers 2008–2015 from Directorate General Economic and Financial Affairs (DG ECFIN). – URL: https://ec.europa.eu/economy_finance/publications/pages/publication10530_en.pdf.
18. Растворцева, С.Н. *Экономическая активность регионов России* / С.Н. Растворцева // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. – 2018. – Т. 11. – № 1. – С. 84–99.
19. Ezcurra, R., Gil, C., Pascual, P. (2006) *Regional specialization in the European union*. – URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/78049538.pdf>.
20. Васильева, З.А. *Оценка базовых предпосылок и потенциала развития кластеров в экономике ресурсно-сырьевого региона* / З.А. Васильева, Т.П. Лихачева, И.В. Филимоненко // *Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки*. – 2017. – Т. 10. – № 5. – С. 55–69.
21. Куценко, Е.С. *Определение приоритетных направлений для формирования и развития кластеров малых и средних предприятий в региональной экономике (на примере города Москвы)* / Е.С. Куценко, А.Н. Киселев, А.П. Карнаух // *Сетевой бизнес и кластерные технологии*. – М.: НИУ ВШЭ. – С. 279–302.
22. Guerson A., Parks J., Torrado M. *Export Structure and Growth: A Detailed Analysis for Argentina* // *World Bank Policy Research Working Paper Series*. 2007. No. 4237. – URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=989090.
23. Hausmann, R., Hwang, J. and Rodrik, D. (2007) *What You Export Matters* // *Journal of Economic Growth*, 12, 1–25. DOI: 10.1007/s10887-006-9009-4.
24. Hausmann R., Klinger B. (2006). *Structural Transformation and Patterns of Comparative Advantage in the Product Space*. John F. Kennedy School of Government at Harvard University, Research Working Paper RWP06–041. – URL: <https://www.hks.harvard.edu/publications/structural>

transformation-and-patterns-comparative-advantage-product-space.

25. Hausmann R., Hidalgo C., Bustos S., Coscia M., Simoes A., Yildirim M. (2011). *The Atlas of Economic Complexity: Mapping Paths to Prosperity*. Cambridge: Center for International Development, Harvard University, MIT. – URL: https://growthlab.cid.harvard.edu/files/growthlab/files/atlas_2013_part1.pdf

26. Farra, F., Klos, N., Schober, U., Sigalova, O., Zhukov A. 2013, *Improving regional performance in Russia: a capability-based approach*, European Bank for Reconstruction and Development. – URL: <https://www.ebrd.com/downloads/research/economics/workingpapers/wp0155.pdf>.

27. Каукин, А.С. Структура и продуктивность Российского экспорта / соавт.: Л.М. Фрейнкман // *Экономическая политика*. – № 5. – 2009. – С. 99–117.

28. Точицкая, И.Э. Перспективы развития внешнеторговых связей России, Белоруссии, Казахстана и Украины / И.Э. Точицкая // *Белорусский экономический журнал*. – 2011. – № 3. – С. 65–75.

29. Гнидченко, А.А. Динамика отраслевой структуры российского экспорта: оценка перспектив по критерию конкурентоспособности: автореф... канд. экон. наук / А.А. Гнидченко. – М., 2015.

30. Капустина, Л.М. Применение модели «пространства продуктов» для обоснования экспортной диверсификации страны / Л.М. Капустина, Н.А. Новокишанова // *Известия УрГЭУ*. – 2010. – 6(32) – С. 152–157.

31. Любимов, И.Л., Гвоздева М.А., Казакова М.В., Нестерова К.В. Сложность экономики и возможность диверсификации экспорта в российских регионах / И.Л. Любимов, М.А. Гвоздева, М.В. Казакова, К.В. Нестерова // *Журнал Новой экономической ассоциации*. – 2017. – №2 (34). – С. 92–122.

32. Карлина Т.В. Идентификация ядер региональных экономических кластеров на основе анализа структурных сдвигов в условиях циклично развивающейся экономики / Т.В. Карлина // *Вестник Пермского университета*. – 2011. – Вып. 4(11). – С. 14–29.

33. Gurgul H. *Key sectors in the post-communist CEE economies: What does the transition data say?* / H. Gurgul, L. Lach // *Communist and Post-Communist Studies*. – 2015. – № 48. – P. 15–32.

34. Morrone H. *Which sectors to stimulate first in Brazil? Estimating the sectoral power to pull the economy out of recession* / H. Morrone // *Investigación Económica*, vol. LXXVI, núm. 302, octubre-diciembre de 2017, pp. 55–75.

35. De Noni I., Orsi L., Belussi F. (2018) *The role of collaborative networks in supporting the inno-*

vation performances of lagging-behind European regions // *Research Policy*, Vol. 47 (1), 1–13.

36. Rinaldo, E., Meliciani, V., Vezzani A. (2017) *Specialisation in key enabling technologies and regional growth in Europe* // *Economics of Innovation and New Technology*, DOI: 10.1080/10438599.2017.1338392. – URL: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10438599.2017.1338392?scroll=top&needAccess=true&journalCode=gein20>.

37. Полякова, А.Г. Региональное экономическое пространство и территориальное развитие: оценка действия сил связанности / А.Г. Полякова, И.С. Симарова // *Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление*. – 2014. – № 2. – С. 48–60.

38. Amiti, M. (1999). *Specialisation patterns in Europe*. *Review of World Economics*, No. 135, pp. 1–21.

39. Kemeny, T., Storper, M. (2015) *Is specialization good for regional economic development?* *Regional Studies*, No. 6, pp. 1003–1018.

40. Kopczewska, K., Churski, P., Ochojski, A., Polko, A. (2017) *Measuring regional specialization: A new approach*. Switzerland: Palgrave Macmillan. 487 p.

41. Sternberg, R. (1996) *Regionale Spezialisierung und räumliche Konzentration fue-intensiver Wirtschaftszweige in den kreisen Westdeutschlands – Indizien für Industriedisdrkte? Berichte zur Deutschen Landeskunde*. Vol. 70, Issue 1, pp. 133–155.

42. McCann, P., Ortega-Argilés, R. (2015) *Smart Specialization, Regional Growth and Applications to European Union Cohesion Policy* // *Regional Studies*. Vol. 49, Issue 8: *Place-based Economic Development and the New EU Cohesion Policy*. – URL: <https://doi.org/10.1080/00343404.2013.799769>.

43. Kutsenko, E., Islankina, E., Kindras, A. (2018) *Smart by Oneself? An Analysis of Russian Regional Innovation Strategies within the RIS3 Framework* // *Foresight and STI Governance*, Vol. 12, No 1, pp. 25–45.

44. Татаркин, А.И. Модернизационное обновление российского пространства на основе инновационных инициатив / А.И. Татаркин // *Регион: Экономика и Социология*. – 2016. – № 1 (89). – С. 6–33.

45. Белоглазова, С.А. Выявление хозяйственной специализации регионов ЮФО в контексте кластеризации: развитие методики и актуальные результаты / С.А. Белоглазова // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. – 2018. – Том 8. – № 11А. – С. 148–157.

46. Zubarevich, N.V. (2019) *Spatial development strategy: Priorities and instruments* // *Voprosy Ekonomiki*, Vol., Issue 1, pp. 135–145.

47. Силин, Я.П. Тенденции развития экономического пространства Уральского макрорегиона / Я.П. Силин, Е.Г. Анимца, Н.В. Новикова // *Управление*. – 2017. – № 2 (66). – С. 2–11.

48. Лунгэнь, Ин *Экономический рост в Китае: пространственно-эконометрический анализ / Ин Лунгэнь // Пространственная экономика. – 2005. – №1 (01). – С. 133–152.*
49. Зырянов, А.И. *Методологические подходы к исследованию развития региона с позиции новой теоретической и экономической географии / А.И. Зырянов, Т.В. Миролюбова // Известия РАН. Серия географическая. – 2014. – №5. – С. 23–31.*
50. Зюзин, А.В. *Локализация и диверсификация российской экономики: региональные и отраслевые особенности / А.В. Зюзин, О.А. Демидова, Т.Г. Долгопятова // Пространственная экономика. – 2020. – Т. 16. – № 2. – С. 39–69.*
51. Лавриненко, П.А. *Агломерационные эффекты как инструмент регионального развития / П.А. Лавриненко, Т.Н. Михайлова, А.А. Ромашина, П.А. Чистяков // Проблемы прогнозирования. – 2019. – № 3. – С. 50–59.*
52. Куценко, Е. «Водовороты» и «тихие гавани» в динамике отраслевой специализации регионов России / Е. Куценко, Я. Ефферин // *Форсайт. – 2019. – Т. 13. – № 3. – С. 23–40.*
53. Михайлова Т. *Совместная Локализация Отраслей Российской Промышленности. – URL: <https://ssrn.com/abstract=2958775>. DOI: 10.2139/ssrn.2958775*
54. Платформа умных специализаций. – URL: <https://s3platform.jrc.ec.europa.eu/>.
55. Goschin, Z., Constantin D.L., Roman M., Pleanu B. *Regional specialization and geographic concentration of industries in Romania / The Bucharest Academy of Economic Studies. – URL: <http://www.asecu.gr/files/RomaniaProceedings/27.pdf>*

Данилова Ирина Валентиновна, профессор кафедры экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), daniловаiv@susu.ru

Правдина Наталья Викторовна, доцент кафедры экономики промышленности и управления проектами, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), pravdinanv@susu.ru

Поступила в редакцию 16 декабря 2020 г.

DOI: 10.14529/em200404

ANALYTICAL TOOLS FOR IDENTIFICATION OF REGIONAL SPECIALIZATIONS: RUSSIAN AND FOREIGN EXPERIENCE. PART 1

I.V. Danilova, N.V. Pravdina

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

In modern conditions, the Russian Federation entities are becoming more and more active participants in the transformation of the economic space, what is associated with the formation of long-term development directions and the choice of regional specializations, the search for a unique geostrategic status, and the creation of centers of economic growth. Uncertainty in understanding and new accents regarding the specializations of Russian territories (introduced by the Spatial Development Strategy of the Russian Federation), and the need to develop methodological approaches and regulatory measures make it expedient to systematize methodological principles, analyze substantive differences and expand analytical tools for objective assessments of promising regional specializations. The authors proposed a generalization of the existing categorical apparatus, which allows, taking into account the differentiation of the Russian economic space, to form for each type of territories (mineral, geostrategic, agro-industrial, industrial, etc.), with consideration to the geographical uniqueness of the Russian Federation subjects, their development guidelines, implementation mechanisms, and monitoring systems. The variety of the determinants of regional (current/ prospective/ sectoral/ production/ effective/ economic/ smart) specializations are specified according to different criteria, as well as the factors of their differences, functionality and place in the economic context are highlighted. On the basis of Russian and foreign publications, an analysis of the techniques and methods of verification of different target options for assessing specializations is carried out. In the first part of the article, theoretical differences and analytical tools for identifying regional specializations are systematized from the standpoint of research objectives, which allows further concretization of the assessment methods.

Keywords: regional specializations, effective specializations, promising specializations, smart specializations, economic specializations, methods of evaluating specializations.

The research was funded by RFBR and Chelyabinsk Region, project number 20-410-70004.

References

1. Krugman P.R. The Role of Geography in Development. *International Regional Science Review*, 1999, vol. 22, no. 2, pp. 142–16.
2. Venables A.J., Krugman P., Fujita M. *The spatial economy: cities, regions and international trade*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press. Available at: [http://sinop.unemat.br/site_antigo/prof/foto_p_downloads/fot_6387the_spatial_economics_fujita_krugman_venable\(book\)_pdf.pdf](http://sinop.unemat.br/site_antigo/prof/foto_p_downloads/fot_6387the_spatial_economics_fujita_krugman_venable(book)_pdf.pdf).
3. *Doklad Vsemirnogo banka o mirovom razvitiy «Novyy vzglyad na ekonomicheskuyu geografuyu»* [World Bank Report on World Development “A New Look at Economic Geography”], 2009. Available at: <https://www.un.org/ru/development/surveys/docs/worlddev2009.pdf>.
4. Krugman P. (1991) Increasing Returns and Economic Geography. *Journal of Political Economy*, vol. 99, no. 3, pp. 483–499.
5. Eaton, J., Kortum S. (2002) Technology, Geography, and Trade. *Econometrica*, vol. 70, no. 5, pp. 1741–1779.
6. Costinot, A., Donaldson, D., Komunjer, I. (2012) What Goods Do Countries Trade? A Quantitative Exploration of Ricardo's Ideas. *Review of Economic Studies*, Oxford University Press, vol. 79(2), pp. 581–608.
7. Liang, J., Goets, S.J. (2018) Technology intensity and agglomeration economies. *Research Policy*, vol. 47, pp. 1990–1995.
8. Vu, K.M. (2017) Structural change and economic growth: Empirical evidence and policy insights from Asian economies. *Structural Change and Economic Dynamics*, vol. 41, pp. 64–77.
9. Sipiliva, V. (2015) *When regional growth does not benefit from high-tech specialization? Explaining the experience of Latvian regions*. 3rd Economics & Finance Conference, Rome, Italy, April 14–17, 2015 and 4th Economics & Finance Conference, London, UK, August 25–28, 2015.
10. Marelli, E. Specialisation and Convergence of European Regions. *The European Journal of Comparative Economics*, vol. 4, no. 2, pp. 149–178.
11. *Proekt Strategii prostranstvennogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2025 goda* [Draft Strategy for Spatial Development of the Russian Federation up to 2025]. Available at: https://www.spsss.ru/assets/files/2018/v-nts_strategiya-prostranstvennogo-razvitiya.pdf.
12. *Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2025 goda* [Strategy for Spatial Development of the Russian Federation up to 2025]. Available at: https://www.economy.gov.ru/material/file/a3d075aa813dc01f981d9e7fcb97265f/130219_207-p.pdf
13. Cutrini E. Using entropy measures to disentangle regional from national localization patterns. *Regional Science and Urban Economics*. Available at: <https://core.ac.uk/download/pdf/55265391.pdf>.
14. Rana Md. Sohel, Hossain F. An Overview on Co-Efficient of Localization & Localization Curve and Their Application Opportunities in the Context of Bangladesh. *IOSR Journal Of Humanities And Social Science (IOSR-JHSS)*, Volume 12, Issue 3 (May – Jun. 2013), pp. 72–77.
15. Nesterova S.I., Balykova L.N. [Identification of the branches of specialization in the region (on the example of the Samara Region)]. *Vestnik Samarskogo munitsipal'nogo instituta upravleniya* [Bulletin of the Samara Municipal Institute of Management], 2017, no. 3, pp. 31–39. (in Russ.)
16. Yakovleva S.I. [Stability of the sectoral structure and specialization of the economy of the regions of the Central Federal District of Russia]. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyy nauchnyy zhurnal* [Regional economics and management: electronic scientific journal], ISSN 1999-2645, no. 3 (59), st. no. 5918. (in Russ.)
17. Hallet, M. (2000) *Regional Specialisation and Concentration in the EU*. Brussels: *Euro-pean Economy – Economic Papers 2008–2015 from Directorate General Economic and Financial Affairs (DG ECFIN)*. Available at: https://ec.europa.eu/economy_finance/publications/pages/publication10530_en.pdf.
18. Rastvorotseva S.N. [Economic Activity in Russian Regions]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], 2018, vol. 11, no. 1, pp. 84–99.
19. Ezcurra, R., Gil, C., Pascual, P. (2006) Regional specialization in the European union. Available at: <https://core.ac.uk/download/pdf/78049538.pdf>.
20. Vasil'eva Z.A., Likhacheva T.P., Filimonenko I.V. [Estimation of the basic preconditions and potentials of cluster development in the economy of a region focused on resources and raw materials]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPbGPU. Ekonomicheskie nauki* [St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics], 2017, vol. 10, no. 5, pp. 55–69. (in Russ.)

21. Kutsenko E.S. [Identification of the Priority Clusters of Small and Medium-sized Enterprises in the Regional Economy (example of Moscow)]. *Setevoy biznes i klasternyye tekhnologii* [Business Networks and Cluster Policy]. Moscow, pp. 279–302. (in Russ.)
22. Guerson A., Parks J., Torrado M. Export Structure and Growth: A Detailed Analysis for Argentina. *World Bank Policy Research Working Paper Series*, 2007, no. 4237. Available at: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=989090.
23. Hausmann R., Hwang J. and Rodrik D. (2007) What You Export Matters. *Journal of Economic Growth*, 12, 1–25. Available at: <http://dx.doi.org/10.1007/s10887-006-9009-4>.
24. Hausmann R., Klinger B. (2006). Structural Transformation and Patterns of Comparative Advantage in the Product Space. John F. Kennedy School of Government at Harvard University, *Research Working Paper RWP06–041*. Available at: <https://www.hks.harvard.edu/publications/structural-transformation-and-patterns-comparative-advantage-product-space>.
25. Hausmann R., Hidalgo C., Bustos S., Coscia M., Simoes A., Yildirim M. (2011). *The Atlas of Economic Complexity: Mapping Paths to Prosperity*. Cambridge: Center for International Development, Harvard University, MIT. Available at: https://growthlab.cid.harvard.edu/files/growthlab/files/atlas_2013_part1.pdf
26. Farra F., Klos N., Schober U., Sigalova O., Zhukov A. (2013). *Improving regional performance in Russia: a capability-based approach*, *European Bank for Reconstruction and Development*. Available at: <https://www.ebrd.com/downloads/research/econom-ics/workingpapers/wp0155.pdf>.
27. Kaukin A.S., Freynkman L.M. [The Structure and Productivity of Russian Export]. *Ekonomicheskaya politika* [Economic Policy], no. 5, 2009, pp. 99–117.
28. Tochitskaya I.E. [Prospects of Developing Foreign Economic Relations of Russia, Belarus, Kazakhstan and Ukraine]. *Belorusskiy ekonomicheskii zhurnal* [Belarusian Economic Journal], 2011, no. 3, pp. 65–75. (in Russ.)
29. Gnidchenko A.A. *Dinamika otraslevoy struktury rossiyskogo eksporta: otsenka perspektiv po kriteriyu konkurentosposobnosti* [Dynamics of the sectoral structure of Russian exports: an assessment of prospects by the criterion of competitiveness: Abstract of...Candidate of Sciences (Economics)]. Moscow, 2015.
30. Kapustina L.M., Novokshanova N.A. [Application of the “Product Space” Model to Justify the Country Export Diversification]. *Izvestiya UrGEU* [Journal of New Economy], 2010, 6(32), pp. 152–157. (in Russ.)
31. Lyubimov I.L., Gvozdeva M.A., Kazakova M.V., Nesterova K.V. [Economic Complexity of Russian Regions and their Potential to Diversify]. *Zhurnal Novoy ekonomicheskoy assotsiatsii* [Journal of the New Economic Association], 2017, no. 2 (34), pp. 92–122. (in Russ.)
32. Karlina T.V. [Identification of the Nuclei of Regional Economic Clusters Based on the Analysis of Structural Shifts in Conditions of a Cyclically Developing Economy]. *Vestnik Permskogo universiteta* [Perm University Herald], 2011, iss. 4(11), pp. 14–29. (in Russ.)
33. Gurgul H., Lach L. Key sectors in the post-communist CEE economies: What does the transition data say? *Communist and Post-Communist Studies*, 2015, no. 48, pp. 15–32.
34. Morrone H. Which sectors to stimulate first in Brazil? Estimating the sectoral power to pull the economy out of recession. *Investigación Económica*, vol. LXXVI, núm. 302, octubre-diciembre de 2017, pp. 55–75.
35. De Noni I., Orsi L., Belussi F. (2018) The role of collaborative networks in supporting the innovation performances of lagging-behind European regions. *Research Policy*, vol. 47 (1), pp. 1–13.
36. Rinaldo E., Meliciani V., Vezzani A. (2017) Specialisation in key enabling technologies and regional growth in Europe. *Economics of Innovation and New Technology*. DOI: 10.1080/10438599.2017.1338392. – Available at: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10438599.2017.1338392?scroll=top&needAccess=true&journalCode=gein20>.
37. Polyakova A.G., Simarova I.S. [Region economical space and territory development: the evaluation of cohesion forces activity]. *Vestnik UrFU. Seriya: Ekonomika i upravlenie* [Bulletin of UrFU. Series: Economy and Management], 2014, no. 2, pp. 48–60. (in Russ.)
38. Amiti M. (1999). Specialisation patterns in Europe. *Review of World Economics*, no. 135, pp. 1–21.
39. Kemeny T., Storper M. (2015) Is specialization good for regional economic development? *Regional Studies*, no. 6, pp. 1003–1018.
40. Kopczevska K., Churski P., Ochojski A., Polko A. (2017) *Measuring regional specialization: A new approach*. Switzerland, Palgrave Macmillan. 487 p.
41. Sternberg, R. (1996) Regionale spezialisierung und räumliche konzentration fue-intensiver wirtschaftszweige in den kreisen Westdeutschlands – Indizien für industriedisdrikte? *Berichte zur Deutschen Landeskunde*. vol. 70, iss. 1, pp. 133–155.
42. McCann P., Ortega-Argilés R. (2015) Smart Specialization, Regional Growth and Applications to European Union Cohesion Policy. *Regional Studies*. vol. 49, Issue 8: Place-based Economic Development and the New EU Cohesion Policy. Available at: <https://doi.org/10.1080/00343404.2013.799769>.

43. Kutsenko E., Islankina E., Kindras A. (2018) Smart by Oneself? An Analysis of Russian Regional Innovation Strategies within the RIS3 Framework. *Foresight and STI Governance*, vol. 12, no. 1, pp. 25–45.
44. Tatarkin A.I. [Innovation-based modernization of the area of Russia]. *Region: Ekonomika i Sotsiologiya* [Region: Economics and Sociology], 2016, no. 1 (89), pp. 6–33. (in Russ.)
45. Beloglazova S.A. [Identification of economic specialization of the south federal district regions in the context of clusterization: development of techniques and relevant results]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 2018, vol. 8, no. 11A, pp. 148–157. (in Russ.)
46. Zubarevich N.V. (2019) Spatial development strategy: Priorities and instruments. *Voprosy Ekonomiki*, vol., iss. 1, pp. 135–145.
47. Silin Ya.P., Animitsa E.G., Novikova N.V. [Trends in the Development of the Ural Macroregion's Economic Space]. *Upravlenets* [The Manager], 2017, no. 2 (66), pp. 2–11. (in Russ.)
48. Lungen' In. [Understanding China's Recent Growth Experience: A Spatial Econometric Perspective]. *Prostranstvennaya ekonomika* [Spatial Economics], 2005, no. 1 (01), pp. 133–152. (in Russ.)
49. Zyryanov A.I., Mirolyubova T.V. [Methodological approaches to the study of the development of the region from the perspective of new economic and theoretical geography]. *Izvestiya RAN. Seriya geograficheskaya*, 2014, no. 5, pp. 23–31. (in Russ.)
50. Zyuzin A.V., Demidova O.A., Dolgopyatova T.G. [Localization and Diversification of Russian Economy: Regions' and Industries' Peculiarities]. *Prostranstvennaya ekonomika* [Spatial Economics], 2020, vol. 16, no. 2, pp. 39–69. (in Russ.)
51. Lavrinenko P.A., Mikhaylova T.N., Romashina A.A., Chistyakov P.A. [Agglomeration Effect as a Tool of Regional Development]. *Problemy prognozirovaniya* [Problems of Forecasting], 2019, no. 3, pp. 50–59. (in Russ.)
52. Kutsenko E., Eferin Ya. [“Whirlpools” and “Safe Harbors” in the Dynamics of Industrial Specialization in Russian Regions]. *Forsayt*, 2019, vol. 13, no. 3, pp. 23–40. (in Russ.)
53. Mikhaylova T. *Sovmestnaya Lokalizatsiya Otrasley Rossiyskoy Promyshlennosti* [Joint Localization of Different Branches of Russian Industry]. Available at: <https://ssrn.com/abstract=2958775>. DOI: 10.2139/ssrn.2958775
54. *Platforma umnykh spetsializatsiy* [Smart Specialisation Platform]. Available at: <https://s3platform.jrc.ec.europa.eu/>.
55. Goschin Z., Constantin D.L., Roman M., Ileanu B. *Regional specialization and geo-graphic concentration of industries in Romania*. The Bucharest Academy of Economic Studies. Available at: <http://www.asecu.gr/files/RomaniaProceedings/27.pdf>.

Irina V. Danilova, Professor of the Department of Economic Theory, Regional Economics, and State and Municipal Government, South Ural State University, Chelyabinsk, danilovaiv@susu.ru

Natalya V. Pravdina, Associate Professor of the Department of Industrial Economics and Project Management, South Ural State University, Chelyabinsk, pravdinanv@susu.ru

Received December 16, 2020

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Данилова, И.В. Аналитический инструментарий идентификации региональных специализаций: российский и зарубежный опыт. Часть 1 / И.В. Данилова, Н.В. Правдина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2020. – Т. 14, № 4. – С. 33–43. DOI: 10.14529/em200404

FOR CITATION

Danilova I.V., Pravdina N.V. Analytical Tools for Identification of Regional Specializations: Russian and Foreign Experience. Part 1. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2020, vol. 14, no. 4, pp. 33–43. (in Russ.). DOI: 10.14529/em200404