

РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ИНСТРУМЕНТОВ ГОСПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Ю.Г. Кузменко, А.В. Карпушкина, Ю.А. Балдина

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

В статье рассмотрены результаты разработки и апробации методики оценки результативности инструментов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (далее по тексту СМСП) на уровне субъектов Российской Федерации. В качестве методологического подхода к оценке результативности авторами предложено использовать методы экономико-математического моделирования, корреляционно-регрессионного анализа, а также системный подход. Авторами статьи разработана и представлена авторская методика оценки результативности инструментов господдержки, предусматривающая выбор критериев оценивания результативности СМСП, их нормирование, последующее ранжирование и графическую интерпретацию результатов. Авторами предложены и обоснованы основные группы критериев оценки результативности программ государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, раскрыт их состав, представлено распределение рангов по каждому показателю, а также дана графическая интерпретация результатов, полученных в ходе исследования проблемы на материалах Уральского федерального округа за последние 7 лет. Результаты апробации показали стабильно невысокие показатели в большинстве исследованных регионов РФ, а также недостаточное влияние существующего уровня господдержки субъектов малого и среднего бизнеса на общеэкономические показатели регионов. Таким образом, проведенное исследование доказало необходимость выработки новых подходов и совершенствования на их основе механизмов взаимодействия властных и предпринимательских структур.

Ключевые слова: региональная экономика, субъекты предпринимательства, региональные механизмы, механизмы взаимодействия, предпринимательские структуры, властные структуры, инструменты государственной поддержки, социальная ответственность, малый бизнес, средний бизнес.

Введение

Российская модель взаимодействия субъектов предпринимательства с органами региональной власти и управления в настоящее время только начинает формироваться. Несмотря на имеющийся опыт реализации программ поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в регионах РФ, ориентированный на удовлетворение их финансовых, информационных, имущественных и иных потребностей, прослеживается отсутствие проработанных механизмов и показателей контроля эффективности в этой сфере. Вследствие этого, в региональной практике зачастую налицо недостаток действенных механизмов господдержки, ориентированных на субъекты предпринимательства – микропредприятия, малые и средние предприятия. Таким образом, актуальной научной задачей является поиск и апробация путей совершенствования механизмов взаимодействия властных и предпринимательских структур для повышения общего уровня социальной ответственности последних. Это и обусловило актуальность предпринятого авторами исследования.

Теория

В качестве методологического подхода к

оценке результативности инструментов господдержки субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – СМСП) следует, по мнению авторов, использовать экономико-математическое моделирование и корреляционно-регрессионный анализ. Именно такой подход используется в работах [3, 4] и др. Кроме того, интересные подходы предлагают авторы: В.В. Алещенко, О.А. Алещенко, В.В. Карпова, А.А. Кораблева, А.Ю. Лагздин, Н.Т. Мозжерина и Б.Г. Хаиров [1], которые представили результаты изучения асимметричности уровня поддержки госпрограмм и степени развития малого и среднего предпринимательства¹.

Вместе с тем, по мнению авторов, в вопросе анализа и моделирования господдержки предпринимательства наиболее эффективным является системный подход, предложенный еще родона-

¹ Актуальность программы поддержки МСП МЭР для РФ: материалы для обсуждения. – М.: КРМГ, 2014. – 112 с. URL: <http://smb.gov.ru/upload/news/14595/%D0%90%D0%BA%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D1%8B.pdf>

чальникам концепции социального поведения бизнеса [5, 6] и рассматривающий область исследования как систему и позволяющий выявить ее структуру и взаимосвязи с внешней средой. Методологическое преимущество использования системного подхода состоит, прежде всего, в раскрытии целостности объекта и обеспечивающих его механизмов, выявлении всего многообразия связей и сведения их в единое целое².

Следует отметить, что одним из важнейших содержательных акцентов в данном вопросе является моделирование эффективного распределения финансовых ресурсов при поддержке СМСП методом корреляционно-регрессионного анализа, позволяющего с помощью коэффициентов корреляции определить степень влияния программ поддержки на результирующий показатель. Под программами поддержки в данном исследовании мы будем понимать все используемые в настоящее время их виды. Это и субсидирование, и финансирование, и грантовая поддержка, налоговые льготы, все виды консультирования, создание бизнес-инкубаторов, развитие инфраструктуры и многое др. Подробно данный вопрос освещен в работе [2].

Результаты исследования

Авторами в процессе изучения мер поддержки СМСП в Уральском федеральном округе был проведен корреляционно-регрессионный анализ, первым этапом которого стало обоснование выбора результирующего показателя и факторов влияния.

Нами доказано, что базовым показателем регионального развития СМСП должен являться прирост оборота производимых ими продукции и услуг в процентах к предыдущему году. Кроме того, в число факторов влияния необходимо включить показатели Федеральной службы государственной статистики по субъектам РФ³. Подобная выборка позволила набрать порог статистических наблюдений для моделирования и оценить пространственно-временные факторы программ господдержки. Основная гипотеза проведения подобного анализа состояла в том, чтобы с помощью показателей ко-

эффициентов корреляции определить степень влияния программ господдержки на результирующий (объясняемый) показатель.

Вместе с тем, построенная авторами модель по максимально большому числу показателей на основании ряда факторов, таких как количество малых и средних предприятий в расчете на 1 тыс. человек населения субъекта Российской Федерации; количество СМП – резидентов бизнес-инкубатора; сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями (тыс. руб.) и т. д., получилась малозначимой, что объясняется перекосом статистики на объект (типах и параметрах малых предприятий), ограниченностью статистической информации и сложностью количественного измерения влияния самих инструментов поддержки (а это является самым главным критерием при оценке воздействия).

Построение малозначимой, на первый взгляд, модели позволило авторам сформулировать очень важный вывод. Актуальность проблематики оценки результативности программ поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства при помощи другого инструментария, например, анкетные опросы, контент-анализ и т. д., в том числе самими предпринимательскими структурами, в настоящее время очень высока.

И еще один важный момент, на котором необходимо остановиться. Несмотря на то, что результаты проведенного нами анализа не могут быть использованы для построения модели оценки степени влияния мер господдержки на прирост оборота продукции и услуг малых предприятий, в том числе микропредприятий и индивидуальных предпринимателей, вместе с тем, по нашему мнению, именно эти результаты напрямую доказывают наличие зависимости между уровнем господдержки и общеэкономическими показателями развития региона. Именно этот факт использовался нами при формулировании окончательных выводов исследования.

Далее представим подробно проведенное нами исследование, в котором приняли участие СМСП, получившие поддержку Минэкономразвития. Общее количество анкет составило более 10000, в результате было сформировано 40 тыс. реестров из 83 регионов РФ.

Исследование показало, что эффективность деятельности СМСП, получивших поддержку государства, выше по показателям «прибыльность» и «основные средства». У таких предприятий меньше обязательств по кредитам. Вместе с тем, в компаниях, не получавших поддержку государства, прирост основных средств происходит на 15,8 % медленнее. Эффект от использования программ господдержки наглядно виден на росте показателя основных средств микропредприятий, которые достигают максимума на третьем году после получения субсидий. В среднем темп при-

² Исследование форм поддержки малого и среднего бизнеса в РФ и Томской области [Текст]. – Томск: Инвестиции. Развитие. Консалтинг, 2014. – 203 с.

³ Малое и среднее предпринимательство в России: Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2012-2019. Официальный сайт государственной статистики. URL: <https://fedstat.ru>.

Официальный сайт министерства экономического развития Российской Федерации. URL: <http://www.ecomomy.gov.ru>.

Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

Регионы России. Социально-экономические показатели: Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2012-2017

Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru>.

роста выручки на фоне одинаковых макроэкономических трендов у получателей программ господдержки выше на 5,7 %.

Микропредприятия среди всех СМСП демонстрируют наилучший эффект, причем оптимальным является уровень поддержки, превышающий 30 % их годовой выручки. Для малых предприятий действует «эффект убывающей полезности», а оптимальный объем оказанной государством поддержки колеблется от 10 до 20 % годовой выручки. При изучении субъектов среднего предпринимательства такой тенденции не выявлено.

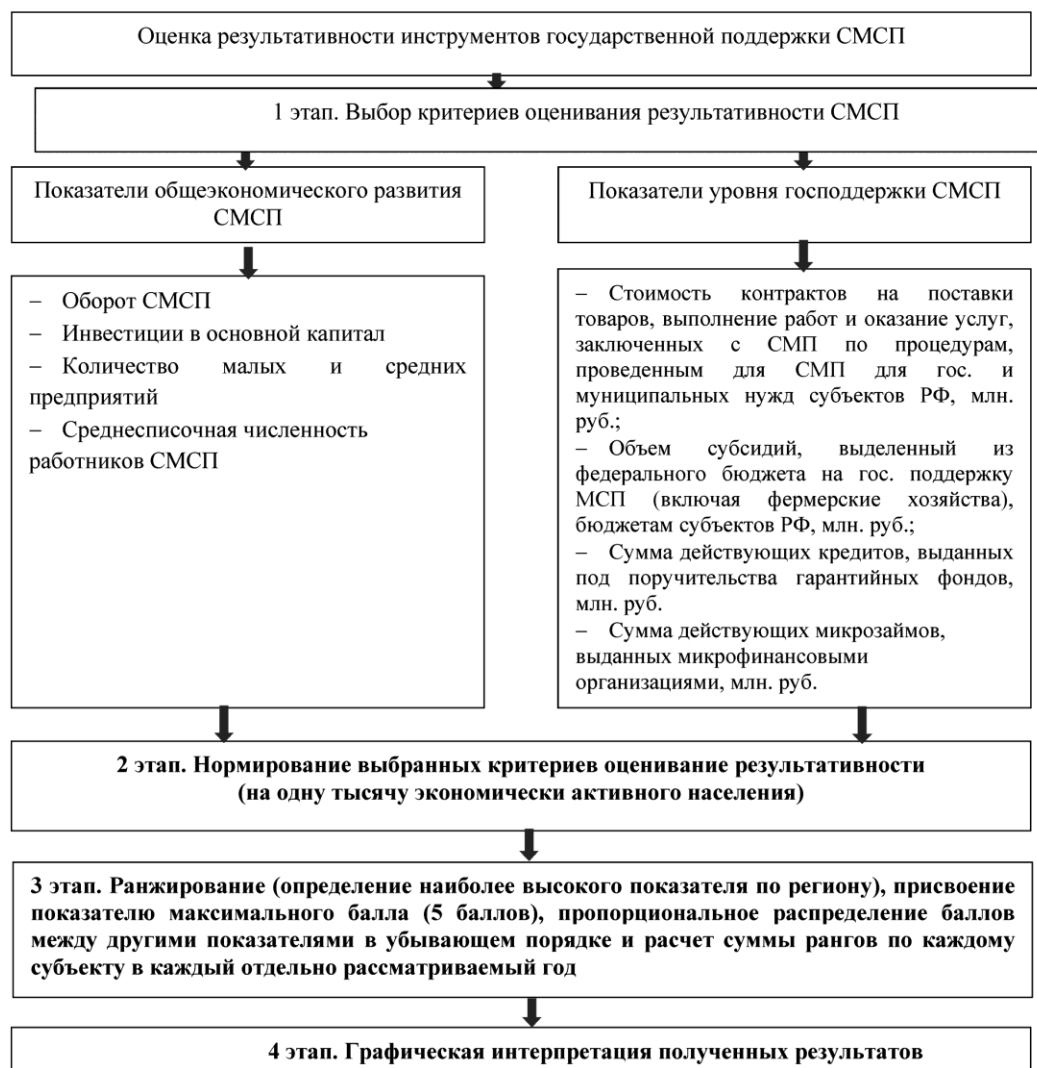
Необходимо отметить, что эффект от программ поддержки МСП Минэкономразвития РФ оценивается экспертами в 153 млрд руб. в год или 7 руб. прироста на каждый рубль инвестиций. В эту сумму входят дополнительные налоговые поступления от получивших господдержку СМСП, возникшие за счет роста их выручки. Среди нефинансовых видов поддержки наиболее эффективной

является консультационная, оказываемая Центром поддержки предпринимательства и Центром поддержки экспорта – она обеспечивает дополнительный прирост выручки на 641 и 119 руб. соответственно.

Таким образом, не вызывает сомнения значимость количественной оценки эффективности поддержки СМСП. Для решения этой задачи было проведено ранжирование, позволившее сопоставить показатели развития СМСП с уровнем их поддержки. По итогам ранжирования была разработана поэтапная методика оценки результативности инструментов господдержки, представленная на рисунке.

Первым этапом методики является выбор критериев оценки результативности программ господдержки. В их набор вошли критерии, позволяющие выявить значимые для экономики региона показатели:

– оборот СМСП (млрд руб.);



Методика оценки результативности инструментов государственной поддержки СМСП
Составлено авторами по материалам исследования

Региональная экономика

- инвестиции в основной капитал (млн руб.);
- количество малых и средних предприятий (ед.);
- среднесписочная численность работников общая (чел.).

Также в число критериев были включены показатели государственной поддержки:

- стоимость контрактов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, заключенных с субъектами малого предпринимательства для государственных и муниципальных нужд субъектов РФ (млн руб.);

- объем субсидий, выделенный из федерального бюджета на господдержку малого и среднего предпринимательства бюджетам субъектов РФ (млн руб.);

- сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов (млн руб.);

- сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями (млн руб.).

Следующим этапом стало нормирование выбранных показателей. Авторами выбран неоднородный тип нормирования, позволяющий привести все показатели к общему знаменателю. В качестве такого показателя была выбрана численность экономически активного населения, поскольку именно оно может рассматриваться как потенциальные предприниматели. Необходимо добавить, что согласно Методическим пояснениям портала Федеральной государственной статистической службы, под экономически активным населением следует понимать лиц в возрасте, установленном для измерения экономической активности населения, которые в рассматриваемый период

считаются занятыми или безработными.

После проведения промежуточных расчетов нормирования и подсчетов сумм баллов итоговое распределение рангов по показателям экономического развития и государственной поддержки СМСР Уральского федерального округа представлены в табл. 1.

Используя метод графической интерпретации полученных результатов нами составлены диаграммы, на которых по оси ординат обозначалась сумма баллов по общеэкономическим показателям развития СМСР (max = 20 баллов), а по оси абсцисс – сумма баллов по показателям государственной поддержки (max = 25 баллов). Разделив максимальное количество баллов пополам, получили 4 квадранта (табл. 2), в рамках которых и проведена дифференциация. Подробная информация представлена в работе [2].

Результаты исследований регионов УрФО в 2010–11 годах показали, что во II-й и IV-й квадрант области не попадают. В наименее благоприятном, III квадранте оказались Курганская область и ХМАО, при этом Челябинская область имеет пограничное значение.

Ситуация коренным образом не меняется и в 2012–13 годах. Во II-й и IV-й квадранты области по прежнему не попадают по показателям. Вместе с тем, высокие общеэкономические показатели развития СМСР при низком уровне господдержки наблюдаются в Тюменской, Свердловской областях и Ямало-Ненецком АО. Кроме того, ухудшается положение СМСР в ХМАО (по показателям господдержки) и в Курганской области.

В 2014 году наблюдается существенное увеличение господдержки СМСР в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах и

Таблица 1

Суммарное количество баллов в регионах УрФО, по годам

Показатели общеэкономического развития СМСР	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Курганская область	1,45	1,92	9,21	9,00	10,60	6,95	10,17
Свердловская область	2,61	1,84	7,20	8,33	7,66	10,68	10,69
Тюменская область	6,39	5,02	15,18	15,66	14,58	11,32	9,89
Челябинская область	1,04	0,85	3,26	6,62	4,32	7,58	4,49
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	8,72	6,77	20,61	22,18	19,26	19,23	19,07
Ямало-Ненецкий автономный округ	9,53	10,00	20,55	19,47	16,33	13,15	7,96
Государственная поддержка СМСР	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Курганская область	7,77	9,74	11,18	11,52	11,67	5,33	9,59
Свердловская область	12,41	14,19	16,18	16,47	16,03	12,61	19,19
Тюменская область	17,31	16,38	19,82	19,29	18,55	13,46	17,86
Челябинская область	10,23	9,10	12,17	11,64	12,45	10,05	17,91
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	9,57	9,86	12,53	11,61	12,46	7,85	16,21
Ямало-Ненецкий автономный округ	12,68	14,95	10,47	8,36	8,91	9,73	12,74

Составлено авторами по материалам исследования.

Таблица 2

Характеристика квадрантов

I квадрант	II квадрант
<p>Высокий уровень общеэкономических показателей Оборот СМСП, инвестиции в основной капитал, количество СМСП и среднесписочная численность работников, приведенные на 1 тыс. экономически активного населения региона ≥ 10 б.</p> <p>Низкий уровень господдержки Стоимость контрактов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, заключенных с СМСП (для государственных и муниципальных нужд), объем субсидий, выделенный из федерального бюджета на государственную поддержку СМСП, сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями, приведенные на тыс. экономически активного населения региона $\leq 12,5$ б.</p>	<p>Высокий уровень общеэкономических показателей Оборот СМСП, инвестиции в основной капитал СМСП, количество СМСП и среднесписочная численность работников, приведенные на 1 тыс. экономически активного населения региона ≥ 10 б.</p> <p>Высокий уровень господдержки Стоимость контрактов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, заключенных с СМСП (для государственных и муниципальных нужд), объем субсидий, выделенный из федерального бюджета на государственную поддержку СМСП, сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями, приведенные на тыс. экономически активного населения региона $\geq 12,5$ б.</p>
III квадрант	IV квадрант
<p>Низкий уровень общеэкономических показателей Оборот СМСП, инвестиции в основной капитал СМСП, количество СМСП и среднесписочная численность работников, приведенные на 1 тыс. экономически активного населения региона ≤ 10 б.</p> <p>Низкий уровень господдержки Стоимость контрактов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, заключенных с СМСП (для государственных и муниципальных нужд), объем субсидий, выделенный из федерального бюджета на государственную поддержку СМСП, сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями, приведенные на 1 тыс. экономически активного населения региона $\leq 12,5$ б.</p>	<p>Низкий уровень общеэкономических показателей Оборот СМСП, инвестиции в основной капитал, количество СМСП и среднесписочная численность работников, приведенные на 1 тыс. экономически активного населения региона ≤ 10 б.</p> <p>Высокий уровень господдержки Стоимость контрактов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, заключенных с СМСП (для государственных и муниципальных нужд), объем субсидий, выделенный из федерального бюджета на государственную поддержку СМСП, сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями, приведенные на 1 тыс. экономически активного населения региона $\geq 12,5$ б.</p>

Составлено авторами по материалам исследования.

Тюменской области. Одновременно происходит рост общеэкономических показателей. В 2015 году последовало снижение показателей общеэкономического развития СМСП в Ямало-Ненецком автономном округе на фоне уменьшения государственной поддержки (IV квадрант).

В 2016 году наблюдается тенденция к снижению господдержки СМСП в Тюменской области, ХМАО и ЯНАО по сравнению с 2015 годом. В 2017 году ситуация значительно ухудшается в ХМАО, снижаются показатели общеэкономического развития, в ЯНАО снижается уровень господдержки.

Последние опубликованные Росстатом данные, приведенные в 2019 году за 2018 год, позволили провести анализ и за этот период.

В это время наблюдается резкий рост уровня общеэкономических показателей развития СМСП в Тюменской и Свердловской областях и Ханты-Мансийском автономном округе – четыре региона из шести соотнесены к показателям I-го квадранта.

Распределение областей по квадрантам по годам в общем виде представлено в табл. 3.

Заключение

По результатам проведенного исследования о результативности государственной поддержки

Распределение областей по квадрантам по годам

I квадрант	II квадрант
2012: Тюменская область, Ямало-Ненецкий АО, Свердловская и Челябинская области 2013: Тюменская область, Ямало-Ненецкий АО, Свердловская область 2014: Свердловская, Челябинская и Курганская области 2015: Свердловская, Челябинская и Курганская области 2016: Свердловская, Челябинская и Курганская области 2017: Тюменская, Свердловская и Челябинская области 2018: Свердловская, Челябинская и Тюменская области, Ямало-Ненецкий АО	2012: – В данном квадранте в 2010 г области не представлены 2013: В данном квадранте в 2011 г области не представлены 2014: Тюменская область, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий АО 2015: Тюменская область, Ханты-Мансийский АО 2016: Тюменская область, Ханты-Мансийский АО 2017: В данном квадранте в 2015 г. области не представлены 2018: Ханты-Мансийский АО
III квадрант	IV квадрант
2012: Курганская область и Ханты-Мансийский АО 2013: Ханты-Мансийский АО, Курганская и Челябинская области 2014: В данном квадранте в 2012 г. области не представлены 2015: В данном квадранте в 2013 г. области не представлены 2016: В данном квадранте в 2014 г. области не представлены 2017: Курганская область 2018: Курганская область	2012: В данном квадранте в 2010 г. области не представлены 2013: В данном квадранте в 2011 г. области не представлены 2014: В данном квадранте 2012 г. области не представлены 2015: Ямало-Ненецкий АО 2016: Ямало-Ненецкий АО 2017: Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский АО 2018: В данном квадранте в 2016 г. области не представлены

Составлено авторами по материалам исследования.

СМСР можно утверждать, что стабильно низкие показатели наблюдаются во всех областях, кроме Тюменской, а также Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. При этом текущий уровень государственной поддержки СМСР не оказывает существенного влияния на общеэкономические показатели развития регионов из-за своей недостаточной эффективности.

Таким образом, нами доказано, что финансовые меры поддержки являются менее эффективными по сравнению с консультационными, информационными или иными нефинансовыми инструментами. Результаты ранжирования регионов Уральского федерального округа проиллюстрировали необходимость совершенствования методических подходов к оценке взаимодействия властных структур и СМСР. Авторы уверены, что существующие в настоящее время механизмы распределения субсидий в рамках финансовых мер государственной поддержки требуют пересмотра. При этом корректировке, прежде всего, должен подвергнуться сам механизм взаимодействия властных и предпринимательских структур. Это позволит повысить эффективность сотрудничества, увеличить его влияние на общеэкономические и

региональные показатели и, в конечном итоге, усилить социальную ответственность субъектов малого и среднего предпринимательства на уровне субъектов РФ.

Литература

1. Алещенко, В.В. Совершенствование механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: коллективная монография / под общ. ред. В.В. Алещенко, В.В. Карпова. – Омск: Омский научный вестник, 2015. – 188 с.
2. Балдина Ю.А. Совершенствование организационно-экономического механизма государственного регулирования социальной ответственности малого и среднего предпринимательства: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ю.А. Балдина. – Челябинск, 2019. – 230 с.
3. Дареев, Г.Е. Математическое моделирование механизма государственной поддержки агропромышленного производства / Г.Е. Дареев // Вестник Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В.П. Филиппова. – 2012. – № 3. – С. 105–110.

4. Спивак, С.И. Математическое моделирование процесса государственной поддержки инвестиций / С.И. Спивак, Р.Р. Чернятьева, К.А. Чернятьев // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Экономика и управление. – 2008. – № 1. – С. 25–31.

5. Post, J.E., Mellis, M. Corporate responsiveness and organizational learning. *California Management Review*, 1978, 20(3), 57–63. DOI: 10.2307/41165282.

6. Schwartz M.S., Carroll A. B. Corporate social responsibility: A three domain approach // *Business Ethics Quarterly* 13 (4). N.Y. 2003.

Кузменко Юлия Геннадьевна, д-р экон. наук, профессор, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), ORCID: 0000-0001-8693-643X, julia.kuzmenko@gmail.com

Карпушкина Анжелика Викторовна, д-р экон. наук, профессор, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск)

Балдина Юлия Амировна, канд. экон. наук., ст. преподаватель, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), ORCID: 0000-0003-1177-8742, jbaldina@mail.ru

Поступила в редакцию 7 декабря 2020 г.

DOI: 10.14529/em200406

DEVELOPMENT AND TESTING OF METHODS FOR EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF STATE SUPPORT TOOLS FOR SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISES AT THE REGIONAL LEVEL

Yu.G. Kuzmenko, A.V. Karpushkina, Yu.A. Baldina

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article discusses the results of the development and testing of the methodology for assessing the effectiveness of instruments of state support for small and medium-sized enterprises (hereinafter referred to as SMEs) at the level of the subjects of the Russian Federation. As a methodological approach to assessing performance, the authors proposed to use methods of economic and mathematical modeling, correlation and regression analysis, as well as systematic approach. The authors of the article developed and presented an original methodology for assessing the effectiveness of state support instruments, which provides for the selection of criteria for assessing the effectiveness of SMEs, their regulation, subsequent ranking and graphic interpretation of the results. The authors proposed and substantiated the main groups of criteria for assessing the effectiveness of state support programs for small and medium-sized businesses, described their composition, presented the distribution of ranks for each indicator, and also gave a graphical interpretation of the results obtained in the course of researching the problem, using the materials on the Ural Federal District over the past 7 years. The results of approbation showed consistently low indicators in most of the studied regions of the Russian Federation, as well as insufficient influence of the existing level of state support for small and medium-sized enterprises on the general economic indicators of the regions. Thus, the study proved the need to develop new approaches and improve on their basis the mechanisms of interaction between government and business structures.

Keywords: regional economy, business entities, regional mechanisms, interaction mechanisms, entrepreneurial structures, government structures, state support instruments, social responsibility, small business, medium business.

References

1. Aleshchenko V.V., Karpov V.V. (Ed.) *Sovershenstvovanie mekhanizma gosudarstvennoy podderzhki sub"ektov malogo i srednego predprinimatel'stva* [Improving the mechanism of state support for small and medium-sized businesses]. Omsk, 2015. 188 p.

2. Baldina Yu.A. *Sovershenstvovanie organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma gosudarstvennogo regulirovaniia sotsialnoi otvetstvennosti malogo i srednego predprinimatel'stva* [Improving the organizational and economic mechanism of state regulation of social responsibility of small and medium-sized businesses]. Dis. Cand. Econ. Sciences. Chelyabinsk, 2019. 230 p.

3. Dareev G.E. [Mathematical modeling of the mechanism of state support for agro-industrial production]. *Vestnik Buryatskoy gosudarstvennoy sel'skokhozyaystvennoy akademii im. V.R. Filippova* [Bulletin of the Buryat State Agricultural Academy named after V.R. Filippov], 2012, no. 3, pp. 105–110. (in Russ.)

4. Spivak S.I., Cherniateva R.R., Cherniatev K.A. [Mathematical modeling of the state investment support process]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika i upravlenie* [Voronezh State University Bulletin. Ser. Economics and Management], 2008, no. 1n pp. 25–31. (in Russ.)

5. Post J.E., Mellis M. Corporate responsiveness and organizational learning. *California Management Review*, 1978, vol. 20(3), pp. 57–63. DOI: 10.2307/41165282.

6. Schwartz M.S., Carroll A.B. Corporate social responsibility: A three domain approach. *Business Ethics Quarterly*, 2003, vol. 13 (4).

Yulia G. Kuzmenko, Doctor of Economics, Professor, South Ural State University, Chelyabinsk, ORCID: 0000-0001-8693-643X, julia.kyzmenko@gmail.com

Anzhelika V. Karpushkina, Doctor of Economics, Professor, South Ural State University, Chelyabinsk,

Yulia A. Baldina, PhD in Economics, senior lecturer, South Ural State University, Chelyabinsk, ORCID: 0000-0003-1177-8742, jbaldina@mail.ru

Received December 7, 2020

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Кузменко, Ю.Г. Разработка и апробация методики оценки результативности инструментов господдержки субъектов малого и среднего предпринимательства на региональном уровне / Ю.Г. Кузменко, А.В. Карпушкина, Ю.А. Балдина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2020. – Т. 14, № 4. – С. 49–56. DOI: 10.14529/em200406

FOR CITATION

Kuzmenko Yu.G., Karpushkina A.V., Baldina Yu.A. Development and Testing of Methods for Evaluating the Effectiveness of State Support Tools for Small and Medium-Sized Enterprises at the Regional Level. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2020, vol. 14, no. 4, pp. 49–56. (in Russ.). DOI: 10.14529/em200406
