

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ УГЛЕДОБЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЯКУТИИ НА ОСНОВЕ ИНТЕГРАЦИИ МЕХАНИЗМОВ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ И ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ БИЗНЕСА. ЧАСТЬ 2

В.В. Журавлев¹, Н.Ю. Варкова¹, Н.В. Журавлев²

¹ Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

² Уральский государственный юридический университет, г. Екатеринбург, Россия

В статье рассмотрены возможности совершенствования стратегического управления устойчивым развитием угледобывающих компаний Саха-Якутии. На основе анализа деятельности предприятий угледобывающей отрасли выявлены основные положительные и отрицательные факторы, влияющие на развитие горнорудных компаний Восточной Сибири.

Главная проблема, рассмотренная в предложенном исследовании, заключается в недостаточно совершенном состоянии процесса стратегического управления промышленным предприятием. Механизм разработки и принятия стратегических решений в сфере добычи и переработки угля требует определенной корректировки с учетом принятых научным сообществом основополагающих аспектов концепции устойчивости – экономического, социального, экологического.

Основная цель статьи заключается в разработке и проверке рекомендаций, направленных на совершенствование механизма стратегического управления устойчивым развитием угледобывающего предприятия, который предусматривает интеграцию и тесное взаимодействие ключевых компонентов системы менеджмента – экономического, социального, экологического, правового.

На основе анализа теоретических исследований, зарубежной и российской практики стратегического управления промышленными предприятиями обоснована методологическая база представленного исследования. Работа базируется на синтезе системного, комплексного, культурологического подходов, теории и практика антикризисного менеджмента, стратегического управления и оценки хозяйственной деятельности. Представлены алгоритм и усовершенствованная модель разработки управленческих решений угледобывающего предприятия. Данная модель основана на интеграции механизмов разработки стратегических решений и комплексной оценки эколого-экономического и социально-экономического состояния компании по добыче и переработке угля. Предложены инструменты, рекомендации по обеспечению сбалансированной оценки бизнес-проектов. Усовершенствованный механизм предусматривает синергию ключевых элементов системы стратегического управления угледобывающей компании, повышение качества управленческих решений, направленных на обеспечение устойчивого развития промышленного предприятия.

Ключевые слова: промышленное предприятие, устойчивое развитие, стратегия, управленческие решения, оценка бизнеса, эколого-экономическое состояние.

Вступление

В 2020 году в связи с эпидемией коронавируса в мировой и отечественной экономике произошли очень серьезные события, которые привели к резкому замедлению темпов экономического развития, остановке ряда отраслей, огромным финансовым потерям как за рубежом, так и в нашей стране.

Эти события еще больше обострили проблемы устойчивого развития мировой экономики в целом и отдельных предприятий, в частности.

В первой части представленного исследования¹ были самым внимательным образом проана-

лизированы современные научные работы в области устойчивости социально-экономических систем, выделены основные проблемы, связанные с реализацией стратегии устойчивого развития отечественными промышленными предприятиями.

Одна из главных проблем связана с недостаточным вниманием системы менеджмента промышленных предприятий России к единству и взаимосвязи базовых компонентов устойчивого развития – экономического, социального, экологического.

В связи с этим на основании теоретических исследований и практики функционирования угледобывающих компаний Сибири, Якутии были предложены рекомендации по совершенствованию модели и механизма стратегического управления

¹ Журавлев, В.В. Совершенствование стратегического управления устойчивым развитием угледобывающих предприятий Якутии на основе интеграции механизмов принятия решений и эколого-экономической оценки бизнеса. Часть 1 / В.В. Журавлев, Н.Ю. Варкова, Н.В. Журавлев // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и ме-

неджмент». – 2020. – Т. 14, № 2. – С. 145–157. DOI: 10.14529/em200214

промышленными предприятиями. Также представлены инструменты, обеспечивающие определенную интеграцию экономической, социальной, экологической подсистем устойчивого развития, рассмотренные в первой части данной работы.

1. Методологические аспекты устойчивого развития компаний по добыче и переработке угля Саха-Якутии

Основная проблема исследования связана, как уже было сказано выше, с несовершенным состоянием механизма разработки и принятия стратегических решений по устойчивому развитию угледобывающего предприятия условиям хозяйствования, сложившимся в данной отрасли деятельности. Это приводит к излишним финансовым затратам, снижению эффективности, утрате конкурентных позиций компаниями, работающими в Восточной Сибири, Якутии

В качестве главной цели исследования выделена разработка рекомендаций по совершенствованию стратегического управления промышленными предприятиями по добыче и переработке угля на основе интеграции механизма принятия решений и эколого-экономической оценки деятельности хозяйствующего субъекта.

Достижение данной цели привело к реализации насущных задач, поставленных в работе и рассмотренных в первой части исследования:

- обоснование теоретико-методологической базы совершенствования стратегического управления промышленным предприятием на основе единства и взаимосвязи основополагающих компонентов концепции устойчивого развития;

- разработка алгоритма управления процессом принятия стратегических решений на основе комплексной оценки социально-экономического и эколого-экономического состояния бизнес-проектов и их правового сопровождения;

- рассмотрены предложения по совершенствованию модели и механизма стратегического управления устойчивым развитием угледобывающего предприятия путем интеграции ключевых компонентов процесса принятия решений и комплексной оценки бизнеса.

Методологической базой исследования является теория систем, системный подход к управлению устойчивым развитием промышленного предприятия, теория и практика стратегического менеджмента, труды в области разработки управленческих решений стратегического характера, научные работы по оценке хозяйственной деятельности.

Анализ научных исследований и практики управления угледобывающими компаниями Саха-Якутии привели к необходимости уточнения и совершенствования модели разработки стратегических управленческих решений предприятия по добыче угля. В ряде научных работ указано на то, что именно этап разработки и принятия решений является ключевым в процессе стратегического управ-

ления устойчивостью промышленного предприятия [1]. Особое внимание к данному этапу позволяет сбалансировать интересы различных заинтересованных сторон и участников процесса принятия и реализации решения [2].

В первой части данного исследования представлена модель механизма разработки и реализации стратегических решений. Согласно рекомендациям Т.А. Худяковой, А.В. Шмидта она носит комплексный характер [3].

Имитационная модель содержит необходимые для процесса принятия управленческих решений содержательные компоненты, этап оценки инвестиционной политики, диагностику эколого-экономического состояния компании.

Предусмотрена сквозная юридическая поддержка управления процессом принятия решений, исходящая из концепции эндогенности правовых отношений в сфере экономической деятельности.

По мнению Е.Ю. Курышева, правовые новшества, постоянная правовая поддержка управленческих действий должны обязательно учитывать национальные особенности, местную специфику, сопровождать все этапы хозяйственной деятельности [4].

Конечно, это приводит к увеличению временных затрат и финансовых расходов, но позволяет рассчитывать на снижение возможных рисков и уменьшение количества непредвиденных ситуаций, возникающих при игнорировании правовых аспектов в процессе реализации инвестиционных проектов.

Предложены соответствующие инструменты, способствующие процессу анализа и отбора альтернатив, реализации принятых стратегических решений.

Модель нацелена на проектирование инвестиционной стратегии, формирование благоприятного инвестиционного климата, устойчивое развитие предприятия. В предложенной модели удалось интегрировать основные компоненты механизма стратегического управления в единую систему, что позволяет добиваться повышения качественного уровня стратегий развития угледобывающей компании.

Механизм стратегического управления, базирующийся на основных положениях концепции устойчивого развития, предусматривает обязательное применение комплексной сбалансированной оценки эколого-экономического и социально-экономического состояния субъекта бизнеса и территории его деятельности.

Необходимость подобной комплексной оценки основательно рассмотрена в научных работах А.И. Татаркина, А.Н. Хорина, Т.А. Акимовой [5], Т.А. Худяковой [6], что и было учтено в данном исследовании.

В первой части представленной работы была предложена и рассмотрена схема комплексной

оценки эколого-экономического и социально-экономического состояния промышленного предприятия.

В связи с постоянно возникающими в последние годы кризисными явлениями, как в мировой экономике, так и экономике Российской Федерации, были приняты во внимание исследования Н.К. Швецово́й, М.Н. Егошиной, предложивших методические подходы к оценке бизнеса в условиях нарастающих кризисных явлений [7].

Анализ научных трудов в области оценки бизнеса, опора на работы О.И. Авериной [8], А.И. Таркина [9], Д.А. Шагеева [10] позволили выделить систему сбалансированных показателей, к которым относятся показатели технологической емкости, экологической емкости территории, техногенной нагрузки, потенциала организации, экономической нагрузки и др.

Итогом теоретических исследований и анализа практической деятельности угледобывающих компаний Саха-Якутии явилась схема комплексной оценки бизнес-проектов, усовершенствованная модель и алгоритм стратегического управления устойчивым развитием промышленного предприятия.

Представленная в первой части работы модель управления процессом разработки стратегических решений угледобывающего предприятия позволяет увязать воедино весь комплекс действий, обеспечить повышение качества процесса принятия и реализации адекватных управленческих решений, направленных на достижение устойчивого состояния компании.

В следующем разделе представлены предложения, связанные с экономико-математическим моделированием процедур оценки устойчивого развития промышленной компании с учетом ее эколого-экономического состояния.

2. Направления экономико-математического моделирования оценки устойчивости угледобывающего предприятия

Экономико-математическая модель в данном исследовании предложена на основе интеграции экономического развития организации и эколого-экономического состояния территории деятельности.

Совершенствование стратегического управления устойчивым развитием предприятия предусматривает комплекс действий, пристальное внимание к каждому компоненту менеджмента. Одним из данных компонентов является анализ и оценка состоятельности предприятия, учет возможных рисков.

Теория и практика анализа устойчивого развития нарабатала значительное количество инструментов, методов оценки рисков. Менеджмент российских предприятий использует традиционные, проверенные международной практикой методы, в частности, метод Альтмана, прогнозную модель

Таффлера, дискриминантную модель Лиса. Также российскими учеными предложена для оценки вероятности банкротства отечественных компаний модифицированная пятифакторная модель. Данная модель интересна тем, что учитывает специфические условия деятельности, характерные для осуществления бизнеса в Российской Федерации.

Модель Альтмана позволяет оценить возможность банкротства крупных промышленных компаний с помощью z-коэффициента:

$$Z = 1,3X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + 1,0X_5, \quad (1)$$

где X_1 – оборотный капитал/сумма активов; X_2 – нераспределенная прибыль/сумма активов; X_3 – операционная прибыль/сумма активов; X_4 – рыночная стоимость акций/задолженность; X_5 – выручка/сумма активов.

Пятифакторная усовершенствованная модель, предложенная для предприятий России:

$$R = 0,1X_1 + 13,239X_2 + 1,676X_3 + 0,515X_4 + 3,8X_5, \quad (2)$$

где X_1 – доля собственного оборотного капитала в формировании оборотных активов, коэффициент; X_2 – приходится оборотного капитала на рубль основного; X_3 – коэффициент оборачиваемости совокупного капитала; X_4 – рентабельность активов предприятия; X_5 – коэффициент финансовой независимости (доля собственного капитала в общей валюте баланса).

Очень важным элементом механизма стратегического управления развитием промышленной компании является оценка эколого-экономического состояния. Это связано с тем, что горнодобывающие предприятия являются основными потребителями природных ресурсов и крайне неблагоприятно воздействуют на окружающую среду. Они просто обязаны соблюдать принцип качественного воспроизводства ресурсов, добиваться уменьшения рисков воздействия на экосистему территории деятельности предприятия. Методологический подход к определению уровня эколого-экономического и социально-экономического состояния предусматривает применение агрегированных показателей техноёмкости, хозяйственной ёмкости, экологической ёмкости и др.

Экологическая ёмкость территории деятельности предприятия определяется объемами основных природных резервуаров, мощностью потоков биогеохимического круговорота обновления территории. Экологическую ёмкость (E_i) необходимо сравнивать с показателями продуктивности экологического и биологического компонентов:

$$E_i = V_i \times C_i \times F_i, \quad (3)$$

где V_i – площадь земельной территории рудника или объем водотоков; C_i – содержание основных субстанций на территории деятельности; F_i – скорость, возможность восстановления или обновления ресурсов экосреды предприятия.

Под техноёмкостью территории деятельности хозяйственного субъекта понимается предельная

выносимость по отношению к повреждающим техногенным воздействиям [11]. Техноёмкость территории является обобщенной характеристикой и составляет только часть общей экологической емкости и поэтому рассчитывать данный показатель следует с помощью ввода соответствующего коэффициента вариации максимальных отклонений структуры среды от обычного уровня его колебаний (W_i). Тогда оценивать экологическую техноёмкость (T_e) следует по формуле

$$\sigma^2 = \sum_{i=1}^n E_i \times W_i \times t_i, \quad (4)$$

где E_i – экологическая емкость i -й территории; t_i – коэффициент перевода массы в условные тонны (относительная опасность примесей).

Необходима оценка техногенной нагрузки (EN_i), которую испытывает территория функционирования горнодобывающей компании. Это позволяет определить уровень опасности для окружающей экосреды. Индикатор техногенной нагрузки выявляется путем отношения техноёмкости (T_{ei}) к техногенной нагрузке (N_{ui}) на участок, находящийся в сфере деятельности компании:

$$EN_i = T_{ei} / N_{ui}. \quad (5)$$

Данная оценка интересна тем, что позволяет соизмерять техногенную нагрузку и техноёмкость территории деятельности компании в разрезе среды, позволяет диагностировать одно из базовых условий состояния экономико-экологической системы. По данному условию воздействие фирмы на природную среду не должно быть выше экологической техноёмкости территории деятельности [12].

Часто при разработке методических подходов к оценке экологических рисков инвестиционных проектов возникает проблема, как связать экологические и экономические показатели с устойчивостью производственной системы. Как считает В. Сидорчук, это можно сделать, если использовать характеристики биологической продуктивности и ассимиляционной способности [13]. Эти показатели одновременно описывают как хозяйственную емкость, так и техноёмкость территории деятельности бизнес-субъекта. Вслед за П.В. Головановым, А.Н. Куликовой будем считать, что хозяйственная емкость является обобщенной характеристикой экономического и природного потенциала территории функционирования компании [14]. Данный потенциал является важным условием реализации инвестиционной стратегии, бизнес-проектов фирмы. Данные проекты осуществляют на основе расширенного воспроизводства при сохранении соответствующего уровня безопасности окружающей среды. Хозяйственный потенциал (P_e) показывает максимально возможный объем выпуска продукции фирмы при соответствующих условиях деятельности. Зная размер P_e , определяем уровень экономической нагрузки (ISE) на экос-

реду, путем соотношения между природным потенциалом (P_n) и хозяйственным потенциалом:

$$ISE = P_n / P_e. \quad (6)$$

Данный индикатор показывает состояние и структуру капитала природной системы по запасам добываемого сырья и иным природным ресурсам. Если темпы прироста P_e будут явно превышать рост показателей P_n , это станет свидетельством увеличения техногенной нагрузки на экосистему и ухудшения экологического и экономического состояния фирмы.

Используя показатели экономической (ISE) и техногенной (EN) нагрузки на природную среду, можно оценить уровень и состояние экономико-экологической безопасности в целом

$$EES = \sqrt{ISE \times EN}. \quad (7)$$

Ориентируясь на исследования Е.В. Рюмина, А.М. Аникиной, условия, вызывающие эколого-экономические риски, для лучшей оценки безопасности, были сведены в две группы [15].

К первой относятся условия состояния, т. е. природные, производственные факторы, влияющие на развитие территории деятельности фирмы. Показатели оценки рисков данной группы уже рассмотрены. Это такие показатели, как техноёмкость, техногенная нагрузка, экологическая емкость, природный потенциал и т. п.

Ко второй группе отнесены условия среды: условия жизни населения, социально-культурные особенности, правовая среда, инфраструктура, инвестиционный потенциал и т. д.

На основании такого деления была проведена классификация выделенных условий по приоритетам, что позволило уточнить, конкретизировать факторы наибольшего влияния и выделить комплекс показателей, позволяющих отслеживать динамику рисков развития предприятия.

Итак, необходимо давать сводную оценку общего эколого-экономического состояния, включающую в себя оценку основных показателей социально-экономической системы – экономической, экологической, производственной, инвестиционной, социальной.

Сводная оценка является стратегически значимой, емкой и наиболее полной, охватывает значительный временной период.

В целях оптимальной диагностики состояния среды и корректировки инвестиционной политики и стратегии устойчивого развития необходимо оценивать текущее состояние эколого-экономической безопасности. Характеризуя при этом частные индикаторы, позволяющие оценить качественные изменения эколого-хозяйственной среды и интенсивность ее эксплуатации.

Анализ теоретических источников и практики деятельности промышленных предприятий позволил выделить следующие показатели: объем загрязняющих веществ, попадающих в воздух, воду

и почву; объем произведенной продукции; объем основных производственных фондов, имеющих природоохранное назначение; величина эксплуатационных затрат на охрану окружающей среды; объем средних доходов населения данной территории. Показатели вычисляются по формуле:

$$J = Y_i / Y_{i-1} \times 100\%, \quad (8)$$

где J – темп роста объема соответствующего показателя; Y_i – текущее значение критерия; Y_{i-1} – значение показателя за предыдущий период.

После расчета и сравнения всех необходимых для оценки эколого-экономической безопасности показателей формируют матрицу нормализованных значений, позволяющую сравнить допустимые значения параметров и реально существующие.

Матрица дает возможность сформировать комплексную оценку безопасности эколого-экономической системы – СА. Комплексная оценка получается на основе суммирования взвешенных на оценки влияния P_i нормированных величин X_i :

$$CA = \sum_{i=1}^n P_i X_i. \quad (9)$$

Таким образом, необходима комплексная оценка состояния предприятия. Постоянный мониторинг окружающей среды позволяет выявлять изменение параметров стратегии развития компании, грамотно управлять соответствующими бизнес-процессами.

Оценка состоятельности объекта исследования, угледобывающего предприятия Южной Якутии была проведена с опорой на рассмотренные выше методики, основой которых явились модель Альтмана, дискриминантная модель Лиса, пятифакторная модель оценки рисков банкротства российских компаний. Полученные результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1
Определение состояния банкротства угледобывающего предприятия

Модель оценки	Нормативное значение показателей	Показатели оценки	
		2018 г.	2019 г.
Модель Альтмана	>3	4,8	5,1
Модель Лиса	> 0,037	0,65	0,69
Модель 5-факторов для фирм России	> 8,0	16,46	18,24

Расчет показателей позволил убедиться в стабилизации функционирования компании, кризисные явления, характерные для 2013–2015 годов, в целом преодолены. Все полученные результаты, рассчитанные на основании соответствующих методик, выше нормативных значений, что говорит об отсутствии серьезных рисков банкротства промышленной компании.

На основании результатов деятельности угледобывающего предприятия была осуществлена комплексная эколого-экономическая оценка устойчивости бизнеса. В табл. 2 представлены итоговые показатели оценки устойчивого развития объекта исследования.

Таблица 2
Показатели устойчивости угледобывающей компании

Показатели	2018 г.	2019 г.
Экономическая устойчивость (U_p)	0,83	0,85
Социальная устойчивость (U_{cp})	0,83	0,87
Экологическая устойчивость ($U_{эб}$)	0,65	0,69
Рисковая устойчивость (U_p)	0,82	0,85

Таким образом, полученные в результате проведенной оценки данные позволяют положительно рассматривать устойчивое развитие компании по добыче и переработке угля.

В целом можно говорить, что рекомендации по совершенствованию стратегического управления промышленным предприятием имеют под собой практическое основание, позволяют рассчитывать на определенный эффект.

Предложенная в работе схема оценки эколого-экономического и социально-экономического состояния промышленного предприятия, алгоритм, графическая и математическая модели принятия стратегических решений позволяют рассчитывать на более полные данные, более точные показатели оценки бизнеса, позволяют улучшить процесс стратегического управления. Модель принятия стратегических решений имеет интегративный характер, основана на тесном взаимодействии ключевых компонентов стратегического управления устойчивым развитием угледобывающей компании – оценки бизнеса, юридической поддержки, принятия решений.

Конечно предложения, представленные в работе, требуют дополнительной проверки, доработки, уточнений, соответствующей корректировки, тем не менее, они дают представление о дальнейших путях совершенствования управления устойчивым развитием предприятия на базе осуществления комплексной эколого-экономической оценки и оптимизации процесса разработки стратегических решений.

Заключение

В целом в данной работе отражены специфические особенности хозяйственной деятельности угледобывающих компаний Саха-Якутии, представлены основные направления развития угольной отрасли республики. Выделены положительные и отрицательные факторы, оказывающие воздействие на устойчивое развитие промышленных предприятий.

В первой части статьи проанализированы ключевые компоненты системы стратегического управления предприятиями угледобычи, рассмотрены условия совершенствования механизма разработки и реализации стратегий развития бизнеса на основе комплексной, единой, сбалансированной оценки эколого-экономического и социально-экономического состояния промышленного предприятия.

Научная работа опирается на системный, комплексный, культурологический подходы к анализу и разрешению проблем устойчивости промышленных предприятий. Оценка бизнеса базируется на комплексном подходе к определению, учету, диагностике показателей устойчивости промышленной компании в разрезе экономического, социального и экологического состояния территории деятельности. Также проведение исследования потребовало использования соответствующих технологий и методов стратегического менеджмента, экономико-математического моделирования бизнес-процессов промышленных предприятий.

В работе предложена усовершенствованная модель оценки эколого-экономического состояния и управления развитием угледобывающей компании. В основе данной модели отражены механизмы разработки стратегических решений, оценки бизнеса, правовой поддержки соответствующих управленческих процессов и процедур инвестиционного проектирования. Предусмотрена взаимосвязь, тесное взаимодействие, синергия ключевых компонентов механизма разработки решений между собой и в общей системе стратегического управления промышленным предприятием.

В качестве инструмента, обеспечивающего тесное взаимодействие и повышение качества разрабатываемых управленческих решений, предложена процедура комплексной оценки эколого-экономического состояния бизнеса, увязанной с правовой экспертизой реализуемых инвестиционных проектов.

Предложенная модель, конечно, имеет определенные недостатки. Не удастся полностью учесть все макроэкономические факторы, увязать воедино все параметры деятельности, влияющие на устойчивость предприятия. Нуждается в дальнейшей доработке комплекс выделенных показателей оценки эколого-экономического и социального состояния угледобывающего предприятия. Не решена окончательно задача оптимального взаимодействия правовых и экономических механизмов стратегического управления промышленным предприятием.

Тем не менее, полученные в процессе осуществления исследования результаты позволяют добиваться совершенствования механизма стратегического управления угледобывающим предприятием. Модель разработки стратегических решений способствует достижению единства действий клю-

чевых системных элементов управления компанией, что позволяет повышать качественный уровень реализуемых стратегий, бизнес-проектов, направленных на достижение состояния устойчивости промышленных компаний.

Статья выполнена при поддержке Правительства РФ (Постановление № 211 от 16.03.2013 г.), соглашение № 02.A03.21.0011.

Литература

1. Ширяев, В.И. Управление бизнес-процессами / В.И. Ширяев, Е.В. Ширяев. – М.: Финансы и статистика. – 2009. – 464 с.
2. Шагеев, Д.А. Универсальная экспресс-методика оценки и принятия управленческих решений проблем ситуационного характера на предприятии / Д.А. Шагеев, Т.А. Чухонцева // Вестник ВГУИТ. – 2019. – Т. 81. – № 2. – С. 359–376.
3. Худякова, Т.А., Шмидт, А.В. Методологические подходы к формированию системы управления промышленным предприятием по критериям финансово-экономической устойчивости // Современные технологии управления. – 2014. – № 8(44). – С. 42–47.
4. Курьшиев Е.Ю. Методология применения отдельных форм инноваций в праве // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 11. – С. 65–68.
5. Акимова, Т.А. Экономика устойчивого развития / Т.А. Акимова, Ю.Н. Мосейкин. – М.: Экономика, 2009. – 430 с.
6. Худякова Т.А. Анализ современных научных подходов к построению интегрального показателя устойчивости предприятия // Вестник НГИЭИ. – 2016. – № 12 (67). – С. 122–130.
7. Швецова, Н.К., Методические подходы к управлению финансовой устойчивостью предприятия в условиях финансового кризиса / Н.К. Швецова, М.Н. Егошина // Вестник Чувашского университета. – 2014. – № 1. – С. 285–287.
8. Аверина, О.И. Анализ и оценка устойчивого развития предприятия / О.И. Аверина // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – Вып. 1. – С. 10–19.
9. Проблемы устойчивого развития социально-экономических систем / под науч. ред. А.И. Таркина, В.В. Криворотова. – М.: Экономика, 2012. – С. 35–38.
10. Шагеев, Д.А. Методика интегральной оценки качества и эффективности управления дисбалансом целевых характеристик развития предприятия / Д.А. Шагеев // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 3 (189). – С. 37–47.
11. Голов, Р.С. Инновационно-синергетическое развитие промышленных организаций: теория и методология / Р.С. Голов, А.В. Мьельник. – М.: Дашков и К°. – 2011. – С. 56–70.

12. Пахомова Н.В. Экономика окружающей среды и экологический менеджмент / Н.В. Пахомова, К.К. Рихтер – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета, 1999. – С. 24–46.

13. Сидорчук, В.Л. Экологический аудит в системе экологического менеджмента: муниципальный уровень / В.Л. Сидорчук. – М.: Изд-во РЕФИЯ, 2001. – С. 34–67.

14. Голованов П.В. Антикризисное управление финансово-экономической устойчивостью промышленного предприятия / П.В. Голованов, А.Н. Куликова. – Эффективное антикризисное управление. – 2013. – № 4. – С. 60–65.

15. Рюмин, Е.В. Экологически скорректированная оценка экономического развития регионов / Е.В. Рюмин, А.М. Аникина // Проблемы прогнозирования. – 2009. – № 2. – С. 78–94.

Журавлев Владимир Васильевич, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры «Прикладная экономика», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), zhur.65@mail.ru

Варкова Наталья Юрьевна, старший преподаватель кафедры «Прикладная экономика», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), varkovan80@mail.ru

Журавлев Николай Владимирович, бакалавр Института государственного и международного права, Уральский государственный юридический университет (г. Екатеринбург), zhur.65@mail.ru

Поступила в редакцию 17 августа 2020 г.

DOI: 10.14529/em200416

IMPROVEMENT OF STRATEGIC MANAGEMENT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF YAKUTIA COAL MINING COMPANIES ON THE BASIS OF INTEGRATION OF MECHANISMS FOR DECISION-MAKING AND ECO-ECONOMIC BUSINESS EVALUATION. PART 2

V.V. Zhuravlyov¹, N.Yu. Varkova¹, N.V. Zhuravlyov²

¹ South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

² Ural State Law University, Ekaterinburg, Russian Federation

The article discusses the possibilities of improving the strategic management of sustainable development of coal mining enterprises in Republic of Sakha, Yakutia. Based on the analysis of the activities of coal mining enterprises, the main positive and negative factors affecting the development of mining enterprises in Eastern Siberia are identified.

The main problem considered in the proposed study is the insufficiently perfect state of the process of strategic management of industrial enterprises. The mechanism for developing and making strategic decisions in the field of coal mining and processing requires a certain adjustment, taking into account the fundamental economic, social, and environmental aspects of the concept of sustainability accepted by the scientific community.

The main goal of the article is to develop and verify recommendations aimed at improving the strategic management mechanism for sustainable development of coal mining enterprises, which provides for the integration and close interaction of the key components of the management system - economic, social, environmental, and legal.

Based on the analysis of theoretical studies, foreign and Russian practices of strategic management of industrial enterprises, the methodological base of the presented study is substantiated. The work is based on the synthesis of systemic, integrated, cultural approaches, theory and practice of crisis management, strategic management and evaluation of economic activity. The algorithm and an improved model for the development of managerial decisions of coal mining enterprises are presented. This model is based on the integration of strategic decision-making mechanisms and a comprehensive evaluation of the environmental, economic and socio-economic status of a coal mining and processing enterprise. Tools and recommendations for ensuring a balanced assessment of business projects are proposed. The improved mechanism provides for the synergy of key elements of the strategic management system of the coal mining enterprise, improving the quality of managerial decisions aimed at ensuring the sustainable development of the industrial enterprise.

Keywords: industrial enterprise, sustainable development, strategy, managerial decisions, business evaluation, eco-economic status.

References

1. Shiryayev V.I., Shiryayev E.V. *Upravlenie biznes-protsessami* [Business process Management]. Moscow, 2009. 464 p.
2. Shageyev D.A., Chukhontseva T.A. [Universal express-methodology for assessing and making managerial decisions of situational problems at the enterprise]. *Vestnik VGUIT* [Bulletin of VGUIT], 2019, vol. 81, no. 2, pp. 359–376. (in Russ.)
3. Khudyakova T.A., Shmidt A.V. [Methodological approaches to the formation of an industrial enterprise management system based on the criteria of financial and economic stability]. *Sovremennye tekhnologii upravleniya* [Modern management technologies], 2014, no. 8 (44), pp. 42–47. (in Russ.)
4. Kuryshchikov E.Yu. [The methodology of applying individual forms of innovation in law]. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [Actual problems of the humanities and natural sciences], 2015, no. 11, pp. 65–68. (in Russ.)
5. Akimova T.A., Moseykin Yu.N. *Ekonomika ustoychivogo razvitiya* [The Economics of sustainable development]. Moscow, 2009. 430 p.
6. Khudyakova T.A. [Analysis of modern scientific approaches to the construction of an integral indicator of enterprise stability]. *Vestnik NGIEI* [Vestnik NGIEI], 2016, no. 12 (67), pp. 122–130. (in Russ.)
7. Shvetsova N.K., Egoshina M.N. [Methodological approaches to managing the financial stability of an enterprise in a financial crisis]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta* [Bulletin of the Chuvash University], 2014, no. 1, pp. 285–287. (in Russ.)
8. Averina O.I. [Analysis and assessment of sustainable enterprise development]. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [Actual problems of Humanities and natural Sciences], 2016, vol. 1, pp. 10–19. (in Russ.)
9. Tatarkin A.I., Krivorotov V.V. (Eds.) *Problemy ustoychivogo razvitiya sotsial'no-ekonomicheskikh sistem* [Problems of sustainable development of socio-economic systems]. Moscow, 2012, pp. 35–38.
10. Shageyev D.A. [The methodology of integrated assessment of the quality and effectiveness of managing the imbalance of the target characteristics of the development of the enterprise]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya* [Financial analytics: problems and solutions], 2014, no. 3 (189), pp. 37–47. (in Russ.)
11. Golov R.S., Mylnik A.V. *Innovatsionno-sinergeticheskoe razvitie promyshlennykh organizatsiy: teoriya i metoda-logiya* [Innovative and synergetic development of industrial organizations: theory and methodology]. Moscow, 2011, pp. 56–70.
12. Pakhomova N.V., Richter K.K. *Ekonomika okruzhayushchey sredy i ekologicheskiy menedzhment* [Environmental Economics and environmental management]. St. Petersburg, 1999, pp. 24–46.
13. Sidorchuk V.L. *Ekologicheskiy audit v sisteme ekologicheskogo menedzhmenta: munitsipal'nyy uroven'* [Environmental audit in the environmental management system: municipal level]. Moscow, 2001, pp. 34–67.
14. Golovanov P.V., Kulikova A.N. [Anti-Crisis management of financial and economic stability of an industrial enterprise]. *Effektivnoe antikrizisnoe upravlenie* [Effective crisis management], 2013, no. 4, pp. 60–65. (in Russ.)
15. Ryumin E.V., Anikina A.M. [Ecologically adjusted assessment of economic development of regions]. *Problemy prognozirovaniya* [Problems of forecasting], 2009, no. 2, pp. 78–94. (in Russ.)

Vladimir V. Zhuravlyov, Candidate of Sciences (Pedagogy), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Applied Economics, South Ural State University, Chelyabinsk, zhur.65@mail.ru

Natalia Yu. Varkova, Senior Lecturer of the Department of Applied Economics, South Ural State University, Chelyabinsk, varkovan80@mail.ru

Nikolay V. Zhuravlyov, Bachelor's degree student of the Institute of State and International Law, Ural State Law University, Ekaterinburg, zhur.65@mail.ru

Received August 17, 2020

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Журавлев, В.В. Совершенствование стратегического управления устойчивым развитием угледобывающих предприятий Якутии на основе интеграции механизмов принятия решений и эколого-экономической оценки бизнеса. Часть 2 / В.В. Журавлев, Н.Ю. Варкова, Н.В. Журавлев // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2020. – Т. 14, № 4. – С. 138–145. DOI: 10.14529/em200416

FOR CITATION

Zhuravlyov V.V., Varkova N.Yu., Zhuravlyov N.V. Improvement of Strategic Management of Sustainable Development of Yakutia Coal Mining Companies on the Basis of Integration of Mechanisms for Decision-Making and Eco-Economic Business Evaluation. Part 2. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2020, vol. 14, no. 4, pp. 138–145. (in Russ.). DOI: 10.14529/em200416