

ФОРМИРОВАНИЕ ПЕРСПЕКТИВНЫХ СЕГМЕНТОВ ЭКОНОМИКИ ОТКРЫТЫХ МОНОСПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ РЕГИОНОВ

Е.Н. Салимоненко

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Одним из приоритетных направлений пространственного развития России является повышение конкурентоспособности регионов и развитие отраслей перспективных экономических специализаций. Моноспециализация регионов и концентрация инноваций в профильной отрасли способствуют позитивным внешним спилловер-эффектам в форме межотраслевых и внутриотраслевых сдвигов, что индуцирует формирование новых центров отраслевого роста. В статье представлена аналитика среднесрочных изменений в отраслевой структуре экономики открытых регионов с моноспециализацией на металлургической продукции обрабатывающей промышленности невысоких технологических переделов (Челябинская, Липецкая, Вологодская области и Красноярский край); представлена оценка корреляционных взаимосвязей и изменений масштаба отраслей, выделены разные варианты развития. Предложены критерии классификации изменений в торгуемом секторе экономики субъектов РФ по отличиям в направлениях и потенциальной комплементарности межотраслевых изменений; субъекты РФ разграничены на типы: сохранившие сложившуюся структуру экономики и регионы с формирующимися новыми центрами отраслевого роста в торгуемом секторе (в формате «биспециализации» региона). Идентифицированы перспективные центры отраслевого роста, что позволяет актуализировать стратегии развития регионов и разработать механизмы поддержки уникальных направлений «умного» развития.

Ключевые слова: отраслевые спилловер-эффекты, комплементарные сдвиги структуры, перспективные отраслевые центры.

Введение

Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года предполагает развитие центров экономического роста и перспективных экономических специализаций, что требует дорожной карты реализации и методического сопровождения. В экономических исследованиях проблема специализации монопрофильных регионов рассматривается в связи с формированием механизма устойчивого развития и преодолением последствий «голландской болезни»; выбора стратегической модели развития и др. Профилизация отраслевого развития субъектов РФ наиболее актуальна в связи с негативными последствиями «голландской болезни» (Н.В. Безрукова, В.А. Свечкар [1], Г.М. Куманин [2], М.В. Курбатова, С.Н. Левин, Е.С. Каган, Д.В. Кислицын [3]) как в добывающих регионах, так и в регионах с доминированием обрабатывающей промышленности. Прикладная функциональность заключается в том, что диагностика реально формирующихся отраслевых зон роста будет определять региональный горизонт развития в средне- и долгосрочном периоде. В настоящее время необходимо применение нестандартных подходов для идентификации стратегических направлений и территориально-ориентированного фокуса в диагностике перспектив отраслевого развития, поиска уникальной траектории и «умных» решений для позиционирования регионов в экономическом пространстве (А. Morisson, M. Doussineau [4], J. Crespo, P. Balland, R. Boschma, D. Rigby [5]).

Теория

В процессе анализа развития экономики открытых моноспециализированных регионов существенным является акцент на роли моносектора, а именно: рост масштабов и экспорта профильной продукции оказывает прямое и косвенное системное воздействие на торгуемый и неторгуемый сектора экономики региона. Традиционный взгляд на моноразвитие как исторически сложившейся тренд с преобладанием отрицательных последствий, которые на определенном этапе (по ряду сопутствующих причин: исчерпание ресурсов, сдвиги в мировой конъюнктуре, научно-технологические изменения и др.) становятся ограничителем экономического роста, необходимо дополнить альтернативным взглядом: рассматривать монопрофиль как генератор спонтанно возникающих зон развития и позитивных внешних технологических эффектов. Такого рода эффекты обусловлены совокупностью специфических и эволюционно сформированных активов региона, в том числе накопленным индустриальным, профессиональным и инновационным потенциалом, имеющим универсальное распространение и применение. Речь идет о действии спилловер-эффектов (от англ. «spillover effects») или «эффектов перелива» (Е.А. Федорова, Б.К. Коркмазова, М.А. Муратов [6]), которые вполне применимы к анализу отраслевых последствий в субъектах РФ с признаками «голландской болезни». Автор полагает, что действие этих эффектов реализуется в двух направлениях: 1) горизонтальном («horizontal spillovers» –

«эффекты вытеснения» внутри совокупности) – что приводит к комплементарным структурным внутриотраслевым изменениям на базе проникновения инноваций; 2) вертикальном («vertical spillovers») – «эффекты вытеснения» между совокупностями) – межотраслевые структурные изменения, которые могут быть как комплементарными (например, развитие металлургической и добывающей промышленности) и некомплементарными по отношению к монопрофилю.

Идентификация перспективных сегментов экономики основана на анализе динамики отраслевой структуры с учетом генерируемых отраслевых инноваций, представлена ранее для моноспециализированных регионов аналогичного профиля с признаками «голландской болезни» [7].

Пилотный вариант определения новых отраслевых центров роста и направлений переливов для регионов аналогичной отраслевой специализацией в металлургической сфере с продукцией невысокого технологического уровня (Челябинская, Липецкая, Вологодская области и Красноярский край) представлен в данной статье. Горизонтальные и вертикальные спилловер-эффекты создают платформу для постепенного «размывания» моноспециализации регионов и смены отраслевых приоритетов, что в краткосрочном периоде формирует ограниченный набор генераторов стратегического развития региона (что можно обозначить как «биспециализация»/ «полиспециализация» региона).

Результат

Анализ для определения новых лидеров проведен по трем типам среднесрочных изменений в субъектах РФ: удельного веса отрасли; корреляционных взаимосвязей между темпами роста видов деятельности торгуемого сектора региона. Информационной базой послужили данные, опубликованные Федеральной службой государственной статистики и базы данных государственной статистики ЕМИСС. Расчеты корреляционных взаимосвязей проводились при помощи функции MS Excel «КОРРЕЛ». Степень тесноты связи между показателями темпов роста отраслей монорегионов оценивалась при помощи шкалы Чеддока. Выявленные перспективные отраслевые зоны помимо металлургической промышленности и расчётные данные для аналитических выводов представлены на рис. 1.

Масштаб отрасли в структуре экономики региона представлен размером круга (диаметр пропорционален удельному весу в добавленной стоимости региона в 2018 году), отличия в тесноте связей между темпами роста отраслей представлены разной шириной линий. Заметно явное формирование новых центров отраслевого развития в Липецкой, Вологодской областях и Красноярском крае с разным типом комплементарности и направлений действия эффектов.

Помимо профильной отрасли выделены новые отраслевые центры (появление второго центра наряду с профильной отраслью, что автором определено как «биспециализация» региона), что является начальным этапом отраслевого реформирования в направлении полипрофильной структуры экономики. Таким образом, для открытых моноспециализированных субъектов РФ одного отраслевого профиля с устойчивой позицией на внешнем рынке выделены две базовых ситуации: сохранение моноспециализации и формирование новых зон отраслевого роста.

Варианты отраслевых изменений систематизированы автором и представлены в матрице на рис. 2. Сохранение монопрофиля наблюдается в Челябинской области, а формирование новых отраслевых центров с некомплементарными изменениями – в Вологодской области (горизонтальные) и Липецкой области (вертикальные); комплементарной вертикальной диверсификацией – в Красноярском крае.

Обсуждение и выводы

На основе выявленных отраслевых взаимосвязей в структуре экономики открытых моноспециализированных регионов, новых центров роста возможна актуализация стратегий социально-экономического развития субъектов РФ и использование доступных инструментов поддержки, корректировка институционального обеспечения и механизма реализации промышленной политики.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Челябинской области в рамках научного проекта № 20-410-70004.

Литература

1. Безрукова, Н.В. «Голландская болезнь» в Украине: оценка проблем отечественного экспорта / Н.В. Безрукова, В.А. Свечкарёв // *Економічний часопис-XXI*. – 2014. – 2(7-8). – С. 4–7.
2. Куманин, Г.М. Проблемы модернизации российской экономики в условиях «голландской болезни» / Г.М. Куманин // *Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал*. – 2012. – Т. 4. – № 2 (8). – С. 1–22.
3. Курбатова, М.В. Регионы ресурсного типа в России: определение и классификация / М.В. Курбатова, С.Н. Левин, Е.С. Каган, Д.В. Кислицын // *Terra Economicus*. – 2019. – 17(3). – С. 89–106.
4. Morisson, A. *Regional innovation governance and place-based policies: design, implementation and implications* / A. Morisson, M. Doussineau // *Regional Studies, Regional Science*. – 2019. – Т. 6, № 1. – С. 101–116.
5. Crespo J. *Regional Diversification Opportunities and Smart Specialization Strategies* / J. Crespo, P. Balland, R. Boschma, D. Rigby // *Publications Office of the European Union*. – 2017.

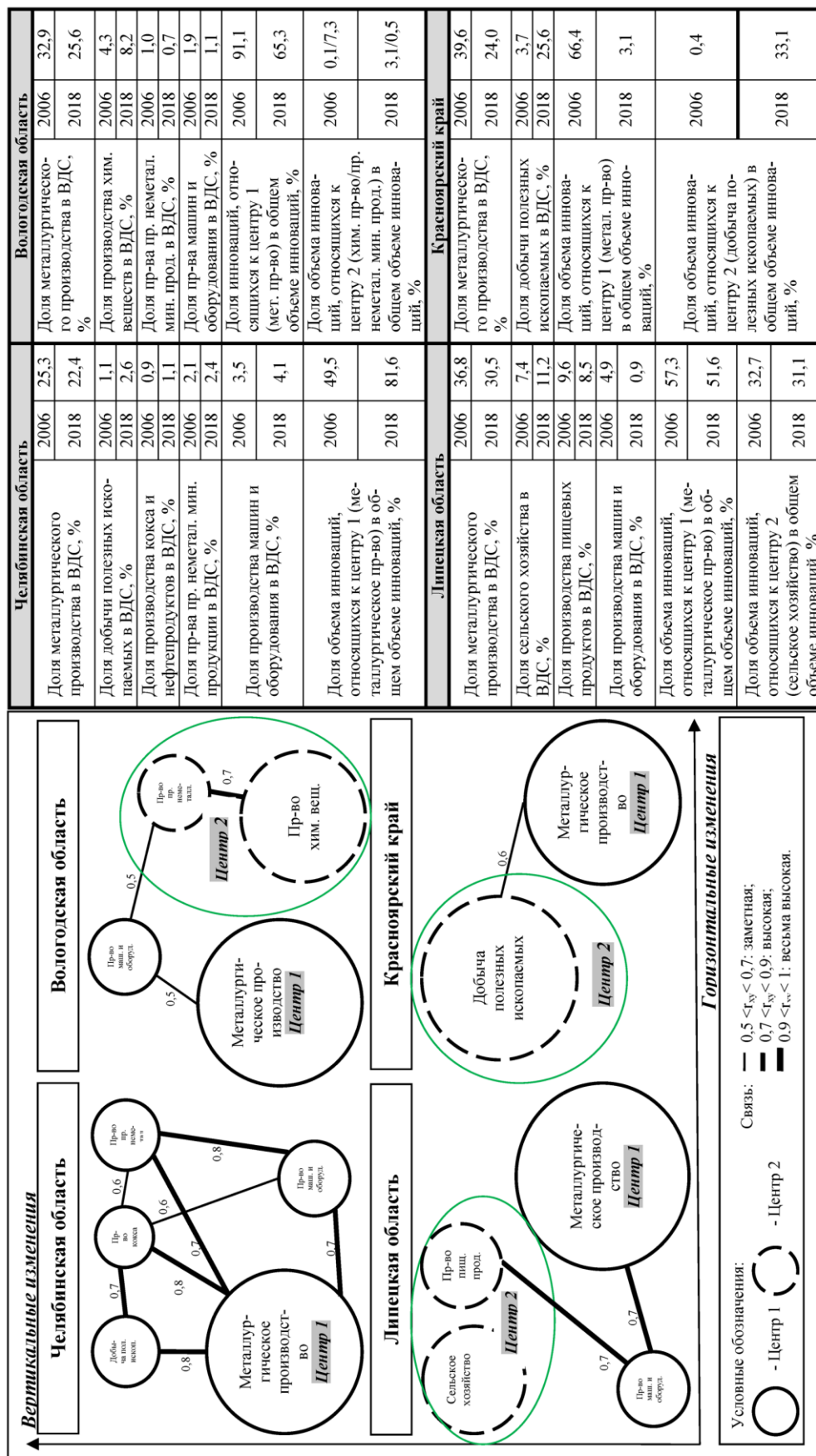


Рис. 1. Формирование перспективных сегментов экономики открытых моноспециализированных регионов

Сохранение монопрофиля	Тенденция формирования полипрофильной структуры экономики	
Челябинская область Металлургия (22,4% в ДС региона; 62,1% в обрабатывающей промышленности)	Вологодская область - биспециализация торгового сектора: металлургия (25,6% в ДС региона; 60,6% в обрабатывающей промышленности) и химическая промышленность (8,2% в ДС региона; 19,4% в обрабатывающей промышленности)	Горизонтальные изменения
Красноярский край - биспециализация торгового сектора: металлургия (24,0% в ДС региона; 75,3% в обрабатывающей промышленности) и добывающая промышленность (25,6% в ДС региона)	Липецкая область - биспециализация торгового сектора: металлургия (30,5% в ДС региона; 68,4% в обрабатывающей промышленности) и комплекс сельского хозяйства и пищевой промышленности (19,7% в ДС региона)	Вертикальные изменения
Комплементарные структурные изменения	Некомплементарные структурные изменения	

Рассчитано автором на основе данных: «Регионы России. Социально-экономические показатели». – URL: https://gks.ru/bgd/regl/B16_14p/Main.htm; ЕМИСС. – URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/33379>.

Рис. 2. Матрица позиционирования вариантов развития открытых моноспециализированных регионов

6. Федорова, Е.А. Спilloвер-эффекты в российской экономике: региональная специфика / Е.А. Федорова, Б.К. Коркмазова, М.А. Муратов // Экономика региона. – 2016. – Т. 12, № 1. – С. 139–149.

7. Данилова, И.В. Экономика открытых моноспециализированных регионов: поиск модели развития / И.В. Данилова, Е.Н. Салимоненко // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2020. – Т. 14, № 3. – С. 17–29. DOI: 10.14529/em200302

Салимоненко Екатерина Николаевна, старший преподаватель кафедры таможенного дела, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), salimonenkoen@susu.ru.

Поступила в редакцию 16 декабря 2020 г.

DOI: 10.14529/em200423

FORMATION OF PROSPECTIVE SEGMENTS OF THE ECONOMY OF OPEN MONOSPECIALIZED REGIONS

E.N. Salimonenko

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

One of the priority directions of Russia's spatial development is to increase the competitiveness of regions and develop industries with promising economic specializations. Monospecialization of regions and concentration of innovations in the core industry contribute to positive external spillover effects in the form of inter-industry and intra-industry shifts, which induces the formation of new centers of industry growth. The article presents the analytics of the medium-term changes in the sectoral structure of the economy of open regions with monospecialization in metallurgical products manufacturing of lower degrees of technological conversion (the Chelyabinsk, Lipetsk, Vologda regions, and the Krasnoyarsk Territory); presents the assessment of the correlation of the relations and changes in the scale of the sectors, and different development options are distinguished. Criteria for classifying changes in the tradable sector of the economy of the Russian Federation entities based on differences in the directions and potential complementarity of intersectoral changes are proposed; the entities of the Russian Federation are divided into types: those that have preserved the existing structure of the

economy, and regions with emerging new centers of industry growth in the tradable sector (in the format of "bispécialization" of region). Promising centers of industry growth have been identified, which makes it possible to update regional development strategies and develop mechanisms to support unique fields of "smart" development.

Keyword: industry spillover effects, complementary structure shifts, promising industry centers.

The research was funded by RFBR and Chelyabinsk Region, project number 20-410-70004.

References

1. Bezrukova N.V., Svechkar V.A. [«Dutch disease» in Ukraine: assessment of problems of domestic export]. *Ekonomichnij chasopis-XXI* [Ekonomichnij chasopis-XXI], 2014, no. 2(7-8), pp. 4–7. (in Russ.)
2. Kumanin G.M. [Problems of modernization of the Russian economy in the conditions of «Dutch disease»]. *Nauchnye issledovaniya ekonomicheskogo fakul'teta* [Scientific research of the faculty of Economics], 2012, no. 2 (8), pp. 1–22. (in Russ.)
3. Kurbatova M.V., Levin S.N., Kagan E.S., Kislitsyn D.V. [Resource-type regions in Russia: definition and classification]. *Terra Economicus*, 2019, no. 17(3), pp. 89–106. (in Russ.)
4. Morisson A., Doussineau M. Regional innovation governance and place-based policies: design, implementation and implications. *Regional Studies, Regional Science*, 2019, no. 6 (1), pp. 101–116. DOI: 10.1080/21681376.2019.1578257
5. Crespo J., Balland P., Boschma R., Rigby D. Regional Diversification Opportunities and Smart Specialization Strategies. *Publications Office of the European Union*, 2017.
6. Fedorova E.A., Korkmazova B.K., Muratov M.A. [Spillover-effects in the Russian economy: regional specifics]. *Ekonomika regiona* [Regional economy], 2016, no.12 (1), pp. 139–149. (in Russ.)
7. Danilova I.V., Salimonenko E.N. Economy of Open Monospecialized Regions: Search for a Development Model. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2020, vol. 14, no. 3, pp. 17–29. (in Russ.). DOI: 10.14529/em200302

Ekaterina N. Salimonenko, Senior Lecturer, Department of Customs Affairs, South Ural State University, Chelyabinsk, salimonenkoen@susu.ru

Received December 16, 2020

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Салимоненко, Е.Н. Формирование перспективных сегментов экономики открытых моноспециализированных регионов / Е.Н. Салимоненко // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2020. – Т. 14, № 4. – С. 188–192. DOI: 10.14529/em200423

FOR CITATION

Salimonenko E.N. Formation of Prospective Segments of the Economy of Open Monospecialized Regions. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2020, vol. 14, no. 4, pp. 188–192. (in Russ.). DOI: 10.14529/em200423