

РАЗВИТИЕ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

А.В. Овчинникова, В.В. Матвеев

Удмуртский филиал Института экономики УрО РАН, г. Ижевск, Россия

Статья посвящена исследованию современного состояния оборонно-промышленного комплекса в экономике России. Хорошо известно, что развитие ОПК в современных условиях жесткой конкурентной борьбы на мировых рынках вооружений предполагает активное использование расходной части государственного бюджета. В статье представлен обзор научных исследований, посвященных процессам бюджетно-налогового регулирования развития национальной экономики. Отмечается наличие противоположных точек зрения на использование бюджетно-налогового регулирования для стимулирования развития предприятий оборонно-промышленного комплекса страны. Рассмотрена современная ситуация, которая сложилась в ОПК различных стран и России. Отмечается наличие жесткой конкурентной борьбы за рынки сбыта вооружений. Поэтому, если Россия резко сократит уровень финансирования собственного ОПК, то это приведет к реальной потере последней отрасли, которая способна реально конкурировать с современными лидерами в технологических и производственных инновациях. Это однозначно приведет к усилению технологического отставания России от развитых стран. Научный потенциал ОПК должен быть активно использован в процессе модернизации отечественной экономики. ОПК на сегодняшний день является тем сектором экономики, где сохранилась отраслевая наука, на основе которой можно попытаться воссоздать отраслевые научные организации в промышленности и, прежде всего, гражданском машиностроении. Именно ОПК может выступить в качестве локомотива технологического развития страны. Это позволит осуществить переход от сырьевой модели экономики к экономике высоких технологий. ОПК России характеризуются наличием принципиальных стратегических преимуществ, которые могут быть использованы для структурных изменений в национальной экономике.

Ключевые слова: оборонно-промышленный комплекс, конкурентоспособность, национальная экономика, бюджетно-налоговая политика, инновации, наука, технология, производство, экономическая стратегия.

Введение

Общество на любой стадии своего развития вынуждено решать проблему согласования между всегда ограниченным объемом имеющихся в его распоряжении ресурсов и предполагаемыми целями собственного развития. Проблема общественного выбора относится к числу тех социально-экономических проблем, которая вызывает жесткие дискуссии. Причем, всегда есть акторы, которые выигрывают от конкретного принятого решения об использовании ресурсов, и те, кто проигрывают от данного решения.

Проблема распределения ресурсов – это необходимость выбора между текущим потреблением и инвестициями, которые, может быть, при благоприятном развитии событий позволят улучшить потребление в количественном и качественном аспекте.

Кроме того, имеет место проблема определения структуры текущих потребительских расходов. Здесь речь идет не только о потреблении населения. На практике это означает выбор между товарами и услугами для населения страны и развитием каких-либо отраслей. Например, это может

быть транспорт, наука, образование или производство оружия.

Очень важно знать и понимать, каким образом конкретный вариант распределения ресурсов влияет на текущую ситуацию в национальной экономике, а также каким образом ситуация может измениться в перспективе.

В силу многих исторических причин структура экономики России и Советского Союза характеризовалась наличием достаточно большого по своим размерам и влиянию на развитие национальной экономики оборонно-промышленному комплексу (ОПК). Министерство промышленности и торговли Российской Федерации определяет ОПК как наиболее высокотехнологичный сегмент отечественной промышленности, выполняющий важную функцию по обеспечению обороны страны и безопасности государства. ОПК вносит значительный вклад в инновационное развитие и является источником позитивных качественных изменений в таких важнейших гражданских отраслях экономики, как: транспорт, связь, топливно-энергетический комплекс, здравоохранение и ряд других [1].

Согласно Приказа Минпромторга России от 20.11.2014 г. № 2338 структура оборонно-промышленного комплекса определяется следующим образом:

- авиационная промышленность – 14 %;
- промышленность обычных вооружений и промышленность – по 7 % каждая;
- ракетно-космическая промышленность – 9 %;
- судостроительная промышленность – 10 %;
- промышленность боеприпасов и спецхимии – 7 %;
- радиопромышленность – 12 %;
- электронная промышленность – 8 %;
- другие – 26 % [2].

Производство вооружения относится к высокотехнологичным процессам и сосредоточено в развитых центрах страны. Оно подразделяется на такие отрасли:

- ракетно-космическая с центрами в городах Королев, Ульяновск, Санкт-Петербург, Москва, Красноярск, Иркутск;
- авиационная (Уфа, Пермь, Казань, Воронеж);
- судостроительная (Санкт-Петербург, Северодвинск, Зеленодольск);
- производство ядерного оружия (Саров, Северск, Снежинск, Железногорск);
- выпуск боеприпасов и военного оружия (Тула, Москва, Ижевск, Краснозаводск);
- бронетанковая промышленность (Нижний Тагил, Курган, Челябинск);
- производство артиллерийского вооружения (Пермь, Нижний Новгород) [3].

Развитие предприятий ОПК требует значительных расходов из государственного бюджета

Теория

Здесь необходимо отметить, что проблемы использования средств государственного бюджета относятся к числу наиболее дискуссионных. Существует множество трактовок, каким образом следует наиболее эффективно использовать эти средства. Международный опыт однозначно позволяет сделать вывод о том, что все государства организуют систему управления бюджетными расходами по-своему. Нет никакого единства в выборе инструментов повышения эффективности бюджетных расходов.

Современные теоретические воззрения о наличии четкой взаимосвязи конкретной бюджетно-налоговой политики и развития национальной экономики базируются на тех положениях, которые изложены в научных исследованиях Р. Барро о теории эндогенного роста [4].

В данной модели утверждается, что государственные расходы вносят некоторый позитивный вклад в экономическое развитие в форме сокращения производственных издержек и/или роста эффективности использования факторов производства. Однако поддержание высоких бюджетных рас-

ходов в течение длительного периода времени предполагает высокую налоговую нагрузку, что может негативно повлиять на экономическую ситуацию в стране.

Данный вариант экономической политики однозначно оказывает противоречивое воздействие динамику экономического роста. Поэтому определить точный результат бюджетно-налоговой политики является достаточно сложной задачей.

Как известно, расходы подразделяются на производительные, которые положительно влияют на объем потенциального выпуска, и непроизводительные. К производительным расходам, прежде всего, относятся инвестиции в человеческий и физический капитал и расходы на фундаментальные исследования. К непроизводительным расходам относят социальные расходы, которые по своей сути представляют перераспределение имеющихся ресурсов между различными группами населения. При этом они не оказывают значительного положительного влияния на динамику экономического роста. Кроме того, сюда же относятся расходы на национальную оборону, правопорядок, на государственное управление.

Можно утверждать, что производительные расходы оказывают воздействие на будущий экономический рост. Непроизводительные расходы идут на реализацию рутинных функций государства.

Таким образом, бюджетно-налоговая политика может оказывать значимое влияние не только на объем производства, но и на темпы экономического роста. Однако возможности такой политики достаточно жестко ограничены, так как увеличение налогов рано или поздно может оказать негативное влияние на национальную экономику.

Например, в работе С. Adam и L. Bevan показано, что значительный дефицит государственного бюджета существенно замедляет темпы экономического роста [5].

Впервые о взаимосвязи между бюджетными расходами и экономическим ростом было сказано в работах А. Wagner (1883), в которых при анализе государственных расходов была обнаружена следующая зависимость: их опережающий рост по мере увеличения подушевого дохода [6].

Таким образом, можно вести речь о постоянной тенденции к повышению роли государства, что можно объяснить следующим образом:

во-первых, государство расширяет свое участие в реализации особо важных общественных функций;

во-вторых, экономический рост становится настолько сложным и противоречивым процессом, что возникает необходимость его регулирования;

в-третьих, рост дополнительных расходов на социальную политику;

в-четвертых, рост количества занятых в бюджетной сфере.

Современные развитые государства вынуждены достаточно большую долю своих расходов направлять на укрепление национальной обороны. В условиях быстро изменяющейся экономической конъюнктуры, что дополнительно усиливается последствиями эпидемии COVID-19, достаточно популярными и часто высказываемыми стали суждения о необходимости оптимизации государственных расходов за счет сокращения доли ОПК в бюджете страны.

С этим предложением достаточно жестко не согласны А.А. Широ, М.А. Гусев, И.Э. Фролов, которые в своей статье утверждают, что данный подход в отношении расходов на национальную оборону связан с рядом серьезных рисков. Данный сценарий, по их мнению, приведет к нарастанию отставания России от США и Китая в темпах роста оснащенности новыми (современными) и модернизированными образцами военной техники. Кроме того, с высокой вероятностью не даст ожидаемого результата в силу того, что оборонные расходы в России вносят существенный вклад в повышение качества человеческого капитала, повышение общей факторной производительности, рост производства и наращивание экспорта высокотехнологичной продукции. Отсюда следует вывод, что «оборонные расходы в российской экономике лишь с большой натяжкой можно считать непризводительными [7].

Авторы данной статьи считают, что проблема влияния расходов на оборону и развитие ОПК, действительно, относится к числу чрезвычайно спорных. Здесь нет какой-то единой точки зрения. Каждый из авторов отстаивает собственное видение ситуации и факторов ее определяющих.

По мнению А. Кудрина и И. Соколова: «В целом Россия имеет специфическую структуру бюджетных расходов. В ней сочетаются пониженные по сравнению с другими странами расходы на развитие человеческого капитала (образование и здравоохранение) и повышенные расходы на оборону и безопасность [8].

Следует согласиться с мнением С.В. Арженовского: «Реальные последствия оборонных расходов на экономику европейских стран, очевидно, могут быть непрямыми. Экономический рост может косвенно тормозиться и посредством инвестиций, потребления, занятости, международной конкурентоспособности, государственного долга и бюджетных компромиссов путем сокращения государственных расходов на здравоохранение и образование. Таким образом, необходимы дальнейшие исследования для получения более полной картины взаимосвязи между расходами на оборону и экономическим ростом [9].

Результаты

Экономическое развитие России со времен императора Петра Первого базировалось на создании предприятий, выпускающих военную продук-

цию. Данная ситуация практически не изменялась на протяжении почти 250 лет, вплоть до начала рыночных реформ в начале 90-х гг. XX века. Первые 20 лет XXI столетия ситуация на предприятиях ОПК во многом предопределяет развитие национальной экономики России.

Следует признать, что стратегическая роль ОПК в России в течение сотен лет определяется следующими причинами:

во-первых, именно на предприятиях ОПК используются достаточно передовые инновационные технологии;

во-вторых, развитие ОПК положительно влияет на ситуацию в других отраслях национальной экономики;

в-третьих, ситуация на предприятиях ОПК влияет на социально-политическую ситуацию в стране.

Именно по этой причине в Российской Федерации было принято Постановление Правительства РФ от 16 мая 2016 г. № 425-8 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие оборонно-промышленного комплекса»».

В таблице представлена информация, которая содержится в данной программе.

В целом по результатам ежегодно проводимой комплексной оценки состояния и динамики развития ОПК отмечается положительная динамика по всем основным показателям деятельности ОПК, что в частности отражает Индекс промышленного производства в ОПК значительно превосходящий Индекс промышленного производства в других отраслях промышленности РФ.

Средняя заработная плата работников промышленных предприятий ОПК превысила средний уровень по промышленности и в 2019 году составила 50,9 тыс. рублей, а средний возраст работников организаций ОПК – 44,9 года.

Согласно последним данным Jane's Information Group, агентства, специализирующегося на военных исследованиях, оборонные расходы увеличились в 2020 г. на 1,9 % при непрерывном росте с 2014 г.. В результате общие глобальные расходы на оборону достигли 1,93 трлн. долл. США в 2020 году (1,75 трлн. долл. США в 2010 г.). Это 2,2 % мирового ВВП [11].

Абсолютным лидером по военным расходам в 2019 г. традиционно были США (730,15 млрд долл.), или 41,8 % от общемировых военных расходов. Вместе с Китаем, доля которого составляет 10 %, эти две страны обеспечивают более половины всех мировых военных расходов. Доля России равна 3 %, что сопоставимо с ведущими Европейскими странами. В первую десятку стран по военным расходам в 2019 г. также входят Великобритания, Германия, Франция, Саудовская Аравия, Индия, Япония, Южная Корея [12].

Важным показателем, на основании которого

Сведения о целевых показателях (индикаторах) государственной программы Российской Федерации «Развитие оборонно-промышленного комплекса»

Показатели	2016	2017	2018	2019	2020*
Индекс промышленного производства в ОПК к 2015 г.	109,5	115,3	112,4	114,8	114,8
Индекс промышленного производства в РФ к 2015 г.	102,2	104,3	107,3	109,9	106,7
Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной промышленной продукции	34,4	35	35,2	36,1	36
Индекс роста выработки на одного работника организации ОПК	116,6	121,8	123,3	133,9	140,8
Индекс роста среднемесячной заработной платы работников организацией ОПК к 2015 году	110,4	119,5	126,6	134,2	139,1
Среднемесячная заработная плата в ОПК	37,9	41,9	45,3	48,0	50,9

2020* – прогноз

Источник: [10]

можно судить об уровне конкурентоспособности продукции, является доля рынка, занимаемая конкретным производителем в экспортных поставках. По данным за 2019 год доля Российского ОПК на мировом рынке вооружений составляла 20 процентов. Основными экспортёрами вооружений являются технологически развитые страны, экономика которых характеризуется значительными производственными возможностями.

В качестве импортеров выступают страны, в которых уровень собственной промышленной и технологической базы является явно недостаточным.

Здесь наиболее показательными являются Китай и Южная Корея. Эти две страны в течение долгого периода времени выступали в качестве чистых импортеров вооружений. Однако по мере развития собственной промышленности и наращивания технологического потенциала они стали активно осваивать мировой рынок вооружения, что позволило им потеснить многие развитые страны и значительно увеличить свою долю на рынке вооружений.

Удмуртская Республика является типичным уральским регионом, где доля продукции ОПК в общем объеме выпуска промышленной продукции является традиционно очень высоким.

В настоящее время в регионе функционирует более 10 крупных предприятий, которые выпускают продукцию для нужд «оборонки». Причем, что следует отметить особо, некоторые из этих предприятий являются градообразующими, т. е. от результатов их деятельности напрямую зависит социально-экономическая и политическая ситуация в регионе.

Здесь необходимо отметить, что предприятия ОПК в Удмуртии достаточно активно занимаются разработкой конверсионной продукции: радиоэлектроника, медицинская техника, бытовая тех-

ника, технологическое оборудование, электро-транспорт, электродвигатели, нефтегазовое оборудование, гироскопы.

Так, Сарапульский электрогенераторный завод первым в России завершил стопроцентную локализацию производства отечественных редукторных лифтовых лебедок. Еще на одном предприятии этого города, ОАО «Электонд» за период с 2000 по 2017 гг. было освоено производство 31 типа новых конденсаторов. С 2018 по 2022 гг. планируется освоить еще 25 новых типов. Перспективное направление деятельности предприятия – разработка и производство конденсаторов с двойным электрическим слоем (суперконденсаторов). На Ижевском механическом заводе производятся электрокардиостимуляторы модели ЭКС, по которым налажены поставки в Индию и ведутся переговоры с рядом других государств. Одним из направлений производства гражданской продукции АО «Ижевский мотозавод «Аксион-холдинг» является производство медицинской техники по направлениям: кардиология и реаниматология, неонатальная техника, хирургия, гинекология, физиотерапия [13].

Однако главным направлением развития данных предприятий является выпуск продукции оборонного назначения. Здесь можно в качестве примера назвать Концерн «Калашников», который в течение длительного периода времени является лидером оружейной отрасли в России и Советском Союзе. Так, здесь освоено производство АК-12: современного вида стрелкового оружия. Состоялись первые поставки этого вида оружия иностранному заказчику.

На выставке «Армия 2020» был представлен АК-19, который является развитием АК-12 в калибре 5,56 мм. Это была инициативная разработка самого предприятия. Это изделия также вызвало

очень большой интерес. Это говорит о правильном прогнозе развития данного вида оружия. На выставке IDEX в Абу-Даби изделие АК-19 получило самые хорошие отзывы. Также на «Армии-2020» впервые была представлена компактная модификация пистолета Лебедева, которая успешно завершила государственные испытания [14].

Выводы

По этой причине так важно для России обеспечивать собственный ОПК всеми необходимыми ресурсами и следить за их эффективным использованием. Это необходимо для сохранения достаточно высокого уровня конкурентоспособности на мировом рынке вооружений.

Поэтому, если Россия резко сократит уровень финансирования собственного ОПК, то это приведет не только к резкому снижению поступлений в государственный бюджет страны. Очень резко в негативную сторону изменится ситуация в отрасли, которая способна реально конкурировать с современными мировыми лидерами в научных и технологических инновациях.

Не вызывает сомнений, что достигнутый научный потенциал ОПК может и должен быть использован в процессе модернизации отечественной экономики. По сути ОПК на сегодняшний день является тем единственным сектором экономики, где сохранилась отраслевая наука, на основе которой можно попытаться воссоздать отраслевые научные организации в промышленности и, прежде всего, гражданском машиностроении.

Именно ОПК может выступить в качестве локомотива технологического развития страны, что позволит осуществить переход от сырьевой модели экономики к экономике высоких технологий.

ОПК России характеризуются наличием принципиальных стратегических преимуществ, которые могут быть использованы для структурных изменений в национальной экономике.

Статья подготовлена в соответствии с Программой фундаментальных научных исследований государственных академий наук и планом НИР Института экономики Уральского отделения РАН на 2021–2023 гг. по теме: «Методология инновационного развития регионально-ориентированных систем в условиях нестабильной экономической конъюнктуры» (№ 0327-2-21-0009).

Литература

1. Развитие оборонно-промышленного комплекса. – <https://minpromtorg.gov.ru/activities/industry/sisadachi/injining/> (дата обращения: 15.04.2021).
2. Приказ Минпромторга России от 03.07.2015 № 1828 «Об утверждении перечня организаций, включенных в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса». – https://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/Prikaz_1828.PDF (дата обращения: 15.04.2021).

3. Оборонно-промышленный комплекс. – <https://fabricators.ru/article/oboronno-promyshlennyy-kompleks> (дата обращения: 15.04.2021).

4. Barro R. Government spending in a simple model of endogenous growth // *Journal of Political Economy*. – 1990. – Vol. 98. – No. 5. – P. 103–125. – https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/3451296/Barro_GovernmentSpending.pdf?sequence=4 (дата обращения: 20.04.2021).

5. Adam C., Bevan L. Fiscal deficits and growth in developing countries. // *Journal of Public Economics*. – 2005. – Vol. 89. – No. 4. – P. 571 – 597. – https://users.ox.ac.uk/~cadam/pdfs/Fiscal_Deficits_and_growth.pdf (дата обращения: 15.04.2021).

6. Wagner A. Three extracts on public finance. In: R. A. Musgrave, A. T. Peacock (eds.) 1958. *Classics in the theory of public finance*. London: Macmillan, P. 1–15. – <https://desmarais-tremblay.com/Resources/Musgrave%20Peacock%201958%20Classics%20in%20the%20Theory%20of%20Public%20Finance.pdf> (дата обращения: 14.04.2021).

7. Широков А.А., Гусев М.А., Фролов И.Э. Макроэкономические эффекты оборонных расходов России: ретроспективный анализ и прогноз // *Проблемы прогнозирования*. – 2018. – Т. 169. – № 4. – С. 3–16.

8. Кудрин А., Соколов И. Бюджетный маневр и структурная перестройка российской экономики // *Вопросы экономики*. – 2017. – № 9. – С. 5–27.

9. Арженковский С.В. Военные расходы и экономический рост: эконометрические оценки зависимости // *Экономический анализ: теория и практика*. 2016. – № 9. – С. 153–164.

10. Постановление Правительства РФ от 16 мая 2016 г. № 425-8 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие оборонно-промышленного комплекса»» (с изменениями и дополнениями). – <https://base.garant.ru/71405638/> (дата обращения: 20.04.2021)

11. Мингазов С. Мировые расходы на оборону выросли седьмой год подряд и достигли почти \$2 трлн. – <https://www.forbes.ru/newsroom/biznes/419447-mirovye-rashody-na-oboronu-vyrosli-sedмой-god-podryad-i-dostigli-pochti-2> (дата обращения: 20.04.2021)

12. «Ежегодник ЦАМТО-2020: статистика и анализ мировой торговли оружием». – <https://armstrade.org/pages/main/magazines/yearly/report/methodics/index.shtml> (дата обращения: 20.04.2021)

13. Удмуртская Республика успешно решает задачу выпуска высокотехнологичной гражданской продукции. – <https://oborona.ru/includes/periodics/defense/2019/1017/141927983/detail.shtml> (дата обращения: 20.04.2021)

14. Коваленко А. Мы правильно спрогнозировали рынок. Эксперт-Урал. 2021. – № 19. – <https://expert.ru/ural/2021/19/my-pravilno-sprognozirovali-rynok/> (дата обращения: 20.04.2021)

Овчинникова Анна Владимировна, доктор экономических наук, директор, Удмуртский филиал Института экономики УрО РАН (г. Ижевск), ovchinnikova.av@uiec.ru

Матвеев Владимир Валентинович, доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Удмуртского филиала Института экономики УрО РАН (г. Ижевск), mtv956@yandex.ru

Поступила в редакцию 25 апреля 2021 г.

DOI: 10.14529/em210211

DEVELOPMENT OF THE DEFENSE-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA AND ENSURING COMPETITIVENESS IN THE NATIONAL ECONOMY

A.V. Ovchinnikova, V.V. Matveev

Udmurt Branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Izhevsk, Russian Federation

The article is devoted to the study of the current state of the military-industrial complex in the Russian economy. It is well known that the development of the defense industry complex in modern conditions of tough competition in the world arms markets presupposes the active use of the expenditure side of the state budget. The article provides an overview of scientific research devoted to the processes of fiscal regulation of the development of the national economy. The presence of opposing points of view on the use of fiscal regulation to stimulate the development of enterprises of the country's military-industrial complex is noted. The current situation in the defense industry of various countries and in Russia is considered. The presence of a tough competition for arms sales markets is noted. Therefore, if Russia sharply cuts the level of funding for its own defense industry, then this will lead to a real loss of the last industry, which can really compete with modern leaders in technological and production innovations. This will unambiguously lead to an increase in Russia's technological lag behind developed countries. The scientific potential of the defense industry complex should be actively used in the process of modernizing the domestic economy. The defense industry complex today is the sector of the economy where industrial science has survived, on the basis of which it is possible to try to recreate branch scientific organizations in industry and, above all, in civil engineering. It is the defense industry complex that can act as a locomotive for the country's technological development. This will make it possible to carry out the transition from a raw material economy model to a high-tech economy. The Russian defense industry complex is characterized by the presence of fundamental strategic advantages that can be used for structural changes in the national economy.

Keywords: defense-industrial complex, competitiveness, national economy, fiscal policy, innovation, science, technology, production, economic strategy.

References

1. *Razvitie oboronno-promyshlennogo kompleksa*. Available at: <https://minpromtorg.gov.ru/activities/industry/sizadachi/injining/> (accessed 15 April 2021).
2. *Prikaz Minpromtorga Rossii ot 03.07.2015 N 1828 «Ob utverzhdenii perechnya organizacij, vklyuchennyh v svodnyj reestr organizacij oboronno-promyshlennogo kompleksa»*. Available at: https://minpromtorg.gov.ru/common/upload/files/docs/Prikaz_1828.PDF (accessed 15 April 2021).
3. *Oboronno-promyshlennyj kompleks*. Available at: <https://fabricators.ru/article/oboronno-promyshlennyj-kompleks> (accessed 15 April 2021).
4. Barro R. Government spending in a simple model of endogenous growth. *Journal of Political Economy*, 1990, vol. 98, no. 5, pp. 103–125. Available at: https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/3451296/Barro_GovernmentSpending.pdf?sequence=4 (accessed 15 April 2021).
5. Adam C., Bevan L. Fiscal deficits and growth in developing countries. *Journal of Public Economics*, 2005, vol. 89, no. 4, pp. 571–597. Available at: https://users.ox.ac.uk/~cadam/pdfs/Fiscal_Deficits_and_growth.pdf (accessed 15 April 2021).

6. Wagner A. *Three extracts on public finance*. In: R.A. Musgrave, A.T. Peacock (eds.) 1958. *Classics in the theory of public finance*. London: Macmillan, pp. 1–15. Available at: <https://desmarais-tremblay.com/Resources/Musgrave%20Peacock%201958%20Classics%20in%20the%20Theory%20of%20Public%20Finance.pdf> (accessed 15 April 2021).
7. Shirov A.A., Gusev M.A., Frolov I.E. Makroekonomicheskie ef-fekty oboronnyh raskhodov Rossii: retrospektivnyj analiz i prognoz. *Problemy prognozirovaniya*, 2018, vol. 169, no. 4, pp. 3–16.
8. Kudrin A., Sokolov I. Byudzhetnyj manevr i strukturnaya pere-strojka rossijskoj ekonomiki. *Voprosy ekonomiki*, 2017, no. 9, pp. 5–27.
9. Arzhenovskij S.V. Voennye raskhody i ekonomicheskij rost: eko-nometricheskie ocenki zavisimosti. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*, 2016, no. 9, pp. 153–164.
10. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 16 maya 2016 g. N 425-8 «Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Rossiyskoj Federatsii «Razvitie oboronno-promyshlennogo kompleksa»» (s izmeneniyami i dopolneniyami)*. Available at: <https://base.garant.ru/71405638/> (accessed 20 April 2021)
11. Mingazov S. *Mirovye raskhody na oboronu vyrosli sed'moy god podryad i dostigli pochti \$2 trln.* Available at: <https://www.forbes.ru/newsroom/biznes/419447-mirovye-rashody-na-oboronu-vyrosli-sed-moy-god-podryad-i-dostigli-pochti-2> (accessed 20 April 2021)
12. «*Ezhegodnik TsAMTO-2020: statistika i analiz mirovoy trgovli oruzhiem*». Available at: <https://armstrade.org/pages/main/magazines/yearly/report/methodics/index.shtml> (accessed 20 April 2021)
13. *Udmurtskaya Respublika uspešno reshaet zadachu vypuska vysoko-tehnologichnoj grazhdanskoj produkcii*. Available at: <https://oborona.ru/includes/periodics/defense/2019/1017/141927983/detail.shtml> (accessed 20 April 2021)
14. Kovalenko A. My pravil'no sprognozirovali rynek. *Ekspert-Ural*, 2021. no. 19. Available at: <https://expert.ru/ural/2021/19/my-pravilno-sprognozirovali-rynek/> (accessed 20 April 2021)

Anna V. Ovchinnikova, Doctor of Sciences (Economics), Director of the Udmurt Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Izhevsk, ovchinnikova.av@uiec.ru

Vladimir V. Matveev, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Leading Researcher of the Udmurt Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Izhevsk, mtv956@yandex.ru

Received April 25, 2021

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Овчинникова, А.В. Развитие оборонно-промышленного комплекса России и обеспечение конкурентоспособности национальной экономики / А.В. Овчинникова, В.В. Матвеев // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2021. – Т. 15, № 2. – С. 99–105. DOI: 10.14529/em210211

FOR CITATION

Ovchinnikova A.V., Matveev V.V. Development of the Defense-Industrial Complex of Russia and Ensuring Competitiveness in the Cional Economy. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2021, vol. 15, no. 2, pp. 99–105. (in Russ.). DOI: 10.14529/em210211