

МЕТОДИКА КОМПЛЕКСНОГО АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Д.А. Коробейников¹, О.М. Коробейникова², Т.А. Дугина¹, Е.С. Шемет¹

¹ *Волгоградский государственный аграрный университет, г. Волгоград, Россия*

² *Волгоградский государственный технический университет, г. Волгоград, Россия*

В статье представлена прикладная методика, использующая совокупный аналитический потенциал индикативного, ресурсно-функционального и комплексного подходов к экспертной оценке уровня экономической безопасности предприятия. Разработанную методику от существующих отличает агрегирование в единый оценочный показатель статических и динамических характеристик экономической безопасности предприятия в разрезе основных функциональных компонент. Статическую составляющую оценки формируют процедуры обоснования системы индивидуальных индикаторов с учетом отраслевых особенностей предприятия и их нормирования к референсным (средним по отрасли и региону) уровням. Динамическая составляющая обеспечивается процедурой взвешивания нормированных значений индикаторов относительно их темпов роста. Предложенный подход позволяет сформировать количественную оценку текущего состояния экономической безопасности предприятия на основе анализа соответствия среднеотраслевым параметрам, качественно интерпретировать полученные результаты в разрезе выделенных типов и аргументированно представить прогноз развития ситуации на перспективу с учетом направления и темпов изменения оцениваемых индикаторов.

Ключевые слова: экономическая безопасность, экономическая безопасность предприятия, уровни экономической безопасности, экономический анализ, комплексная оценка.

Введение

Вопросы экономической безопасности исследуются на разных уровнях экономической системы, в том числе являются предметом микроэкономического анализа, поскольку для предприятий обеспечение экономической безопасности является залогом выживаемости в условиях обострения политических и социально-экономических противоречий на мировых рынках, неполной правовой защиты и коррупции внутри страны, а также множества других внешних и внутренних угроз. При этом, независимо от того, исследуется экономическая безопасность государства, региона или хозяйствующего субъекта, формирование эффективного механизма ее обеспечения с неизбежностью влечет за собой как необходимость количественной оценки ее уровня, так и качественного описания результатов, то есть аргументированного экспертного мнения – может ли считать уровень экономической безопасности достаточным или нет?

В свете подобной постановки проблемы логика исследования предполагает поиск ответов на два взаимосвязанных вопроса: 1) какие методические подходы и приемы позволяют комплексно и всесторонне оценить состояние экономической безопасности; 2) какой уровень количественной оценки может считаться достаточным с точки зрения самого субъекта и его внешнего окружения. Поскольку решение поставленных задач предполагается применительно к деятельности сельскохозяйственных предприятий, акцент будет сделан на отраслевых особенностях, влияющих на результативность их хозяйственной деятельности и финансовую структуру.

Теория

Обзор современных исследований выявил существование множества подходов как к пониманию термина «экономическая безопасность предприятия», так и описанию его внутренней структуры, что ограничивает возможности формирования референтной методики оценки и определяет необходимость предметного анализа.

Прежде всего необходимо определиться с понятием и внутренней структурой экономической безопасности предприятия как научной и прикладной экономической категории. В исследованиях разных авторов под экономической безопасностью понимается:

– «состояние защищенности жизненно важных интересов предприятия от реальных и потенциальных источников опасности или экономических угроз» [1, с. 62];

– «зависит ... от способности формировать конкурентные преимущества, являющиеся основой прибыльной, эффективной деятельности ... напрямую связана с экономической эффективностью деятельности организации» [2, с. 156];

– «деятельность ... при которой ресурсы используются наиболее эффективно, что ведет к предотвращению угроз и обеспечению стабильного и устойчивого функционирования предприятия в настоящее время и в будущем» [3, с. 283].

И.Н. Дышловой и В.А. Лукьяненко определяют экономическую безопасность предприятия как состояние, когда «оно может успешно осуществлять свою деятельность, являясь при этом экономически и финансово устойчивым, а также посто-

янно развиваться для улучшения своего положения в будущем» [4, т. 12, с. 92].

Худолей О.В. определяет экономическую безопасность предприятия как «способность в настоящем и будущем максимально эффективно использовать ресурсы, сохранять устойчивое, равновесное состояние, невзирая на множество внешних и внутренних дестабилизирующих факторов» [5, с. 354]. При этом автор попытался отразить необходимость учета внутренних и внешних угроз, приоритетность стратегических целей развития предприятия и роль эффективного потребления ресурсов в процессе их достижения.

Ценность исследования И.Н. Ермаковой, Н.Б. Михеевой и Д.С. Хандогиной заключается в том, что они не пытаются дать «еще одно» определение экономической безопасности, а подчеркивают многоаспектность данной категории, выделяя ряд подходов, трактующих её как состояние защищенности от угроз и эффективного использования ресурсов, организационную способность экономического субъекта к стабильному функционированию и развитию, в том числе в контексте формирования устойчивых конкурентных преимуществ [6, с. 45]. Именно подобного понимания экономической безопасности предприятия мы будем придерживаться в контексте дальнейшей работы.

При общем разнообразии трактовок сущности экономической безопасности предприятия очевидным и неизменным остается понимание (хотя за-

частую и неявное) необходимости оценки не только ее текущего уровня, но и возможностей обеспечения в будущем, что должно стать одним из ключевых методологических принципов исследования (см. рисунок).

Оценка статической составляющей должна давать характеристику достигнутого уровня экономической безопасности, а динамическая составляющая необходима для формирования прогноза на перспективу. И здесь снова возникают проблемы методологического характера, обусловленные многоаспектностью характеристик, ассоциируемых с экономической безопасностью предприятия и, следовательно, с доминирующими аспектами ее оценки [7, с. 217]. Данное обстоятельство является основной причиной формирования в оценочной практике множества подходов и прикладных методик [8–13], наибольшее распространенные среди которых получили индикативный, ресурсно-функциональный, комплексный и ряд других подходов (табл. 1).

На наш взгляд, выделение перечисленных подходов к анализу экономической безопасности имеет ограниченную теоретическую, а тем более прикладную значимость в силу повторяемости многих структурных и инструментальных элементов, акцентированности на определенных аспектах оценки. Предлагаемая методика позволяет преодолеть указанные ограничения, так как в ней совмещаются элементы индикативного, ресурсно-функционального и комплексного подходов. В частности:

Статическая составляющая критерий – соответствие оценочных индикаторов предприятия референсным (или нормативным) значениям	Уровни экономической безопасности предприятия		Динамическая составляющая критерий – благоприятные темпы роста оценочных индикаторов (устойчивые в динамике, выше среднеотраслевых)
	высокий уровень с позитивным или стабильным прогнозом на перспективу – значения индикаторов выше или равны референсным, их динамика благоприятная	достаточный уровень со стабильным или позитивным прогнозом – значения индикаторов хуже референсных, но они демонстрируют благоприятную динамику в отчетном или	
	достаточный уровень с нейтральным прогнозом – значения индикаторов выше или равны референсным, но они демонстрируют нулевую динамику (либо изменения статистически	низкий уровень со стабильным или позитивным прогнозом – значения индикаторов более чем вдвое хуже референсных при благоприятной динамике в отчетном или трехлетнем	
	низкий уровень с негативным прогнозом – значения индикаторов выше или равны референсным, но они демонстрируют	критический уровень с негативным прогнозом – значения индикаторов ниже референсных, их динамика неблагоприятная	

Статическая и динамическая составляющие экономической безопасности предприятия

Таблица 1

Методологические подходы к анализу и оценке экономической безопасности на уровне предприятия

Подход	Критерии и содержание оценки	Сильные и слабые стороны
Индикативный (индикаторный)	Критерий – соответствие параметров финансово-хозяйственной деятельности неким пороговым или нормативным ограничениям. Содержание – сравнение фактических и пороговых значений показателей-индикаторов, характеризующих состояние выделяемых функциональных составляющих и в целом экономической безопасности	Сильные стороны – простота применения, наглядность и формальное представление результатов. Слабые стороны – зависимость результатов от выбора системы индикаторов и, главное, от обоснования их пороговых значений, которые, как минимум, должны учитывать отраслевые и региональные особенности бизнеса
Ресурсно-функциональный	Критерий – эффективность использования корпоративных ресурсов в разрезе функциональных составляющих экономической безопасности (финансовой, кадровой, производственно-сбытовой и т. д.). Содержание – динамический анализ показателей обеспеченности и эффективности использования функциональных групп ресурсов	Сильные стороны – в основе общедоступные методики анализа, возможность углубленного изучения отдельных составляющих. Слабые стороны – ретроспективный характер исследования факторов экономической безопасности, субъективность структурирования итоговой оценки по доле функциональных составляющих
Комплексный	Критерий – количественная обобщенная оценка уровня экономической безопасности в целом. Содержание – формирование интегральных оценок в разрезе функциональных составляющих с дальнейшей агрегацией в единый оценочный показатель, комплексно и всесторонне характеризующий уровень экономической безопасности	Сильные стороны – расчет единой, интегральной оценки уровня экономической безопасности, возможность ранжирования результатов. Слабые стороны – зависимость от выбора системы первичных индикаторов и способа агрегации их значений; ретроспективный, статичный характер оценки
Рисковый	Критерий – выявление внешних и внутренних факторов риска для нейтрализации вероятных угроз безопасности предприятия. Содержание оценки – количественные и качественные методики оценки (вероятности и возможных потерь) хозяйственных рисков	Сильные стороны – превентивная оценка вероятных угроз для разработки возможных вариантов их нейтрализации. Слабые стороны – сложность количественных оценок в силу вероятностного характера рисков и информационной асимметрии

– к элементам индикативного подхода можно отнести нормирование исходных значений используемых аналитических коэффициентов (индикаторов) относительно их референсных параметров, определяемых как среднеотраслевые и среднерегиональные значения;

– с ресурсно-функциональным подходом общим будет детальный анализ основных функциональных составляющих в рамках общей системы экономической безопасности предприятия, поскольку основное аналитическое содержание методики составит оценка достаточности и эффективности использования основных видов корпоративных ресурсов;

– комплексный подход связывает воедино названные элементы, позволяя сформировать интегральный показатель [14, с. 245] экономической

безопасности предприятия, количественно описывающий ее уровень и являющийся формальным основанием для экспертного заключения. С учетом последнего замечания, обозначим предложенный подход, положенный в основу разработанной методики, как комплексный, что позволит избежать введения в научный оборот излишних новых терминов.

Результаты

Содержание предлагаемой методики количественной оценки состояния экономической безопасности предприятия (применительно к условиям сельского хозяйства) состоит в следующей последовательности этапов и вычислительных процедур:

1. Отправной точкой методики является обоснование перечня функциональных составляющих, выделяемых в общей структуре экономической безопасности предприятия, для формирования

объективного и комплексного интегрального оценочного показателя – индекса экономической безопасности предприятия. На наш взгляд, здесь необходимо исходить из того, кто является субъектом оценки и информационных возможностей данного субъекта. Для внешних пользователей доступна только публичная бухгалтерская (финансовая) отчетность, поэтому перечень функциональных составляющих экономической безопасности может быть ограничен финансовой, кадровой, технико-технологической и производственно-сбытовой составляющими, для анализа которых в типовых и специализированных формах отчетности сельскохозяйственных предприятий содержится необходимая информация. Для внутренних пользователей доступна любая информация, поэтому, исходя из потребностей менеджмента компании, в расчеты дополнительно можно включить инновационно-информационную, силовую (физическую), правовую, экологическую и другие функциональные составляющие экономической безопасности, в оценке которых заинтересованы менеджмент и (или) собственники компании.

2. На втором этапе формируется перечень конкретных аналитических показателей (индивидуальных индикаторов) в разрезе функциональных составляющих, выделенных в структуре экономической безопасности предприятия [15, с. 103].

Далее обоснован минимально необходимый перечень индикаторов для внешних пользователей в разрезе финансовой, кадровой, технико-технологической и производственно-сбытовой составляющих сельскохозяйственных организаций (с учетом отраслевых особенностей и содержания специализированных форм отчетности перечень дополнен индикаторами, типичными для аграрных предприятий), а также вычислительные процедуры их расчета по данным типовых и специализированных форм отчетности (табл. 2).

При формировании системы индикаторов для количественной оценки состояния экономической безопасности в расчет принимался ряд условий. Каждый показатель, выполняющий роль индикатора, должен: 1) качественно раскрывать содержание оцениваемой функциональной составляющей экономической безопасности и быть количественно измеримым, то есть отражаться в бухгалтерской (финансовой) или статистической отчетности предприятия; 2) быть сравнимым (то есть приоритет отдается относительным характеристикам) и легко рассчитываемым; 3) обеспечивать всесторонность оценки и учитывать отраслевые особенности экономического субъекта; 4) давать возможность построения и рациональной интерпретации обобщенной, агрегированной оценки текущего состояния и формирования прогноза относительной достижимости целей по обеспечению экономической безопасности в будущем.

Предлагаемый перечень содержит минималь-

ный набор индикаторов, что делает оценку массовой и доступной для любых групп внешних пользователей [16, с. 126]. В рамках внутреннего управленческого анализа система индикаторов нуждается в дополнительной детализации с учетом запросов конкретных пользователей. В частности, финансовую составляющую следует дополнить индикаторами состояния расчетно-платежной дисциплины, кредитной нагрузки и кредитоспособности, уровня прямых и косвенных финансовых потерь. При оценке кадровой составляющей дополнительный интерес будет представлять анализ обеспеченности кадрами в профессиональном и квалификационном разрезе, а также диагностика рисков персонала. Система индикаторов технико-технологической составляющей нуждается в дополнении показателями обеспеченности отдельными видами машин и оборудования, оценки их возрастной структуры и соответствия современному уровню техники и технологий. Для производственно-сбытовой составляющей критически важна оценка интенсивности и инновационности производственных процессов, достигнутого уровня урожайности культур и продуктивности животных, производственных и сбытовых рисков.

Перечень индикаторов в разрезе инновационно-информационной, силовой (физической), правовой, экологической и других функциональных составляющих, выделяемых в рамках внутрифирменного анализа экономической безопасности предприятия, будет отличаться еще большей вариативностью и индивидуальностью, поэтому должен формироваться с учетом потребностей и возможностей конкретного предприятия.

3. На третьем этапе определяются фактические значения отобранных индикаторов (минимум за отчетный и два предшествующих периода) и осуществляется их нормирование для приведения исходных данных к безразмерному виду, при котором возможно их последующее сравнение и агрегирование для расчета субиндексов по функциональным составляющим и итогового индекса экономической безопасности предприятия. Нормирование является обязательной процедурой, поскольку без него выбор оценочных показателей был бы ограничен одноразмерными величинами, например, финансовыми коэффициентами, что не позволит сформировать комплексную оценку основных функциональных составляющих экономической безопасности.

Другим полезным эффектом данной процедуры является возможность хоть и опосредованного, но учета факторов внешней среды, а именно оценки уровня экономической безопасности предприятия относительно его внешнего конкурентного отношения, для чего предлагается нормировать индивидуальные оценочные показатели относительно их референсных значений. Применительно к финансовым, кадровым и технико-технологи-

Таблица 2

Система индикаторов для количественной оценки состояния экономической безопасности

Индикатор	Способ расчета
Финансовая составляющая	
Коэффициент финансовой автономии	Собственный капитал / Валюта баланса
Коэффициент долгосрочной финансовой независимости	(Собственный капитал + Долгосрочные обязательства) / Валюта баланса
Коэффициент маневренности собственного капитала	Собственный оборотный капитал / Собственный капитал
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Собственный оборотный капитал / Оборотные активы
Коэффициент текущей ликвидности	Оборотные активы / Краткосрочные обязательства
Коэффициент быстрой ликвидности	(Денежные средства + Финансовые вложения краткосрочные + Дебиторская задолженность) / Краткосрочные обязательства
Коэффициент абсолютной ликвидности	(Денежные средства + Финансовые вложения краткосрочные) / Краткосрочные обязательства
Z-счет модели Савицкой	$Z = 0,111X_1 + 13,239X_2 + 1,676X_3 + 0,515X_4 + 3,80X_5$ где – X1 – доля собственного оборотного капитала в формировании оборотных активов (коэффициент); X2 – оборотный капитал на рубль основного, руб., X3 – коэффициент оборачиваемости совокупного капитала, X4 – рентабельность активов, %, X5 – коэффициент финансовой автономии
Кадровая составляющая	
Коэффициент использования фонда рабочего времени	Потенциальный фонд рабочего времени / Фактический фонд рабочего времени
Среднегодовая заработная плата, тыс. руб.	Начислено за год заработной платы / Среднегодовая численность работников
Выручка на 1 руб. затрат на оплату труда, руб.	Выручка / Начислено за год заработной платы
Прибыль от продаж на 1 руб. затрат на оплату труда, руб.	Прибыль от продаж / Начислено за год заработной платы
Чистая прибыль на 1 руб. затрат на оплату труда, руб.	Чистая прибыль / Начислено за год заработной платы
Доля расходов на оплату труда в затратах, %	Начислено за год заработной платы / Затраты на основное производство
Среднегодовая выработка 1 работника, тыс. руб.	Выручка / Среднегодовая численность работников
Технико-технологическая составляющая	
Коэффициент обновления основных средств	Поступило основных средств / Стоимость основных средств на конец года
Коэффициент годности	Остаточная стоимость основных средств / Первоначальная стоимость основных средств
Фондообеспеченность, тыс. руб.	(Среднегодовая стоимость основных средств / Площадь сельскохозяйственных угодий) * 100 га
Фондовооруженность, тыс. руб.	Среднегодовая стоимость основных средств / Среднегодовая численность работников
Энергообеспеченность, л.с.	(Наличие энергетических мощностей / Площадь сельскохозяйственных угодий) * 100 га
Фондоотдача, руб.	Выручка / Среднегодовая стоимость основных средств
Фондорентабельность, %	(Прибыль от продаж / Среднегодовая стоимость основных средств) * 100 %
Материалоотдача, руб.	Выручка / Материальные затраты

Индикатор	Способ расчета
Производственно-сбытовая составляющая	
Товарная продукция на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	Выручка / Площадь сельскохозяйственных угодий
Прибыль от продаж на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	Прибыль от продаж / Площадь сельскохозяйственных угодий
Коэффициент капиталотдачи всех активов	Выручка / Среднегодовая валюта баланса
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	Выручка / Среднегодовая стоимость оборотных активов
Рентабельность производства, %	(Прибыль от продаж / Полная себестоимость продаж) * 100 %
Рентабельность продаж, %	(Прибыль от продаж / Выручка) * 100 %
Рентабельность активов по чистой прибыли, %	(Чистая прибыль / Среднегодовая валюта баланса) * 100%
Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли, %	(Чистая прибыль / Среднегодовая стоимость собственного капитала) * 100 %
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	Дебиторская задолженность / Кредиторская задолженность

ческим показателям в качестве референсных могут быть использованы среднеотраслевые данные по региону. По производственно-сбытовым (например, по показателям урожайности) более корректным будет выглядеть сравнение со среднеотраслевыми данными по району или природно-климатической зоне (например, в Волгоградской области выделено пять зон с отличающимися условиями ведения сельскохозяйственного производства [17, с. 294]).

В качестве иллюстрации рассмотрим вариант определения референсных значений индивидуальных индикаторов для сельскохозяйственных предприятий Волгоградской области, где среднеотраслевые значения определялись как среднеарифметические трехлетние значения соответствующих показателей по данным сводной годовой отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса региона (табл. 3).

Нормированное значение прямых показателей (для которых более высокие значения и тенденция к росту оцениваются положительно) в формальном виде можно представить следующим образом:

$$\bar{x} = \frac{x_f}{x_{cp}}$$

где x_f – фактическое значение показателя по данным оцениваемого предприятия, x_{cp} – среднеотраслевое значение оцениваемого показателя.

Нормированное значение обратных показателей (для которых более низкие значения и тенденция к снижению оцениваются положительно) можно вычислить по формуле:

$$\bar{x} = \frac{x_{cp}}{x_f}$$

Рассмотренная процедура нормирования обеспечивает сохранение разброса значений показате-

лей, т. е. адекватное отражение характера различий исследуемых объектов (предприятия и среднеотраслевых) по отдельно взятым индикаторам. В то же время при агрегировании нормированных значений индикаторов для расчета субиндексов по функциональным составляющим и итогового индекса экономической безопасности предприятия существенные различия объектов по одному или нескольким индикаторам способны существенно повлиять на итоговую величину интегральных индексов, что может привести к искажению реальной картины. Одним из вариантов решения этой методической проблемы будет взвешивание исходных индикаторов для дифференциации их значимости в общей совокупности показателей.

4. На четвертом этапе определяются весовые коэффициенты для отобранных индикаторов. В рамках предлагаемой методики процедура взвешивания позволяет не только решить традиционную для нее задачу – дифференцировать единичные индикаторы по их значимости в общей совокупности, но и дополнить статичную оценку динамической составляющей. Для этого с учетом использованного математического инструментария и экономического содержания формируемой оценки экономической безопасности предложено определять весовые (хотя в данном случае возможно более корректным было бы использование терминов корректирующие или поправочные) коэффициенты с учетом темпов роста индикаторов по следующей схеме:

– весовой (поправочный) коэффициент 1,0 – индикатор демонстрирует устойчивые темпы роста (положительные для прямых или отрицательные для обратных показателей) в отчетном и двух предшествующих периодах;

Таблица 3
Референсные значения индикаторов экономической безопасности для сельскохозяйственных предприятий
Волгоградской области*

Индикатор	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Референсное значение
Финансовая составляющая				
Коэффициент финансовой автономии	0,55	0,54	0,55	0,55
Коэффициент долгосрочной финансовой независимости	0,83	0,82	0,81	0,82
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,47	0,47	0,42	0,45
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,61	0,59	0,55	0,58
Коэффициент текущей ликвидности	2,58	2,43	2,21	2,41
Коэффициент быстрой ликвидности	0,81	0,88	0,74	0,81
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,25	0,30	0,30	0,28
Z-счет модели Савицкой	17,51	17,28	17,07	17,29
Кадровая составляющая				
Коэффициент использования фонда рабочего времени	0,93	0,94	0,93	0,93
Среднегодовая заработная плата, тыс. руб.	276,12	304,04	331,14	303,77
Выручка на 1 руб. затрат на оплату труда, руб.	7,42	7,52	7,35	7,43
Прибыль от продаж на 1 руб. затрат на оплату труда, руб.	1,41	1,38	1,45	1,41
Чистая прибыль на 1 руб. затрат на оплату труда, руб.	1,19	1,18	1,25	1,21
Доля расходов на оплату труда в затратах, %	14,87	14,58	14,37	14,61
Среднегодовая выработка 1 работника, тыс. руб.	2047,60	2285,17	2432,95	2255,24
Технико-технологическая составляющая				
Коэффициент обновления основных средств	0,21	0,19	0,17	0,19
Коэффициент годности	0,65	0,65	0,65	0,65
Фондообеспеченность, тыс. руб.	2031,15	2341,96	2712,16	2361,76
Фондовооруженность, тыс. руб.	2630,08	3186,49	3863,21	3226,59
Энергообеспеченность, л.с.	72,96	72,66	74,79	73,47
Фондоотдача, руб.	0,78	0,70	0,63	0,70
Фондорентабельность, %	14,80	13,43	12,44	13,56
Материалоотдача, руб.	1,87	1,96	2,03	1,95
Производственно-сбытовая составляющая				
Товарная продукция на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	15,81	16,80	17,08	16,56
Прибыль от продаж на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	3,01	3,09	3,37	3,16
Коэффициент капиталоотдачи всех активов	0,55	0,51	0,48	0,51
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	1,15	1,19	1,11	1,15
Рентабельность производства, %	23,47	23,81	24,61	23,96
Рентабельность продаж, %	19,01	19,23	19,75	19,33
Рентабельность активов по чистой прибыли, %	8,75	8,42	8,12	8,43
Рентабельность собственного капитала по чистой прибыли, %	16,31	15,38	14,84	15,51
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	1,09	1,38	0,97	1,15

* Составлено авторами по данным сводных форм отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса Волгоградской области за 2017–2019 годы.

– весовой (поправочный) коэффициент 0,75 – индикатор демонстрирует предпочтительный темп роста (положительный для прямых или отрицательный для обратных показателей) только в отчетном периоде;

– весовой (поправочный) коэффициент 0,50 –

индикатор не изменяет своей величины (либо изменения статистически незначимы);

– весовой (поправочный) коэффициент 0,25 – индикатор демонстрирует нежелательный темп роста (отрицательный для прямых или положительный для обратных показателей).

Подобная корректировка непосредственно коррелирует с сущностным содержанием экономической безопасности как экономической категории, которое, как уже отмечалось ранее, включает организационную способность предприятия противостоять различным угрозам и эффективно функционировать не только в текущем моменте времени, но и в обозримом будущем. Более того, современная экономическая система базируется на концепции перманентного экономического роста, поэтому для любого хозяйствующего субъекта стабильные темпы развития являются, по сути, обязательным условием обеспечения экономической безопасности.

Возможности дальнейшей детализации предложенной системы поправочных коэффициентов связаны с сопоставлением направленности динамики индикатора по предприятию и в среднем по отрасли. Возможна дополнительная корректировка поправочных коэффициентов в сторону их увеличения, если благоприятная динамика по предприятию накладывается на неблагоприятную тенденцию в среднем по отрасли. Если на фоне благоприятной среднеотраслевой динамики наблюдается негативная динамика оценочного индикатора по предприятию, то требуется корректирующее снижение.

5. На пятом этапе осуществляется расчет интегральных субиндексов. В качестве математического инструментария для интегрирования числовых значений отдельных индикаторов в интегральные субиндексы, дающие комплексную оценку отдельных составляющих экономической безопасности, предложен метод по сумме взвешенных арифметических групповых показателей [18, с. 10]. Расчет значений интегрального субиндекса по финансовой составляющей экономической безопасности предприятия можно формализовать следующим образом:

$$J_{\text{ф.с.}} = \sum_{i=1}^n w_i \cdot \bar{x}_i,$$

где \bar{x}_i – нормированное значение показателя i -го индикатора, w_i – показатель значимости (веса) i -го индикатора.

Аналогичным образом определяются интегральные субиндексы по кадровой ($J_{\text{к.с.}}$), технологической ($J_{\text{т.-т.с.}}$) и производственно-сбытовой ($J_{\text{п.-с.с.}}$) составляющей экономической безопасности.

Необходимо отметить, что предложенный алгоритм расчетов содержит элементы метода расстояний, поскольку индивидуальные показатели нормируются к референсным среднеотраслевым значениям. Соответственно, нормированное значение индикатора, равное единице, указывает на полное соответствие среднеотраслевым значениям (больше 1,0 – выше среднеотраслевых, менее 1,0 – ниже среднеотраслевых значений). И при использовании стандартной процедуры взвешивания пороговое значение субиндекса должно быть равно

единице. Однако в методике в качестве весов использованы поправочные коэффициенты, отражающие темпы роста индивидуальных индикаторов, поэтому пороговая оценка будет отлична от единицы и для каждого субиндекса теоретически можно выделить пять градаций оценочной шкалы. Порядок формирования шкалы (с учетом числа индивидуальных индикаторов агрегируемых в субиндекс) рассмотрим на примере финансовой составляющей:

– высокий уровень финансовой безопасности, прогноз позитивный – 8 индивидуальных индикаторов, имеющих значения на референсном уровне или выше, темпы роста благоприятные в отчетном и двух предшествующих периодах, то есть ко всем индивидуальным индикаторам применяется единый поправочный коэффициент, а агрегированное значение субиндекса составит 8 или более;

– высокий уровень финансовой безопасности, прогноз стабильный – 8 индивидуальных индикаторов, имеющих значения на референсном уровне или выше, темпы роста благоприятные только в отчетном периоде, то есть ко всем индивидуальным индикаторам применяется поправочный коэффициент 0,75, а агрегированное значение субиндекса будет находиться в диапазоне от 6 до 8. Такой же результат может быть получен и в случае, если индивидуальные индикаторы предприятия не соответствуют референсным значениям (диапазон фактических значений индикаторов предприятия от 75 до 100 % к среднеотраслевому уровню), но при этом демонстрируют стабильный рост;

– достаточный уровень финансовой безопасности, прогноз нейтральный, стабильный или позитивный. Нейтральный прогноз соответствует ситуации, когда все 8 индивидуальных индикаторов имеют значения на референсном уровне или выше, но темпы их прироста нулевые (либо изменения статистически незначимы). То есть ко всем индивидуальным индикаторам применяется поправочный коэффициент 0,50, а агрегированное значение субиндекса будет находиться в диапазоне от 4 до 6. Аналогичный результат, но со стабильным прогнозом, возможен в случае, если индивидуальные индикаторы предприятия не соответствуют референсным значениям (диапазон фактических значений индикаторов предприятия от 50 до 100 % к среднеотраслевому уровню), но демонстрируют положительную динамику отчетном году. При сохранении положительной динамики в трехлетнем периоде прогноз будет позитивным;

– низкий уровень финансовой безопасности, прогноз негативный, нейтральный, стабильный или позитивный. Негативный прогноз может быть дан, если 8 индивидуальных индикаторов имеют значения на референсном уровне или выше, но при этом демонстрируют нежелательные темпы роста, то есть ко всем индивидуальным индикаторам применяется поправочный коэффициент 0,25, а

агрегированное значение субиндекса будет находиться в диапазоне от 2 до 4. Аналогичный результат возможен в случае, если индивидуальные индикаторы предприятия не соответствуют референсным значениям (диапазон фактических значений индикаторов предприятия от 25 до 50 % к среднеотраслевому уровню). При этом если большинство индикаторов неизменны, то прогноз нейтральный; при преобладании тенденции к росту по большинству индикаторов в отчетном периоде дается стабильный прогноз; сохранение положительной динамики в трехлетнем периоде дает основание для позитивного прогноза;

– критический уровень финансовой безопасности, прогноз негативный – 8 индивидуальных индикаторов имеют значения ниже референсных и демонстрируют нежелательные темпы роста, агрегированное значение субиндекса будет находиться в диапазоне менее 2.

Аналогичным образом сформированы оценочные шкалы в разрезе кадровой, технико-технологической и производственно-сбытовой составляющих, определяющих общее состояние экономической безопасности предприятия (табл. 4).

6. На шестом этапе осуществляется агрегация субиндексов в единый интегральный индекс экономической безопасности предприятия методом аддитивной свертки, предполагающим простое суммирование функциональных субиндексов:

$$J = \sum_{i=1}^n j_i,$$

где j_i – расчетные значения субиндексов в разрезе функциональных составляющих общей экономической безопасности предприятия.

Необходимо уточнить, что для любых интегральных оценок характерна определенная доля субъективности и предлагаемая методика по определению не является исключением. Поэтому при агрегировании субиндексов в единый показатель какие-либо весовые коэффициенты (в силу субъективности их обоснования) не вводились сознательно. Гораздо большую прикладную ценность будет иметь правильное понимание сущности предлагаемой методики, что позволит при необходимости обоснованно корректировать перечень функциональных составляющих и индивидуальных оценочных индикаторов с учётом требований потребителей и специфики бизнеса конкретного предприятия.

Границы интервалов интегрального индекса экономической безопасности предприятия определяются как сумма минимальных и максимальных ограничений соответствующего интервала по каждой функциональной составляющей (см. табл. 4).

Трактовка полученной интегральной оценки, обобщенно описывающей состояние экономической безопасности, в целом повторяет интерпретацию результатов для отдельных функциональных составляющих:

– первые два уровня можно трактовать как

высокий уровень экономической безопасности, когда предприятие достаточно защищено от внешних и внутренних угроз, демонстрирует экономический рост при возрастающей эффективности использования корпоративных ресурсов, финансово устойчиво и конкурентоспособно. Разница между ними в прогнозной оценке – если тенденция к повышению уровня экономической безопасности закрепились в устойчивый тренд, то дается позитивный прогноз, указывающий на высокую вероятность сохранения данной тенденции в будущем; если тенденция к повышению уровня экономической безопасности проявилась только в последнем отчетном периоде, то может быть сделан более осторожный – стабильный – прогноз, указывающий на высокую вероятность того, что по крайней мере в следующем отчетном периоде ситуация не ухудшится;

– третий уровень можно оценить как пороговый или минимально достаточный, поскольку значения индивидуальных индикаторов экономической безопасности в целом соответствуют среднеотраслевым значениям, то есть предприятие сохраняет свои конкурентные позиции в отрасли, но при этом отсутствует положительная динамика развития. Это подразумевает нейтральный (с низкой вероятностью) прогноз относительно возможностей сохранения приемлемого уровня экономической безопасности предприятием в будущих отчетных периодах. Также на достаточный уровень экономической безопасности, но со стабильным прогнозом, может указывать результат, полученный, если часть индивидуальных индикаторов предприятия не соответствуют референсным значениям (до половины их общего количества могут иметь значения на уровне от 50 до 100 % к референсному уровню), но при этом демонстрируют предпочтительную динамику в отчетном году. При сохранении положительной динамики в трехлетнем периоде прогноз может быть заменен на позитивный;

– четвертый уровень сопряжен с утратой экономической безопасности предприятием и может быть охарактеризован как низкий с негативным прогнозом на перспективу. Но ситуация еще не является критической, поскольку отдельные индикаторы или соответствуют среднеотраслевым значениям, или демонстрируют предпочтительную динамику. Если предпочтительная динамика будет преобладать, то негативный прогноз может быть последовательно изменен на нейтральный, стабильный или позитивный;

– пятый уровень означает полную утрату экономической безопасности и оценивается как критический, поскольку практически все индикаторы ниже среднеотраслевых референсных значений и при этом демонстрируют нежелательную динамику. Негативный прогноз в данном случае скорее всего будет указывать на высокую вероятность банкротства предприятия.

Градации состояния экономической безопасности предприятия

Субиндекс/индекс	Качественная оценка				
	высокий уровень, прогноз позитивный	высокий уровень, прогноз стабильный	достаточный уровень, прогноз нейтральный, стабильный или позитивный	низкий уровень, прогноз негативный, нейтральный, стабильный или позитивный	критический уровень, прогноз негативный
Финансовой составляющей	≥ 8	6–7,99	4–5,99	2–3,99	<2
Кадровой составляющей	≥ 7	5,25–6,99	3,5–5,24	1,75–3,49	<1,75
Технико-технологической составляющей	≥ 8	6–7,99	4–5,99	2–3,99	<2
Производственно-сбытовой составляющей	≥ 9	6,75–8,99	4,5–6,74	2,25–4,49	<2,25
Интегральный индекс экономической безопасности предприятия	≥ 32	24–31,99	16–23,99	8–15,99	<8

Определенный прикладной интерес представляет дополнительный структурный анализ интегрального индекса, что позволит выявить «узкие места» в разрезе функциональных составляющих экономической безопасности предприятия путем сопоставления качественной оценки (уровня) по каждому субиндексу с итоговой оценкой.

Обсуждение и выводы

Теоретическая и прикладная значимость, а также новизна предложенной методики проявляются в том, что рассчитанный с ее применением интегральный индекс системно раскрывает и агрегирует как минимум три важнейших информационных составляющих экономической безопасности предприятия:

- статичную внутреннюю – часть оценки, формируемую исходя из фактических значений индивидуальных индикаторов, отражающих текущее состояние отдельных функциональных составляющих экономической безопасности конкретного предприятия на дату оценки;
- статичную внешнюю – корректировку результата (в процессе нормирования) по степени соответствия индивидуальных индикаторов среднеотраслевым и среднерегиональным значениям, служащую отражением конкурентных позиций предприятия в отрасли на дату оценки;
- динамическую внутреннюю – корректировку результата (в процессе взвешивания) с учетом темпов роста индивидуальных индикаторов, служащую отражением способности предприятия сохранять устойчивые конкурентные преимущества и необходимый уровень экономической безопасности в следующих отчетных периодах. Следует отметить, что динамическую составляющую в оценку можно добавить сравнением (например, с использованием инструментов трендового анализа) за ряд отчетных периодов расчетного значения интегрального индекса экономической безопасно-

сти, стабильные, устойчивые темпы роста которого могут служить основанием для благоприятного прогноза на ближайшую перспективу.

Полученные результаты могут быть использованы в рамках дальнейших исследований, направленных на разработку методик более частного порядка, например, для детализации оценки состояния отдельных функциональных составляющих экономической безопасности, а также в практической деятельности хозяйствующих субъектов для формализации работы по обеспечению устойчивой экономической безопасности. При этом методика содержит возможности адаптации к интересам различных групп пользователей и отраслевым особенностям конкретного бизнеса.

Литература

1. Жукова, Ю.С. Особенности обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий: оценка и разработка основных направлений по ее укреплению / Ю.С. Жукова, Э.В. Наговицына // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2020. – № 2. – С. 61–67.
2. Подмолодина, И.М. Подходы к оценке экономической безопасности предприятий / И.М. Подмолодина, В.П. Воронин, Е.М. Коновалова // Вестник ВГУИТ. – 2012. – № 4. – С. 156–161.
3. Лукашук, Н.А. Экономическая безопасность предприятия: сущность, оценка, факторы роста в контексте концепции устойчивого развития / Н.А. Лукашук // Труды БГТУ. Экономика и управление. – 2016. – №7. (189). – С. 283–288.
4. Дышловой, И.Н. Анализ и совершенствование моделей оценки экономической безопасности предприятия / И.Н. Дышловой, В.А. Лукьяненко // Сервис plus. – 2018. – Т. 12. – № 2. – С. 90–98.
5. Худoley, О.В. Современные подходы к определению понятия экономической безопасности

предприятия / О.В. Худoley // Научный вестник государственного образовательного учреждения Луганской Народной Республики «Луганский национальный аграрный университет». – 2018. – № 1. – С. 347–356.

6. Ермакова, И.Н. Методические подходы к оценке уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия / И.Н. Ермакова, Н.Б. Михеева, Д.С. Хандогина // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2018. – № 4 (10). – С. 43–54.

7. Маилян, С.С. К вопросу о критериях оценки экономической безопасности предприятий / С.С. Маилян // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 5. – С. 216–218.

8. Белозерцев, О.В. Методический подход к оценке экономической безопасности предприятия / О.В. Белозерцев, В.Н. Белозерцев // Экономический вестник Донбасского государственного технического университета. – 2020. – № 3. – С. 5–11.

9. Вякина, И.В. Методы оценки экономической безопасности предприятия как инструментальной диагностики угроз развития / И.В. Вякина // Экономический анализ: теория и практика. – 2020. – Т. 19. – № 5 (500). – С. 835–859. DOI: 10.24891/ea.19.5.835

10. Гриднева, Е.В. Подходы к оценке уровня экономической безопасности предприятия / Е.В. Гриднева, В.И. Шаповалов // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – № 12-1 (58). – С. 113–116.

11. Инаев, М. Методы оценки уровня экономической безопасности предприятия / М. Инаев // Санкт-Петербургский научный вестник. – 2019. – № 4 (5). – С. 4.

12. Кондратов, М.В. Обзор основных подходов к оценке экономической безопасности пред-

приятия / М.В. Кондратов, Т.Е. Сибиркина // Управление в современных системах. – 2019. – № 2 (22). – С. 3–6.

13. Нургалиева, Р.Э. Ресурсно-функциональный подход оценки обеспечения экономической безопасности наукоемкого предприятия / Р.Э. Нургалиева, А.С. Малышкина // Вестник Димитровградского инженерно-технологического института. – 2020. – № 1 (21). – С. 61–67.

14. Коробейников, Д.А. Методика аналитической оценки экономической динамики аграрного производства / Д.А. Коробейников, М.А. Филин // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. – 2011. – № 2 (22). – С. 243–249.

15. Орлова, Л.Д. Выбор индикаторов оценки экономической безопасности предприятия / Л.Д. Орлова, В.В. Шушаков // Вестник Димитровградского инженерно-технологического института. – 2019. – № 3 (20). – С. 101–106.

16. Попова, Л.В. Анализ состояния оборотных средств в оценке экономической безопасности предприятий / Л.В. Попова, С.Ю. Шалдохина, А.В. Немченко // Вестник аграрной науки. – 2019. – № 6 (81). – С. 124–129.

17. Попова, Л.В. Государственное регулирование в организационно-экономическом механизме сельского хозяйства / Л.В. Попова, Д.А. Коробейникова, О.М. Коробейникова, Д.Н. Телитченко // Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: Наука и высшее профессиональное образование. – 2016. – № 4 (44). – С. 292–299.

18. Ключникова, Е.В. Методические подходы к расчету интегрального показателя, методы ранжирования / Е.В. Ключникова, Е.М. Шитова // Электронный научно-практический журнал «ИнноЦентр». – 2016. – № 1(10). – С. 4–18.

Коробейников Дмитрий Александрович, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономическая безопасность», Волгоградский государственный аграрный университет (г. Волгоград), korobeinikov77@yandex.ru

Коробейникова Ольга Михайловна, доктор экономических наук, доцент кафедры «Экономика и предпринимательство», Волгоградский государственный технический университет (г. Волгоград), omkor1977@gmail.com

Дугина Татьяна Александровна, кандидат экономических наук, заведующий кафедрой «Экономическая безопасность», Волгоградский государственный аграрный университет (г. Волгоград), deisi79@mail.ru

Шемет Екатерина Сергеевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и аудит», Волгоградский государственный аграрный университет (г. Волгоград), shemete@mail.ru

Поступила в редакцию 20 мая 2021 г.

METHODOLOGY OF INTEGRATED ANALYSIS AND ASSESSMENT OF THE LEVEL OF ECONOMIC SECURITY OF AN ENTERPRISE

D.A. Korobeynikov¹, O.M. Korobeynikova², T.A. Dugina¹, E.S. Shemet¹

¹ *Volgograd State Agrarian University, Volgograd, Russian Federation*

² *Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation*

The article presents an applied methodology which uses the combined analytical potential of the indicative, resource-functional and integrated approaches to the expert assessment of the level of economic security of an enterprise. The developed methodology is distinguished from the existing ones by aggregating the static and dynamic characteristics of economic security of an enterprise into a single estimated indicator in the context of the main functional components. The static component of the assessment is formed by the procedures for substantiating the system of individual indicators, considering the industry characteristics of an enterprise and their standardization to the reference (industry and region average) levels. The dynamic component is provided by the procedure of weighing the normalized values of indicators relevant to their growth rates. The proposed approach allows to form a quantitative assessment of the current state of economic security of an enterprise based on the analysis in compliance with the average industry parameters, to qualitatively interpret the results obtained in the context of the selected types, and to present a reasoned forecast of the development of the situation in the future, considering the direction and rate of change of the estimated indicators.

Keywords: economic security, economic security of an enterprise, levels of economic security, economic analysis, complex assessment.

References

1. Zhukova Yu.S., Nagovitsyna E.V. Features of ensuring the economic security of agricultural enterprises: assessment and development of the main directions for its strengthening. *Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'skohozyajstvennoj akademii* [Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy], 2020, no. 2, pp. 61–67. (in Russ.)
2. Podmolodina I.M., Voronin V.P., Konovalova E.M. Approaches to assessing the economic security of enterprises. *Vestnik VGUIT* [Vestnik VSUIT], 2012, no. 4, pp. 156–161. (in Russ.)
3. Lukashuk N.A. Economic security of the enterprise: essence, assessment, growth factors in the context of the concept of sustainable development. *Trudy BGTU. Jekonomika i upravlenie* [Proceedings of BSTU. Economics and Management]. 2016, no. 7, pp. 283–288. (in Russ.)
4. Dyshlovoy I.N., Lukyanenko V.A. Analysis and improvement of models for assessing the economic security of an enterprise. *Servis plus*, 2018, no. 12(2), pp. 90–98. (in Russ.)
5. Khudoley O.V. Modern approaches to defining the concept of economic security of an enterprise. *Nauchnyj vestnik gosudarstvennogo obrazovatel'nogo uchrezhdenija Luganskoj Narodnoj Respubliki «Luganskij nacional'nyj agrarnyj universitet»* [Scientific Bulletin of the State Educational Institution of the Lugansk People's Republic «Lugansk National Agrarian University»]. 2018, no. 1, pp. 347–356. (in Russ.)
6. Ermakova I.N., Mikheeva N.B., Khandogina D.S. Methodological approaches to assessing the level of economic security of an agricultural enterprise. *Social'no-jekonomicheskij i gumanitarnyj zhurnal Krasnojarskogo GAU* [Socio-economic and humanitarian journal of Krasnoyarsk State Agrarian University]. 2018, no. 4, pp. 43–54. (in Russ.)
7. Mayilyan S.S. On the question of the criteria for assessing the economic security of enterprises. *Vestnik jekonomicheskoy bezopasnosti* [Bulletin of economic security]. 2020, no. 5, pp. 216–218. (in Russ.)
8. Belozertsev O.V., Belozertsev V.N. Methodical approach to assessing the economic security of an enterprise. *Jekonomicheskij vestnik Donbasskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta* [Economic Bulletin of Donbass State Technical University]. 2020, no. 3, pp. 5–11. (in Russ.)
9. Vyakina I.V. Methods for assessing the economic security of an enterprise as a toolkit for diagnosing development threats. *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika* [Economic analysis: theory and practice]. 2020, no. 19(5), pp. 835–859. (in Russ.) DOI: 10.24891/ea.19.5.835
10. Gridneva E.V., Shapovalov V.I. Approaches to assessing the level of economic security of an enterprise. *Jekonomika i biznes: teorija i praktika* [Economics and business: theory and practice]. 2019, no. 12-1, pp. 113–116. (in Russ.)

11. Inaev M. Methods for assessing the level of economic security of an enterprise. *Sankt-Peterburgskij nauchnyj vestnik* [St. Petersburg Scientific Bulletin]. 2019, no. 4, pp. 4. (in Russ.)
12. Kondratov M.V., Sibirskina T.E. Review of the main approaches to assessing the economic security of an enterprise. *Upravlenie v sovremennyh sistemah* [Management in modern systems]. 2019, no. 2, pp. 3–6. (in Russ.)
13. Nurgalieva R.E., Malyshkina A.S. Resource-functional approach to assessing the economic security of a high-tech enterprise. *Vestnik Dimitrovgradskogo inzhenerno-tehnologicheskogo instituta* [Bulletin of the Dimitrovgrad Engineering and Technological Institute]. 2020, no. 1, pp. 61–67. (in Russ.)
14. Korobeynikov D.A., Filin M.A. Methods of analytical assessment of the economic dynamics of agricultural production. *Izvestija Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: Nauka i vysshee professional'noe obrazovanie* [Bulletin of the Nizhnevolzhsky agro-university complex: Science and higher professional education]. 2011, no. 2, pp. 243–249. (in Russ.)
15. Orlova L.D., Shushakov V.V. The choice of indicators for assessing the economic security of an enterprise. *Vestnik Dimitrovgradskogo inzhenerno-tehnologicheskogo instituta* [Bulletin of the Dimitrovgrad Engineering and Technological Institute]. 2019, no. 3, pp. 101–106. (in Russ.)
16. Popova L.V., Shaldokhina S.Yu., Nemchenko A.V. Analysis of the state of circulating assets in assessing the economic security of enterprises. *Vestnik agrarnoj nauki* [Bulletin of Agrarian Science]. 2019, no. 6, pp. 124–129. (in Russ.)
17. Popova L.V. Korobeynikov D.A., Korobeynikova O.M., Telitchenko D.N. State regulation in the organizational and economic mechanism of agriculture. *Izvestija Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: Nauka i vysshee professional'noe obrazovanie* [Bulletin of the Nizhnevolzhsky agro-university complex: Science and higher professional education]. 2016, no. 4, pp. 292–299. (in Russ.)
18. Klyushnikova E.V., Shitova E.M. Methodological approaches to the calculation of the integral indicator, ranking methods. *Jelektronnyj nauchno-prakticheskij zhurnal «InnoCentr»* [Electronic scientific and practical journal «InnoCenter»]. 2016, no. 1, pp. 4–18. (in Russ.)

Dmitry A. Korobeynikov, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department “Economic Security”, Volgograd State Agricultural University, Volgograd, korobeinikov77@yandex.ru

Olga M. Korobeynikova, Doctor of Economics, Associate Professor of the Department of Economics and Entrepreneurship, Volgograd State Technical University, Volgograd, omkor1977@gmail.com

Tatyana A. Dugina Candidate of Economic Sciences, Head of the Department “Economic Security”, Volgograd State Agricultural University, Volgograd, deisi79@mail.ru

Ekaterina S. Shemet, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Accounting and Audit, Volgograd State Agricultural University, Volgograd, shemete@mail.ru

Received May 20, 2021

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Методика комплексного анализа и оценки уровня экономической безопасности предприятия / Д.А. Коробейников, О.М. Коробейникова, Т.А. Дугина, Е.С. Шемет // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2021. – Т. 15, № 3. – С. 73–85. DOI: 10.14529/em210308

FOR CITATION

Korobeynikov D.A., Korobeynikova O.M., Dugina T.A., Shemet E.S. Methodology of Integrated Analysis and Assessment of the Level of Economic Security of an Enterprise. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2021, vol. 15, no. 3, pp. 73–85. (in Russ.). DOI: 10.14529/em210308