

ОЦЕНКА И МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

Е.В. Кучина¹, Н.А. Улякина²

¹ Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

² ФГБУ «Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере» (РИЭПП), г. Москва, Россия

Статья посвящена оценке уровня экономической безопасности региона и разработке механизма ее обеспечения на примере Челябинской области. На основании первичных статистических данных и проведенных расчетов произведена оценка уровня экономической безопасности региона с использованием пороговых значений параметров. Выявлены показатели, составляющие наибольшую угрозу социально-экономической стабильности региона. С целью достижения нового качества безопасности и устойчивости региональной экономической системы предложены рекомендации по развитию региона с учетом традиционной отраслевой специфики. Обоснован переход к формированию сектора «умной» промышленности на базе передового технологического уклада. Разработан универсальный механизм обеспечения экономической безопасности, способствующий повышению эффективности стратегических управленческих решений и формированию устойчивости субъектов РФ по отношению к внешним и внутренним угрозам, а также снижению факторов уязвимости экономического развития. Результаты данного исследования могут быть использованы для управления стратегическим развитием регионов, актуализации приоритетных программ и проектов развития.

Ключевые слова: регион, экономическая безопасность, методика оценки, индикаторы, пороговые значения, интегральный показатель, угрозы, отраслевая специфика региона, механизм обеспечения.

Введение

В настоящее время динамика экономических процессов в России характеризуется высокой степенью нестабильности. Замедление темпов роста ВВП, увеличение инфляционных ожиданий, низкая инвестиционная активность, неблагоприятное влияние внешних факторов, связанное с введением санкций – все это создает серьезные риски для роста экономики. В этих условиях особого внимания заслуживает проблема защиты экономических интересов и, прежде всего, повышения экономической безопасности.

Экономическая безопасность является структурным элементом национальной безопасности и отображает способность экономики страны обеспечивать условия непрерывного развития на основе располагаемых ею ресурсов. В свою очередь система экономической безопасности национального уровня зависит от степени экономической защищенности отдельных территорий. Обеспечение экономической безопасности региона основано на исполнении задач и достижении целей, сформированных в рамках региональной политики, а также создании условий, при которых возможно осуществлять целенаправленное влияние на ряд внутренних и внешних угроз на уровне региона. Особенностью российского регионального развития является значительная дифференциация территорий по природно-климатическим, отраслевым, технологическим и социально-экономическим характеристикам. В этой связи актуальны

своевременная комплексная оценка и анализ экономической безопасности регионов, позволяющие выявить весь спектр угроз и разработать необходимые меры по их предотвращению.

Несмотря на большое количество публикаций, посвященных проблеме экономической безопасности отдельных территорий, исследования в этой области нельзя считать полными, системными и завершенными. Недостаточно представлены методология и инструментарий оценки экономической безопасности, не разработан механизм ее обеспечения на региональном уровне.

Цель исследования – оценка и анализ экономической безопасности региона и разработка механизма ее обеспечения.

Теория

Экономическая безопасность как категория экономической науки является достаточно широким понятием. В контексте данного исследования особый интерес представляют научные работы, посвященные интеграции и гармоничной имплементации общепринятых мировых подходов к трактовке экономической безопасности, а также теоретических, методологических и практических подходов к ее оценке.

Изученные литературные источники показывают, что в сегодняшней мировой теории и практике не существует единого определения экономической безопасности, а также консолидированного мнения о ее структурных элементах. С точки зрения российских исследователей, экономическая

безопасность является важной составляющей национальной безопасности как на государственном, так и на региональном уровне. Совокупность проанализированных отечественных литературных источников позволяет выделить несколько подходов к определению этой экономической категории.

Представители первого подхода видят сущность экономической безопасности в защите экономики государства и его граждан от внешних и внутренних угроз. В их понимании, это достигнутое состояние защищенности, которое характеризуется отсутствием реальной и потенциальной опасности [1; 2]. Второй подход рассматривает экономическую безопасность как сочетание условий, обеспечивающих защищенность страны от всех видов угроз и позволяющих в долгосрочной перспективе эффективно развивать экономику [3; 4; 5, с. 5]. В третьем подходе под экономической безопасностью подразумевается состояние экономики, характеризующееся способностью обеспечивать устойчивое социально-экономическое развитие, эффективное удовлетворение общественных потребностей и необходимый уровень национальной конкурентоспособности [6–8].

Зарубежные ученые более узко понимают термин «безопасность» страны, видя в нем, прежде всего, защищенность от внешних угроз. В этом смысле под обеспечением экономической безопасности подразумевается комплекс мер на уровне государства по предотвращению исходящих извне военных угроз. К ним относятся и транснациональные угрозы, включая организованную преступность и терроризм, которые создают серьезные проблемы для физической и национальной безопасности, влекут за собой значительные экономические и социальные издержки [9, 10].

Китайские исследователи в качестве ключевого элемента безопасности рассматривают экономическую независимость и экономический суверенитет страны [11, с. 68]. Более широкий смысл в понятие экономической безопасности вкладывают американские ученые С. Мьордок, К. Кнор, Ф. Трейгер. По их мнению, экономическая безопасность должна соответствовать следующим условиям: сохранение экономической самостоятельности страны и поддержание достигнутого уровня жизни населения с возможностью дальнейшего его повышения [12]. Есть и более узкое толкование данного понятия. Так, Н. Machovski полагает, что экономической безопасностью должна обеспечиваться высокая степень независимости от стратегических партнеров, имеющих возможность потенциально влиять на политические решения, которые будут неприемлемы с коммерческих позиций [13]. Наиболее часто в зарубежных исследованиях последних лет рассматривается проблема социально-экономической безопасности и социальной устойчивости [14–19]. Проблемы региональной безопасности рассматривал в своих тру-

дах С. Лессман, исследуя проблемы межрегионального неравенства [20]. В качестве определяющего был выбран показатель взвешенной вариации ВРП на душу населения. По мнению французского исследователя, большое различие в величине этого показателя между регионами создает угрозы экономической безопасности и увеличивает риск внутренних конфликтов.

Проведенный анализ разнообразных подходов к трактовке экономической безопасности показал, что в зарубежных странах наибольшее внимание уделяется вопросам общей национальной безопасности, нежели безопасности отдельных территорий.

В исследованиях отечественных авторов более глубоко проработан как понятийный аппарат, так и вопросы оценки и управления экономической безопасностью на макро- и мезоуровне. Большой интерес российские исследователи проявляют к проблеме обеспечения экономической безопасности на уровне региона, где регион рассматривается как субъект РФ. Это связано с неоднородностью экономического пространства, социально-экономического развития территорий, разными возможностями регионов поддерживать стабильность, противодействовать современным вызовам и угрозам.

Большинство авторов придерживаются статического подхода при трактовке понятия «экономическая безопасность региона». Согласно этому подходу, экономическая безопасность региона – состояние экономики, при котором обеспечивается стабильность, равновесие, защищенность, устойчивое развитие региона за счет эффективного использования имеющегося ресурсного потенциала [21, 22]. Представители динамического подхода [23, 24] рассматривают экономическую безопасность как процесс по устранению и предупреждению возможных негативных воздействий и созданию комплекса условий для функционирования экономики в режиме развития.

Одной из важнейших проблем в обеспечении экономической безопасности территорий является выбор методологии ее оценки. К наиболее часто используемым в исследованиях методам можно отнести: динамический, эконометрический, экономико-математический, макроэкономический, метод экспертной оценки [25]. Выбор того или иного метода оценки тесно связан с формированием исчерпывающего перечня показателей, характеризующих экономическую безопасность региона. Как правило, исследователи используют находящуюся в свободном доступе статистическую информацию из официальных источников, на основе которой формируется определенный набор показателей для оценки. Так, В.К. Сенчаговым разработана система показателей, состоящая из четырех проекций: экономическое, социальное, инновационное и экологическое развитие. Е.П. Михалева рассматривает целый комплекс показа-

телей, объединенных в несколько групп, используемых исследователями для индикативного анализа экономической безопасности [26, с. 159]. Оригинальную систему индикаторов экономической безопасности региона, включающую восемь основных модулей (финансовый, технологический, инновационный, инвестиционный, инфраструктурный, правовой, кадровый, интеллектуальный) сформировали В.В. Акбердина и О.П. Смирнова [27, с. 1509]. Особенностью этого авторского подхода является учет направлений государственного регулирования экономической безопасности и самоорганизации хозяйствующих субъектов региона. Это позволяет выделять внешние и внутренние угрозы, своевременно выявлять риски межотраслевых связей внутри региона.

Таким образом, приведенные в нашем обзоре методические подходы вносят существенный вклад в решение проблемы повышения экономической безопасности и могут быть использованы в качестве базы для дальнейших исследований. Вместе с тем, рассмотренный инструментарий не всегда позволяет в полной мере оценить весь спектр региональных экономических проблем, слабо учитывает специфику конкретных территорий в системе обеспечения экономической безопасности. В этой связи в проведенном авторами исследовании была сделана попытка расширить возможности оперативного выявления угроз и рисков путем разработки механизма обеспечения устойчивости экономики региона и повышения его экономической безопасности.

Результаты исследования

Формирование системы показателей оценки экономической безопасности региона осуществлялось на примере Челябинской области как субъекта Российской Федерации. Индикаторами выступили наиболее чувствительные к изменениям внешней и внутренней среды показатели в рамках основных сфер обеспечения экономической защиты региона. Авторами использовался как ресурсный, так и целевой подход к выбору показателей. В качестве ресурсных элементов экономической безопасности выбраны показатели, характеризующие параметры социально-экономического состояния региона, позволяющие оценить возможности достижения благоприятного состояния при существующем потенциале. В региональном аспекте к ресурсным показателям отнесены: ВРП на душу населения, объем инвестиций в основной капитал, уровень инновационной активности и др. Оценка с точки зрения целевого подхода предполагает выделение индикаторов, характеризующих степень ущерба: величина дефицита консолидированного регионального бюджета к ВРП, доля населения с величиной дохода ниже прожиточного минимума и др.

Для оценки уровня экономической безопасности был проведен мониторинг основных показате-

лей в сравнении их с пороговыми значениями, которые устанавливались с учетом общемировых тенденций и опубликованных ранее разработок известных исследователей [28, 29]. Являясь предельными значениями показателей, пороговые индикаторы могут служить предупреждающими сигналами и фиксировать степень угроз. Критерием оценки экономической безопасности региона явился интегральный показатель, сформированный на основе частных показателей, сгруппированных по сферам обеспечения экономической безопасности. Определение степени удаленности значений показателей (индикаторов) от своих пороговых значений (ПЗ) осуществлялось путем приведения их к безразмерному виду с помощью различных нормировок и отображалось в единой системе координат (лепестковая диаграмма). В расчетах использована нормировка, разработанная Д.В. Третьяковым [30].

Перечень выбранных индикаторов был сгруппирован по четырем блокам (сферам). Динамика показателей по каждой сфере представлена в табл. 1–4, значения фактических и нормированных показателей – на рис. 1–4.

1. Экономическая сфера

ВРП на душу населения демонстрирует положительную динамику на протяжении анализируемого периода, в 2019 г. увеличиваясь на 22,3 тыс. руб. или 5,3 %, в целом за анализируемый период прирост 28,8 %. Вместе с тем в регионе фиксируется высокая доля убыточных организаций (31,7 % в 2019 г.), что повышает угрозы недополучения налогов региональным бюджетом и риски невыполнения материальных обязательств перед сотрудниками убыточных компаний со стороны администрации. Показатель доходов консолидированного бюджета Челябинской области на душу населения региона демонстрирует отрицательную динамику (снижение на 14,5 % по сравнению с 2018 г.) на фоне роста среднего показателя по РФ на 8,8 %. На протяжении анализируемого периода бюджет региона был профицитным в 2015 г., 2017–2018 гг.; к концу анализируемого периода наблюдается дефицит бюджета.

На рис. 1 приведены нормированные значения показателей экономической сферы региона.

2. Производственная сфера

Показатель состояния основных фондов в Челябинской области демонстрирует отрицательную тенденцию: к 2019 г. наблюдается увеличение степени износа по сравнению с 2015 г на 3,5 п.п. Вместе с тем величина данного индикативного показателя не достигает порогового значения в 60 %, что не несет угрозы экономической безопасности региона. Отрицательное влияние на уровень экономической безопасности оказывает показатель, характеризующий долю инвестиций в основной капитал. Несмотря на положительную динамику за период 2016–2019 гг., его величина находится ни-

Таблица 1

Динамика показателей экономической сферы

Показатель	ПЗ	В среднем по РФ					Челябинская область				
		2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019
ВРП на душу населения, тыс. руб.	\geq ср. значения по РФ	449,1	472,0	510,3	578,7	646,0	345,6	363,0	385,6	423,0	445,3
Темп роста ВРП, %	105	111,1	105,3	108,0	113,6	105,2	121,7	105,1	106,4	108,9	101,6
Удельный вес убыточных организаций, %	\leq ср. значения по РФ	32,6	29,5	31,9	33,1	32,5	32,7	31	33,1	33,7	31,7
Дефицит консолидированного регионального бюджета, % к ВРП	≤ 3	4,29	4,54	1,80	–	–	0,03	0,02	–	–	0,04
Доходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс. руб.	\geq ср. значения по РФ	183,9	192,1	211,4	254,2	276,5	36,0	46,6	50,9	59,2	50,6
Индекс потребительских цен, %	\leq ср. значения по РФ	112,91	105,39	102,51	104,26	103,04	112,0	104,9	102,3	103,5	103,1

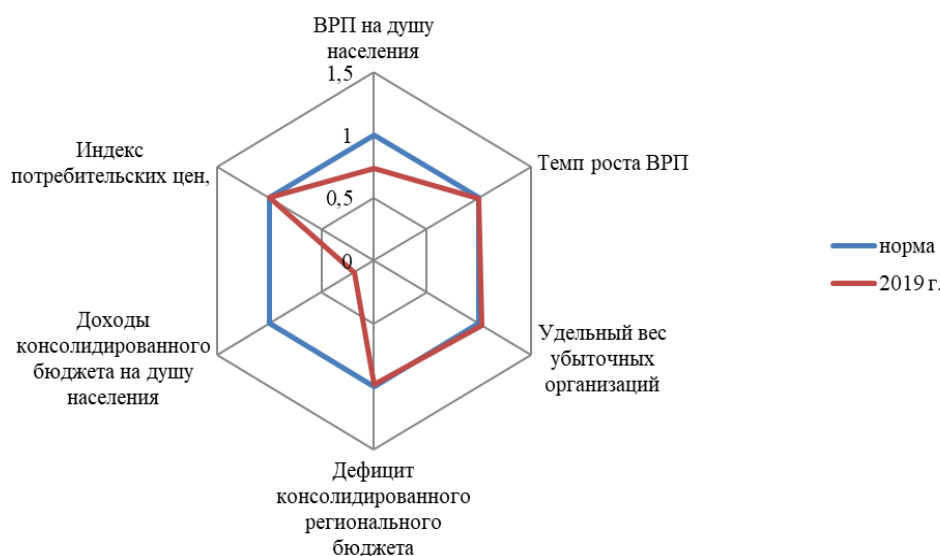


Рис. 1. Нормированные значения показателей экономической сферы

же уровня порогового значения в 25 %. Нестабильный характер демонстрирует показатель продукции сельского хозяйства на душу населения, наблюдается устойчивое снижение индекса продукции сельского хозяйства

На рис. 2 приведены нормированные значения показателей производственной сферы региона.

3. Научно-техническая и инновационная сфера
На протяжении 2016–2019 гг. доля внутрен-

них затрат на исследования и разработки в ВРП снижается на 0,25 п.п. до 1,29 % по сравнению с 2016 г., что отрицательно характеризует развитие научно-технической сферы региона. Несмотря на то, что доля объема инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг в регионе выше, чем в среднем по России, в 2019 г., динамика показателя является отрицательной (на 0,8 п.п. по сравнению

Динамика показателей производственной сферы

Показатель	ПЗ	В среднем по РФ					Челябинская область				
		2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019
Степень износа основных фондов, %	≤ 60	48,8	50,2	50,9	50,9	51,3	48,5	49,8	50,9	51,5	52,0
Объем инвестиций в основной капитал, % к ВРП	≥ 25	21,1	21,3	21,4	20,7	20,9	18,0	15,6	14,7	17,6	18,1
Индекс промышленного производства, %	≥ 105	100,2	101,8	103,7	103,5	103,3	97	98,3	104,6	101,1	102,5
Индекс продукции сельского хозяйства, %	≥ 110	102,1	104,8	102,9	99,8	104,3	107,7	103,4	102,6	97,7	96,1
Продукция сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб.	≥ ср. значения по РФ	32,7	34,9	34,8	36,4	40,6	31,8	33,6	36,0	34,3	35,3
Продукция промышленного производства на душу населения, тыс. руб.	≥ ср. значения по РФ	335,3	358,9	402,0	474,2	510,4	370,2	409,7	456,1	498,9	501,5

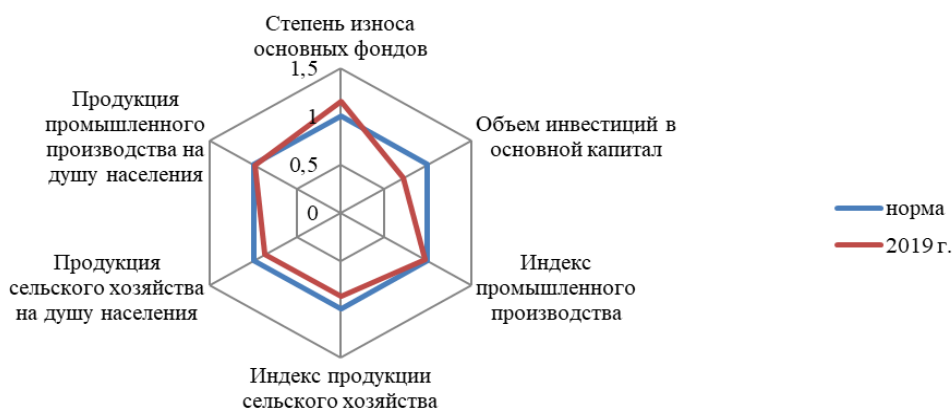


Рис. 2. Нормированные значения показателей производственной сферы

с 2018 г.) Аналогичная ситуация наблюдается и по уровню инновационной активности организаций (снижение коэффициента изобретательской активности в 2019 г. по сравнению с 2018 г.)

На рис. 3 приведены нормированные значения показателей научно-технической и инновационной сферы региона. Отставание от пороговых значений демонстрируют следующие показатели: доля внутренних затрат на исследования и разработки в % к ВРП; число поданных заявок на изобретения; число лиц, занятых исследованиями и разработками.

4. Социальная сфера

На протяжении анализируемого периода наблюдается снижение уровня безработицы населения на 1 п.п. в 2019 г. по сравнению с 2015 г., а также снижение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума с 13,4 % в 2016 г. до

12,3 % в 2019 г., что является положительной тенденцией в целях обеспечения экономической безопасности региона. По уровню среднедушевых доходов регион занимает 57 место среди 85 субъектов РФ, теряя две позиции по сравнению с 2018 г. Несмотря на рост данного показателя в 2019 г. на 4,3 %, в целом за 5 лет прирост среднедушевых доходов в регионе составил 3,1 %. Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму ежегодно снижается, не достигая порогового значения в 3,5 раза, что отрицательно влияет на степень устойчивости социальной сферы региона. Значение уровня безработицы ниже порогового (7 %), однако этот показатель рассчитывается по количеству официально зарегистрированных безработных и можно предположить, что фактическое значение его гораздо

Таблица 3

Динамика показателей научно-технической и инновационной сферы

Показатель	ПЗ	В среднем по РФ					Челябинская область				
		2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019
Внутренние затраты на исследования и разработки, % к ВРП	≥ 2	1,39	1,36	1,36	1,21	1,23	1,22	1,54	1,65	1,46	1,29
Объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг, %	≥ ср. значения по РФ	8,4	8,5	7,2	6,5	5,3	5,2	3,4	7,2	6,2	5,4
Уровень инновационной активности организаций, %	≥ ср. значения по РФ	9,3	8,4	14,6	12,8	9,1	9,2	7,0	17,3	16,6	10,5
Число поданных заявок на изобретения 10 тыс. чел. населения, ед.	≥ ср. значения по РФ	2,00	1,83	1,55	1,70	1,59	0,88	0,83	0,74	0,77	0,70
Число лиц, занятых исследованиями и разработками на 10 тыс. чел. населения, чел	≥ 120	51	49	48	47	48	43	42	43	44	45

* Начиная с 2017 г. статистическая информация по показателю приведена по обновленной методологии (приказ Росстата от 20 декабря 2019 г. № 788).

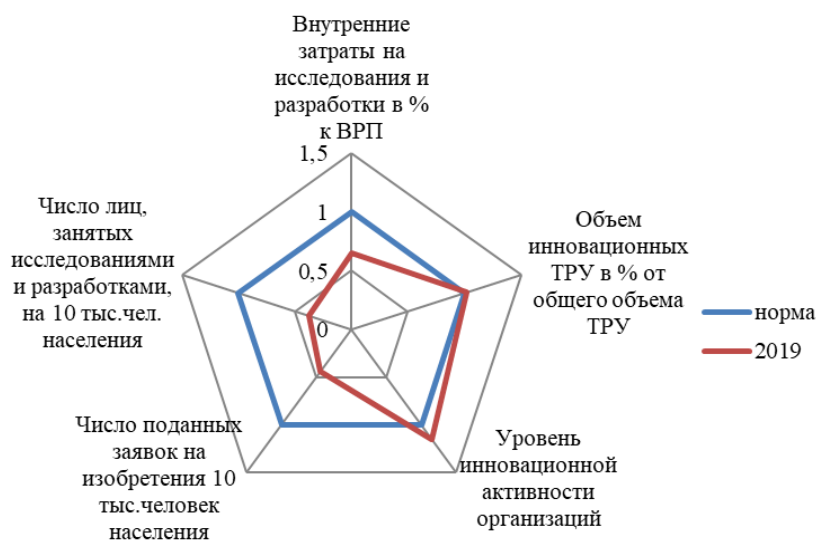


Рис. 3. Нормированные значения показателей научно-технической и инновационной сферы

выше. Несмотря на положительную тенденцию снижения доли населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, значение данного показателя все еще выше порогового, что оказывает отрицательное влияние на уровень экономической безопасности региона. В регионе наблюдается низкий по сравнению с пороговым значением уровень преступности, вследствие чего его влияние на безопасность в социальной сфере незначительно.

На рис. 4 приведены нормированные значения показателей социальной сферы региона.

В рамках социальной сферы угрозу экономи-

ческой безопасности региона составляют следующие показатели: индекс реальных доходов населения, доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму.

На основе значений частных показателей, сгруппированных по сферам обеспечения экономической безопасности, были рассчитаны интегральные показатели. Критериальные границы интегрального показателя варьируются следующих пределах: критический (0,49 и ниже), кризис-

Динамика показателей социальной сферы

Показатель	ПЗ	В среднем по РФ					Челябинская область				
		2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019
Уровень безработицы, %	≤ 7	5,6	5,5	5,2	4,8	4,6	7	7,1	6,6	5,6	5,1
Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, %	≤ 8	13,4	13,2	12,9	12,6	12,3	13,7	13,8	13,2	12,8	12,8
Отношение среднедушевых денежных доходов населения к прожиточному минимуму, раз	≥ 3,5	3,76	3,70	3,66	3,25	3,24	3,06	2,86	2,88	2,61	2,50
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	≥ 75	71,39	71,87	72,7	72,91	73,34	69,90	70,5	71,53	71,64	72,08
Количество преступлений на 100 тыс. чел.	≤ 5 тыс.	1631	1473	1402	1357	1417	2018	1844	1950	1861	1921
Индекс роста реальных доходов населения, %	≥ 107	96,40	95,50	99,80	101,10	101,70	93,7	89,90	97,30	99,70	100,10

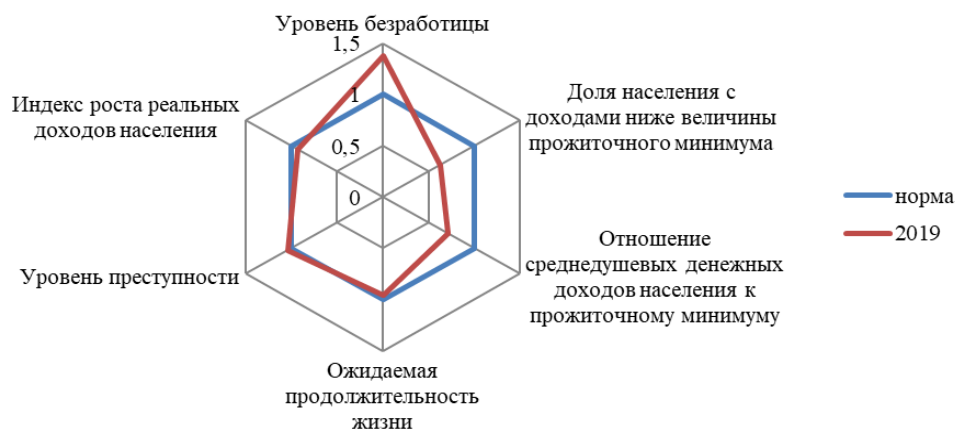


Рис. 4. Нормированные значения показателей социальной сферы

ный (0,5–0,69), низкий (0,7–0,99), нормальный (1–1,04), высокий (1,05 и выше).

Чем меньше значение показателя, тем более значительным является риск нанесения ущерба интересам региона в экономической сфере в связи с реализацией угрозы экономической безопасности (табл. 5).

По результатам оценки были выявлены следующие потенциальные угрозы экономической безопасности региона: снижение уровня деловой активности, уменьшение объема инвестиций в основной капитал, сокращение доли инновационных товаров (работ, услуг), падение уровня доходов населения.

В целях минимизации выявленных угроз и расширения конкурентных преимуществ региональной экономики предлагается сфокусировать внимание на промышленном секторе производства, который должен стать драйвером для роста

экономики субъекта. В этой связи в качестве приоритетного направления развития предлагается поэтапная реализация политики неиндустриализации экономики региона, позволяющая создать условия для повышения инновационной активности и эффективности промышленного сектора производства, придав ему высокотехнологичный и наукоемкий облик. Челябинская область является промышленным регионом, экономическую основу которого составляет металлургическое производство, где формируется основная часть ВРП. Несмотря на то, что субъект характеризуется низкой диверсификацией экономики, зависимостью экспорта от складывающейся конъюнктуры на мировых рынках металла, на сегодняшний день в регионе не прослеживается тенденций изменения промышленной специализации. Поэтому металлургический комплекс призван стать инновационным ядром преобразований в промышленном сек-

Таблица 5

Интегральные показатели экономической безопасности региона

Показатель	Челябинская область				
	2015	2016	2017	2018	2019
Интегральный показатель экономической сферы	0,85	0,83	0,83	0,83	0,82
Интегральный показатель производственной сферы	0,99	0,97	0,98	0,95	0,93
Интегральный показатель научно-технической и инновационной сферы	0,60	0,56	0,77	0,76	0,73
Интегральный показатель социальной сферы	0,88	0,87	0,90	0,93	0,94
Общий интегральный показатель экономической безопасности	0,83	0,81	0,87	0,87	0,85
Уровень экономической безопасности	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий

торе. Поскольку металлургические предприятия технологически связаны с другими традиционными для региона производствами (машиностроение, химическое производство, сельское хозяйство и др.), происходящие процессы обновления способны оказать позитивное воздействие на темпы модернизации и других отраслей экономики, придав им инновационный импульс и динамику. Формирование сектора «умной» промышленности на базе передового технологического уклада будет способствовать активизации инновационного сектора, повышению инвестиционной привлекательности региона, формированию новых высокопроизводительных рабочих мест, снижению экологических рисков и как следствие – повышению качества жизни населения.

Представляется, что Челябинской области с учетом ее высокого инновационного, научного и интеллектуального потенциала под силу сформировать базовые цели в рамках неиндустриальной трансформации.

Основные направления новой политики:

- интеллектуализация и автоматизация производственных систем (развитие компьютерного инжиниринга);
- использование цифровых технологий на основе инновационных решений (применение аддитивных технологий);
- использование инновационных методик подготовки научных кадров.

Поскольку в современных условиях требование обеспечения экономической безопасности региона может рассматриваться только через его устойчивое развитие, крайне актуальной является задача формирования механизма обеспечения экономической безопасности. Под механизмом обеспечения экономической безопасности региона в данном исследовании мы понимаем совокупность инструментов и рычагов воздействия, институциональных установок и условий, направленных на снижение уровня существующих рисков и угроз, предотвращение и нейтрализацию появления

новых, а также на обеспечение достижения стратегических целей развития региональной экономической системы. Разработка такого механизма должна опираться на качественную, своевременную и достоверную информацию, что повысит скорость реагирования на изменения и вызовы внешней и внутренней среды, будет способствовать устойчивому и динамичному развитию экономики региона. Элементы механизма обеспечения экономической безопасности субъекта представлены на рис. 5.

Выводы

В условиях экономической нестабильности возрастает актуальность исследований в сфере обеспечения экономической безопасности регионов. Подстройка под современные вызовы времени диктует необходимость повышения их устойчивости и определяет соответствующие направления развития. Представленное исследование позволяет оценить уровень экономической безопасности субъекта на основе системы индикаторов, включающих как ресурсные, так и целевые показатели. Оценка и анализ состояния экономической безопасности с использованием пороговых значений соответствующих параметров дает возможность выявить факторы уязвимости региональной экономической системы по ключевым позициям. С целью достижения нового качества безопасности региональной экономики, повышения уровня защищенности ее от внутренних и внешних угроз разработан универсальный механизм обеспечения экономической безопасности. Данный механизм позволяет с помощью грамотно сформированной системы индикаторов получить достоверные данные о состоянии региона, определить альтернативные варианты развития субъекта в будущем, выбрать приоритетные направления, наметить комплекс мер по устранению угроз и нивелированию негативных факторов.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов при осуществлении процессов прогно-

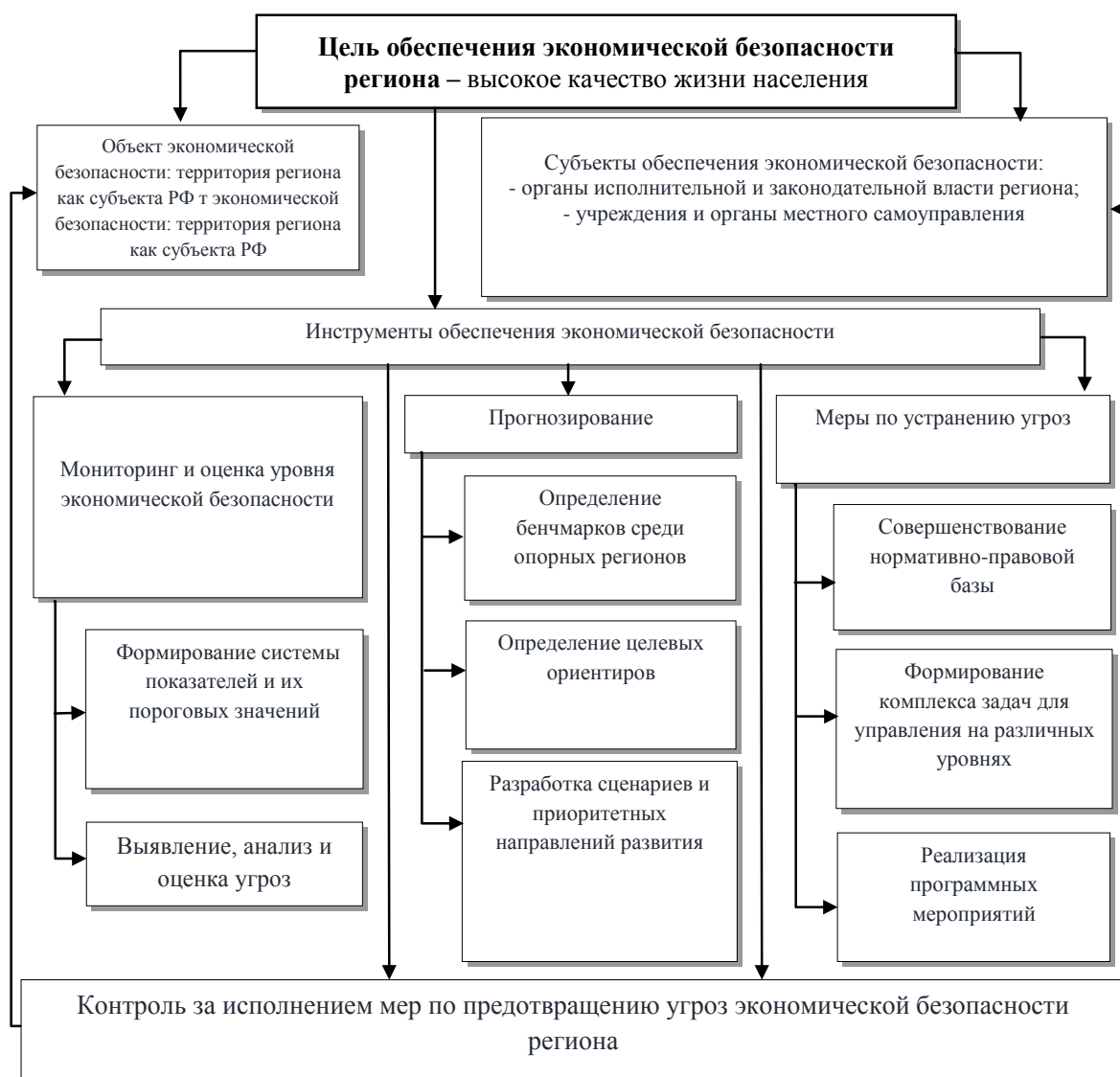


Рис. 5. Механизм обеспечения экономической безопасности региона

зирования новых экономических вызовов и угроз, разработке программ и проектов экономического развития регионов.

Литература

1. Богданов И.Я. Экономическая безопасность России: теория и практика. – М., ИСПИ РАН, 2001. – 348 с.
2. Сенчагов В.К., Иванов Е.А. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России. – М.: Институт экономики РАН, Центр финансовых исследований, 2015. – 46 с.
3. Ахмедуев А.Ш. Теоретико-методологические основы механизма обеспечения экономической безопасности региона // Вопросы структуризации экономики. – 2018. № 2. – С. 5–9.
4. Каранина Е.В. Финансовая безопасность (на уровне государства, региона, организации, личности): монография. – Киров: ФГБОУ ВО «ВятГУ», 2015. – 239 с.
5. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 4–16.
6. Афонцев С.А. Дискуссионные проблемы национальной экономической безопасности // Россия XXI. – 2001. – № 2. – С. 38–67.
7. Лясников Н.В., Невмывако В.П. Типология экономической безопасности: важнейшие классификационные признаки и инструменты экономико-правового регулирования // Экономика и социум: современные модели развития. – 2017. – № 16. – С. 37–49.

8. Крылов А.А., Латов Ю.В. Диалектика взаимосвязи национальной и экономической безопасности // Микроэкономика. – 2013. – № 6. – С. 120–124.
9. Hammond-Errey M., Ray K. A new methodology for strategic assessment of transnational threats // Police practice and research. – 2019. DOI: 10.1080/15614263.2019.1699411
10. Jeitschko T.D., Linz J., Noguera J. Economic security and democratic capital: Why do some democracies survive and others fail? // Journal of Behavioral and Experimental Economics. – 2014. – № 50. – P. 13–28. DOI: 10.1016/j.socec.2014.01.005
11. Jiang Yong. Economic Security: Redressing Imbalance // China Security. – 2008. – Vol. 3, No 2. – P. 66–85.
12. Murdoch C., Knorr K., Trager F. Economic factors as objects of security: Economics security & vulnerability // Economics interests & national security. Lawrence, 1977. – P. 67–98.
13. Machovski H. Ost-West Handel: Entwicklung, Interessenlagen. Aussichten // Aus Politik u. Zeitgeschichte. – Bonn. – 1985. – № 5. – P. 39–44.
14. Sukhostavet A. Social capital as the basis for the formation of socio-economic security in rural areas // Baltic Journal of Economic Studies. – 2017. – № 4 (3). – P. 251–255.
15. Rafiaani P., Kuppens T., Van Dael M., Azadi H., Lebailly P., Van Passel S. Social sustainability assessments in the biobased economy: Towards a systemic approach // Renewable and Sustainable Energy Reviews. – 2018. – № 82. – P. 1839–1853. DOI: 10.1016/j.rser.2017.06.118
16. Grimaccia E., Naccarato A. Food Insecurity Individual Experience: A Comparison of Economic and Social Characteristics of the Most Vulnerable Groups in the World // Social indicators research. – 2019. – № 1 (143). – P. 391–410. DOI: 10.1007/s11205-018-1975-3
17. Eizenberg E., Jabareen Y. Social Sustainability: A New Conceptual Framework // Sustainability. – 2017. – № 1 (9). DOI: 10.3390/su9010068
18. Kirshner J. Political Economy in Security Studies after the Cold War // Review of International Political Economy. – 1988. – Vol. 5, No. 1. – P. 64–91.
19. Buzan B. New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century // International Affairs. – 1991. – Vol. 67, No. 3. – P. 431–451.
20. Lessmann C. Regional inequality and internal conflict. – CESifo. Working Paper, 4112, 2013. – 35 p.
21. Красносельская Д.Х., Мамателашвили О.В. Экономическая безопасность региона: пространственный аспект // Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2017. – № 1. – С. 32–36.
22. Фридман Ю.А., Речко Г.Н., Писаров Ю.А. Экономическая безопасность, экономическая защищенность и конкурентоспособность: региональный аспект // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2015. – № 1. – С. 122–125.
23. Боровкова Н.В., Горинова С.В. Экономическая безопасность региона: организационно-управленческий аспект // Современные проблемы гражданской защиты. – 2019. – № 4(33). – С. 5–13.
24. Криворотов В.В., Калина А.В., Белик И.С. Пороговые значения индикативных показателей для диагностики экономической безопасности Российской Федерации на современном этапе // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2019. – Т. 18, № 6. – С. 892–910.
25. Терентьева О.Н. Практическая состоятельность методик оценки экономической безопасности региона // E-SCIO. – 2019. – № 11(38).
26. Михалева Е. П. Методический подход к оценке экономической безопасности региона // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2017. – № 2. – С. 156–163.
27. Акбердина В.В., Смирнова О.П. Экономическая безопасность региона: оценка и перспективы // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 8. – С. 1506–1517.
28. Митяков Е.С., Митяков С.Н. Оценка рисков в задачах мониторинга угроз экономической безопасности // Труды НГТУ им. П.Е. Алексева. – 2018. – № 1 (120). – С. 44–51.
29. Современные финансовые механизмы и инструментарию развития хозяйствующих субъектов: монография / А.А. Якушев, Т.В. Максимова, Ю.В. Лысенко и др. – Челябинск: Челябинский филиал Финуниверситета, 2016. – 127 с.
30. Третьяков Д.В. К вопросу об интегральной оценке экономической безопасности агропромышленного региона // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – Вып. 11 (33). – С. 213–218.

Кучина Елена Вячеславовна, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры «Экономика и финансы», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), ORCID: 0000-0002-5218-0213, kuchinaev@susu.ru

Улякина Наталья Александровна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий центром оперативного мониторинга и оценки развития сферы науки и инноваций, ФГБУ «Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере» (РИЭПП) (г. Москва), ORCID: 0000-0003-0187-1898, n.ulyakina@riep.ru

Поступила в редакцию 19 июля 2021 г.

ASSESSMENT AND MECHANISM OF ENSURING THE ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

E.V. Kuchina¹, N.A. Ulyakina²

¹ South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

² Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russian Federation

The article is devoted to the assessment of the level of economic security of the region and the development of a mechanism for ensuring it on the example of the Chelyabinsk Region. Based on the primary statistical data and the conducted calculations, the level of economic security of the region has been assessed using the threshold values of the parameters. The indicators that constitute the greatest threat to the socio-economic stability of the region have been identified. In order to achieve a new quality of security and stability of the regional economic system, recommendations for the development of the region have been proposed, taking into account the traditional industry specifics. The transition to the formation of the “smart” industry sector on the basis of an advanced technological structure has been justified. The universal mechanism for ensuring economic security has been developed, which contributes to improving the effectiveness of strategic management decisions and forming the stability of the subjects of the Russian Federation in relation to external and internal threats, as well as reducing the vulnerability factors of economic development. The results of the study can be used to manage the strategic development of regions and update priority development programs and projects.

Keywords: region, economic security, assessment methodology, indicators, threshold values, integral indicator, threats, industry specifics of the region, support mechanism.

References

1. Bogdanov I.Ya. *Ekonomicheskaya bezopasnost Rossii: teoriya i praktika* [Economic security of Russia: theory and practice]. Moscow, 2001. 348 p.
2. Senchagov V.K., Ivanov E.A. *Struktura mekhanizma sovremennogo monitoringa ekonomicheskoi bezopasnosti Rossii* [The structure of the mechanism of modern monitoring of Russia security], Moscow, 2015. 46 p.
3. Akhmeduyev A.Sh. Theoretical and methodological basis of the mechanism of ensuring economic security of the region. [Teoretiko-metodologicheskie osnovy mekhanizma obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti regional]. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki* = Structuring the economy. 2018; 2:5–9.
4. Karanina E.V. Financial security (at the level of the state, region, organization, individual). [Finansovaya bezopasnost (na urovne gosudarstva, regiona, organizatsii, lichnosti Monograph)]. Kirov; 2015. 239 p.
5. Abalkin L.I. Economic security of Russia: threats and their reflection. [Ekonomicheskaya bezopasnost Rossii: ugrozy i ikh otrazhenie]. *Voprosy ekonomiki* = Problems of Economics. 1994; 12:4–16.
6. Afontsev S.A. Discussion problems of national economic security. [Diskussionnye problemy natsionalnoi ekonomicheskoi bezopasnosti]. *Rossiya XXI* = Russia XXI. 2001; 2:38–67.
7. Lyasnikov N.V., Nevmyvako V.P. Typology of economic security: the most important classification characteristics and instruments of economic and legal regulation. [Tipologiya ekonomicheskoi bezopasnosti: vazhneishie klassifikatsionnye priznaki i instrumenty ekonomiko-pravovogo regulirovaniya] *Ekonomika i socium: sovremennye modeli razvitiya* = Economy and society (In Russ.)
8. Krylov A.A., Latov Yu.V. Dialectics of interrelation of national and economic security. [Dialektika vzaimosvyazi natsionalnoi i ekonomicheskoi bezopasnosti] *Mikroekonomika* = Microeconomics. 2013; 6:120–124. (In Russ.)
9. Hammond-Errey M., Ray K. A new methodology for strategic assessment of transnational threats. *Police practice and research*. 2019. (In Eng.) DOI: 10.1080/15614263.2019.1699411
10. Jeitschko T.D., Linz J., Noguera J. Economic security and democratic capital: Why do some democracies survive and others fail? *Journal of Behavioral and Experimental Economics*. 2014; 50:13–28. (In Eng.) DOI: 10.1016/j.socec.2014.01.005
11. Jiang Yong. Economic Security: Redressing Imbalance. *China Security*. 2008; 3(2):66–85. (In Eng.)
12. Murdoch C., Knorr K., Trager F. Economic factors as objects of security: Economics security & vulnerability. *Economics interests & national security*. Lawrence, 1977; 67–98. (In Eng.)
13. Machovski H. Ost-West Handel: Entwicklung, Interessenlagen. Aussichten. *Aus Politik u. Zeitgeschichte*. Bonn. 1985; 5:39–44. (In Eng.)
14. Sukhostavet A. Social capital as the basis for the formation of socio-economic security in rural areas. *Baltic Journal of Economic Studies*. 2017; 4(3):251–255. (In Eng.)
15. Rafiaani P., Kuppens T., Van Dael M., Azadi H., Lebailly P., Van Passel S. Social sustainability assessments in the biobased economy: Towards a systemic approach. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*. 2018; 82:1839–1853. (In Eng.) DOI: 10.1016/j.rser.2017.06.118

16. Grimaccia E., Naccarato A. Food Insecurity Individual Experience: A Comparison of Economic and Social Characteristics of the Most Vulnerable Groups in the World. *Social indicators research*. 2019; 1 (143):391–410. (In Eng.) DOI: 10.1007/s11205-018-1975-3
17. Eizenberg E., Jabareen Y. Social Sustainability: A New Conceptual Framework. *Sustainability*. 2017; 1 (9). (In Eng.) DOI: 10.3390/su9010068
18. Kirshner J. Political Economy in Security Studies after the Cold War. *Review of International Political Economy*. 1988; 5(1):64–91. (In Eng.)
19. Buzan B. New Patterns of Global Security in the Twenty-First Century. *International Affairs*. 1991; 67(3):431–451. (In Eng.) DOI: 10.2307/2621945
20. Lessmann C. Regional inequality and internal conflict. *CESifo. Working Paper*, 4112, 2013; 35 p.
21. Krasnoselskaya D.Kh., Mamatelashvili O.V. Economic security of a region: spatial aspect. [Ekonomicheskaya bezopasnost regiona: prostranstvennyi aspect] *Intellect. Innovacii. Investicii = Intelligence. Innovation. Investments*. 2017; 1:2–36. (In Russ.)
22. Freedman J.A., Rechko G.N., Pisarev Y.A. (2015) Economic security, economic security and competitiveness: regional aspect. [Ekonomicheskaya bezopasnost, ekonomicheskaya zashchishchennost i konkurentosposobnost: regionalnyi aspect] *Vestnik Kuzbasskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of the Kuzbass State Technical University*. 2015; 1 (107):122–125. (In Russ.)
23. Borovkova N.V., Gorinova S.V. Economic security region: organization-international aspect. [Ekonomicheskaya bezopasnost regiona: organizatsionno-upravlencheskii aspect]. *Sovremennye problemy grazhdanskoy zashchity = Modern problems of civil protection*. 2019; 4(33):5–13. (In Russ.)
24. Krivorotov V.V., Kalina A.V., Belik I.S. Threshold values of indicators for diagnostics of economic security the Russian Federation at the present stage. [Porogovye znacheniya indikativnykh pokazatelei dlya diagnostiki ekonomicheskoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii na sovremennom etape]. *Vestnik UrFU. Seriya ekonomika i upravlenie = UrFU Bulletin. Economics and Management Series*. 2019; 18(6):892–910. (In Russ.)
25. Terentyeva O.N. Practical consistency of methods for assessing the economic security of the region. [Prakticheskaya sostoyatel'nost metodik otsenki ekonomicheskoi bezopasnosti regiona]. *E-SCIO*. 2019; 11(38). (In Russ.)
26. Mihaleva E.P. Methodical approach to assessment of economic security of the region [Metodicheskii podkhod k otsenke ekonomicheskoi bezopasnosti regiona]. *Bulletin of the Tula State University. Economic and legal sciences*. 2017; 2:156–163.
27. Akberdina V.V., Smirnova O.P. Economic security of the region: assessment and prospects. [Ekonomicheskaya bezopasnost regiona: otsenka i perspektivy]. *Regional economy: theory and practice*. 2018; 16(8):1506–1517. (In Russ.)
28. Mityakov E. S., Mityakov S. N. Assessment of risks in the tasks of monitoring threats to economic security [Otsenka riskov v zadachakh monitoringa ugroz ekonomicheskoi bezopasnosti]. *Proceedings of NSTU im. R.E. Alekseeva*. 2018; 1(120):44–51. (In Russ.)
29. *Modern financial mechanisms and tools for the development of economic entities* [Sovremennye finansovye mekhanizmy i instrumentarii razvitiya khozyaistvuyushchikh subektov]: monograph / A.A. Yakushev, T.V. Maksimova, Yu.V. Lysenko, Dubynina A.V., Kalmakova N.A., Tsiplakova E.M., Khlestova K.S. Chelyabinsk, 2016; 127 p.
30. Tretyakov D.V. On the question of the integral assessment of the region of economic agro-industrial activity. [K voprosu ob integralnoi otsenke ekonomicheskoi bezopasnosti agropromyshlennogo regiona]. *Socio-economic problems and processes*. 2011; 11(33): 213–218. (In Russ.)

Elena V. Kuchina, Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor, Professor of the Department of Economics and Finance, School of Economics and Management, South Ural State University, Chelyabinsk, ORCID: 0000-0002-5218-021, kuchinaev@susu.ru

Natalia A. Ulyakina, Candidate of Sciences (Pedagogy), Associate Professor, Head of the Centre for Operational Monitoring and Evaluation of the Development of the Sphere of Science and Innovation, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, ORCID: 0000-0003-0187-1898, n.ulyakina@riep.ru

Received July 19, 2021

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Кучина, Е.В. Оценка и механизм обеспечения экономической безопасности региона / Е.В. Кучина, Н.А. Улякина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2021. – Т. 15, № 3. – С. 86–97. DOI: 10.14529/em210309

FOR CITATION

Kuchina E.V., Ulyakina N.A. Assessment and Mechanism of Ensuring the Economic Security of the Region. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*. 2021, vol. 15, no. 3, pp. 86–97. (in Russ.). DOI: 10.14529/em210309