

Краткие сообщения Brief reports

Краткое сообщение
УДК 330.47
DOI: 10.14529/em230216

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНОЙ ИНФРАСТРУКТУРОЙ РЕГИОНОВ УрФО

В.С. Антонюк, *antvs@list.ru*

М.В. Никифорова, *nikiforovamv@susu.ru*

Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия

Аннотация. Статья посвящена исследованию эффективности государственного управления региональной информационно-коммуникативной инфраструктурой на примере регионов Уральского федерального округа. Методологию исследования составляют общеполитические методы (системный анализ, индукция и дедукция), экономические методы, математические методы (сравнительный анализ) и пр. Предложена методика анализа эффективности государственного управления информационно-коммуникативной инфраструктурой, на основании которой проведен сравнительный анализ регионов УрФО. Выявлено «проблемное поле», отражающее основные ограничения поступательного развития информационно-коммуникативной инфраструктуры каждого региона УрФО. Результаты работы могут быть использованы органами государственной власти для осуществления мониторинга развития информационно-коммуникативной инфраструктуры, а также целеполагания и корректировки направлений совершенствования политики развития информационно-коммуникативной инфраструктуры крупного макрорегиона.

Ключевые слова: информационное пространство, региональная информационно-коммуникативная инфраструктура, государственное управление развитием информационно-коммуникативной инфраструктурой регионов

Для цитирования: Антонюк В.С., Никифорова М.В. Государственное управление информационно-коммуникативной инфраструктурой регионов УрФО // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2023. Т. 17, № 2. С. 181–187. DOI: 10.14529/em230216

Brief report
DOI: 10.14529/em230216

STATE MANAGEMENT OF THE INFORMATION AND COMMUNICATION INFRASTRUCTURE OF THE REGIONS OF THE URAL FEDERAL DISTRICT

V.S. Antonyuk, *antvs@list.ru*

M.V. Nikiforova, *nikiforovamv@susu.ru*

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. This article is devoted to the study of the effectiveness of public administration of regional information and communication infrastructure on the example of the Ural Federal District. The research methodology includes general philosophical methods (system analysis, induction and deduction), economic methods, mathematical methods (comparative analysis), etc. A methodology for analyzing the effectiveness of public administration of the information and communication infrastructure is proposed, on the basis of which a comparative analysis of the regions of the Ural Federal District is carried out. A “problem field” has been identified, reflecting the main limitations of the progressive development of the information and communication infrastructure of each region of the Ural Federal District. The results of the work can be used by public authorities for monitoring the development of the information and communication infrastructure, as well as for goal-setting and adjusting the directions of improving the policy of the development of information and communication infrastructure of a large macroregion.

© Антонюк В.С., Никифорова М.В., 2023

Keywords: information space, regional information and communication infrastructure, state management of the development of information and communication infrastructure of regions

For citation: Antonyuk V.S., Nikiforova M.V. State management of the information and communication infrastructure of the regions of the Ural Federal District. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2023, vol. 17, no. 2, pp. 181–187. (In Russ.). DOI: 10.14529/em230216

Введение

Основой успешного социально-экономического развития Российской Федерации является эффективно функционирующее информационное пространство и его инфраструктура, формирование которых осуществляется под воздействием органов государственной власти. Следует отметить, что развитие информационно-коммуникативной инфраструктуры (ИКИ) во многом определяется региональными факторами: спецификой географического положения, уровнем развития производительных сил, особенностями отношений собственности и государственного управления, что обуславливает дифференцированное состояние ИКИ в различных субъектах РФ.

Целью данной статьи является теоретико-методическое исследование эффективности государственного управления информационно-коммуникативной инфраструктурой для проведения сравнительного анализа и выработки рекомендаций по его совершенствованию на примере регионов Уральского федерального округа.

Объектом исследования выступает экономика Уральского федерального округа как система составляющих его регионов (Свердловской, Челябинской, Тюменской и Курганской областей).

Теория

Проблемы государственного управления развитием ИКИ широко исследуются в научной литературе.

Так, например, процессы внедрения ИКИ в различные сектора экономики и в деятельность органов государственного и муниципального управления в регионах раскрываются в работах Сысоевой Е.А., Орловой И.Ю., Ивановой Т.Ю. [1–3] и мн. др.

Хайруллина А.Р. [4] изучает возможности использования элементов цифровой инфраструктуры для принятия решений управленческой деятельности в сфере малого и среднего предпринимательства, а Данилкина Ю.В., Яковлева А.О., Бурков В.Н., Буркова И.В. – для принятия перспективных управленческих решений [5, 6], Устинова О.Е. – в деятельности промышленных предприятий [7]. Отдельные отечественные и зарубежные авторы раскрывают возможности формирования цифровой стратегии и стратегической карты модификации бизнеса в цифровой среде [8, 9].

Цифровая инфраструктура как современный элемент управления территориями рассматривает-

ся Батовым Г.Х. [10], Баландиным Д.А., Глезман Л.В., Федосеевой С.С. [11], Берендеевой А.Б., Елизаровой А.А. [12].

Изучению процессов формирования института цифрового муниципалитета посвящены труды Фроловой Е.А. и Щербань Е.Г. [13], другие авторы обосновывают целесообразность внедрения в городскую среду инновационных технологий в сферах ресурсосбережения, общественных услуг, транспортно-пешеходной инфраструктуры и пр. [14]. Осина О.Н. [15], Серегина Т.Н. [16] и ряд зарубежных авторов [17–19] раскрывают вопросы информатизации «умного города», отмечая степень доступности данных как основу выбора модели согласования жизнедеятельности городского сообщества и виртуального пространства.

В целом практически все аспекты становления ИКИ охвачены научными исследованиями; однако большинство авторов отмечает несогласованность понятийного аппарата, отсутствие единого законодательного оформления информационного пространства, что затрудняет проведение аналитических исследований.

Анализ научного задела позволяет утверждать, что информационно-коммуникативная инфраструктура региона – это система информационных ресурсов и технологического инструментария, обеспечивающая информационное воздействие на функционирование региональных социально-экономических систем (средства массовой информации, связь, Интернет и пр.).

Государственное управление информационно-коммуникативной инфраструктурой выступает процессом создания региональной ИКИ, эффективность которой проявляется в комфортном доступе к информационным ресурсам и качественном предоставлении информационных услуг. Инструментами управления ИКИ выступают: экономические и административные инструменты (государственные и региональные программы); нормативно-правовая база и пр.

Необходимость совершенствования государственного управления ИКИ потребовала разработки методики оценки её эффективности, а также апробации методики на примере сравнительного анализа регионов УрФО.

Методика

Сравнительная оценка эффективности государственного управления ИКИ регионов в составе федерального округа проходила в два этапа.

Первоначально осуществляется выбор показателей, характеризующих уровень обеспечения ИКИ отдельных групп её пользователей (домашних хозяйств; организаций; государственных органов и органов местного самоуправления), группировка которых представлена следующим образом.

Первая группа – показатели, отражающие обеспеченность ИКИ домохозяйств:

- доля домохозяйств, имеющих персональный компьютер (П1);
- доля домохозяйств, имеющих доступ в интернет (П2);
- доля населения, являющегося активными пользователями сети Интернет, в общей численности населения (П3);
- число мобильных сотовых телефонов на 1000 человек населения (П4).

Вторая группа – показатели, отражающие обеспеченность ИКИ организаций:

- доля организаций, использовавших локальные вычислительные сети, в общем числе обследованных организаций (П5);
- доля организаций, использовавших Интернет, в общем числе обследованных организаций (П6);
- число персональных компьютеров, имевших доступ к Интернету, на 100 работников организаций (П7);
- доля организаций, использующих доступ к сети Интернет со скоростью не менее 2 Мбит/с, в

общем числе организаций (П8);

- доля организаций, имевших специальные программные средства для управления продажами товаров (работ, услуг), в общем числе обследованных организаций (П9);
- доля организаций, имевших веб-сайт, в общем числе обследованных организаций (П10);
- доля организаций, размещавших заказы на товары (работы, услуги) в Интернете, в общем числе обследованных организаций (П11).

Третья группа – показатели, характеризующие обеспеченность ИКИ государственных органов и органов местного самоуправления (ОГВ и ОМС):

- доля ОГВ и ОМС, имевших скорость передачи данных через Интернет не менее 2 Мбит/с, в общем числе обследованных организаций ОГВ и ОМС (П12»);

– доля электронного документооборота между органами государственной власти, в общем объеме межведомственного документооборота (П13).

Далее был определен: 1) рейтинг региона по каждому показателю ИКИ; 2) итоговый рейтинг региона путем суммирования частных рейтингов ИКИ; 3) итоговое значение места каждого региона по интегральному показателю ИКИ.

Результаты и обсуждения

Апробация предложенной методики осуществлена на примере регионов УрФО, значения полученных результатов представлены в табл. 1. Данные таблицы позволяют судить о следующем.

Таблица 1

Значения показателей, отражающих эффективность государственного управления ИКИ регионов УрФО в 2020 году

Показатель	В среднем по УрФО	В среднем по РФ	Свердловская область		Тюменская область		Челябинская область		Курганская область	
			значение показателя	рейтинг региона	значение показателя	рейтинг региона	значение показателя	рейтинг региона	значение показателя	рейтинг региона
П1	70,7	72,1	70,7	3	77,8	1	73,9	2	60,2	4
П2	80,6	80,0	76,2	4	87,6	1	81,3	2	77,4	3
П3	84,5	84,1	86,0	2	89,3	1	84,7	3	78,0	4
П4	2 047,2	2081,2	2 042,5	3	2 085,7	2	1 950,3	4	2 110,3	1
П5	59,0	54,7	61,8	2	58,1	3	62,7	1	53,5	4
П6	61,2	58,1	61,3	3	56,7	4	65,1	1	61,8	2
П7	34,8	40	38	1	33	3	34	2	34	2
П8	82,0	78,5	85,7	2	74,1	4	86,0	1	82,2	3
П9	18,8	16,0	21,5	1	18,6	2	21,5	1	13,5	3
П10	45,0	44,3	50,0	2	39,2	4	50,2	1	40,4	3
П11	45,1	40,6	46,9	3	48,5	1	48,4	2	36,4	4
П12	92,1	87,8	96,6	1	92,7	2	91,8	3	87,1	4
П13	61,6	61,3	71,6	2	85,1	1	34,0	4	55,5	3
Р				29		29		27		40
М				3		2		1		4

Источник: составлено авторами на основании данных статистического сборника «Регионы России, социально-экономические показатели»; Р – суммарный рейтинг ИКИ региона; М – место региона в рейтинге по эффективности государственного управления ИКИ.

Во-первых, средние значения показателей эффективности государственного управления ИКИ по УрФО в основном превышают средние значения аналогичных показателей по РФ, за исключением таких, как: доля домохозяйств, имеющих персональный компьютер; число мобильных сотовых телефонов на 1000 человек населения; число персональных компьютеров, имевших доступ в Интернет на 100 работников организаций.

Во-вторых, лидером по эффективности государственного управления в сфере ИКИ регионов УрФО в 2020 г. выступает Челябинская область, затем Тюменская и Свердловская области (набрали одинаковое количество баллов), и, наконец, аутсайдером является Курганская область.

В-третьих, расчеты показали разную степень развитости отдельных видов информационно-коммуникативной инфраструктуры в каждом конкретном регионе. Так, обеспеченность ИКИ домашних хозяйств наиболее развита в Тюменской области, далее следует Челябинская область. И, наконец, замыкают список Свердловская и Курганская области.

Обеспеченность ИКИ организаций наиболее высокая в Челябинской области, средняя – в Свердловской области, далее идет Тюменская область и, наконец, в конце списка стоит Курганская область.

Обеспеченность ИКИ органов государственной власти и местного самоуправления наиболее высокая в Свердловской и Тюменской области, а далее следуют Челябинская и Курганская области.

В-четвертых, таблица демонстрирует «проблемное поле» – самые слабые стороны для каждого региона Уральского федерального округа, что позволяет органам власти представить цель государственного управления ИКИ конкретного ре-

гиона и разработать научно обоснованную систему направлений совершенствования его информационного пространства.

Так, для Челябинской области основной целью государственной политики в сфере цифровой инфраструктуры является поддержание лидирующих позиций в сфере обеспеченности ИКИ домашних хозяйств и организаций, а также обеспечение форсированного внедрения электронного документооборота между органами государственной власти.

Государственная политика повышения эффективности информационно-коммуникативной инфраструктуры в Свердловской области преследует цель расширения обеспеченности ИКИ домашних хозяйств и, прежде всего, в части роста числа домохозяйств, имеющих доступ в Интернет.

Основной целью государственной политики в сфере обеспечения ИКИ в Тюменской области должно быть усиление обеспечения ИКИ организаций (вследствие его низкого значения, особенно в части таких процессов, как: доля организаций, использовавших Интернет; доля организаций, использующих доступ к сети Интернет со скоростью не менее 2 Мбит/с; доля организаций, имевших веб-сайт).

В Курганской области складывается весьма сложная ситуация, поскольку во всех трёх группах имеются самые низкие значения показателей. Поэтому можно констатировать, что деятельность органов власти области должна быть нацелена на повышение обеспеченности ИКИ и в домашних хозяйствах, и в организациях, и в ОГВ и ОМС.

Сравнительный анализ регионов УрФО по состоянию ИКИ в 2020 году позволяет продемонстрировать направления их решения (табл. 2).

Итак, информационное пространство УрФО

Таблица 2

Проблемы и направления государственного управления информационно-коммуникативной инфраструктурой УрФО

Регион	Проблемы развития ИКИ	Направления решения
Челябинская область	Низкая доля электронного документооборота между органами государственной власти (всего 34 % от всего документооборота, что в 1,8 раза меньше, чем в среднем по УрФО)	Электронный документооборот Челябинской области ведется в системах LotusDomino/Notes и системе межведомственного электронного документооборота (МЭДО). Для эффективной работы ведомств требуется интегрировать данные системы между собой, создав единую платформу
	Низкое число мобильных сотовых телефонов на 1000 человек населения	Создание целостной мобильной цифровой инфраструктуры, в значительной степени расширяющей информационное пространство для населения города
Тюменская область	Низкая доля организаций, использующих интернет (в том числе высокоскоростной), а также имеющих собственный веб-сайт	Создание в структуре Департамента информатизации Тюменской области структурного подразделения, в функции которого входит задача цифровизации бизнеса
Свердловская область	Низкая доля домохозяйств, имеющих доступ в интернет	Проведение агитационной и рекламной кампании на радио, телевидении и СМИ о положительных сторонах и преимуществах сети Интернет

Источник: составлено авторами

Окончание табл. 2

Регион	Проблемы развития ИКИ	Направления решения
Курганская область	Незначительная доля организаций, размещавших заказы на товары (работы, услуги) в Интернете, в общем числе обследованных организаций	Создание отдела по цифровизации бизнеса при Департаменте информационного развития Курганской области, а также специального call-центра по консультированию по вопросам цифровизации
	Недостаточная доля локальных вычислительных сетей, веб-сайтов, а также низкая активность организаций в Интернете	Создание отдела по цифровизации бизнеса при Департаменте информационных технологий и цифрового развития Курганской области
	Низкая доля населения, имеющих персональный компьютер и доступ в интернет, и, как следствие, низкая доля населения, являющегося активными пользователями сети Интернет	Создание центра по обучению населения цифровым компетенциям
	Невеликая доля ОГВ и ОМС, имевших скорость передачи данных через Интернет не менее 2 Мбит/сек, в общем числе обследованных организаций ОГВ и ОМС	Заключение государственного контракта с ведущим интернет-провайдером на проведение в органы государственной власти и органы местного самоуправления высокоскоростного оптоволоконного интернета.

весьма неоднородно, вследствие чего необходимо проводить его постоянный мониторинг, выстраивание приоритетов и координацию действий органов власти, в силу чего увеличивается значимость деятельности такой организации, как «Центр экспертизы и координации информатизации», подведомственной Министерству цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ.

Выводы

Региональная информационно-коммуникативная инфраструктура, представляющая совокупность информационных ресурсов, информационного и технологического инструментария, обеспечивает процесс функционирования региональных социально-экономических систем. Государствен-

ное управление информационной инфраструктурой должно стимулировать положительные факторы и обеспечивать снятие ограничений, сдерживающих её развития. Проведенное сравнительное исследование ИКИ регионов Уральского федерального округа продемонстрировало наличие серьезной вариации показателей инфраструктурной обеспеченности между регионами, что мешает становлению единого информационного пространства Уральского федерального округа. Поэтому целесообразен непрерывный мониторинг информационно-коммуникативной инфраструктуры, координация целей и направлений её совершенствования в соответствии с изменяющимися условиями внешней и внутренней среды.

Список литературы

1. Сысоева Е.А. Развитие информационного общества в регионах Российской Федерации // Вестник ВУиТ. 2021. № 1 (47).
2. Орлов И.Ю., Иванова Т.Ю. Подходы к исследованию информационного потенциала субъектов Российской Федерации // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2023 № 2. С. 78–85.
3. Информационное общество и глобальная информационная телекоммуникационная инфраструктура: монография. Н. Новгород: НОО «Профессиональная наука», 2018.
4. Хайруллина А.Р. Цифровая инфраструктура как среда принятия управленческих решений в малом и среднем предпринимательстве // Экономика, предпринимательство и право. 2021. Том 11, № 5. С. 1151–1166.
5. Данилкина Ю.В., Яковлева А.О. Использование цифровых технологий в принятии управленческих решений // Инновации и инвестиции. - 2022. № 3. С. 69–73.
6. Бурков В.Н., Буркова И.В. Цифровая экономика и умные механизмы управления // Управление проектами и программами. 2018. № 2. С. 118–124.
7. Устинова О.Е. Формирование стратегии цифровой трансформации промышленных предприятий // Вопросы инновационной экономики. 2022. Т. 12, № 3. С. 1427–1442.
8. Ларионов В.Г., Шереметьева Е.Н., Баринаева Е.П. Цифровая стратегия предприятия: реалии и возможности трансформации // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. 2023. № 1. С. 8–12.
9. Machado C.G., Winroth M., Carlsson D., Almström P., Hallin M. Industry 4.0 readiness in manufacturing companies: challenges and enablers towards increased digitalization // Procedia CIRP. 2019. P. 1113–1118.

10. Батов Г.Х. Состояние и перспективы развития инфраструктуры цифровой экономики Северо-Кавказского федерального округа // Информационное общество. 2020. № 2. С. 30–38.
11. Баландин Д.А., Глезман Л.В., Федосеева С.С. Развитие инфраструктуры как фактор результативности управления территориальным пространством региона // Экономика, предпринимательство и право. 2022. Том 12, № 1. С. 449–464.
12. Берендеева А.Б., Елизарова А.А. Цифровизация управления: региональный и муниципальный уровни. // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2022. № 3 (71). С. 6–17.
13. Фролова Е.А., Щербань Е.Г. Цифровая экономика: муниципальный аспект // Промышленность: экономика, управление, технологии. 2019. № 1 (75). С. 17–21.
14. Ахмедова Е.А., Вавилонская Т.В. Принципы поэтапной реорганизации архитектурно-пространственной структуры городской среды на основе инновационных технологий. // Градостроительство и архитектура. 2019. Т. 9, № 2. С. 68–79.
15. Осина О.Н. Коммуникационная среда «умного города» в информационном обществе // Электронный сетевой политематический журнал «Научные труды КубГТУ». 2020. № 3. С. 334–342.
16. Серегина Т.Н. Умный город как феномен информационного общества: социально-философский анализ // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. 2022. № 3. С. 185–195.
17. Masik G., Sagan I., Scott J. Smart city strategies and new urban development policies in the polish context // Cities. 2021. P. 102970.
18. Williams F., Philip L., Farrington J., Fairhurst G. «Digital by default» and the “hard to reach”: exploring solutions to digital exclusion in remote rural areas // Local Economy. 2016. № 7. P. 757–777.
19. Hanna N. A role for the state in the digital age // Journal of innovation and entrepreneurship. 2018. № 5. P. 86–103.

References

1. Sysoeva E.A. Development of the Information Society in the regions of the Russian Federation. *Vestnik VUiT*, 2021, no. 1 (47). (In Russ.)
2. Orlov I.Yu., Ivanova T.Yu. Approaches to the study of the information potential of the subjects of the Russian Federation. *Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava*, 2023, no. 2, pp. 78–85. (In Russ.)
3. *Informatsionnoe obshchestvo i global'naya informatsionnaya telekommunikatsionnaya infrastruktura* [Information society and global information telecommunication infrastructure]. Nizhniy Novgorod, 2018.
4. Khayrullina A.R. Digital infrastructure as a management decision-making environment in small and medium-sized enterprises. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo*, 2021, vol. 11, no. 5, pp. 1151–1166. (In Russ.)
5. Danilkina Yu.V., Yakovleva A.O. The use of digital technologies in management decision-making. *Innovatsii i investitsii*, 2022, no. № 3, pp. 69–73. (In Russ.)
6. Burkov V.N., Burkova I.V. Digital economy and smart management mechanisms. *Upravlenie proektami i programmami*, 2018, no. 2, pp. 118–124. (In Russ.)
7. Ustinova O.E. Formation of a digital transformation strategy for industrial enterprises. *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki*, 2022, vol. 12, no. 3, pp. 1427–1442. (In Russ.)
8. Larionov V.G., Sheremet'eva E.N., Barinova E.P. Digital strategy of the enterprise: realities and opportunities of transformation. *Vestnik AGTU. Seriya: Ekonomika*, 2023, no. 1, pp. 8–12. (In Russ.)
9. Machado C.G., Winroth M., Carlsson D., Almström P., Hallin M. Industry 4.0 readiness in manufacturing companies: challenges and enablers towards increased digitalization. *Procedia CIRP*, 2019, pp. 1113–1118.
10. Batov G.Kh. The state and prospects of development of the digital economy infrastructure of the North Caucasus Federal District. *Informatsionnoe obshchestvo*, 2020, no. 2, pp. 30–38. (In Russ.)
11. Balandin D.A., Glezman L.V., Fedoseeva S.S. Infrastructure development as a factor of the effectiveness of the management of the territorial space of the region. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo*, 2022, vol. 12, no. 1, pp. 449–464. (In Russ.)
12. Berendeeva A.B., Elizarova A.A. Digitalization of management: regional and municipal levels. *Sovremennye naukoemkie tehnologii. Regional'noe prilozhenie*, 2022, no. 3 (71), pp. 6–17. (In Russ.)
13. Frolova E.A., Shcherban' E.G. Digital economy: municipal aspect. *Promyshlennost': ekonomika, upravlenie, tekhnologii*, 2019, no. 1 (75), pp. 17–21. (In Russ.)
14. Akhmedova E.A., Vavilonskaya T.V. Principles of step-by-step reorganization of the architectural and spatial structure of the urban environment based on innovative technologies. *Gradostroitel'stvo i arkhitektura*, 2019, vol. 9, no. 2, pp. 68–79. (In Russ.)
15. Osina O.N. The communication environment of the “smart city” in the information society. *Elektronnyy setevoy politematicheskiy zhurnal "Nauchnye trudy KubGTU"*, 2020, no. 3, pp. 334–342. (In Russ.)
16. SerEGINA T.N. Smart City as a phenomenon of information society: socio-philosophical analysis. *Izvestiya TulGU. Gumanitarnye nauki*, 2022, no. 3, pp. 185–195. (In Russ.)

17. Masik G., Sagan I., Scott J. Smart city strategies and new urban development policies in the polish context. *Cities*, 2021, p. 102970.

18. Williams F., Philip L., Farrington J., Fairhurst G. “Digital by default” and the “hard to reach”: exploring solutions to digital exclusion in remote rural areas. *Local Economy*, 2016, no. 7, pp. 757–777.

19. Hanna N. A role for the state in the digital age. *Journal of innovation and entrepreneurship*, 2018, no. 5, pp. 86–103.

Информация об авторах

Антонюк Валентина Сергеевна, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления, Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия, antvs@list.ru

Никифорова Марина Викторовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления, Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия, nikiforovamv@susu.ru

Information about the authors

Valentina S. Antonyuk, Doctor of Sciences (Economics), Professor, Head of the Department of Economic Theory, Regional Economics, and State and Municipal Management, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia, antvs@list.ru

Marina V. Nikiforova, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor of the Department of Economic Theory, Regional Economics, and State and Municipal Management, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia, nikiforovamv@susu.ru

Статья поступила в редакцию 09.06.2023

The article was submitted 09.06.2023