

## СОВРЕМЕННЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

*М.И. Бажанова, bazhanovami@susu.ru*

*И.М. Цало, tcaloim@susu.ru*

*Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия*

**Аннотация.** Экономика региона является ключевым звеном национальной экономической системы, а его устойчивое развитие достигается на основе повышения уровня экономической безопасности. Цель статьи – разработка методического подхода к оценке уровня экономической безопасности региона. Задача исследования: усовершенствовать и апробировать системную оценку экономической безопасности региона с учетом специфики уровня развития основных сфер экономики в разрезе функциональных направлений деятельности. В статье применялись экономико-статистические методы, методы сравнения и аналогий. Проведена систематизация и выявлены ограничения существующих подходов к оценке уровня экономической безопасности, отмечено отсутствие универсальности широко применяемого индексного метода, недостаточность приемов корректного учета динамики развития экономики регионов. Предложен усовершенствованный подход, а именно: оценка суммарного уровня экономической безопасности региона, выделены функциональные направления развития и конкретизирована система расчетных показателей, обоснована целесообразность применения нормирования используемых показателей, акцентировано внимание на позиционировании результатов расчетов в контексте шкалы «пороговых» значений; необходимости комплексной системы оценки, связанной не только с величиной валового регионального продукта. Проведена апробация предложенного методического подхода на примере субъектов федерации Уральского федерального округа, установлено наличие потребности актуализации мер по повышению уровня их экономической безопасности. Даны общие практические рекомендации по повышению уровня развития регионов как фундамента устойчивости региона.

**Ключевые слова:** региональная экономика, экономическая безопасность, оценка уровня экономической безопасности, индекс, пороговая шкала экономической безопасности, нормирование показателей, индексный метод оценки

**Для цитирования:** Бажанова М.И., Цало И.М. Современный подход к оценке уровня экономической безопасности региона // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2024. Т. 18, № 1. С. 23–35. DOI: 10.14529/em240103

Original article  
DOI: 10.14529/em240103

## MODERN APPROACH TO ASSESSING THE LEVEL OF ECONOMIC SECURITY OF THE REGION

*M.I. Bazhanova, bazhanovami@susu.ru*

*I.M. Tsalo, tcaloim@susu.ru*

*South Ural State University, Chelyabinsk, Russia*

**Abstract.** The economy of the region is a key link in the national economic system, and its sustainable development is achieved through increasing the level of economic security. The article aims to develop a methodological approach to assessing the level of economic security of the region. The objectives of the study are to improve and test a systemic assessment of the economic security of the region, taking into account the specific level of development of the main spheres of the economy in the context

of functional areas of activity. The article used economic and statistical methods, methods of comparison and analogies. The study systematizes and identifies the limitations of existing approaches to assessing the level of economic security. It also notes the lack of universality of the widely used index method, and the insufficiency of methods for correctly taking into account the dynamics of regional economic development. The paper proposes an improved approach assessing the total level of economic security of the region, identifying the functional areas of development and specifying the system of calculation indicators, establishing the feasibility of using standardization of the indicators used. Attention has also been focused on positioning the calculation results in the context of a scale of “threshold” values, and the need for a comprehensive assessment system related not only to the size of the gross regional product. The proposed methodological approach was tested using the example of federal subjects of the Ural Federal District, and it was established that there is a need to update measures to increase the level of their economic security. General practical recommendations are given to increase the level of regional development as the foundation for the region’s sustainability.

**Keywords:** regional economy, economic security, assessment of the level of economic security, index, threshold scale of economic security, standardization of indicators, index assessment method

**For citation:** Bazhanova M.I., Tsalo I.M. Modern approach to assessing the level of economic security of the region. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2024, vol. 18, no. 1, pp. 23–35. (In Russ.). DOI: 10.14529/em240103

### Введение

Экономика региона в условиях макроэкономической нестабильности подвержена влиянию рисков и угроз, которые усиливаются высокой концентрацией промышленного производства, недостаточным развитием инфраструктуры, социально-демографическими и экологическими проблемами, что оказывает влияние на все сферы региональной экономики по разным функциональным направлениям, отражается на уровне инновационного развития, притоке инвестиций, создании новых рабочих мест.

Кроме этого, существенное изменение геополитической ситуации в мире генерирует новые угрозы для развития экономики регионов, в том числе введение санкционных мер европейских стран. Наиболее существенными для экономики являются: вынужденное изменение логистических цепочек поставок, отключение финансово-кредитных организаций от системы SWIFT, запрет на приток иностранных инвестиций, введение ограничений на проведение отдельных экспортно-импортных операций, корректировка политики в области образования и науки (в частности, приостановка проведения совместных научно-исследовательских проектов, расторжение контрактов с высшими учебными заведениями и учеными) и др. Для защиты региональной экономики от возможных рисков и угроз необходима своевременная оценка уровня экономической безопасности.

Региональное экономическое пространство Российской Федерации имеет крайне дифференцированную структуру, что обуславливает необходимость оценки уровня экономической безопасности регионов с учетом специфики основных сфер экономики в разрезе развития ее функциональных направлений. Качественно проведенная оценка уровня экономической безопасности ре-

гиона позволит своевременно выявить существующие проблемы, сформировать ключевые цели, задачи развития и разработать эффективные управленческие решения, обеспечить стабильность в краткосрочном и долгосрочном периоде. Соответственно, необходима объективная оценка и комплексный методический подход к определению уровня экономической безопасности субъектов РФ с учетом дифференциации социально-экономического развития.

### Теория и методы

В экономической литературе не выработан единый концептуальный подход к оценке уровня экономической безопасности региона. Исследование отечественной и зарубежной литературы позволило выделить следующие общие подходы к оценке уровня экономической безопасности региона (табл. 1).

Представленные в табл. 1 подходы свидетельствуют об отсутствии единой универсальной методики, позволяющей оценить уровень экономической безопасности региона. Выбор подхода зависит от целей и задач анализа, а также от полноты имеющейся в распоряжении аналитика информации. Кроме того, тот или иной подход может включать несколько методических приемов, выбор и использование которых также будет зависеть от специфики объекта исследования.

Анализ мирового опыта оценки уровня экономической безопасности свидетельствует о многообразии подходов [15–23], тем не менее, их использование в отечественной практике управления довольно затруднительно, что связано со спецификой статистической базы отдельно взятой страны. Кроме того, есть расхождение в трактовке между зарубежными авторами термина «безопасность», который понимают как защита от угроз, прежде всего, «внешних». Это существенно отли-

Таблица 1

## Классификация методических подходов к оценке уровня экономической безопасности региона

Наименование подхода	Краткая характеристика/ Достоинства и недостатки
<b>1. Комплексный</b> <i>Отечественные представители:</i> Дюженкова, Е.А. Олейников, В.С. Сальников [1]. <i>Зарубежные представители:</i> Методика NORDSTAT для стран Северной Европы (Дании, Исландии, Финляндии, Норвегии и Швеции) [2]	<p>Использование большого количества факторов и показателей, возможность одновременного использования (комбинации) нескольких методов анализа</p> <p><b>Достоинства:</b> позволяет учитывать различные аспекты социально-экономического развития, оказывающие влияние на формирование экономической безопасности региона.</p> <p><b>Недостатки:</b> из-за большого количества показателей и одновременного использования нескольких методов анализа может быть сложным и трудоемким в практическом использовании</p>
<b>2. Индексный</b> <i>Отечественные представители:</i> Третьяков Д.В. [3]. Хаджалова Х.М. [4], подход Стратегии экономической безопасности России до 2030 года [5]. <i>Зарубежные представители:</i> The Global Economy [6], рассчитываемый международным информационным сервисом (Индекс угроз безопасности территориальных образований)	<p>Для оценки уровня экономической безопасности используется система заранее отобранных по определенным критериям показателей, на основе которой рассчитываются индексные величины</p> <p><b>Достоинства:</b> использование ограниченного количества показателей существенно упрощает процедуру расчетов и интерпретацию полученных результатов, обеспечивает сравнение результатов оценки.</p> <p><b>Недостатки:</b> высокий риск использования системы показателей, которая не полностью или не точно отображает изучаемое явление</p>
<b>3. Сценарный</b> <i>Отечественные представители:</i> Шульц В.Л., Кульба В.В., Шелков А.Б., Чернов И.В. [7]. <i>Зарубежные представители:</i> The European Economic Security Strategy [8] (Стратегии экономической безопасности зарубежных стран, в частности)	<p>Оценка базируется на различных сценариях развития регионов.</p> <p><b>Достоинства:</b> учитывает риски и сопряженные с ними последствия разных сценариев развития региона.</p> <p><b>Недостатки:</b> на практике в некоторых случаях довольно затруднительно учесть все возможное многообразие сценариев развития</p>
<b>4. Экспертный</b> <i>Отечественные представители:</i> Громов И.А. [9]. <i>Зарубежные представители:</i> Government Performance Project [10], Проект Максвеллской школы при Сиракюзском университете	<p>Предполагает использование в качестве основы оценки уровня экономической безопасности региона мнения и знания экспертов в формате рейтинговых и балльных оценок</p> <p><b>Достоинства:</b> простота использования.</p> <p><b>Недостатки:</b> полученные результаты находятся в прямой зависимости от квалификации экспертов, высокая доля субъективного компонента при интерпретации результатов оценки и принятии решений</p>
<b>5. Метод на основе экономико-математического моделирования</b> <i>Отечественные представители:</i> Денисов А.Ф., Уткин Е.А. [11]. <i>Зарубежные представители:</i> Мониторинговые системы Швеции (Local Welfare Management Systems) [12]	<p>Проведение оценки на основе использования математических и статистических моделей</p> <p><b>Достоинства:</b> высокая точность полученных в ходе моделирования результатов, что позволяет определять наличие взаимосвязей между факторами и показателями модели.</p> <p><b>Недостатки:</b> сложность математических расчетов, требуются специальные знания, для адекватной интерпретации рассчитанных показателей необходимы пороговые значения</p>
<b>6. Макроэкономический</b> <i>Отечественные представители:</i> Новикова И.В., Красников Н.И. [13]. <i>Зарубежные представители:</i> Department for Transport [14], Методика департамента транспорта местного самоуправления и регионального развития Соединенного Королевства (DTLR)	<p>Для оценки уровня экономической безопасности регионов используются макроэкономические показатели. Проводится сравнение полученных расчетных значений с их пороговыми (нормативными) значениями</p> <p><b>Достоинства:</b> доступность данных и простота интерпретации полученных результатов за счет использования общепринятых в стране показателей.</p> <p><b>Недостатки:</b> не учитывается специфика того или иного региона</p>

чается от понимания экономической безопасности российскими учеными, которые считают ее близкой по содержанию к устойчивости социально-экономической системы и ее территориальных подсистем.

В российской теории и практике управления наибольшую популярность получил индексный подход к оценке уровня экономической безопасности региона, нашедший свое отражение в авторских методиках Третьякова Д.В. [3] и Хаджаловой Х.М. [4], а также используемый в Стратегии экономической безопасности РФ до 2030 года [5].

Характерной чертой применения любого варианта индексного подхода на практике является использование макроэкономических показателей, на основе которых рассчитываются индексные величины, которые в дальнейшем проходят процедуру нормирования. При этом содержание каждой авторской методики варьируется в зависимости от количества, вида и особенностей расчета используемых показателей, а также используемого математического аппарата, и заданных критериев интерпретации полученных пороговых значений (табл. 2).

Представленные в табл. 2 подходы за счет многообразия используемых расчетных макроэкономических показателей, предполагающих сравнение не только со средними значениями по стране, но и с учетом с динамики показателей развития отдельно взятого региона, позволяют при расчете уровня экономической безопасности учесть особенности конкретного региона. Однако их существенным недостатком является использование валового регионального продукта в качестве базового значения при расчете ряда индикаторов, что может существенно исказить достоверность полученных результатов уровня экономической безопасности отдельно взятого региона. Кроме того, установлена высокая чувствительность рассмотренных методик к входящим в их состав показателям. Неполнота или отсутствие исходной информации по ряду показателей, образующих структуру суммарного индекса экономической безопасности, может привести к существенному искажению результатов.

С учетом достоинств и недостатков рассмотренных модификаций индексного подхода для оценки уровня экономической безопасности ре-

**Таблица 2**

**Сравнительный анализ существующих методик в рамках индексного подхода**

Параметры сравнения	Варианты методических подходов (авторы, источник)		
	Третьяков Д.В. [3]	Хаджалова Х.М. [4]	Стратегия экономической безопасности до 2030 года [5]
Особенность формирования структуры расчетных показателей	Использование набора индикаторов, в основе расчета которых положено сравнение значений конкретных показателей с величиной валового регионального продукта (ВРП)	Использование набора индикаторов, в основе расчета которых положено сравнение значений конкретных показателей с величиной валового регионального продукта (ВРП)	Использование совокупности показателей, характеризующих шесть сфер развития региона по функциональным направлениям. Не все расчетные значения показателей зависят от величины ВРП
Особенности нормирования показателей	Использование сложной системы уравнений, которая также базируется на информации о разнонаправленности влияния изменения показателей в динамике.	Расчет ведется с учетом разнонаправленности влияния изменения показателей: для показателей, предусматривающих рост – соотношение фактического и порогового значения и при снижении наоборот, пороговое сравнивают с фактическим	Расчет ведется с учетом разнонаправленности влияния изменения показателей: отношение разности фактического и минимального значений к величине размаха вариации, при разности максимального и фактического значений к величине размаха вариации
Особенность расчета суммарного индекса экономической безопасности	Интегральный показатель, рассчитанный на основе среднеарифметической величины нормализованной оценки, входящих в ее состав показателей	Средняя арифметическая величина, рассчитанная с учетом информации о средних значениях частных показателей, полученных путем проведения процедуры нормирования	Средняя арифметическая величина, рассчитанная на основе полученных значений шести подиндексов, характеризующих различные сферы развития региона
Общая характеристика	Количество показателей – 14, учитывается специфики развития региона и пороговые значения	Количество показателей – 11, учитывается специфики развития региона и пороговые значения	Количество показателей – 27, учитывается специфики развития региона, но не учитываются пороговые значения

гона была предложена методика, в основу которой положены следующие допущения:

– использование совокупности показателей, характеризующих различные сферы развития региона по функциональным направлениям;

– независимость структуры расчетных показателей от величины валового регионального продукта;

– отсутствие искажения величины итогового индекса экономической безопасности под воздействием неполноты информации;

– наличие простого и понятного математического аппарата при проведении процедуры нормирования показателей;

– возможность оценивать уровень экономической безопасности региона с учетом динамики его развития.

Рассмотрим последовательность реализации этапов усовершенствованного методического подхода к оценке уровня экономической безопасности региона.

В качестве основы для формирования совокупности расчетных показателей использованы положения Стратегии экономической безопасности РФ до 2030 года, при этом модифицированы некоторые исходные показатели с учетом целей и задач данного исследования, добавлены новые и исключены некоторые показатели. Результаты отбора и нормирования показателей для новой методики представлены на рис. 1.

Расчет большинства из представленных на рис. 1 показателей базируется на информации за конкретный период. При этом отсутствует потребность в информации о развитии региона за прошлые периоды. Указанное обеспечивает гибкость применения разработанной методики, позволяя тем самым проводить расчеты суммарного индекса экономической безопасности для отдельного года.

Для обеспечения сопоставимости рассчитанных показателей, а также учета разнонаправленности влияния их величины на суммарный индекс экономической безопасности необходимо провести процедуру их нормирования, основываясь на следующих допущениях.

Показатели, которые должны принимать значения выше пороговых, будут нормироваться с применением формулы

$$k_i = \begin{cases} \frac{I_{\phi i}}{I_{n i}}, & \text{если } \frac{I_{\phi i}}{I_{n i}} < 2 \\ 2, & \text{если } \frac{I_{\phi i}}{I_{n i}} > 2 \end{cases} \quad (1)$$

где  $k_i$  – приведенные (нормированные) значения рассчитанных показателей;  $I_{\phi i}$  – фактические значения рассчитанных показателей;  $I_{n i}$  – нормативные (пороговые) значения рассчитанных показателей.

Показатели, которые должны принимать значения ниже пороговых, нормируются по формуле

$$k_i = \begin{cases} \frac{I_{n i}}{I_{\phi i}}, & \text{если } \frac{I_{n i}}{I_{\phi i}} < 2 \\ 2, & \text{если } \frac{I_{n i}}{I_{\phi i}} > 2 \end{cases} \quad (2)$$

Полученные приведенные показатели будут характеризоваться диапазонами значений по шкале:

– от 0 до 1 – рассчитанный показатель меньше необходимого порогового значения, что свидетельствует о наличии проблем в конкретной сфере развития региона и потребности принятия эффективных управленческих решений, направленных на их устранение;

– 1 – показатель соответствует пороговому значению, минимально возможный уровень экономической безопасности достигнут, но все еще существует потребность разработки стратегии, направленной на повышение ее уровня;

– от 1 до 2 – показатель превысил минимально допустимые значения, экономическая безопасность находится на высоком уровне (причем, чем ближе полученное значение к 2, тем уровень выше), реализуемая стратегия, направленная на повышение развития конкретной сферы региона, эффективна;

– 2 – максимально возможный уровень экономической безопасности региона в рассматриваемой сфере достигнут, проводимая политика в области повышения его конкурентоспособности эффективна и не требует дальнейших корректировок.

После нормирования всех представленных на рис. 1 показателей, по следующей формуле вычисляются значения подиндексов, которые будут характеризовать экономическую безопасность региона с различных аспектов:

$$ПИ_j = \frac{\sum_{i=1}^n k_i}{n}, \quad (3)$$

где  $ПИ_j$  – подиндекс  $j$ -сферы регионального развития;  $k_i$  – приведенные (нормированные) значения рассчитанных показателей в конкретной сфере развития региона;  $n$  – количество рассчитанных показателей в  $j$ -сфере.

Суммарный же индекс экономической безопасности региона ( $I_{ЭБ}$ ) будет рассчитываться по формуле

$$I_{ЭБ} = \sum_{j=1}^n ПИ_j. \quad (4)$$

Предложенный методический подход позволит не только оценить суммарный уровень экономической безопасности конкретного региона, но и выявить динамику развития отдельных его сфер по функциональным направлениям, своевременно принять обоснованные управленческие решения, направленные на устранение отрицательных тенденций.

#### Результаты

На основе предложенного методического подхода проведена оценка экономической безопасности субъектов, входящих в состав Уральского федерального округа (УрФО) – одного из восьми федеральных округов Российской Федерации.

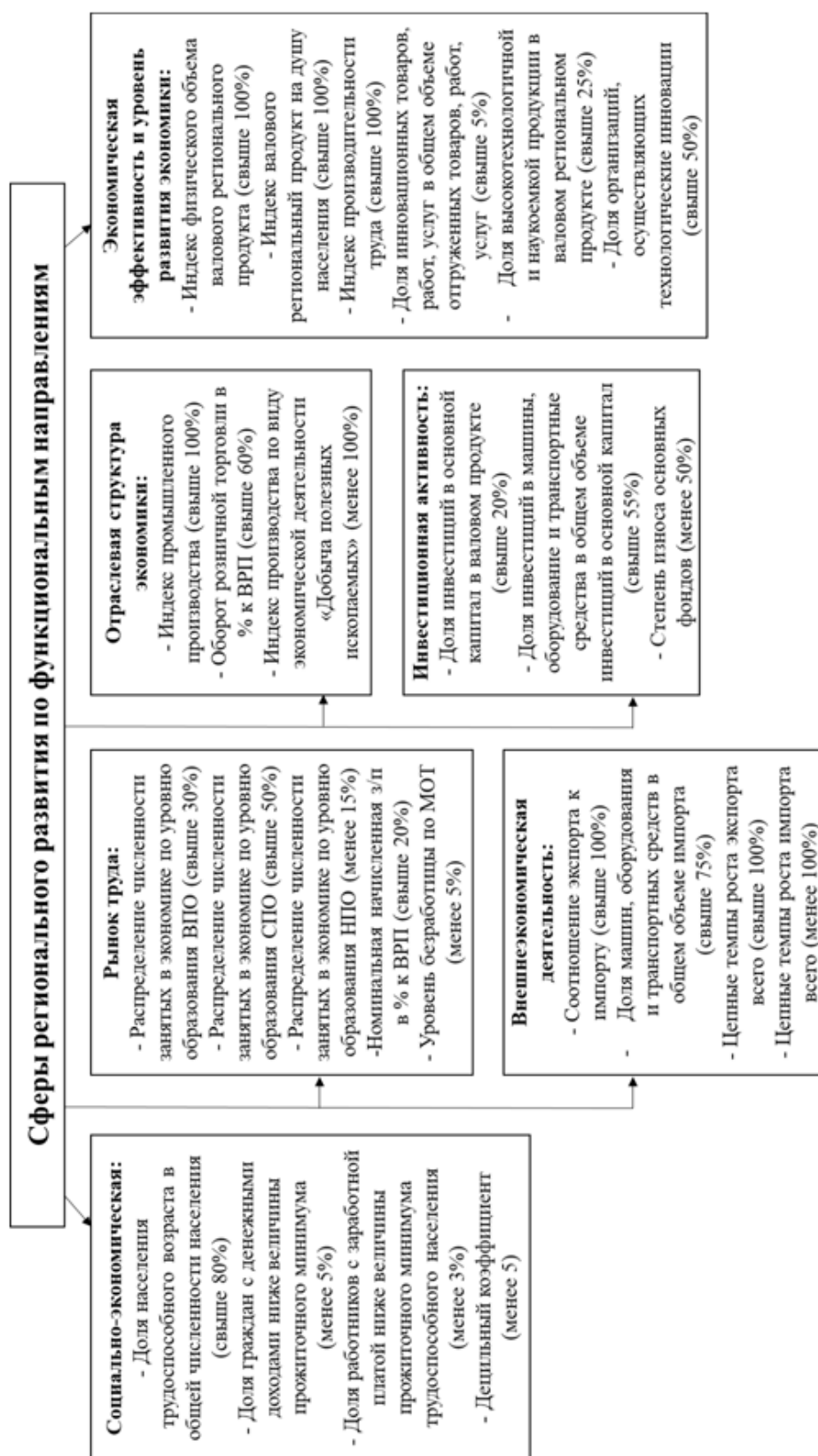


Рис. 1. Показатели для оценки уровня экономической безопасности региона в рамках нового методического подхода и их нормативные значения

В состав УрФО входят шесть субъектов Российской Федерации: Курганская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тюменская область (за исключением Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа) и Челябинская область. Региональная экономика УрФО имеет довольно высокий уровень развития и представлена различными отраслями промышленности.

Информационной основой исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики, официальных сайтов органов

государственной власти оцениваемых субъектов, а также Единой межведомственной информационно-статистической системы. Расчет проводился на основе совокупности показателей, представленных на рис. 1, а также с применением формул (1)–(3).

Итоговые результаты оценки уровня экономической безопасности различных сфер по функциональным направлениям субъектов, входящих в состав УрФО, представлены в табл. 3, а также на рис. 2–7.

Визуализация полученных результатов в разрезе функциональных направлений развития регионов представлена на рис. 2–7.

Таблица 3

Итоговые результаты оценки уровня экономической безопасности различных сфер по функциональным направлениям УрФО

Субъект РФ	Значения рассчитанных показателей по периодам											
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Социально-экономическая сфера												
Челябинская область	0,46	0,45	0,48	0,47	0,45	0,45	0,50	0,51	0,80	0,80	0,87	0,86
Тюменская область	0,38	0,37	0,47	0,46	0,41	0,39	0,44	0,45	0,65	0,65	0,79	0,88
Ямало-Ненецкий АО	0,75	0,75	0,95	0,95	0,80	0,78	0,82	0,85	1,00	1,00	1,04	1,05
Ханты-Мансийский АО	0,73	0,73	0,85	0,84	0,66	0,66	0,84	0,87	0,92	0,92	0,94	0,95
Свердловская область	0,46	0,45	0,52	0,52	0,53	0,52	0,52	0,52	0,90	0,91	0,91	0,92
Курганская область	0,39	0,37	0,43	0,42	0,39	0,41	0,42	0,41	0,60	0,59	0,59	0,57
Рынок труда												
Челябинская область	0,74	0,75	0,75	0,80	0,77	0,70	0,71	0,69	0,73	0,75	0,69	0,70
Тюменская область	0,61	0,65	0,65	0,69	0,67	0,66	0,68	0,72	0,73	0,73	0,70	0,70
Ямало-Ненецкий АО	0,75	0,82	0,83	0,87	0,88	0,80	0,93	0,88	0,98	1,01	1,01	0,99
Ханты-Мансийский АО	0,64	0,69	0,67	0,73	0,80	0,83	0,78	0,88	0,93	0,95	0,89	0,87
Свердловская область	0,59	0,62	0,64	0,67	0,68	0,66	0,66	0,68	0,72	0,76	0,69	0,73
Курганская область	0,58	0,58	0,62	0,65	0,64	0,66	0,62	0,63	0,61	0,60	0,63	0,61
Отраслевая структура экономики												
Челябинская область	1,00	0,97	0,94	0,98	0,92	0,86	0,86	0,86	0,82	0,85	0,80	0,74
Тюменская область	0,80	0,82	0,85	0,83	0,89	0,87	0,86	0,90	0,82	0,88	0,93	0,73
Ямало-Ненецкий АО	0,73	0,73	0,72	0,72	0,72	0,73	0,70	0,69	0,69	0,70	0,74	0,62
Ханты-Мансийский АО	0,74	0,73	0,73	0,74	0,74	0,73	0,73	0,73	0,72	0,72	0,78	0,58
Свердловская область	0,91	1,00	1,01	1,01	0,98	0,98	0,95	0,95	0,93	0,95	0,91	0,74
Курганская область	0,96	0,98	0,95	1,00	1,02	0,98	0,95	0,99	1,04	0,97	0,93	0,98
Инвестиционная активность												
Челябинская область	1,12	1,08	0,98	0,97	0,91	0,85	0,87	0,90	0,83	0,92	0,95	0,97
Тюменская область	0,92	0,95	0,95	1,00	0,98	0,83	0,90	0,95	0,91	0,88	0,90	0,83
Ямало-Ненецкий АО	1,13	1,13	1,11	1,09	1,09	1,07	1,06	1,09	0,94	0,90	0,97	0,89
Ханты-Мансийский АО	0,92	0,80	0,76	0,77	0,74	0,73	0,75	0,73	0,66	0,65	0,80	0,65
Свердловская область	1,07	1,11	1,06	0,99	0,99	0,92	0,84	0,83	0,82	0,81	0,83	0,83
Курганская область	0,86	0,90	0,89	0,79	0,82	0,87	0,79	0,71	0,75	0,79	0,75	0,79

Источник: рассчитано авторами на основе статистической информации: <https://rosstat.gov.ru/>; <https://www.fedstat.ru/>, и данных официальных сайтов субъектов УрФО: <https://kurganobl.ru/>; <https://admhmao.ru/>; <http://www.pravo.gov66.ru/>; <https://admtymen.ru/>; <http://uralfo.gov.ru/district/>; <https://pravmin.gov74.ru/>; <https://yanao.ru/>

Субъект РФ	Значения рассчитанных показателей по периодам											
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Экономическая эффективность и уровень развития экономики												
Челябинская область	0,78	0,82	0,90	0,95	0,85	0,87	0,77	0,98	0,95	0,91	0,97	0,81
Тюменская область	0,67	0,69	0,64	0,69	0,69	0,81	1,00	1,09	1,10	0,97	1,05	1,21
Ямало-Ненецкий АО	0,66	0,66	0,64	0,58	0,60	0,56	0,59	0,63	0,67	0,61	0,55	0,67
Ханты-Мансийский АО	0,62	0,68	0,58	0,57	0,57	0,57	0,56	0,61	0,63	0,59	0,54	0,71
Свердловская область	0,94	0,95	0,87	0,93	0,89	0,94	0,97	1,10	0,98	0,94	0,99	0,98
Курганская область	0,84	0,86	0,80	0,86	0,77	0,81	0,79	0,86	0,87	0,89	0,85	0,89
Внешнеэкономическая деятельность												
Челябинская область	1,19	1,26	1,19	0,89	1,20	1,14	1,09	1,07	1,10	0,92	1,10	1,21
Тюменская область	1,23	1,01	1,38	1,30	1,19	1,28	1,20	1,13	1,37	0,75	0,70	1,31
Ямало-Ненецкий АО	1,39	1,46	1,26	1,24	1,21	0,96	0,95	1,04	1,55	1,32	1,10	1,18
Ханты-Мансийский АО	1,40	1,32	1,37	1,27	1,21	1,32	1,30	1,41	1,39	1,28	1,23	1,38
Свердловская область	1,27	1,14	1,22	1,09	1,18	1,16	1,16	1,00	1,11	0,95	1,03	0,96
Курганская область	1,07	1,34	1,18	1,24	1,04	1,34	1,07	0,87	1,34	1,06	0,71	0,99

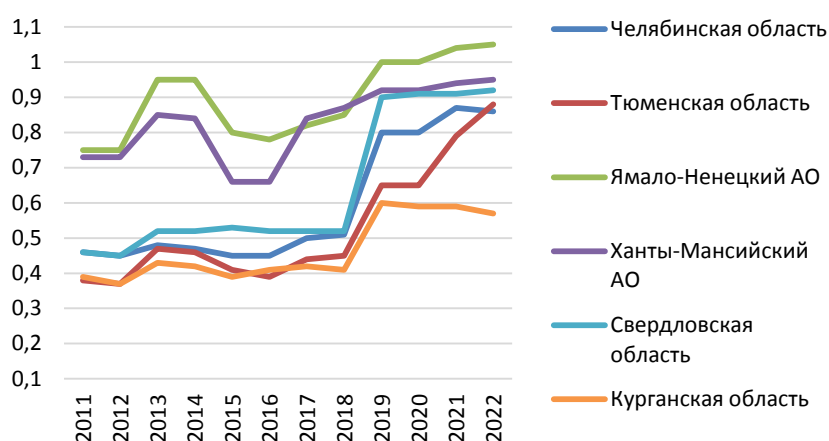


Рис. 2. Подиндексы развития социально-экономической сферы

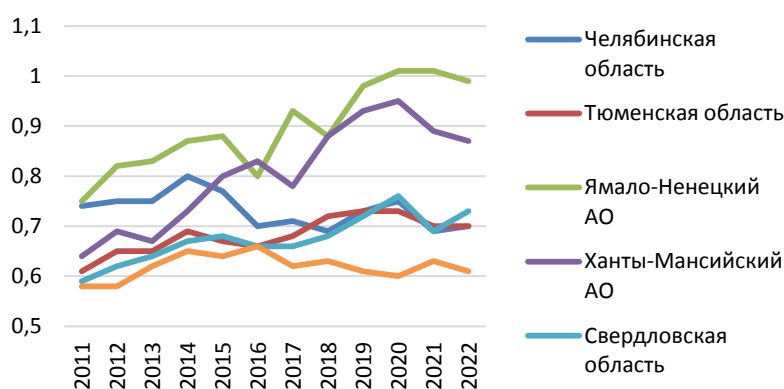


Рис. 3. Подиндексы рынка труда



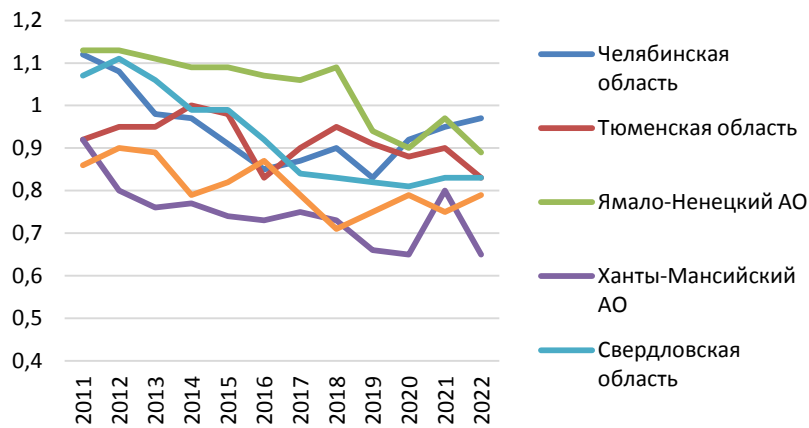


Рис. 4. Подиндексы инвестиционной активности

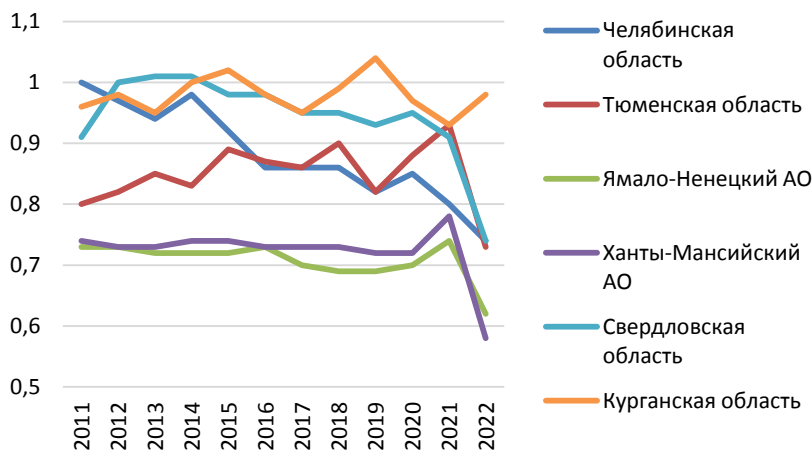


Рис. 5. Подиндексы отраслевой структуры

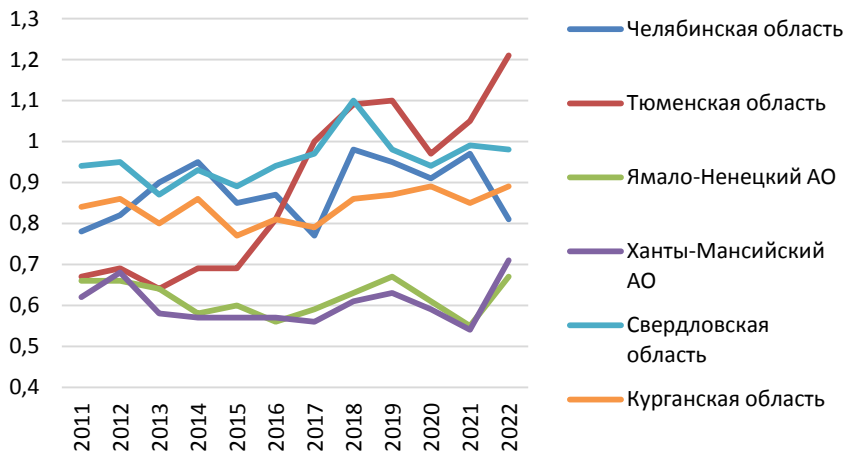


Рис. 6. Подиндексы экономической эффективности и уровня развития экономики

Полученные данные свидетельствуют, что минимально допустимый уровень экономической безопасности развития социально-экономической сферы (рис. 2) за последние пять лет достиг только Ямало-Ненецкий автономный округ. Аналогичная ситуация наблюдается и в развитии рынка труда

(рис. 3). Анализ инвестиционной активности (рис. 4) показывает существенное снижение уровня суммарного показателя с 2018 года у всех субъектов, входящих в состав УрФО. Несмотря на наметившуюся в 2020 году тенденцию повышения инвестиционной активности, минимально допус-

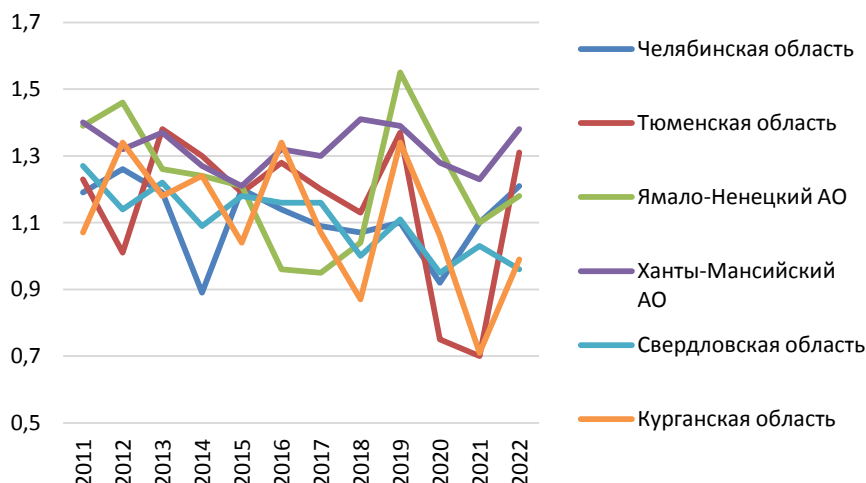


Рис. 7. Подиндексы внешнеэкономической деятельности

тимый пороговый уровень экономической безопасности данной сферы развития так и не был достигнут. Относительно безопасную отраслевую структуру развития экономики в соответствии с расчетами имеет только Курганская область (рис. 5). В то время как с позиции экономической эффективности наибольший уровень экономической безопасности (рис. 6) характерен для таких субъектов, как Ямало-Ненецкий автономный округ и Свердловская область. Безопасный уровень развития внешнеэкономической деятельности (рис. 7) по рассчитанным значениям достигли практически все субъекты, входящие в состав Уральского Федерального округа.

Суммарный индекс экономической безопасности проведен на основе данных подиндексов в разрезе функциональных направлений развития субъектов Уральского Федерального округа (формула (4), табл. 4, рис. 8).

Основываясь на информации, представленной в табл. 3 и на рис. 8, можно сделать вывод о том, что минимально допустимый уровень суммарной экономической безопасности не был достигнут ни одним из субъектов, входящих в состав Уральского

федерального округа. Сравнительный анализ расчетных значений показателей свидетельствует о том, что самый высокий уровень экономической безопасности (приближенный к минимально допустимому пороговому значению – 1) имеет Ямало-Ненецкий автономный округ.

#### Обсуждения и выводы

Проведенный анализ уровня экономической безопасности субъектов, входящих в состав УрФО, позволил сделать вывод о том, что наиболее распространенными угрозами, ставшими причиной неудовлетворительного развития ряда сфер по функциональным направлениям, явились экономические, социальные и инфраструктурные. Для нейтрализации их влияния может быть предложен следующий набор общих рекомендаций:

- усилить внимание к эффективности программных расходов в сфере здравоохранения и образования, что положительно скажется на качестве человеческого капитала региона;
- активизировать участие регионов в национальном проекте «Демография», направленном на поддержку молодежи, семьи, уровня рождаемости, благоприятных условий для жизни и профессио-

Таблица 4  
Значения суммарного индекса экономической безопасности субъектов Уральского Федерального округа

Субъект РФ	Значения рассчитанных показателей по периодам											
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Челябинская область	5,28	5,32	5,24	5,05	5,09	4,88	4,80	5,00	5,23	5,16	5,38	5,29
Тюменская область	4,61	4,49	4,95	4,97	4,82	4,84	5,07	5,24	5,59	4,85	5,07	5,65
Ямало-Ненецкий АО	5,41	5,55	5,51	5,46	5,31	4,90	5,06	5,18	5,82	5,54	5,42	5,40
Ханты-Мансийский АО	5,04	4,95	4,95	4,92	4,72	4,85	4,96	5,22	5,25	5,12	5,17	5,15
Свердловская область	5,24	5,27	5,33	5,20	5,25	5,19	5,11	5,09	5,47	5,32	5,38	5,17
Курганская область	4,70	5,04	4,87	4,96	4,68	5,07	4,64	4,47	5,21	4,91	4,45	4,84

Источник: рассчитано авторами на основе значений, представленных в табл. 3, на основе формулы (4).

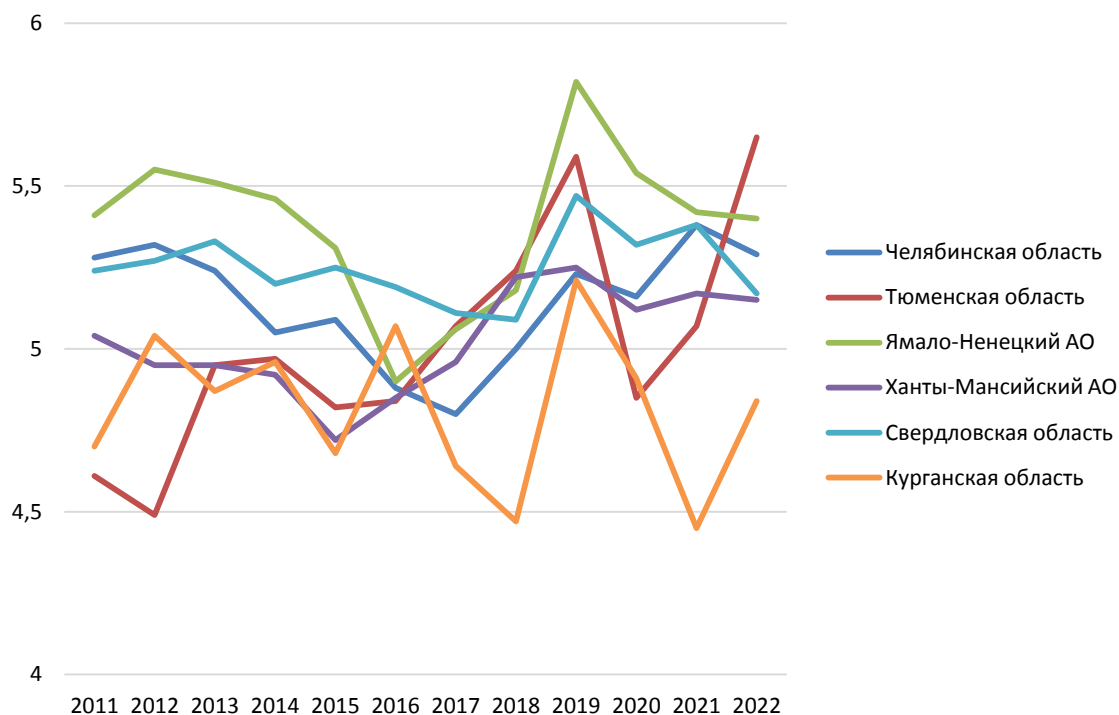


Рис. 8. Суммарный индекс экономической безопасности субъектов, образующих структуру Уральского федерального округа

нального развития талантливых специалистов, что позволит снизить отток квалифицированных молодых кадров из региона;

– осуществлять государственную поддержку не только нефтегазовой отрасли, но и других секторов экономики – это позволит диверсифицировать источники получаемых доходов;

– стимулировать инновации в регионе на основе развития научно-исследовательской инфраструктуры и высокотехнологичной индустрии.

Указанные рекомендации будут способствовать повышению эффективности развития региона и повысят уровень его экономической безопасности.

#### Список литературы

1. Карпова В.В., Кораблева А.А. Теория и практика оценки экономической безопасности. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2017. 146 с.
2. Helsingin seudun avoimet tilastotietokannat. URL: <https://www.nordstat.org> (дата обращения 26.02.2024).
3. Третьяков Д.В. О совершенствовании методики оценки экономической безопасности региона (на примере Тамбовской области) // Социально-экономические явления и процессы. 2011. №10. С. 186–189.
4. Хаджалова Х.М. Анализ и оценка экономической безопасности регионов Северо-Кавказского федерального округа // Российское предпринимательство. 2015. № 3. С. 441–452.
5. О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года / С.С. Серебрянников, Е.В. Моргунов, С.М. Мамаев, И.А. Шерварли // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 41. С. 20–28.
6. Global economy. Business and economic data for 200 countries. URL: <https://www.theglobaleconomy.com/economies> (дата обращения 26.02.2024).
7. Сценарный анализ в управлении региональной безопасностью / В.Л. Шульц, В.В. Кульба, А.Б., Шелков И.В. Чернов // Вопросы безопасности. 2016. № 3. С. 41–79. DOI: 10.7256/2409-7543.2016.3.19157
8. The European Union's Economic Security Strategy Update. URL: <https://www.csis.org/analysis/european-unions-economic-security-strategy-update> (дата обращения 26.02.2024).
9. Громов И.А. Экспертная оценка угроз экономической безопасности региона (на примере Санкт-Петербурга) // Вестник НГИЭИ. 2016. № 11(66). С. 49–58.

10. Alan K. About The Government Performance Project // *Government Executive*. 2000. URL: <https://www.govexec.com/magazine/2000/03/about-the-government-performance-project/6316/> (дата обращения 26.02.2024).
11. Уткин Э.А., Денисов А.Ф. Государственное и муниципальное управление. М.: ЭКМОС. 2001. 304 с.
12. Andreotti A., Mingione E., Polizzi E. Local Welfare Systems: A Challenge for Social Cohesion // *Urban Studies*. 2012. № 49(9). P. 1925–1940. DOI: 10.1177/0042098012444884
13. Новикова И.В., Красников Н.И. Методика выделения индикаторов экономической безопасности региона // *Пространство экономики*. 2009. № 2(3). С. 208–210.
14. Department for Transport. URL: <https://www.gov.uk/government/organisations/department-for-transport> (дата обращения 26.02.2024).
15. Kirshner J. Political economy in security studies after the cold war // *Review of International Political Economy*. 1988. № 5(10). P. 64–91.
16. Yong J. Economic security: redressing imbalance // *China Security*. 2008. № 3(2). P. 66–85.
17. Luciani J. The economic content of security // *Journal of Public Policy*. 1988. № 8(2). P. 151–173.
18. Losman D. Economic security. A national security folly? // *Policy Analysis*. 2001. № 409. P. 1–12.
19. Akhmetshin E., Pavlyuk A.V., Kokorev A.S., Lazareva T.G., Artemova E.I. Assessment of the economic security of the region (on the example of Chelyabinsk region) // *Journal of Applied Economic Sciences*. 2018. № 13. P. 2309–2322.
20. Cable V. What is International Economic Security? // *International Affairs*. 1995. № 2 (71). P. 312–317.
21. Sorin G.A. The Impact of Enterprise Risk Management on Firm Value: Empirical Evidence from Romanian Non-Financial Firms // *Inzinerine Ekonomika-Engineering Economics*. 2018. № 29(2). P. 151–157.
22. Nascimento L.d.S., Reichert F.M., Janissek-Muniz R., Zawislak P.A. Dynamic interactions among knowledge management, strategic foresight and emerging technologies // *Journal of Knowledge Management*. 2021. № 2(25). P. 275–291.
23. Wei Y.-M., Liang Q.-M., Wu G., Liao H. Oil Price and Energy Security // *Energy Economics*. 2019. P. 79–142. DOI: 10.1108/978-1-83867-293-520191006

#### References

1. Karpova V.V., Korableva A.A. *Teoriya i praktika otsenki ekonomicheskoy bezopasnosti* [Theory and practice of assessing economic security]. Novosibirsk, 2017. 146 p.
2. *Helsingin seudun avoimet tilastotietokannat*. URL: <https://www.nordstat.org> (accessed: 26.02.2024).
3. On improving the methodology for assessing the economic security of the region (using the example of the Tambov region). *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy* [Socio-economic phenomena and processes], 2011, no. 10, pp. 186–189. (In Russ.)
4. Khadzhalova Kh.M. Analysis and assessment of economic security of the regions of the North Caucasus Federal District. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo* [Russian Entrepreneurship], 2015, no. 3, pp. 441–452. (In Russ.)
5. Serebrennikov S.S., Morgunov E.V., Mamaev S.M., Shervarli I.A. On the Economic Security Strategy of the Russian Federation for the period until 2030. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University], 2018, no. 41, pp. 20–28. (In Russ.)
6. *Global economy. Business and economic data for 200 countries*. URL: <https://www.theglobaleconomy.com/economies> (accessed: 26.02.2024).
7. Shul'ts V.L., Kul'ba V.V., Shelkov A.B., Chernov I.V. Scenario analysis in regional security management. *Voprosy bezopasnosti* [Security Issues], 2016, no. 3. S. 41–79. (In Russ.) DOI: 10.7256/2409-7543.2016.3.19157
8. *The European Union's Economic Security Strategy Update*. URL: <https://www.csis.org/analysis/european-unions-economic-security-strategy-update> (accessed: 26.02.2024).
9. Gromov I.A. Expert assessment of threats to the economic security of the region (using the example of St. Petersburg). *Vestnik NGIEI* [Bulletin of NGIEI], 2016, no. 11(66), pp. 49–58. (In Russ.)
10. Alan K. About The Government Performance Project. *Government Executive*, 2000. URL: <https://www.govexec.com/magazine/2000/03/about-the-government-performance-project/6316/> (accessed: 26.02.2024).
11. Utkin E.A., Denisov A.F. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie* [State and municipal administration]. Moscow, 2001. 304 p.
12. Andreotti A., Mingione E., Polizzi E. Local Welfare Systems: A Challenge for Social Cohesion. *Urban Studies*, 2012, no. 49(9), pp. 1925–1940. DOI: 10.1177/0042098012444884
13. Novikova I.V., Krasnikov N.I. Methodology for identifying indicators of economic security of a region. *Prostranstvo ekonomiki* [Space of Economics], 2009, no. 2(3), pp. 208–210. (In Russ.)
14. *Department for Transport*. URL: <https://www.gov.uk/government/organisations/department-for-transport> (accessed: 26.02.2024).

15. Kirshner J. Political economy in security studies after the cold war. *Review of International Political Economy*, 1988, no. 5(10), pp. 64–91.
16. Yong J. Economic security: redressing imbalance. *China Security*, 2008, no. 3(2), pp. 66–85.
17. Luciani J. The economic content of security. *Journal of Public Policy*, 1988, no. 8(2), pp. 151–173.
18. Losman D. Economic security. A national security folly? *Policy Analysis*, 2001, no. 409, pp. 1–12.
19. Akhmetshin E., Pavlyuk A.V., Kokorev A.S., Lazareva T.G., Artemova E.I. Assessment of the economic security of the region (on the example of Chelyabinsk region). *Journal of Applied Economic Sciences*, 2018, no. 13, pp. 2309–2322.
20. Cable V. What is International Economic Security? *International Affairs*, 1995, no. 2 (71), pp. 312–317.
21. Sorin G.A. The Impact of Enterprise Risk Management on Firm Value: Empirical Evidence from Romanian Non-Financial Firms. *Inzinerine Ekonomika-Engineering Economics*, 2018, no. 29(2), pp. 151–157.
22. Nascimento L.d.S., Reichert F.M., Janissek-Muniz R., Zawislak P.A. Dynamic interactions among knowledge management, strategic foresight and emerging technologies. *Journal of Knowledge Management*, 2021, no. 2(25), pp. 275–291.
23. Wei Y.-M., Liang Q.-M., Wu G., Liao H. Oil Price and Energy Security. *Energy Economics*, 2019, pp. 79–142. DOI: 10.1108/978-1-83867-293-520191006

**Информация об авторах**

**Бажанова Марина Игоревна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономическая безопасность», Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия, bazhanovami@susu.ru

**Цало Илья Маркович**, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономическая безопасность», Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия, tcaloim@susu.ru

**Information about the authors**

**Marina I. Bazhanova**, PhD (Economics), Associate Professor of the Department of Economic security, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia; bazhanovami@susu.ru

**Ilya M. Tsalo**, Associate Professor of the Department of Economic security, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia; tcaloim@susu.ru

**Статья поступила в редакцию 26.02.2024**

**The article was submitted 26.02.2024**