

Предпринимательская деятельность Enterprise activity

Научная статья
УДК 334.012.32
DOI: 10.14529/em240413

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПОТЕНЦИАЛА И ИХ ПРИМЕНИМОСТЬ К ИННОВАЦИОННОМУ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВУ

Т.А. Худякова, khudiakovata@susu.ru

В.Ю. Липина, te@vylipina.ru

Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия

Аннотация. В условиях растущей конкуренции и необходимости повышения конкурентоспособности национальной экономики оценка предпринимательского потенциала приобретает все большую актуальность. Развитие предпринимательства является ключевым фактором экономического роста, поэтому объективная и комплексная оценка предпринимательского потенциала инновационных компаний имеет важное значение для разработки эффективной государственной политики поддержки малого и среднего бизнеса. Гипотеза исследования заключается в том, что существующие методы оценки предпринимательского потенциала необходимо адаптировать для специфики инновационного технологического предпринимательства. Предмет исследования: сравнительный анализ современных методов оценки предпринимательского потенциала с акцентом на их применимость к инновационному и технологическому предпринимательству. Цель: определить и систематизировать существующие методы оценки предпринимательского потенциала, выявить их достоинства и недостатки, а также оценить степень их применения в контексте инновационного технологического предпринимательства. Дальнейшее развитие данной темы будет связано с разработкой методики комплексной оценки предпринимательского потенциала, основанного на многомерном сравнительном анализе широкого круга факторов, влияющих на предпринимательский потенциал. Данный подход позволит всесторонне исследовать как личностные характеристики, так и финансово-экономические показатели деятельности, а также учесть влияние внешних условий.

Ключевые слова: предпринимательский потенциал, инновационное технологическое предпринимательство, многомерный сравнительный анализ, факторы предпринимательского потенциала, развитие предпринимательства, управленческие решения

Для цитирования: Худякова Т.А., Липина В.Ю. Сравнительный анализ методов оценки предпринимательского потенциала и их применимость к инновационному технологическому предпринимательству // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2024. Т. 18, № 4. С. 163–172. DOI: 10.14529/em240413

Original article
DOI: 10.14529/em240413

A COMPARATIVE ANALYSIS OF METHODS FOR ASSESSING ENTREPRENEURIAL POTENTIAL AND THEIR APPLICABILITY TO INNOVATIVE TECHNOLOGICAL ENTREPRENEURSHIP

T.A. Khudyakova, khudiakovata@susu.ru

V.Yu. Lipina, me@vylipina.ru

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. With growing competition and the need to enhance the competitiveness of the national economy, the assessment of entrepreneurial potential is becoming increasingly relevant. The development of entrepreneurship is a key factor in economic growth; therefore, an objective and comprehensive evaluation of the entrepreneurial potential of innovative companies is essential for formulating effective state policies to support small and medium-sized enterprises. The hypothesis of the research is that existing methods for assessing entrepreneurial potential need to be refined and adapted to the specifics of innovative technological entrepreneurship. The study undertakes a comparative analysis of methods for assessing entrepreneurial potential, with an emphasis on their applicability to innovative and technological entrepreneurship. It identifies and systematizes these assessment methods, revealing their strengths and weaknesses, and evaluates their application to innovative technological entrepreneurship. The development of this topic will allow the creation of a methodology for comprehensive assessment of entrepreneurial potential, based on a multidimensional comparative analysis of a wide range of factors influencing entrepreneurial potential: personal characteristics, financial-economic performance indicators, and external conditions.

Keywords: entrepreneurial potential, innovative technological entrepreneurship, multidimensional comparative analysis, factors of entrepreneurial potential, development of entrepreneurship, management decisions

For citation: Khudyakova T.A., Lipina V.Yu. A comparative analysis of methods for assessing entrepreneurial potential and their applicability to innovative technological entrepreneurship. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2024, vol. 18, no. 4, pp. 163–172. (In Russ.). DOI: 10.14529/em240413

Введение

Развитие предпринимательской деятельности является одним из ключевых факторов экономического роста и повышения благосостояния как отдельных регионов, так и страны в целом. В соответствии с Гражданским кодексом РФ предпринимательская деятельность определяется как «самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг»¹.

По мере развития сектора малого и среднего предпринимательства (МСП) и вовлечения в него все большего числа экономических субъектов влияние на показатели ВВП становится все более существенным, при этом МСП выступает ключевым источником занятости, обеспечивая до 50 %

рабочих мест в развитых странах. Субъекты МСП характеризуются высокой инновационной и инвестиционной активностью, что позволяет им оперативно реагировать на изменения рыночной ситуации и делает их важным фактором повышения конкурентоспособности национальной экономики [1].

Согласно данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ведение которого осуществляется Федеральной налоговой службой, на 10 августа 2024 года в Российской Федерации зарегистрировано 6 294 603 субъекта малого и среднего бизнеса. За период с 10 августа 2023 года по 10 августа 2024 года их количество увеличилось на 282 600². Суммарная среднеспи-

¹ Ст. 2 ГК РФ

² Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс] // ФНС России. URL: <https://ofd.nalog.ru> (дата обращения: 10.08.2024).

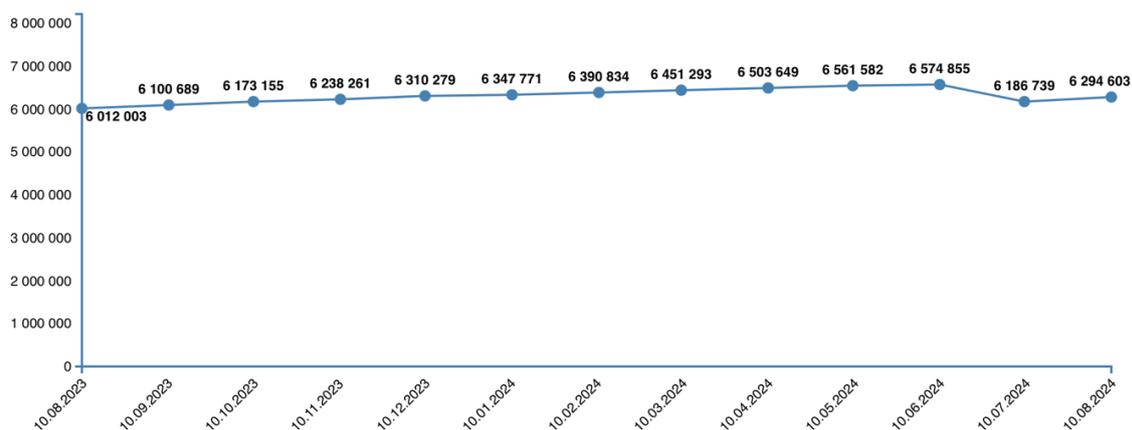


Рис. 1. Количество субъектов СМСП (динамика)

Источник: Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства // ФНС России.
URL: <https://ofd.nalog.ru> (дата обращения: 10.08.2024)

сочная численность работников, занятых у данных субъектов, составляет 15 111 851 человек, что соответствует 10,34 % от общей численности населения страны³.

Вероятность начала предпринимательской деятельности экономическими агентами зависит от совокупного влияния двух основных факторов. Во-первых, это качество деловой среды на уровне страны, регионов и муниципальных образований, которое определяется состоянием инфраструктуры, доступностью финансовых ресурсов, деловым климатом и другими условиями. Во-вторых, значение имеет наличие и уровень развития «предпринимательского потенциала» у самих экономических агентов. Именно от степени развития этого потенциала во многом зависят темпы экономического роста в различных российских регионах⁴.

В этой связи анализ методов оценки предпринимательского потенциала приобретает особую актуальность. Таким образом, цель данной работы – систематизировать существующие методы оценки предпринимательского потенциала, выявить их достоинства и недостатки, а также оценить степень их применения в контексте инновационного и технологического предпринимательства.

Теория и методы

Для определения сути предпринимательского потенциала необходимо, прежде всего, раскрыть сущность самого предпринимательства.

³ Оценка численности постоянного населения на 1 января 2024 г. и в среднем за 2023 г. и компоненты ее изменения [Электронный ресурс] // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 10.08.2024).

⁴ Итоги работы Министерства экономического развития Челябинской области в 2023 году [Электронный ресурс]. URL: <https://mineconom.gov74.ru/mineconom/activity/itogi2023.htm> (дата обращения: 10.08.2024).

Согласно Р. Катильону, предпринимательство представляет собой производственно-хозяйственную деятельность особого рода, включающую элементы риска [2]. А. Смит рассматривал предпринимательство в рыночной экономике как инициативную и саморегулируемую деятельность, которая возникает спонтанно при наличии основных факторов производства [3]. С точки зрения Ф. Хайека, предпринимательство неразрывно связано с личной свободой человека, позволяющей ему рационально распоряжаться своими способностями, знаниями, информацией и доходами. При этом сущность предпринимательства, по мнению Хайека, заключается не столько в виде деятельности, сколько в поиске и изучении новых возможностей, характере поведения предпринимателя [4].

В контексте современного технологического прогресса необходимо учитывать различные направления предпринимательства. Так, О.Г. Тихомирова определяет технологическое предпринимательство как инвестиционную деятельность, которая включает в себя накопление и использование специфических активов на основе современных научных и технологических достижений.

Инновационное технологическое предпринимательство представляет собой новый вид бизнеса, который базируется на устойчивом конкурентном преимуществе, вытекающем из высоких технологий и инновационных идей. Ключевым преимуществом и основным источником прибыли для таких компаний является наличие уникальных технологий или устройств, защищенных патентами, что создает барьеры для конкурентов и затрудняет их воспроизводство [5].

Инновационное предпринимательство фокусируется на создании новых продуктов, услуг и процессов, основанных на оригинальных идеях и технологиях. Оно связано с разработкой и внедрением радикально новых решений, способных существенно изменить рынок.

Технологическое предпринимательство, с другой стороны, акцентирует внимание на использовании и адаптации существующих технологий для создания новых продуктов и услуг. Оно занимается улучшением и модификацией существующих технологий, чтобы предложить рынку более эффективные и конкурентоспособные решения.

Таким образом, можно сделать вывод, что предпринимательство представляет собой многогранное явление, связанное с личной инициативой, риском, поиском новых возможностей и рациональным использованием ресурсов. Данные характеристики служат основой для определения предпринимательского потенциала.

В существующих научных работах категория «предпринимательство» нередко используется в качестве основы для решения исследовательских задач, например, при изучении предпринимательского потенциала персонала, индивида или предприятия. Это приводит к тому, что понятие «предпринимательский потенциал» нередко смешивается с трудовым, производственным или экономическим потенциалом, что затрудняет выявление признаков ему закономерностей.

Следует отметить, что сам термин «потенциал» был заимствован экономической наукой из физики, где он характеризует количество накопленной системой энергии, готовой к реализации. В научной литературе потенциал стал рассматриваться как единство качественных и количественных показателей, отражающих наличие ресурсов и состояние субъекта, их использующего.

Е.В. Лиханос рассматривает предпринимательский потенциал как «многоуровневую систему ресурсов и реальных возможностей ведения бизнеса, которые могут быть реализованы через осуществление рискованной, инновационной деятельности и организацию благоприятной предпринимательской среды» [6]. Данное определение, хотя и выделяет важные критерии, представляется недостаточно полным, поскольку ограничивает применение термина только организациями и предприятиями, не учитывая потенциал отдельных индивидов.

В работе И.Е. Чепляевой отмечается, что предпринимательский потенциал включает как внешние возможности ведения предпринимательской деятельности (наличие необходимых правовых, финансовых, организационных условий), так и внутреннюю готовность личности или организации к предпринимательству [7]. Такой ресурсный подход представляется наиболее целостным и перспективным для раскрытия сущности данной экономической категории.

В определении предпринимательского потенциала, предложенном И.Е. Чепляевой, основополагающим критерием является ресурсный подход. Согласно данной трактовке, предпринимательский потенциал рассматривается прежде всего как со-

вокупность различных ресурсов, дающих возможность осуществлять предпринимательскую деятельность.

При этом И.Е. Чепляева выделяет два основных вида таких ресурсов: возможности и способности. Возможности, с ее точки зрения, относятся к внешней доступности ведения предпринимательской деятельности, то есть наличию необходимых правовых, финансовых и организационных условий. Способности же отражают внутреннюю готовность и предрасположенность индивида или организации к предпринимательству.

Несколько иной, сугубо психологический, подход к определению предпринимательского потенциала предлагает М.В. Грачев [8]. Он сводит данное понятие к совокупности личностных характеристик, таких как ориентация на достижение успеха, ответственность, свобода самовыражения и творчество. Таким образом, автор ограничивает предпринимательский потенциал лишь психологическим уровнем и упускает из виду ресурсный аспект.

Анализ существующих трактовок показывает, что в современной науке пока не сформировалось единого и целостного определения сущности предпринимательского потенциала. Различные исследователи акцентируют внимание на тех или иных его характеристиках, не раскрывая данную категорию во всей полноте.

По мнению Д.В. Кадацкой и Ю.С. Лавровой (2020) необходимо создание специализированных инструментов для оценки результативности малых и средних инновационных компаний. Такие инструменты помогут более точно измерять достижения и эффективность инновационных процессов, а также позволяют выявить проблемы и зоны для улучшения. В условиях постоянных изменений и высокой конкурентности на рынке важно иметь адекватные методы оценки, которые учитывают специфические характеристики и особенности работы инновационных предприятий. Это, в свою очередь, создаст благоприятные условия для их дальнейшего развития и интеграции в глобальные рынки [5].

Представляется, что для более комплексного подхода к оценке предпринимательского потенциала необходимо выявить и систематизировать методы оценки предпринимательского потенциала и их применимость к инновационному технологическому предпринимательству.

Результаты

В таблице представлено сравнение различных методов исследования предпринимательского потенциала. Таблица дает общее представление о том, какие методы наиболее подходят для дальнейшего анализа предпринимательского потенциала в контексте современных технологических вызовов и изменений, происходящих на рынке. Каждый метод завершается оценкой его примени-

Таблица

Методы исследования предпринимательского потенциала

| N. Bosma, D. Kelley «Глобальный мониторинг предпринимательской активности» [9] | |
|---|---|
| Достоинства 1. Широкий охват данных. 2. Разнообразие показателей. 3. Актуальность и достоверность. 4. Динамичность | Недостатки 1. Недостаточно учитываются качественные аспекты. 2. Результаты могут варьироваться из-за специфики культурных и экономических условий в разных странах. 3. Отсутствие фокуса на инновациях. 4. Зависимость от самооценки респондентов |
| Применимость к инновационному технологическому предпринимательству: метод глобального мониторинга предпринимательской активности может быть полезен для оценки инновационного технологического предпринимательства, так как он предоставляет ценную информацию о восприятии предпринимательской среды, готовности к рискам и окружении будущих предпринимателей. | |
| Ю.С. Пиньковецкая «Оценка предпринимательского потенциала в России в 2018 г.» [10] | |
| Достоинства 1. Информация о состоянии предпринимательской активности населения. 2. Позволяет выявить конкретные аспекты, нуждающиеся в улучшении 3. Возможность для дальнейшего анализа и мониторинга динамики | Недостатки 1. Метод ориентирован исключительно на российский контекст и может быть ограничен в применимости к другим странам, не учитывая международные сравнения. 2. Оценка основана на самооценке, что может привести к искажению данных |
| Применимость к инновационному технологическому предпринимательству: метод предоставляет полезную информацию для анализа ситуации в области инновационного технологического предпринимательства в России. Необходимы программы, способствующие повышению предпринимательских намерений, что может оказать положительное влияние на экосистему технологического предпринимательства | |
| Л.Г. Батракова «Оценка предпринимательского потенциала в регионах» [11] | |
| Достоинства 1. Комплексный подход, который сочетает количественные и качественные показатели. 2. Конкретные данные, которые могут быть использованы для анализа динамики предпринимательства в регионах. 3. Оценка на региональном уровне позволяет выявить особенности предпринимательской среды и ресурсы, доступные для развития малого и среднего бизнеса | Недостатки 1. Метод может требовать значительных ресурсов и времени для сбора и анализа данных по всем указанным индикаторам. 2. В зависимости от доступности данных в разных регионах, результаты могут оказаться неполными или неравномерно представленными. 3. Оценка может не учитывать специфические культурные и социальные факторы, влияющие на предпринимательскую активность в тех или иных регионах |
| Применимость к инновационному технологическому предпринимательству: метод оценки предпринимательского потенциала предоставляет полезные данные для анализа инновационного технологического предпринимательства в регионах. Индикаторы, такие как количество внедренных инноваций и доступность ресурсов, позволяют оценить уровни активности и готовности к инновационному бизнесу | |
| О.В. Мустафина, Ю.В. Шарапов «Оценка результативности и эффективности бизнеса на основе многомерного сравнительного анализа» [12] | |
| Достоинства 1. Всесторонняя характеристику результативности и эффективности бизнеса с использованием обширного набора показателей. 2. Структурный подход. 3. Метод позволяет сравнивать результаты как с предыдущими периодами, так и с конкурентами | Недостатки 1. Метод сосредоточен конкретно на торговом бизнесе. 2. Для реализации метода требуется доступ к качественным и полным данным. 3. Многомерный сравнительный анализ может быть сложным для интерпретации |
| Применимость к инновационному технологическому предпринимательству Метод может быть адаптирован для анализа инновационного технологического предпринимательства, особенно в контексте оценки стартапов и новых технологических компаний | |

| | |
|---|---|
| Применимость к инновационному технологическому предпринимательству Метод может быть адаптирован для анализа инновационного технологического предпринимательства, особенно в контексте оценки стартапов и новых технологических компаний | |
| Солдатов А. В., Репин Д. В. Адаптивная методика оценки предпринимательского потенциала малых инновационных компаний [13] | |
| Достоинства: 1. Многомерный сравнительный анализ учитывает множество разнородных показателей 2. Позволяет составлять рейтинг инновационных компаний 3. Позволяет инвестору самостоятельно адаптировать ее для применения в каждом конкретном случае | Недостатки: 1. Не рассмотрены и не стандартизированы возможные коэффициенты и варианты их расчета |
| Применимость к инновационному технологическому предпринимательству Метод оценки создан для анализа потенциала инновационных компаний | |

Источник: составлена авторами

мости к инновационному технологическому предпринимательству, что позволяет выявить, каким образом данный метод может способствовать более глубокому пониманию и развитию предпринимательской активности. Такой структурированный подход к оценке методов исследования станет отправной точкой для дальнейшего изучения и корректировки инструментов для оценки предпринимательского потенциала.

Большинство методов предполагает исследование предпринимательского потенциала в целом, а не предпринимательского потенциала субъекта в отдельности. П.Л. Глухих делает выводы, что в структуру предпринимательского потенциала входят: предпринимательские способности, существующие возможности, доступные ресурсы (внутренние и внешние). Автор подчеркивает, что при оценке предпринимательского потенциала необходимо учитывать разнообразие методов оценки, таких как ресурсный, результативный, интегральный и другие подходы [14]. О.В. Мустафина и Ю.В. Шарапов предлагают методику комплексной оценки результативности и эффективности экономических систем микроуровня, специализирующихся на торговом бизнесе на основе метода многомерного сравнительного анализа. Такой же позиции придерживаются А.В. Солдатов и И.В. Репин, опираются на многомерный сравнительный анализ.

Согласно результатам исследований значительная часть российских предпринимателей (около 70 %) утверждают, что обладают навыками стратегического управления, однако лишь 10 % из них на самом деле имеют четкое представление о содержании данного процесса.

Бизнесмены зачастую не осознают сущность многих компетенций, необходимых для эффективного ведения бизнеса. Несмотря на некоторый интерес к получению экономических знаний, объем

средств, которые они готовы на это потратить, недостаточен для получения качественного образовательного продукта.

Кроме того, результаты исследования показали, что около 25 % инновационных компаний не ставят извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности, а занимаются бизнесом ради реализации своей идеи или решения каких-либо социально значимых проблем. Это свидетельствует об отсутствии у данных предпринимателей должных коммерческих мотивов, что может затруднять привлечение финансирования [13].

Следует заметить, что российские предприниматели нередко имеют неоправданно высокое мнение о своем профессиональном уровне, в то время как объективные исследования демонстрируют низкую квалификацию менеджмента на многих отечественных предприятиях. Существующие методики анализа финансового состояния предприятий в большей степени основываются на данных бухгалтерского учета, что снижает их объективность и полноту при оценке предпринимательского потенциала.

В то же время исследователи отмечают, что на развитие предпринимательства в регионах влияет целый ряд факторов, таких как социокультурный контекст, состояние финансовой системы, человеческий капитал, институциональная среда и инфраструктура. Иными словами, формирование благоприятного делового климата, защита прав собственности и доступное финансирование являются важными предпосылками устойчивого развития предпринимательства в российских регионах.

Особое внимание следует уделить подходу, предложенному Дж. Круном, который фокусирует внимание на личностных характеристиках и мотивации начинающих предпринимателей, выделяя как «стимулирующие», так и «давящие» факторы. К «стимулирующим» элементам Дж. Крун относит

потерю основной работы, отсутствие карьерных перспектив, а также кризисные ситуации в личной жизни, толкающие людей к попытке реализовать себя в собственном бизнесе. В то же время «давящим» факторами он считает давление со стороны ближайшего социального окружения – родителей, друзей и знакомых, уже имеющих опыт предпринимательской деятельности [15].

Рассмотренные методы оценки предпринимательского потенциала представляют собой ценный инструмент для анализа состояния и динамики предпринимательской активности как на национальном, так и на региональном уровне. Однако их применимость к инновационному технологическому предпринимательству варьируется в зависимости от специфики исследуемого контекста и необходимых корректировок. Важно учитывать особенности инновационной среды, доступность ресурсов и поддержку со стороны государственной и частной инфраструктуры при адаптации этих методов для специфических нужд технологического предпринимательства.

Основываясь на анализе, проведенном M. Queissner, L. Stolz & M. Weiss, для успешного развития предпринимательской активности в рамках предпринимательских экосистем необходимо наличие ключевых компонентов, таких как спрос, финансы и таланты. Однако для стимулирования продуктивной предпринимательской деятельности требуются также дополнительные элементы, включая знания, культурные аспекты и услуги поддержки. Более того, эффективные компоненты экосистемы варьируются в зависимости от региональных характеристик, что подчеркивает важ-

ность адаптации стратегий развития к конкретным условиям. Таким образом, комплексный подход к развитию этих компонентов может значительно способствовать росту предпринимательской активности в различных регионах [16].

В свою очередь M. Aly, D.B. Audretsch & H. Grimm указывают, что для достижения успеха в предпринимательстве необходимо не только обеспечивать финансовые и управленческие ресурсы, но и активно учитывать эмоциональное здоровье предпринимателей [17].

S. Aparicio, D. Urbano и P. Stenholm исследуют влияние формальных и неформальных институтов на предпринимательский потенциал на разных уровнях. Их результаты показывают, что неформальные институты могут компенсировать недостаток индивидуальных факторов и повышать предпринимательский потенциал, что имеет важные последствия для разработки образовательных программ и политики в области предпринимательства [18].

Для комплексной оценки авторами предполагается использовать следующие группы показателей (рис. 2).

Авторы сделали вывод, что использование многомерного сравнительного анализа для комплексной оценки является целесообразным подходом, так как он предоставляет структурированный метод анализа, позволяющий более глубоко понять потенциал организации и сопоставить результаты с показателями конкурентов или предыдущими периодами. В качестве эталонов сравнения могут выступать лидирующие компании в отрасли, что включает применение лучших практик и

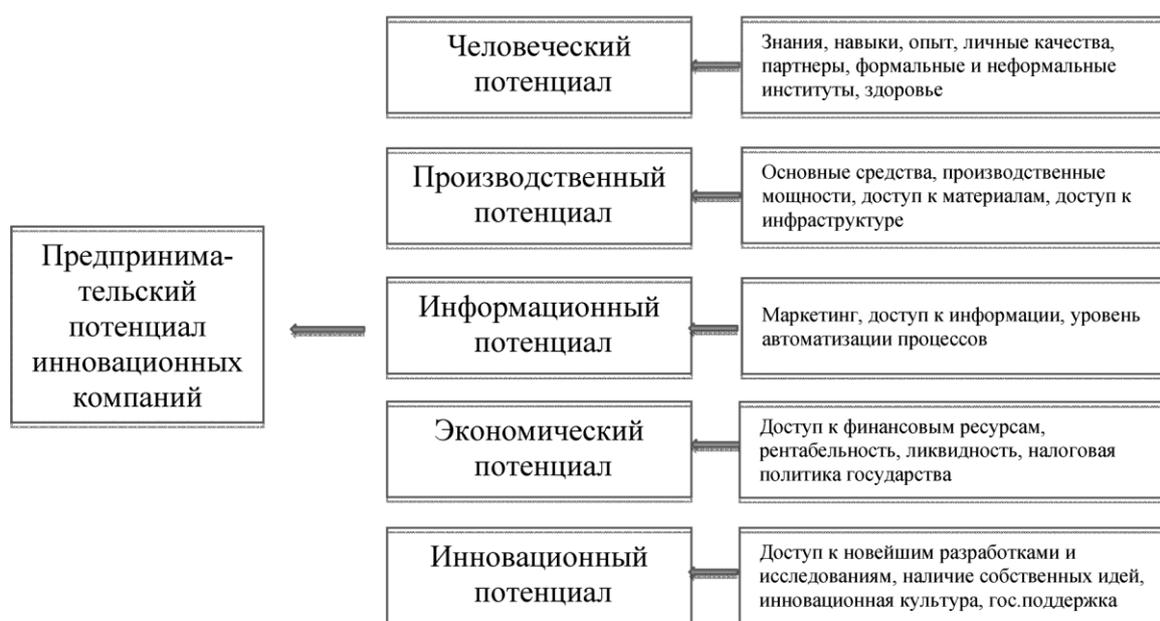


Рис. 2. Составляющие предпринимательского потенциала

Источник: составлено авторами

показателей успешных игроков в данной сфере, а также средние значения по отрасли, что предполагает использование средних значений или медиан для оценки позиции компании относительно рыночных стандартов. Кроме того, анализ исторических данных позволяет исследовать показатели компании за предыдущие периоды для выявления закономерностей и динамики.

Для определения весов показателей планируется применять различные методики. Одной из таких методик является использование экспертного мнения, что подразумевает проведение опросов среди экспертов и управленческого персонала с целью оценки значимости каждого отдельного показателя. Также уместным является применение факторного анализа, который позволяет использовать статистические методы для выявления показателей, оказывающих наибольшее влияние на итоговые оценки.

Итоговый показатель, отражающий предпринимательский потенциал, будет играть важную роль как для бизнеса, так и для органов власти. Для бизнеса этот показатель будет способствовать стратегическому планированию, позволяя определить сильные и слабые стороны. Высокий уровень потенциала также создаст возможности для привлечения инвесторов и стратегических партнеров. Кроме того, итоговый показатель поможет учитывать факторы успеха инновационных проектов в отрасли.

Для органов власти итоговый показатель позволит оценивать инновационный потенциал регионов, отраслей, и хозяйствующих субъектов, что станет необходимым для корректировки экономической политики и поддержки инноваций. Это знание будет способствовать разработке программ поддержки бизнеса и образовательных инициатив.

Таким образом, итоговый показатель окажет существенное влияние на обоснованное принятие решений, направленных на развитие экономики и улучшение качества жизни граждан.

Обсуждения и выводы

В условиях масштабных задач, поставленных для развития сектора малого и среднего предпринимательства в России, объективная оценка существующего предпринимательского потенциала приобретает первостепенное значение. Согласно национальному проекту развития МСП, к 2025 году запланировано достичь 25 миллионов функционирующих предприятий малого и среднего бизнеса, в то время как на конец 2022 года их число составляло лишь 6,05 миллионов. Столь существенный разрыв между целевыми ориентирами и фактическими показателями свидетельствует о недостаточной проработанности системы нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности и недостаточно эффективных мер государственной поддержки малого бизнеса, что требует разработки комплексного подхода к оценке предпринимательского потенциала,

учитывающего широкий спектр определяющих факторов⁵.

В результате проведенного сравнительного анализа современных методов оценки предпринимательского потенциала была достигнута цель, заключающаяся в систематизации существующих методических подходов и выявлении их достоинств и недостатков в контексте инновационного и технологического предпринимательства. Анализ показал, что существующие методы представляют собой полезные инструменты для оценки предпринимательской активности на различных уровнях; однако их применимость к инновационному технологическому сектору требует особого внимания и адаптации.

Ключевым выводом является необходимость разработки комплексной системы оценки предпринимательского потенциала, основанной на многомерном сравнительном анализе. Это позволит учитывать не только личностные характеристики и навыки предпринимателя, но и финансово-экономические показатели, а также влияние внешних условий, таких как государственная поддержка и доступность ресурсов.

В дальнейших исследованиях будет разработана методика оценки предпринимательского потенциала и формализованная система коэффициентов, отражающих значимость различных факторов. Использование экспертных весовых коэффициентов позволит рассчитывать интегральный показатель предпринимательского потенциала, который будет выступать в качестве однозначного критерия для количественной оценки уровня предпринимательского потенциала.

Ключевые этапы будут включать:

1. Формирование системы показателей, охватывающих различные аспекты предпринимательской деятельности, включая личностные качества, ресурсное обеспечение и инновационную активность.

2. Установление эталонных значений для каждого показателя, основанных на наличии нормативов и практических данных.

3. Расчет нормированных значений фактических показателей относительно эталонных значений, что позволит вести сравнительный анализ.

4. Определение весовых коэффициентов с привлечением экспертного мнения для оценки значимости каждого параметра.

5. Итоговый расчет интегрального показателя предпринимательского потенциала как взвешенной суммы нормированных показателей.

⁵ Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» [Электронный ресурс] // Минэкономразвития России. – Режим доступа: ForbiddenRequest ID: 2024-08-27-20-03-17-3511744123AC797A (дата обращения: 10.08.2024).

6. Сравнение полученного интегрального показателя с эталонным значением для определения уровня потенциала.

Таким образом, дальнейшее развитие темы будет направлено на совершенствование существующих методов оценки путем внедрения более адаптированных и детализированных подходов,

что позволит более объективно выявлять сильные и слабые стороны предпринимательского потенциала. Это, в свою очередь, создаст благоприятные условия для эффективной реализации инновационных инициатив и развития технологического предпринимательства в условиях современного рынка.

Список литературы

1. Кочнев, А.А. Малое и среднее предпринимательство в развитых странах: особенности и перспективы развития // *Прогрессивная экономика*. 2023. № 1. С. 5–25.
2. Семенов В.П. Управление инновационно-инвестиционным процессом в предпринимательстве: теория и методология. СПб.: СПбГИЭУ, 2003. 184 с.
3. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007. 960 с.
4. Хайек Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок. М.: Изограф, 2001. 256 с.
5. Кадацкая Д.В., Лаврова Ю.С. Тенденции развития инновационного технологического предпринимательства в условиях цифровой экономики // *Вопросы инновационной экономики*. 2020. Т. 10, № 2. С. 985–992. DOI: 10.18334/vinesc.10.2.100800
6. Лиханос Е. В. Формирование предпринимательского потенциала как фактор развития бизнес-сферы: дис. ... канд. экон. наук. Ставрополь, 2010. 223 с.
7. Чепляева И.Е. Предпринимательский потенциал: Проблемы формирования и использования в российской экономике: дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2005. 168 с.
8. Грачев М.В. Предприниматель в современной экономике: учеб.-практ. пособие. М.: МИСИС, 1993. 147 с.
9. Bosma N., Kelley D., Global Entrepreneurship Research Association (GERA). *Global Entrepreneurship Monitor 2018–2019. Global Report*. 2019. 151 p.
10. Пиньковецкая Ю.С. Оценка предпринимательского потенциала в современных странах // *Вестник Сургутского государственного университета*. 2020. № 1(27). С. 94–101. DOI: 10.34822/2312-3419-2020-1-94-101
11. Батракова Л.Г. Развитие малого и среднего предпринимательства в регионах России // *Социально-политические исследования*. 2020. 2 (7). С. 48–65. DOI: 10.20323/2658-428X-2020-2-7-48-65
12. Мустафина О.В., Шарапов Ю.В. Методика многомерной сравнительной оценки результативности и эффективности бизнеса // *Фундаментальные исследования*. 2023. № 11. С. 74–81. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=43521> (дата обращения: 27.08.2024).
13. Солдатов А.В., Репин Д.В. А если не в деньгах счастье... Адаптивная методика оценки предпринимательского потенциала малых инновационных компаний // *Российское предпринимательство*. 2008. № 1. С. 48–54. EDN: JKGMZR
14. Глухих П.Л. Предпринимательский потенциал населения: роль в устойчивом развитии и подходы к измерению // *Демографические факторы адаптации населения к глобальным социально-экономическим вызовам: сборник научных статей*. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2023. С. 179–186.
15. Kroon J., de Klerk S., Dippenaar A. Developing the next generation of potential entrepreneurs: cooperation between schools and businesses? // *South African Journal of Education*. 2003. Vol. 23, № 4. P. 319–322.
16. Queissner M., Stolz L. & Weiss M. A meta-analysis of entrepreneurial ecosystem elements and entrepreneurial activity // *Small Bus Econ*. 2024. DOI: 10.1007/s1187-024-00953-9
17. Aly M., Audretsch D.B. & Grimm H. Emotional skills for entrepreneurial success: the promise of entrepreneurship education and policy // *J Technol Transf*. 2021. Vol. 46. P. 1611–1629. DOI: 10.1007/s10961-021-09866-1
18. Aparicio S., Urbano D., & Stenholm P. Attracting the entrepreneurial potential: A multilevel institutional approach // *Technological Forecasting and Social Change*. 2021. Vol. 168. 120748. DOI: 10.1016/j.techfore.2021.120748

References

1. Kochnev A.A. Small and Medium Entrepreneurship in Developed Countries: Features and Development Prospects. *Progressive Economics*, 2023, no. 1, pp. 5–25. (In Russ.)
2. Semenov V.P. *Upravlenie innovatsionno-investitsionnym protsessom v predprinimatel'stve: teoriya i metodologiya* [Management of the Innovation and Investment Process in Entrepreneurship: Theory and Methodology]. St. Petersburg 2003. 184 p.
3. Smith A. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. Moscow, 2007. 960 p.

4. Hayek F.A. *Individualism and the Economic Order*. Moscow, 2001. 256 p.
5. Kadatskaya D.V., Lavrova Y.S. Trends in the Development of Innovative Technological Entrepreneurship in the Context of the Digital Economy. *Issues of Innovative Economy*, 2020, vol. 10, no. 2, pp. 985–992. (In Russ.) DOI: 10.18334/vinec.10.2.100800.
6. Likhanos E.V. *Formirovanie predprinimatel'skogo potentsiala kak faktor razvitiya biznes-sfery* [Formation of Entrepreneurial Potential as a Factor in the Development of the Business Sphere. Candidate's thesis]. Stavropol, 2010. 223 p.
7. Chepliyayeva I.E. *Predprinimatel'skii potentsial: Problemy formirovaniya i ispol'zovaniya v rossiiskoi ekonomike* [Entrepreneurial Potential: Problems of Formation and Use in the Russian Economy. Candidate's thesis]. Saratov, 2005. 168 p.
8. Grachev M.V. *Predprinimatel' v sovremennoi ekonomike* [The Entrepreneur in the Modern Economy]. Moscow, 1993. 147 p.
9. Bosma N., Kelley D. Global Entrepreneurship Research Association (GERA). *Global Entrepreneurship Monitor 2018–2019*. Global Report, 2019. 151 p.
10. Pinkovetskaia I.S. Assessment of Entrepreneurial Potential in Modern Countries. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Surgut State University], 2020, no. 1 (27), pp. 94–101. (In Russ.) DOI: 10.34822/2312-3419-2020-1-94-101
11. Batrakova L.G. Development of Small and Medium Entrepreneurship in the Regions of Russia. *Sotsialno-politicheskie issledovaniya* [Socio-Political Studies], 2020, no. 2 (7), pp. 48–65. (In Russ.) DOI: 10.20323/2658-428X-2020-2-7-48-65.
12. Mustafina O.V., Sharapov Yu.V. Methodology of Multidimensional Comparative Assessment of Business Performance and Efficiency. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental Research], 2023, no. 11, pp. 74–81. (In Russ.) URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=43521> (accessed: 27.08.2024).
13. Soldatov A.V., Repin D.V. And what if happiness is not in money... An adaptive method for assessing the entrepreneurial potential of small innovative companies. *Russian Entrepreneurship*, 2008, no. 1, pp. 48–54. (In Russ.) EDN: JKGMRZ.
14. Glukhikh P.L. Entrepreneurial Potential of the Population: Role in Sustainable Development and Approaches to Measurement. *Demograficheskie faktory adaptatsii naseleniya k global'nym sotsial'no-ekonomicheskim vyzovam* [Demographic Factors of Population Adaptation to Global Socio-Economic Challenges]. Yekaterinburg, 2023, pp. 179–186. (In Russ.)
15. Kroon J., de Klerk S., Dippenaar A. Developing the Next Generation of Potential Entrepreneurs: Cooperation Between Schools and Businesses? *South African Journal of Education*, 2003, vol. 23, no. 4, pp. 319–322.
16. Queissner M., Stolz L. & Weiss M. A meta-analysis of entrepreneurial ecosystem elements and entrepreneurial activity. *Small Bus Econ*, 2024. DOI: 10.1007/s11187-024-00953-9
17. Aly M., Audretsch D.B. & Grimm H. Emotional skills for entrepreneurial success: the promise of entrepreneurship education and policy. *J Technol Transf*, 2021, vol. 46, pp. 1611–1629. DOI: 10.1007/s10961-021-09866-1
18. Aparicio S., Urbano D., & Stenholm P. Attracting the entrepreneurial potential: A multilevel institutional approach. *Technological Forecasting and Social Change*, 2021, vol. 168. 120748. DOI: 10.1016/j.techfore.2021.120748

Информация об авторах

Худякова Татьяна Альбертовна, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой «Цифровая экономика и информационные технологии», Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия; khudiakovata@susu.ru

Липина Вероника Юрьевна, аспирант кафедры «Цифровая экономика и информационные технологии», Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия; me@vylipina.ru

Information about the authors

Tatyana A. Khudyakova, DSc (Economics), Associate Professor, Head of the Department of Digital Economy and Information Technologies, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia; khudiakovata@susu.ru

Veronika Yu. Lipina, Postgraduate Student, the Department of Digital Economy and Information Technologies, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia; me@vylipina.ru

Статья поступила в редакцию 27.11.2024

The article was submitted 27.11.2024