

Экономическая теория и мировая экономика Economics and world economy

Научная статья
УДК 339.565.7
DOI: 10.14529/em250101

ПРЕДПОЛОЖЕНИЯ О ПОСЛЕДСТВИЯХ ВЫХОДА РОССИИ ИЗ ВТО

А.В. Боброва, *ms.Bobrova_AV@mail.ru*, <https://orcid.org/0000-0002-9169-8971>
Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия

Аннотация. Предметом исследования являются позитивные и негативные последствия, которые могут появиться для России и всего мирового сообщества при гипотетическом процессе выхода России из ВТО. Объектом исследования выступают отношения ВТО и России, складывающиеся на современном этапе. Цель работы – оценка возможных последствий выхода России из ВТО для принятия обоснованного решения в условиях экономического давления на государство со стороны группы зарубежных стран. В качестве гипотезы выдвигается положение о преобладании негативных последствий для России и мирового сообщества в случае принятия такого решения. Основными методами, используемыми в работе, являются систематизация условий вступления России в ВТО и соотнесение их с идентичными последствиями выхода из международной организации, а также расчет прямых финансовых потерь России за период пребывания страны в ВТО. Показано, что Россия предприняла беспрецедентные шаги по снижению тарифов и выполнению прочих условий вступления в ВТО, что принесло прямые бюджетные потери. Установлено, что Россия сохраняла средневзвешенные тарифы до прямого и активного применения экономических санкций группой зарубежных стран. Определен основной перечень положительных и отрицательных последствий, возникших при вступлении, или возможных к возникновению при гипотетическом выходе России из ВТО. Показаны возможности частичной компенсации финансовых потерь для России в рамках государства-члена ВТО. Подтверждена гипотеза о преобладании негативных последствий при выходе России из ВТО, причем как финансового, так и нефинансового характера. Дана рекомендация по сохранению членства в ВТО и противостоянию санкциям в рамках пребывания в международной организации для сохранения положения России на мировых финансовых рынках. В дальнейших планах автора – разработка рекомендаций по минимизации финансовых потерь при гипотетическом принятии Россией решения о выходе из ВТО.

Ключевые слова: Всемирная торговая организация, мировой регулятор, обязательства, связанная таможенная пошлина, позитивные последствия, негативные последствия, финансовые потери

Для цитирования: Боброва А.В. Предположения о последствиях выхода России из ВТО // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2025. Т. 19, № 1. С. 5–16. DOI: 10.14529/em250101

Original article
DOI: 10.14529/em250101

ASSUMPTIONS ABOUT THE CONSEQUENCES OF THE EXIT RUSSIA FROM WTO

A.V. Bobrova, *ms.Bobrova_AV@mail.ru*, <https://orcid.org/0000-0002-9169-8971>
South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. The study considers possible positive and negative consequences for Russia and the entire world community of a hypothetical exit of Russia from the WTO. The object of the study is the current relations between the WTO and Russia. The paper aims to assess the possible consequences of Russia's exit

© Боброва А.В., 2025

from the WTO to make an informed decision in the conditions of economic pressure from a group of foreign countries. The hypothesis is the prevalence of negative consequences for Russia and the world community of such a decision. The main methods applied in the paper are systematisation of the conditions of Russia's entry into the WTO and their correlation with the similar consequences of its exit, and also calculation of Russia's direct financial losses for the period of the country's stay in the WTO. The paper shows that Russia took unprecedented steps to reduce tariffs and fulfil other conditions for joining the WTO, which brought direct financial losses. It also reveals that Russia maintained weighted average tariffs before the direct application of economic sanctions by a group of foreign countries. The author identifies the main positive and negative consequences of Russia's joining the WTO or possible consequences of Russia's hypothetical exit from the WTO. They show the possibilities of partial compensation of financial losses for Russia as a WTO member state. The hypothesis about the prevalence of negative financial and non-financial consequences of Russia's exit from the WTO is verified. The author recommends maintaining membership in the WTO and resisting sanctions while staying in the international organisation to preserve Russia's position in the global financial markets. The author plans to develop recommendations on minimising financial losses in the event of Russia's hypothetical exit from the WTO.

Keywords: World Trade Organization, world regulator, obligations, related customs duty, positive implications, negative implications, financial losses

For citation: Bobrova A.V. Assumptions about the consequences of the exit Russia from WTO. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2025, vol. 19, no. 1, pp. 5–16. (In Russ.). DOI: 10.14529/em250101

Введение

Процесс вступления России в ВТО был чрезвычайно сложным и длительным. Помимо объективных причин согласования законодательства, изменения тарифов и преодоления политических и экономических разногласий с некоторыми странами, возникали субъективные препятствия, иницируемые государствами, не желающими принять Россию как равноправного партнера на мировых рынках товаров и услуг.

Выполнив условия вступления в ВТО, Россия не получила однозначных преимуществ в развитии международных, в частности, технологических связей, при этом поставляя многие виды сырья на мировой рынок со сниженными или нулевыми пошлинами. Даже на уровне Государственной Думы высказывались сомнения в целесообразности пребывания в рамках ВТО на этих условиях. На современном этапе, в связи с непрерывным потоком экономических санкций со стороны группы стран в адрес России и нарушениями ими норм ВТО, эти сомнения только усиливаются.

Принятие решения о сохранении статуса государства-члена ВТО или об отказе от членства в международной организации должно быть основано на всестороннем анализе последствий такого выбора. Предварительные расчеты можно провести на основе финансовых потерь от вступления России в ВТО за период пребывания страны в членах организации, рассматривая их как доходы будущих периодов.

Целью работы является оценка возможных позитивных и негативных последствий выхода России из ВТО для того, чтобы государственные

органы с учетом мнения научного и бизнес-сообщества могли принять обоснованное решение в условиях усиливающегося экономического давления со стороны группы зарубежных стран. Задачами исследования выступают:

- 1) анализ профессиональных суждений о правовых аспектах выхода какой-либо страны из ВТО и предполагаемых последствиях такого выхода;
- 2) оценка финансовых и нефинансовых изменений при вступлении России в ВТО для расчета прямых потерь от нахождения в статусе члена данной международной организации;
- 3) сравнительный анализ позитивных и негативных последствий пребывания России в ВТО, выявление преобладающих тенденций;
- 4) поиск преимуществ для России от использования членства в ВТО для продвижения на мировых рынках товаров и услуг на текущий период и в сложившейся мировой ситуации.

В качестве гипотезы выдвигается положение о преобладании негативных последствий для России и мирового сообщества в случае принятия решения о выходе страны из ВТО.

Теория

Большое количество научных работ посвящено вопросам оценки результатов вхождения России в ВТО. Исследователи систематизируют историю вступления страны во всемирную организацию, анализируют меры, на которые пришлось пойти стране для регулирования экономики на основе принципов ВТО, отмечают, что не все эти меры оказались эффективными для России. Мнения противоречивы. С.Е. Демидова и М.М. Балог

считают, что принципы деятельности ВТО способствуют развитию мировой торговли [1, с. 5]. При этом динамика торговых оборотов России, приведенная авторами [1, с. 12], демонстрирует их устойчивое снижение с 2012 года вступления России в ВТО и до 2016 года, что противоречит выдвинутому тезису о развитии торговли на основе принципов ВТО.

Начавшийся рост остановился по внешним причинам – COVID-19 и санкции, – не зависящим от членства в ВТО. Н.В. Покровская приводит и позитивные, и негативные последствия вступления России в ВТО в юридической и нормотворческой сфере [2, 3]. А.П. Портанский и Е.А. Гальченко отмечают, что преимущества от членства России в ВТО по итогам 10 лет оказались существенно ниже прогноза из-за отсутствия существенных изменений в экономической политике внутри страны и формального определения экономических приоритетов развития [4, с. 220].

С.И. Махненко формулирует проблемы вступления России в ВТО [5, с. 182, 183]. Вопросам разрешения торговых споров в ВТО с участием России посвящают исследования А.С. Loginova, I.V. Mikheeva, M.L. Gorbunova [6]. С.Д. Мезенцев значительное внимание уделяет причинам стагнации и экономического кризиса, в котором оказалась Россия после вступления в ВТО [7]. Таким образом, все этапы взаимодействия России и ВТО авторами рассматриваются как проблемные.

Впервые И.В. Гончарук в 2022 году поднимает вопрос о предполагаемом расколе единого торгового пространства и выходе России из ВТО [8, с. 12]. Однако последствий такого выхода автор не оценивает, скорее, предлагает реформировать ВТО с участием России, и предостерегает от политических, непродуманных решений в этом вопросе [8, с. 23]. С.Д. Мезенцев считает, что вопроса о выходе России из ВТО не стоит [7]. А.П. Портанский и Е.А. Гальченко выступают за реформирование самой ВТО в условиях обострения конкуренции, образования центров силы в виде США, ЕС и Китая, усложнения положения третьих стран. Принципиальными моментами новой стратегии ВТО должны стать доступ к технологиям, правила для транснациональных корпораций и регулирование электронной торговли [4, с. 230]. Н.В. Городнова и А.Ю. Домников считают, что выход России из ВТО будет иметь как положительные, так и отрицательные последствия [9, с. 215]. Следовательно, и по этому вопросу в научном сообществе нет единства.

В зарубежных источниках не поднимается вопрос о выходе какой-либо страны из ВТО, но предъявляются серьезные претензии к решению международной организацией вопросов, связанных со здравоохранением, цели которого зачастую входят в противоречие с соглашениями ВТО [10], с медикаментами, экспорт которых ограничивает-

ся под влиянием США в развивающиеся страны, и которым нет замены недорогими копиями запатентованных лекарств [11], с продуктами питания, с табачной продукцией, когда иностранные табачные компании в Китае ставят свои доходы выше интересов общественного здравоохранения, воспользовавшись политикой либерализации торговли ВТО и снижением тарифов на табачную продукцию [12], а представители отдельных стран, как и национальные табачные компании, выступают против новых мер по борьбе с курением, вопреки политике ВТО [13], с санитарными и фитосанитарными правилами, с развивающимися странами по вопросам разъяснения политики ВТО предпринимателям, рассматривающим надгосударственные институты, как препятствие экспортной деятельности [14].

Вместе с тем США, аргументируя свои действия ухудшением состояния системы здравоохранения страны, предлагают приостановить действие существующих обязательств ВТО по либерализации в данном секторе экономики, то есть пролонгируют и без того сложную ситуацию [15]. В отдельных зарубежных источниках, напротив, присутствуют кардинальные идеи преобразования мирового торгового пространства после упразднения ВТО, однако только в теории, и, по мнению авторов, чтобы помочь сохранить нынешний режим, показав, насколько сложным и утопическим может быть международный экономический правовой порядок в мире после расформирования ВТО [16].

Мы полагаем, что сама система ВТО претерпела в последние годы существенные негативные изменения и больше не выполняет функции мирового регулятора. Спорные ситуации, возникающие в рамках деятельности ВТО, стратегическое сдерживание США через влияние на деятельность ВТО Китая и России без четкого представления о торговом режиме, который должен прийти на смену ВТО [17], то есть политизация деятельности ВТО [18], введение новых правил, например, в области принудительной передачи технологий и государственных предприятий по инициативе Японии и ЕС [19], лоббирование своих интересов США через данную организацию, вызвавшее кризис Апелляционного органа ВТО [20], отсутствие действенных решений по регулированию мировой экономики подрывает авторитет ВТО как международной организации, способствует институциональному кризису организации и создает прецедент не целесообразности дальнейшего пребывания России в рамках этой системы при усилении экономического давления.

Методы

В исследовании применяются два основных метода и дополнительные инструменты для анализа отдельных явлений и статистических данных. Первым методом является систематизация

условий вступления России в ВТО и соотнесение их с идентичными последствиями выхода из международной организации. На начальном этапе исследования необходимо разделить условия вступления на финансовые и нефинансовые с учетом того, что практически все они выполнены Россией в течение имплементационного периода. Нефинансовые последствия можно оценить только качественно, а затем высказать предположения о последствиях отказа от этих условий Россией. Здесь потребуются дополнительная классификация по критерию целесообразности, так как при потенциальном выходе из ВТО нет необходимости отказываться от зарекомендовавших себя позитивно нововведений.

Вторым основным методом, используемым в исследовании, выступает расчет прямых финансовых потерь России за период пребывания страны в ВТО при выполненных условиях вступления. Расчет проводится в разрезе экспорта и импорта, в том числе по сельскохозяйственной продукции, за период с 2013 по 2022 годы, данные для которых имеются в полном объеме на официальных сайтах государственных органов России. Метод позволяет рассчитать, за какой период можно компенсировать финансовые потери при отказе страны от связанных тарифов.

К дополнительным методам исследования относятся:

- 1) абстрагирование, позволяющее не учитывать все аспекты вступления России в ВТО, в частности, не влияющие существенно на экономику страны, а также рассматривать изменение тарифов после вступления не как постепенное, а как одномоментное, для упрощения расчетов;
- 2) горизонтальный анализ для сопоставления ставок таможенных пошлин в различные периоды и для соответствующих условий;
- 3) моделирование, определяющее возможные гипотетические последствия выхода России из ВТО;
- 4) анализ результатов деятельности страны как участницы ВТО.

Результаты и обсуждение

Проблемы международной торговли России не решаются на современном этапе с помощью методов ВТО. К спорным ситуациям относятся санкции [21], вводимые зачастую в нарушение принципов ВТО; отсутствие иностранных инвестиций; ограничения на импорт технологий и оборудования вплоть до прямого игнорирования интересов России в этой сфере, а также ориентация страны зарубежными партнерами преимущественно на экспорт сырья и полуфабрикатов. Следовательно, необходимо оценить эффективность и целесообразность ограничений ВТО, наложенных на страну в период ее пребывания в ВТО, для приня-

тия обоснованного решения о дальнейшем членстве в международной организации (табл. 1).

Проведем анализ обязательств России при вступлении в ВТО с точки зрения установленных в табл. 1 признаков.

1. Согласно положениям ВТО, целый ряд льгот и стимулов в российских Особых экономических зонах являются нелегитимными, среди них: льготные транспортные тарифы для экспортных поставок, предоставление товаров и услуг производителям экспортной промышленной продукции на более выгодных условиях, освобождение от налогов или льготы по налогам и сборам, экспортные кредиты на льготных условиях и другие. С точки зрения добросовестной конкуренции это – целесообразное к сохранению обязательство, само по себе не финансовое, но позволяющее не расходовать часть бюджетных средств государства, предоставляемых в виде льгот.

2. Список товаров, по которым были зафиксированы ставки экспортных пошлин, представляет собой сырьевой ресурс России. Прослеживается явная заинтересованность ведущих зарубежных стран в приобретении сырья по более низким ценам, поэтому такую структуру экспортных пошлин можно считать нецелесообразной к сохранению.

3. Снижение импортных тарифов обеспечило доступ на внутренний рынок иностранных продуктов и товаров, не всегда качественных, что негативно сказалось на бизнесе отечественных производителей. Следовательно, возвращение к прежним пошлинам является целесообразным.

4. Ликвидация тарифных квот носит опосредованный финансовый характер и может привести даже к росту поступлений бюджета, но действует аналогично снижению импортных квот, поэтому не целесообразна к сохранению, независимо от статуса России в ВТО.

5. Агрегированные меры поддержки сельского хозяйства, хотя и вернули бы часть средств в бюджет, должны продолжаться в большем объеме для страны с неблагоприятными климатическими условиями. Кроме того, Россия вряд ли в реальных условиях отказалась от субсидирования сельскохозяйственной продукции.

6. Основными целями зарубежных стран при вступлении России в ВТО являлся выход на рынок иностранных телекоммуникационных компаний, банков, страховых компаний или их контрольное долевое участие. Эти требования привели бы к диктату западных условий финансового посредничества на российском рынке, поэтому страна не торопилась выполнять эти требования, тем более не стоит ориентироваться на них в действующих условиях санкционного давления. Только 13 зарубежных дочерних банков действуют на территории России в настоящий период.

Таблица 1

Классификация обязательств России перед ВТО по финансовым признакам и признакам целесообразности

Сфера	Основные обязательства	Признак
Особые экономические зоны	Сохранились Особые экономические зоны только в Калининградской и Магаданской областях. Создано, в соответствии с положениями ВТО, 31 промышленно-производственная зона, 7 технико-внедренческих зон, 10 туристско-рекреационных зон, 2 портовые зоны	2, 3
Экспортные пошлины	Более чем по 700 тарифным линиям зафиксированы ставки экспортных пошлин. Список включает минеральное топливо, нефть, товары рыбной промышленности, драгоценные металлы, дерево, бумагу, необработанные шкуры и кожу	1, 4
Импортные пошлины	О доступе на рынки товаров Россия заключила 57 договоров. Средневзвешенная ставка импортного тарифа была сокращена с 10,1 до 7,8 %. Средний сельскохозяйственный тариф – с 13,2 до 10,8 %, на промышленные товары – с 9,5 до 7,3 %	1, 4
Тарифные квоты	Проведена массовая ликвидация тарифных квот, сохранены квоты при импорте охлажденного и мороженого мяса крупного рогатого скота, свинины, мяса птицы, молочной сыворотки	2, 4
Обязательства по поддержке сельского хозяйства	Обязательства по агрегированным мерам поддержки сельского хозяйства для России снижены: 9,0 млрд долларов США до 2013 г., в переходный период до 2018 г. – 4,4 млн долларов США, далее – до 0. Ежегодный объем средств на поддержку отдельных видов продукции сельского хозяйства не превышает 30 % от объема средств, выделенных на развитие этой отрасли	1, 4
Доступ на рынки услуг	Россия заключила 30 двухсторонних договоров о доступе на рынки услуг. Были приняты обязательства в 116 сегментах сферы услуг из 155 по классификации ВТО. В 39 секторах, например, трубопроводный, железнодорожный, внутренний водный транспорт, медицинские услуги, услуги в области НИР, Россия не взяла на себя обязательства	2, 4
Охрана прав интеллектуальной собственности	Россия действует в полном соответствии с Соглашением по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности	2, 3
Санитарные и фитосанитарные нормы	Санитарные и фитосанитарные меры разрабатываются и принимаются в России и ЕАЭС в соответствии с соглашением ВТО и международными стандартами. За Россией остается право применения более жестких требований, если того требует уровень защиты, установленный в стране	2, 4
Техническое регулирование	Все нормативно-правовые документы, касающиеся технического регулирования, стандартов и процедур соответствия действуют по соглашениям ВТО	2, 3
Грузоперевозки	Тарифы на транзитную перевозку грузов железнодорожным транспортом применяются в соответствии с правилами ВТО. Платежи при провозе импортируемых грузов внутри России совпадают с установленными за провоз внутренних грузов	1, 3
Субсидии	Запрещено осуществлять прямое субсидирование экспортеров, предоставлять субсидии, получить которые возможно только при условии использования отечественных товаров. Россия информирует ВТО о предоставляемых ею субсидиях	1, 4
Лицензирование	Прекращение применения в России лицензии на импорт алкоголя, фармацевтической продукции, некоторых товаров, содержащих шифрование, оказалось невозможным. Декларирование и ввоз продукции деревообрабатывающей промышленности, алкогольной и мясной продукции осуществляется через специально отведенные таможенные пункты	1, 4
Государственные закупки	Россия стала наблюдателем Соглашения ВТО по государственным закупкам. Переговоры о присоединении к соглашению должны были начаться через 4 года после вступления в ВТО, но не начались	1, 3

Выполнено автором, в том числе на основе Russian Federation // World Trade Organization. – https://www.wto.org/english/thewto_e/acc_e/a1_russie_e.htm (1 – финансовое обязательство, 2 – нефинансовое обязательство, 3 – целесообразное к сохранению обязательство, 4 – нецелесообразное к сохранению обязательство).

7. Соглашение ВТО предусматривает отсутствие субсидий практически во всех сферах деятельности, включая исследования и разработки. Для прорывного развития страны в области технологий такие субсидии крайне важны, поэтому следует вернуться к политике субсидирования. Как и с сельским хозяйством, Россия вряд ли в реальных условиях отказалась от субсидирования сельскохозяйственной продукции.

8. В сфере государственных закупок в России наблюдается дифференцированный подход по сравнению с бизнесом и чрезмерное субсидирование, поэтому целесообразным можно считать продолжение реализации принципов ВТО в этой области.

В связи с тем, что снижение ставок в тарифной политике приносит самые большие изменения в финансовую сферу государства, а сами ставки являются основным критерием при сохранении или отказе от статуса страны-члена ВТО, необходимо более подробно проанализировать динамику тарифов России в соответствии с благоприятными и санкционными условиями пребывания в ВТО (табл. 2, 3). Критерием выбора товаров для таблиц послужили наиболее существенные изменения таможенных пошлин по трем ключевым датам

или, наоборот, полное соответствие связанным ставкам ВТО.

Россия после вступления в ВТО активно приступила к реализации своих обязательств по снижению таможенных пошлин, выполнив их досрочно и даже с превышением нормативов по связыванию. Ввозные пошлины были значительно изменены в отношении сельскохозяйственной продукции, сырья, одежды, драгоценных металлов, практически на все машины и механизмы, кроме станков, электрооборудования и его частей, в первую очередь, на бытовую технику и транспорт. Такая политика, даже создавая угрозы для внутренних производителей, позволяла поддерживать дружественные торговые отношения с большинством стран. Несмотря на столь лояльную тарифную политику, приток инновационных продуктов и техники в страну не увеличился. С началом применения санкций в отношении России со стороны ряда стран, отсутствия действенного механизма решения споров со стороны ВТО, страна во многом отказалась от односторонней позиции сдерживания тарифов. К настоящему времени они вновь выросли по многим товарам и продуктам, достигнув при этом по отдельным группам уровня до присоединения к ВТО.

Таблица 2

Сравнительный анализ импортных таможенных тарифов России в различные периоды взаимоотношений с ВТО

Код товара	Наименование товара	Ставка ввозной таможенной пошлины		
		22.08.2012	связанная	19.03.2024
Сельскохозяйственная продукция				
0201, 0202	Мясо крупного рогатого скота, свежее или охлажденное, Мясо крупного рогатого скота, замороженное	15 %, 55 % прочее	27,5 % прочее	15 %, 50 %, но не менее 1 евро/кг прочее
0203	Свинина свежая, охлажденная или замороженная	65 %	25 % прочее	0 %, 25 % прочее
0207	Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы, свежие, охлажденные или замороженные	80 %	37,5 %	25 %, но не менее 0,2 евро/кг, 80 %, но не менее 0,7 евро/кг прочее
0405 10	Сливочное масло	20 %, но не менее 0,29 евро/кг	15 %, но не менее 0,22 евро/кг	15 %, но не менее 0,22 евро/кг, 15 %, но не менее 0,16 евро/кг прочее
0901 21	Кофе арабика	5 %	2 %	8 %, но не менее 0,16 евро/кг
1601 00	Колбасы и аналогичные продукты из мяса	20 %, но не менее 0,4 евро/кг	0,25 евро/кг	0,25 евро/кг, 15 % прочее
2204	Вина виноградные натуральные	20 %	12,5 %	12,5 %
2601	Руды и концентраты	5 %	3 %	0 %, обожженный пирит 5 %
31	Удобрения	10 %	6,5 %	6,5 %, двойные соли 5 %, карналлит 0 %
36, кроме 3603	Взрывчатые вещества	20 %	6,5 %	6,5 %

Окончание табл. 2

Код товара	Наименование товара	Ставка ввозной таможенной пошлины		
		22.08.2012	связанная	19.03.2024
4001	Каучук	5 %	2 %	0 %, природные смолы 2 %
4301	Сырье пушно-меховое	5 %	3 %	3 %
4403 21	Лесоматериалы из сосны	15 %	8 %	8 %
5301	Лен-сырец	15 %	10 %	10 %
6101	Пальто мужские	20 %, но не менее 3 евро/кг	15 %, но не менее 2,25 евро/кг	10 %, но не менее 2,25 евро/кг
7101 10	Жемчуг природный	20 %	15 %	10 %
7106	Серебро	20 %	12,5 %	12,5 %
7108 11	Золото в прочих полубработанных формах	20 %	12,5 %	15 %
7601 10	Алюминий нелегированный	10 %	5 %	0 %
8414 80	Турбокомпрессоры прочие	5 %	2 %	0 %
8425 11	Подъемники электрические	10 %	5 %	0 %
8452	Швейные машины	20 %	5–13 %	0 %
8454 10	Конвертеры	15 %	10 %	0 %
9301	Оружие военного образца	20 %	15 %	15 %

Выполнено автором, в том числе на основе: Протокол о присоединении РФ к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО от 15.04.1994 г. Ратифицирован федер. законом РФ от 21.07.2012 г. № 126-ФЗ; Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности ЕАЭС и Единого таможенного тарифа ЕАЭС, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Совета Евразийской экономической комиссии: Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 14.09.2021 г. № 80 (в ред. от 01.03.2024 г.).

Таблица 3

Сравнительный анализ экспортных таможенных тарифов России в различные периоды взаимоотношений с ВТО

Код товара	Наименование товара	Ставка вывозной таможенной пошлины		
		на 22.08.2012	связанная	на 19.03.2024
0303 11	Рыба мороженая красная	5 %	0 %	7 %
1209 10	Семена кормовых растений для посева	20 %, но не менее 35 евро/т	6,5 %, но не менее 11,4 евро/т	5 %
2207	Спирт этиловый не денатурированный	6,5 %	0 %	100 %, но не менее 2 евро/л
2709 00 900	Нефть сырая		максимум 182,5 доллара/т	0 %, газовый конденсат 5 %
2711 11	Газ природный	21 %, но не более 40 евро/т	0 %	5 %
3902 10	Полимеры пропилена	6,5 %	0 %	6,5 %
4407	Пиломатериалы из хвойных пород	3 %, но не менее 2,5 евро/м ³	0 %	10 %, но не менее 13 евро/кг
4805	Бумага и картон не мелованные прочие	10 %	0 %	10 %
7102 10	Алмазы несортированные	6,5 %	0 %	15 %
7402	Медь не рафинированная	10 %	0 %	5 %
8115	Металлокерамика	6,5 %	0 %	12 %, лом 0 %

Выполнено автором, в том числе на основе: Протокол о присоединении РФ к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО от 15.04.1994 г. Ратифицирован федер. законом РФ от 21.07.2012 г. № 126-ФЗ; О ставках вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из РФ за пределы таможенной территории ЕАЭС, и о внесении изменений в ставки вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из РФ за пределы таможенной территории ЕАЭС: Постановление Правительства РФ от 21.09.2023 г. № 1538 (в ред. от 28.02.2024 г.).

Изменение вывозных таможенных пошлин с позиций ВТО преследовало цели доступа к ресурсам России всего мирового сообщества. На текущий момент отток ресурсов из страны, даже экономически выгодный, является нецелесообразным, поэтому ставки были увеличены зачастую выше, чем до процесса связывания. Однако по товарам, стратегически важным для финансовой стабильности страны, например, для нефти, ставки, наоборот, максимально снижены для стимулирования экспорта.

В целом, чтобы ориентировочно оценить финансовые последствия пребывания России в ВТО, можно рассматривать последствия выхода России из ВТО как потери при вступлении, например, как снижение ставок на протяжении всех лет пребывания по отношению к объемам внешней торговли, а также изменения в других финансовых сферах (табл. 4). Приведем данные потерь по годам к 2022 году с учетом индекса инфляции (Инфляция в США // Fin-Plus.Ru. – https://fin-plus.ru/info/inflation_index/usa/).

Если учесть, что в 2023 году в консолидированный (федеральный) бюджет РФ поступило 2453,3 млрд руб. в виде доходов от внешнеэкономической деятельности (Государственные финансы // Федеральная служба государственной статисти-

стики. – <https://rosstat.gov.ru/statistics/finance>), то России понадобится лишь 0,03 года для покрытия возникшего дефицита ($80,274/2453,3 = 0,03$). Нельзя считать существенными финансовые потери страны за период пребывания в ВТО, поэтому необходимо ориентироваться на нефинансовые преимущества в процессе принятия решения о членстве России в ВТО.

Ряд последствий пребывания России в ВТО можно оценить только качественно, даже не все финансовые последствия подлежат точному расчету, но даже ориентировочные цифры говорят о миллиардных потерях в долларах США для России от снижения тарифов на импорт и экспорт товаров. Следовательно, с финансовой точки зрения страна даже выигрывает от разрыва обязательств по отношению к международной организации. Вместе с тем, отдельные нефинансовые преобразования в соответствии с требованиями ВТО для России целесообразны к сохранению, в частности реформирование особых экономических зон, принятые меры в областях охраны прав интеллектуальной собственности и техническом регулировании внешнеэкономической деятельности. Грузоперевозки внутри страны и государственные закупки, как финансовые аспекты деятельности, должны регулироваться положениями ВТО.

Таблица 4

Финансовые потери России за период 2013–2022 гг. пребывания в ВТО

Сфера	Расчет по годам, млрд долларов США, с учетом инфляции доллара США, %	Изменение ставок, сумм	Итог, млрд долларов США
Импортные пошлины	Импорт: [315,298 (1,50 %) + 287,063 (0,76 %) + 182,902 (0,73 %) + 182,448 (2,07 %) + 227,870 (2,12 %) + 238,710 (1,93 %) + 244,573 (2,32 %) + 232,138 (1,30 %) + 293,531 (0,30 %) + 259,100] 362,537 + 324,475 + 204,978 + 202,810 + 247,604 + 253,542 + 254,551 + 235,913 + 294,414 + 259,100	2,3 %	60,718
В том числе по сельскохозяйственной продукции	Импорт сельскохозяйственной продукции: [43,255 + 39,957 + 26,650 + 25,072 + 28,924 + 29,796 + 29,969 + 29,767 + 34,042 + 35,600] 49,736 + 45,164 + 29,867 + 27,870 + 31,429 + 31,647 + 31,192 + 30,251 + 27,954 + 35,600	2,4 %	8,177
Экспортные пошлины	Экспорт: [525,976 + 497,359 + 343,512 + 285,652 + 357,262 + 450,278 + 424,261 + 337,295 + 493,096 + 591,500] 604,779 + 562,178 + 384,973 + 317,532 + 388,202 + 478,256 + 441,570 + 342,780 + 494,579 + 591,500	2,3 % (по аналогии по импорту)	105,946
Обязательства по поддержке сельского хозяйства	Снижение обязательств по поддержке сельского хозяйства: [8,996 x 5 лет + 9,000 x 4 года] 10,168 + 10,082 + 10,000 + 9,775 + 9,825 + 9,367 + 9,146 + 9,027 + 9,000	до 4,6 млн долларов США (2014–2018 гг.), 0 (2019–2022 гг.)	–86,390
Всего	–	–	80,274

Выполнено автором на основе табл. 1–3.

Выводы

Для принятия обоснованного решения о возможности и целесообразности выхода России из ВТО перечислим преимущества и недостатки пребывания страны в данной международной организации.

К позитивным фактам можно отнести:

1. Стандартизацию внутреннего законодательства, приведение его в соответствие с нормами международного права, устранение пробелов во многих нормативных актах, разработку новой законодательной базы.

2. Инкорпорирование в российское законодательство норм права ВТО о международной торговле услугами практически без изменений, что позволило повысить их эффективность за счет более четкого определения статуса поставщиков услуг и порядка обращения услуг.

3. Создание Центра экспертизы по вопросам ВТО и подготовку специалистов (юристов) в области международной торговли.

4. Коллективную выработку правил ВТО (принятие нового многостороннего соглашения об упрощении процедур торговли, соглашения по экспортной конкуренции в сельском хозяйстве и получение экономической выгоды в виде снижения издержек и конкуренции).

5. Становление России в роли нетто-экспортера многих сельскохозяйственных товаров, включая мед, семена специй и масличных культур, гречику, просо, некоторые корнеплоды, макаронные изделия, мучные кондитерские изделия, мороженое, субпродукты животного происхождения, животные и растительные жиры и жмых.

6. Сокращение государственных субсидий сельскохозяйственным производителям, что сделало продукцию российских компаний конкурентоспособной на мировых рынках, способствовало росту экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья и сделало Россию крупнейшим экспортером зерновых культур.

7. Доступ на внутренний рынок зарубежных сельхозпроизводителей и расширение спектра продуктов питания для населения.

8. Устранение в российской экономике в течение первых лет после вступления от ряда дискриминационных ограничений на внешних рынках, которые прямо нарушали правила ВТО, и объем которых составлял порядка 2 млрд долларов США в год.

9. Получение Россией в обмен на ограничения своего экономического суверенитета права не подвергаться дискриминации со стороны других членов ВТО и получать от них торговый режим, основанный на общих правилах ВТО.

10. Отмену в ноябре 2012 года Конгрессом США поправки Джексона-Вэника, действовавшей с 1974 года и запрещавшей предоставлять сначала СССР, а затем РФ режим наибольшего благопри-

ятствования в сфере международной торговли, что позволило России на короткое время получить доступ к передовому опыту в сфере высоких технологий.

11. Рост на 13,9 % несырьевого неэнергетического экспорта.

12. Приток в течение 2013 года в российскую экономику иностранных инвестиций, рост которых по сравнению с 2012 годом составил 10,1 %, причем прямых инвестиций – 39,9 % (Росстат: иностранные инвестиции в экономику РФ в 2013 г. выросли на 10,1 %, до \$170,2 млрд // ТАСС. – <https://tass.ru/ekonomika/1011442>).

Наряду с позитивными последствиями вступления России в ВТО, некоторые из которых носили временный характер, можно было наблюдать и негативные факты:

1. Снижение объемов мировой торговли России с 841,0 млрд долларов США в 2012 году до 509,2 млрд долларов США в 2016 году (Российская Федерация // Trade Map. – <https://www.trademap.org/Index.aspx>).

2. Рост несырьевого неэнергетического экспорта в основном за счет продукции низкой переработки.

3. Отсутствие изменений в инвестиционном климате для индустриальной среды, в то время как уровень инвестиций аграрного сектора после вступления в ВТО снижался на 1 млрд долларов США ежегодно.

4. Снижение конкурентоспособности российских компаний из-за связывания импортных пошлин, и, как следствие, закрытие некоторых предприятий и рост безработицы.

5. Потеря самостоятельности и гибкости экономики России в вопросах национальной безопасности из-за необходимости считаться с интересами других стран, не всегда обоснованными.

Если до 2022 года вопрос о выходе России из ВТО не поднимался на государственном уровне и только обсуждался отдельными авторами в научных статьях, с изменением положения страны на международной арене 21.03.2022 г. в Государственную Думу РФ был внесен законопроект по данному вопросу. Одновременно со стороны научного сообщества появились призывы не покидать международную организацию, а отстаивать права страны в рамках ее деятельности. Мы согласны с Н.В. Городновой и А.Ю. Домниковым [9, с. 223–224], а также с О.И. Балабиным [22], предполагающими преобладание негативных последствий при выходе России из ВТО. Перечислим их:

1. Резкий рост цен для конечного отечественного потребителя в связи с дефицитом и подорожанием отдельных иностранных товаров и материалов, используемых в отечественном производстве.

2. Запуск серьезных инфляционных процессов в экономике страны вследствие существенного повышения таможенных пошлин. По прогнозам

экспертов, размер экспортных пошлин может возрасти в 7 раз – с 5 %, как для участника режима наибольшего благоприятствования, до 35 % [9, с. 223].

3. Резкий отток с российского рынка иностранных компаний лояльных стран по причине возросшей нестабильности и непредсказуемости условий ведения внешнеэкономической деятельности.

4. Возникновение «мультипликативного эффекта» вследствие изъятия части зарубежных инвестиций из частного сектора экономики России.

5. Появление «эффекта перелива», то есть возникновение негативных последствий на связанных с Россией рынках, объединенных единой таможенной территорией в рамках ЕАЭС.

6. Установление ограничений на трансграничное оказание услуг и дискриминационный режим в форме неравноправных условий в отношении объектов интеллектуальной собственности.

7. Дополнительная эскалация создания ответных мер со стороны западных партнеров, и как следствие, принятие РФ в рамках политики протекционизма зеркальных мер по повышению импортных таможенных пошлин. Данный негативный факт частично компенсируется ростом торгового оборота с Китаем и другими дружественными странами.

К условно позитивным последствиям выхода России из ВТО можно отнести: увеличение поступлений в федеральный бюджет вследствие регрессионного изменения импортных пошлин, рост отпускных цен на товары и ресурсы, которые поставлялись Россией с соблюдением норм ВТО, развитие импортозамещения.

Для мирового сообщества, ориентирующегося во многом на ресурсную базу России и на потребительский спрос ее граждан по высокотехнологичным и бытовым товарам, потеря устоявшихся экономических связей с Россией обернется прямыми потерями. За выходом из ВТО последуют рост цен и снижение объемов экспорта природных ресурсов страны. Эскалация финансового конфликта, территориальное сужение инвестиционных процессов, потеря относительно дешевого рынка труда и высокие таможенные пошлины России дополнительно усилят негативные последствия выхода страны из ВТО для мирового сообщества.

Следовательно, выход России из ВТО на текущий момент является нецелесообразным, несмотря на относительные финансовые выгоды от принятия такого решения. Вместе с тем, необходимо разработать компенсационные меры, если такое решение будет принято, чему и будут посвящены дальнейшие исследования автора.

Список литературы

1. Демидова С.Е., Балог М.М. Анализ роли ВТО в международной торговле России и ограничений в 2011–2020 гг. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2022. № 1 (48). С. 5–16.
2. Покровская Н.В. Правовые и экономические последствия вступления в ВТО для корпоративного сектора // Право и практика. 2021. № 3. С. 125–131.
3. Покровская Н.В. Сравнительно-правовой аспект протокола о присоединении России к Договору об учреждении ВТО и российского законодательства о международной торговле услугами // Евразийский юридический журнал. 2021. № 1 (152). С. 48–50.
4. Портанский А.П., Гальченко Е.А. 10 лет назад перед Россией открылись двери ВТО // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2021. Т. 16. № 3. С. 220–237.
5. Махненко С.И. Проблемы вступления России в ВТО // Актуальные научные исследования в современном мире. 2021. № 5-4 (73). С. 181–184.
6. Trade disputes in the WTO system: Russia as a third party / A.S. Loginova, A.S. Loginova, I.V. Mikheeva, M.L. Gorbunova // Journal of Foreign Legislation and Comparative Law. 2021. Vol. 17, no. 2. P. 69–88.
7. Мезенцев С.Д. О предварительных итогах членства России в ВТО // Экономика и предпринимательство. 2021. № 5 (130). С. 134–138.
8. Гончарук И.В. Некоторые итоги участия России в ВТО // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2022. № 3 (100). С. 12–24.
9. Городнова Н.В., Домников А.Ю. Влияние финансовых санкций на регулирование внешнеэкономической деятельности России // Экономические отношения. 2022. Т. 12, № 2. С. 215–234.
10. Global governance and the broader determinants of health: A comparative case study of UNDP's and WTO's engagement with global health / U. Gopinathan, N. Watts, A. Lefebvre et al. // Global Public Health. 2018. No. 14 (2). P. 175–189. DOI: 10.1080/17441692.2018.1476567.
11. James J.S. WTO accepts rules limiting medicine exports to poor countries // AIDS treatment news. 2003. P. 2–6.
12. Zhong F., Yano E. British American Tobacco's tactics during China's accession to the World Trade Organization // Tobacco Control. 2007. No. 16 (2). P. 133. DOI: 10.1136/tc.2006.018374.

13. Lencucha R., Drope J., Labonte R. Rhetoric and the law, or the law of rhetoric: How countries oppose novel tobacco control measures at the World Trade Organization // *Social Science & Medicine*. 2016. No. 164. Pp. 100–107. DOI: 10.1016/j.socscimed.2016.07.026.
14. Nuruzzaman N., Gaur A., Sambharya R.B. WTO accession and firm exports in developing economies // *Journal of International Business Policy*. 2021. No. 5 (4). P. 444–466. DOI: 10.1057/s42214-021-00115-8.
15. Skala N. The Potential Impact of the World Trade Organization's General Agreement on Trade in Services on Health System Reform and Regulation in the United States // *International Journal of Health Services*. 2009. No. 39 (2). P. 363–387. DOI: 10.2190/hs.39.2.h.
16. Nakagawa J., Picker C.B. An Introduction to Utopian and Dystopian Post-WTO Regimes and Environments // *A Post-WTO International Legal Order*. 2020. P. 3–16. DOI: 10.1007/978-3-030-45428-9_1.
17. Stokes D., Williamson M. The United States, China and the WTO after Coronavirus // *The Chinese Journal of International Politics*. 2020. No. 14 (1). P. 13. DOI: 10.1093/cjip/poaa013.
18. Menshikova A.M. Position of Joe Biden's Administration on the World Trade Organization // *Herald of the Russian Academy of Sciences*. 2022. No. 92 (6). P. 529–533. DOI: 10.1134/s1019331622120061.
19. Howse R. Making the WTO (Not So) Great Again: The Case Against Responding to the Trump Trade Agenda Through Reform of WTO Rules on Subsidies and State Enterprises // *Journal of International Economic Law*. 2020. No. 23 (2). P. 371–389. DOI: 10.1093/jiel/jgaa017.
20. Zaccaria G. You're Fired! International Courts, Re-contracting, and the WTO Appellate Body during the Trump Presidency // *Global Policy*. 2022. No. 13 (3). P. 322–333. DOI: 10.1111/1758-5899.13032.
21. Покровская Н.В. Проблема взаимодействия России с государствами-членами ВТО в условиях санкционного давления // *Евразийский юридический журнал*. 2021. № 7 (158). С. 55–58.
22. Балабин О.И. Применение экономических санкций в отношении России в контексте права ВТО // *Таможенное дело*. 2021. № 2. С. 9–12.

References

1. Demidova S.E., Balog M.M. Analysis of the role of the WTO in Russia's international trade and restrictions in 2011–2020. *Vektor nauki Tol'jattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie*, 2022, no. 1 (48), pp. 5–16 (In Russ.).
2. Pokrovskaya N.V. Legal and economic implications of WTO accession for the corporate sector. *Pravo i praktika*, 2021, no. 3, pp. 125–131 (In Russ.).
3. Pokrovskaya N.V. Comparative legal aspect of the protocol on Russia's accession to the Treaty on the Establishment of the WTO and Russian legislation on international trade in services. *Evrazijskij juridicheskiy zhurnal*, 2021, no. 1 (152), pp. 48–50 (In Russ.).
4. Portansky A.P., Galchenko E.A. 10 years ago, the doors of the WTO opened before Russia. *Vestnik mezhdunarodnyh organizacij: obrazovanie, nauka, novaja jekonomika*, 2021, vol. 16, no. 3, pp. 220–237 (In Russ.).
5. Makhnenko S.I. Problems of Russia's accession to the WTO. *Aktual'nye nauchnye issledovaniya v sovremennom mire*, 2021, no. 5-4 (73), pp. 181–184 (In Russ.).
6. Loginova A.S., Loginova A.S., Mikheeva, I.V., Gorbunova M.L. Trade disputes in the WTO system: Russia as a third party. *Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2021, vol. 17, no. 2, pp. 69–88.
7. Mezentsev S.D. On preliminary results of Russia's WTO membership. *Jekonomika i predprinimatel'stvo*, 2021, no. 5 (130), pp. 134–138 (In Russ.).
8. Honcharuk I.V. Some results of Russia's participation in the WTO. *Tamozhennaja politika Rossii na Dal'nem Vostoke*, 2022, no. 3 (100), pp. 12–24 (In Russ.).
9. Gorodnova N.V., Domnikov A.Yu. Impact of financial sanctions on the regulation of foreign economic activity in Russia. *Jekonomicheskie otoshenija*, 2022, vol. 12, no. 2, pp. 215–234 (In Russ.).
10. Gopinathan U., Watts N., Lefebvre A., Cheung A., Hoffman S.J., Rottingen J.A. Global governance and the broader determinants of health: A comparative case study of UNDP's and WTO's engagement with global health. *Global Public Health*, 2018, no. 14 (2), pp. 175–189. DOI: 10.1080/17441692.2018.1476567.
11. James J.S. WTO accepts rules limiting medicine exports to poor countries. *AIDS treatment news*, 2003, pp. 2–6.
12. Zhong F., Yano E. British American Tobacco's tactics during China's accession to the World Trade Organization. *Tobacco Control*, 2007, no. 16 (2), p. 133. DOI: 10.1136/tc.2006.018374.
13. Lencucha R., Drope J., Labonte R. Rhetoric and the law, or the law of rhetoric: How countries oppose novel tobacco control measures at the World Trade Organization. *Social Science & Medicine*, 2016, no. 164, pp. 100–107. DOI: 10.1016/j.socscimed.2016.07.026.
14. Nuruzzaman N., Gaur A., Sambharya R.B. WTO accession and firm exports in developing economies. *Journal of International Business Policy*, 2021, no. 5 (4), pp. 444–466. DOI: 10.1057/s42214-021-00115-8.

15. Skala N. The Potential Impact of the World Trade Organization's General Agreement on Trade in Services on Health System Reform and Regulation in the United States. *International Journal of Health Services*, 2009, no. 39 (2), pp. 363–387. DOI: 10.2190/hs.39.2.h.
16. Nakagawa J., Picker C.B. An Introduction to Utopian and Dystopian Post-WTO Regimes and Environments. *A Post-WTO International Legal Order*, 2020, pp. 3–16. DOI: 10.1007/978-3-030-45428-9_1.
17. Stokes D., Williamson M. The United States, China and the WTO after Coronavirus. *The Chinese Journal of International Politics*, 2020, no. 14 (1), pp. 13. DOI: 10.1093/cjip/poaa013.
18. Menshikova A.M. Position of Joe Biden's Administration on the World Trade Organization. *Herald of the Russian Academy of Sciences*, 2022, no. 92 (6), pp. 529–533. DOI: 10.1134/s1019331622120061.
19. Howse R. Making the WTO (Not So) Great Again: The Case Against Responding to the Trump Trade Agenda Through Reform of WTO Rules on Subsidies and State Enterprises. *Journal of International Economic Law*, 2020, no. 23 (2), pp. 371–389. DOI: 10.1093/jiel/jgaa017.
20. Zaccaria G. You're Fired! International Courts, Re-contracting, and the WTO Appellate Body during the Trump Presidency. *Global Policy*, 2022, no. 13 (3), pp. 322–333. DOI: 10.1111/1758-5899.13032.
21. Pokrovskaya N.V. The problem of Russia's interaction with WTO member states under sanctions pressure. *Evrasijskij juridicheskiy zhurnal*, 2021, no. 7 (158), pp. 55–58 (In Russ.).
22. Balabin O.I. Application of economic sanctions against Russia in the context of WTO law. *Tamozhennoe delo*, 2021, no. 2, pp. 9–12 (In Russ.).

Информация об авторе

Боброва Анна Владимировна, д.э.н., доцент, профессор кафедры таможенного дела, Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия, ms.Bobrova_AV@mail.ru

Information about the author

Anna V. Bobrova, Doctor of Sciences (Economics), Professor at the Department of Customs Affairs, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia; ms.Bobrova_AV@mail.ru

Статья поступила в редакцию 22.02.2025
The article was submitted 22.02.2025