

ФИЗИЧЕСКИЙ КАПИТАЛ РЕГИОНОВ РОССИИ: ДИАГНОСТИКА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ*

О.А. Денисова

Рассмотрена фундаментальная научная проблема, направленная на разработку методического аппарата оценки физического капитала российских регионов для определения принципов государственной региональной политики, обеспечивающей приращение национального богатства и устойчивое развитие территорий России. В процессе работы получены диагностическая картина за 2000–2010 гг. и прогноз состояния физического капитала субъектов РФ до 2020 г.

Ключевые слова: физический капитал регионов, национальное богатство.

Оценка состояния физического капитала регионов России является важным аспектом анализа социально-экономического развития России. Накопление необходимого и достаточного объема физического капитала, а также организация процесса эффективного его использования способствует приращению национального богатства страны и ее регионов.

Понятие физического капитала очень многогранно. Впервые оно стало употребляться в период аграрного развития общества, когда капитал был связан с сельскохозяйственным производством, основным фактором которого являлась земля (школа физиократов). Далее в английской школе физиократов были введены понятия основного и оборотного капитала. Затем появляется марксистская экономическая теория, в которой рассматривается производственный капитал. Более широкие аспекты капитала отражены в институционализме, где он представлен с разных позиций – экономической, культурной, человеческой.

В настоящем исследовании под *физическим капиталом* понимается вложенный в дело, работающий источник дохода в виде средств производства, а также объекты непроизводственного значения.

Для оценки состояния физического капитала как составляющей части национального богатства применяется методология индикативного анализа. Целью определения уровней и классификации состояний физического капитала территорий является определение показателей для оценки состояния физического капитала, по блокам индикативных показателей и по отдельным индикативным показателям. Оценка физического капитала по каждому из индикативных показателей, их блоков предлагается подразделять на следующие качественно различающиеся уровни: весьма низкий (ВН); низкий (Н); удовлетворительный (У); средний (С); хороший (Х); высокий (В); весьма высокий (ВВ) [1, с. 305–374].

Диагностика физического капитала как составляющей части национального богатства территорий производится по индикативным показателям, сгруппированным *по пяти блокам*, отображающим компоненты физического капитала:

- блок оценки основного производственного капитала;
- блок оценки непроизводственного капитала;
- блок оценки оборотного капитала;
- блок производства продукции;
- инвестиционный блок.

Каждый блок оценивается по ряду индикаторов. В данной работе рассмотрены основные индикативные показатели, которые в наибольшей степени характеризуют ситуацию по блокам.

По индикатору величины основного производственного капитала на душу населения из блока оценки основного производственного капитала к 2012 г. произошло улучшение ситуации. Если в начале анализируемого периода все округа характеризовались удовлетворительным состоянием, то к концу периода пять федеральных округов – Центральный, Северо-Западный, Приволжский, Южный и Дальневосточный – находятся в среднем положении, Уральский ФО – в хорошем. В наихудшем состоянии (удовлетворительном) находятся Северо-Кавказский и Сибирский округа. Однако, по сравнению с 2000 г. к концу 2011 г. значение индикатора увеличилось в 4 и 2,5 раза соответственно.

Что касается субъектов РФ, то к 2012 г. в наихудшем положении находились Республики Адыгея и Тыва, Владимирская область и все субъекты Северо-Кавказского ФО (кроме Ставропольского края), в то время как в 2000 г. почти все субъекты РФ по индикатору величины основного производственного капитала на душу населения характеризовались удовлетворительным уровнем состояния. Особенно отметим Тюменскую область, которая в начале анализируемого периода находилась еще на

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 11-02-00175а «Национальное богатство регионов России: источник роста»).

Региональная экономика

среднем уровне, в то время как в 2011 г. она занимала весьма высокую позицию.

В целом по **блоку оценки основного производственного капитала** (рис. 1) к началу 2012 г. пять округов – Южный, Северо-Кавказский, Приволжский, Уральский и Сибирский – имеют среднее состояние. Остальные же округа характеризуются достаточно хорошим состоянием. Отметим, что в 2000 г. все округа находились на средней позиции.

Три субъекта – Республика Ингушетия, Чеченская республика и ХМАО – в 2011 г. находились в наихудшем положении. В начале рассматриваемого периода практически все субъекты РФ характеризовались средним состоянием по блоку оценки основного производственного капитала.

По индикатору ввода в действие объектов жилого назначения на душу населения, характеризующего блок оценки непроизводственного капитала, удовлетворительное состояние к 2012 г. имели Северо-Кавказский и Дальневосточный ФО со значениями 0,34 и 0,29 кв. м на чел. соответственно. Остальные округа по итогам 2011 г. характеризовались средним состоянием, хотя в начале анализируемого периода все занимали удовлетворительную позицию. Лучшее значение по данному индикатору имеет Южный ФО (0,58 кв. м на чел.), что практически в 2,5 раза больше уровня 2000 г. (0,24 кв. м на чел.)

Среди субъектов РФ низкие значения к 2012 г. имели Ивановская, Мурманская и Магаданская области, Республики Коми и Тыва, Карачаево-Черкесская и Чеченская республики, а также Чукотский автономный округ. Два субъекта РФ – Московская область (1,3 кв. м на чел.) и Ненецкий АО

(1,39 кв. м на чел.) – к началу 2012 г. характеризовались высоким положением по вводу в действие объектов жилого назначения на душу населения, хотя в 2000 г. они были на удовлетворительной позиции – 0,4 и 0,3 кв. м на чел. соответственно.

Стоит отметить, что по сравнению с ситуацией в развитых странах значение данного показателя у российский регионов значительно ниже. Спад в сфере жилищного строительства только усиливается. Низкий уровень предложения на фоне возросшего спроса только способствует росту цен на жилую недвижимость. Таким образом, говорить о скором решении проблемы улучшения жилищных условий населения России не приходится – ситуация в ближайшее время вряд ли радикально изменится.

Самое сильное отрицательное влияние на комплексную оценку физического капитала оказало состояние **непроизводственного капитала** (рис. 2), который имеет самую худшую оценку среди всех анализируемых блоков. В целом по блоку необходимо отметить, что к 2012 г. только Северо-Западный ФО характеризовался удовлетворительным состоянием, остальные территории находились на низкой позиции. Отметим, что в начале анализируемого периода все округа являлись таковыми. Среди субъектов РФ наблюдается такая же тенденция: практически все субъекты характеризуются низким состоянием.

По индикатору величины оборотных фондов на душу населения, характеризующего блок оценки оборотного капитала, пять округов – Южный, Северо-Кавказский, Приволжский, Сибирский и Дальневосточный – характеризовались удовлетворительным состоянием к началу 2012 г. с величиной оборотных фондов на душу населения, не пре-

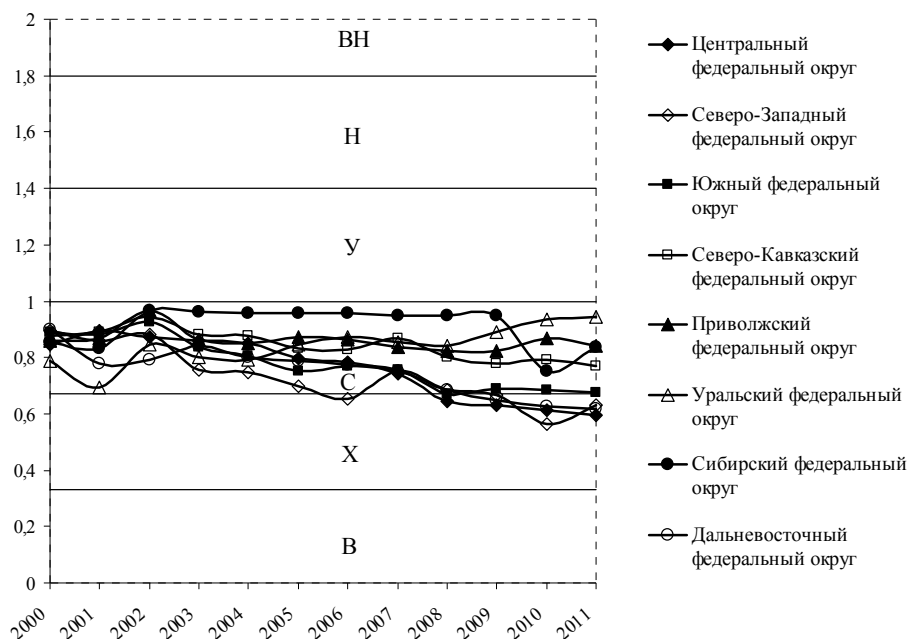


Рис. 1. Динамика изменения ситуации по блоку оценки основного производственного капитала по субъектам РФ в 2000–2011 гг.

вышающую 200 тыс. руб. на чел. (кроме Дальневосточного ФО). Хотя в начале анализируемого периода она не достигала даже 40 тыс. руб. на чел. Значение индикатора у Дальневосточного ФО к 2012 г. составило 258 тыс. руб. на чел., что на 61 % больше уровня 2009 г. (160 тыс. руб. на чел.). Отметим, что в 2000 г. все округа характеризовались удовлетворенным состоянием по данному индикатору. Наилучшее состояние по величине оборотных средств на душу населения к концу 2011 г. имел Центральный ФО – 653 тыс. руб. на чел., что позволило ему занять среднюю позицию. Это в 16 раз превышает показатель 2000 г. Северо-Западный и Уральский ФО находились на среднем уровне со значениями индикатора 434 и 362 тыс. руб. на чел. к началу 2012 г., хотя ещё в 2010 г. округа занимали удовлетворительную позицию (339 и 299 тыс. руб. на чел.).

Что касается субъектов РФ, то наилучшее

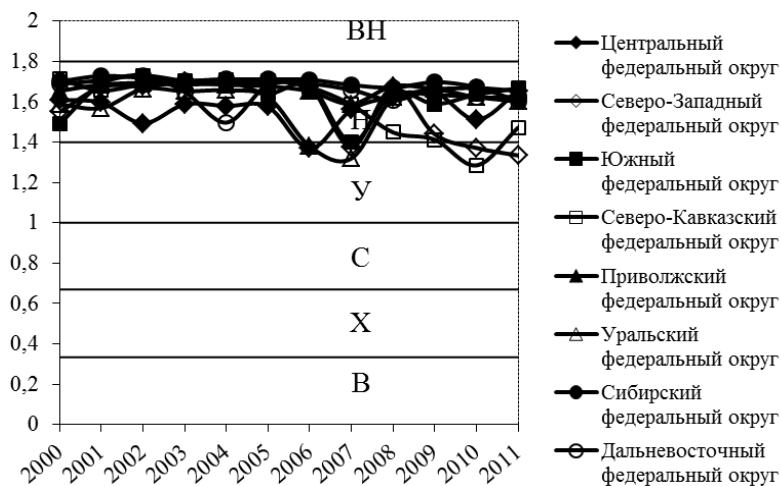


Рис. 2. Динамика изменения ситуации по блоку оценки непроизводственного капитала по субъектам РФ в 2000–2011 гг.

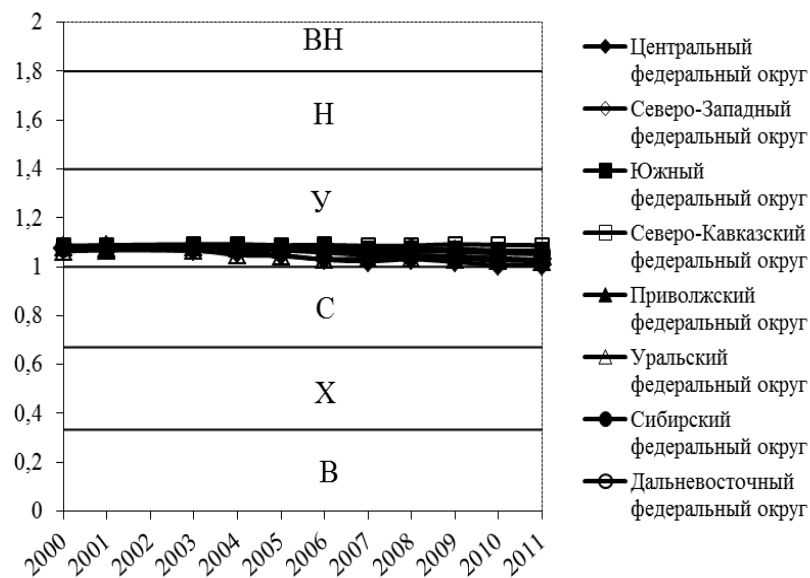


Рис. 3. Динамика изменения ситуации по блоку оценки оборотного капитала по субъектам РФ в 2000–2011 гг.

значение к 2012 г. имели г. Москва, Ненецкий АО, а также ХМАО и ЯНАО – величина оборотных фондов на душу населения превышала 1000 тыс. руб. на чел., в то время как в 2000 г. значения не превосходили 300 тыс. руб. на чел. В наихудшем положении к концу 2011 г. оказались Брянская, Ивановская, Кировская и Пензенская области, у которых величина оборотных фондов на душу населения составляла – 60–85 тыс. руб. на чел. Однако небольшие улучшения есть, поскольку в 2000 г. значения были на уровне 11–16 тыс. руб. на чел.

В целом по блоку оборотного капитала (рис. 3) только все федеральные округа к концу 2011 г. характеризовались удовлетворительным состоянием. В 2000 г. наблюдалась подобная ситуация. Среди субъектов РФ стоит отметить Ненецкий АО, г. Санкт-Петербург, Тюменскую область с ее автономными округами, которые в целом по блоку занимали к началу 2012 г. среднее

положение, и это при том условии, что в 2000 г. они характеризовались удовлетворительным состоянием.

Из анализа данного блока видно, что ситуация, связанная с использованием оборотных фондов в субъектах РФ кардинально не меняется. Это связано с тем, что ухудшается эффективность размещения и структура оборотного капитала. В частности, наблюдается увеличение удельного веса дебиторской задолженности в общей сумме оборотного капитала. Следует отметить, что значительная часть этой задолженности является просроченной [2].

По индикатору темпа роста промышленного производства из блока производства продукции лидирующие позиции в 2011 г. занимали Центральный ФО, Приволжский ФО и Дальневосточный ФО со значениями – 109–113 %. Северо-Западный, Северо-Кавказский и Сибирский округа характеризуются высоким состоянием по рассматриваемому индикатору – практически 109 %, в то время как в 2000 г. у Северо-Западного ФО темп роста промышленного производства был на уровне 123 %. Северо-Кавказский и Сибирский округа также были на уровне 109 %. Уральский регион к началу

2012 г. находился на хорошем уровне со значением индикатора 107,2 %. После кризисного 2008 г. темп промышленного производства стал расти. Положительной тенденцией является то, что рост идет преимущественно за счет обрабатывающих производств. В январе–мае 2011 г. индекс промышленного производства по добыче полезных ископаемых составил 98,4 % к январю–маю 2010 г., в обрабатывающих производствах – 112,4 %, в производстве электроэнергии, газа и воды – 99,0 % [3]. Южный ФО также в 2011 г. характеризовался хорошим состоянием по индикатору – темп промышленного производства составил 106 %, однако это на 2 % меньше уровня 2000 г.

Среди субъектов РФ отметим Калужскую и Амурскую области со значениями показателя – 143 и 131 % соответственно, что на 22 и 5 % больше уровня 2000 г. В наихудшем положении к началу 2012 г. находились Республики Коми и Алтай, Ненецкий АО, Чеченская республика, а также Камчатская область, темп промышленного производства которых не превышал 100 %, в то время как в 2000 г. значение индикатора находилось на уровне 106–120 %. В целом отметим, в ряде округов и субъектах РФ в 2011 произошло замедление темпов роста промышленного производства. Промышленное производство в России в сентябре увеличилось в годовом исчислении всего лишь на 3,9 %. Таким образом, по сравнению с аналогичным показателем августа, составившим 6,2 %, темпы его роста сократились примерно в полтора раза [4].

В целом по блоку *производства продукции* (рис. 4) три округа – Уральский, Сибирский и Дальневосточный – в 2011 г. характеризовались низким уровнем развития. Центральный ФО занимал удовлетворительную позицию. Северо-Западный, Южный и Северо-Кавказский округа – среднюю. Наилучшее состояние – хорошее – к началу 2012 г. имел Приволжский ФО, в то время как в 2000 г. он находился на средней позиции.

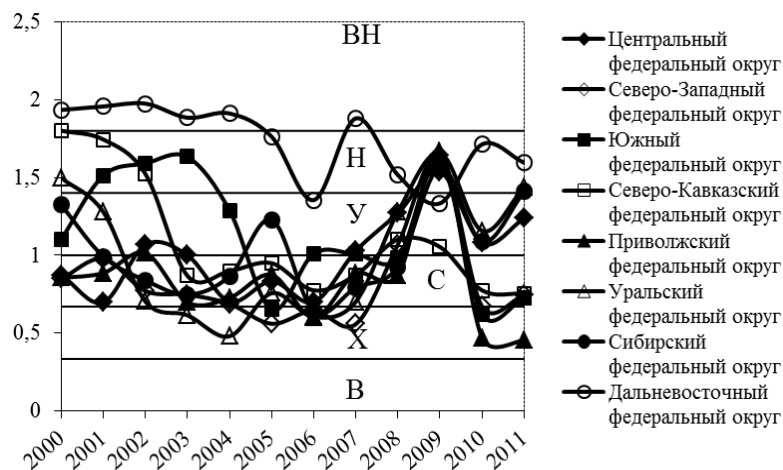


Рис. 4. Динамика изменения ситуации по блоку производства продукции по субъектам РФ в 2000–2011 гг.

Одной из основных причин такого улучшения является ситуация в агропромышленном комплексе (АПК) округа.

По *инвестиционному блоку* (рис. 5) все округа, за исключением Центрального и Северо-Кавказского, в 2011 г. характеризовались высоким состоянием. Что касается Центрального и Северо-Кавказского ФО, то они занимали хорошую и удовлетворительную позиции соответственно. Отметим, что в 2000 г. только четыре округа – Северо-Западный, Южный, Северо-Кавказский и Приволжский – находились на высоком уровне.

За 2011 г. инвестиции увеличились на 6,2 % (в 2010 году рост инвестиций составлял 6,0 %, в том числе в декабре был рост на 13,3 %) [5]. Одной из основных причин этого процесса является увеличение объемов государственных инвестиций на всех уровнях, начиная с муниципального и регионального и заканчивая федеральным и даже международным. Ускорение темпов роста инвестиций также связывают с развитием строительной сферы [6].

Результаты *комплексной оценки физического капитала* показали, что все округа, за исключением Северо-Западного, имеют удовлетворительный уровень физического капитала (рис. 6). Что касается последнего, то он к началу 2012 г. характеризовался средним уровнем развития. Причем, в начале анализируемого периода округ также находился на удовлетворительной позиции.

Что касается субъектов РФ, то самое худшее положение (низкое) в конце 2011 г. было в г. Москве, Республиках Коми, Ингушетия, Тыва, Калмыкия Халыг Тангч, Северной Осетия – Алания, Алтай, Хакасия, Чеченской республике, Новгородской области. Наилучшее значение (в 2011 г. – это среднее состояние) было у 11 территорий. Причем в начале анализируемого периода только Республика Татарстан характеризовалась средним уровнем развития.

Полученная оценка состояния физического капитала показывает, что уровень физического капитала российских регионов далек от уровня развитых стран. Таким образом, в условиях истощения производственного потенциала на первый план выходит решение проблемы нехватки инвестиционных ресурсов для поддержания нормального воспроизводственного процесса, способствующего приращению национального богатства регионов РФ. Для определения основных приоритетов развития необходимо получить прогнозную оценку состояния физического капитала.

Финансово-экономический кризис 2008–2010 гг. резко дестабилизировал социально-экономическую среду, и поэтому воз-

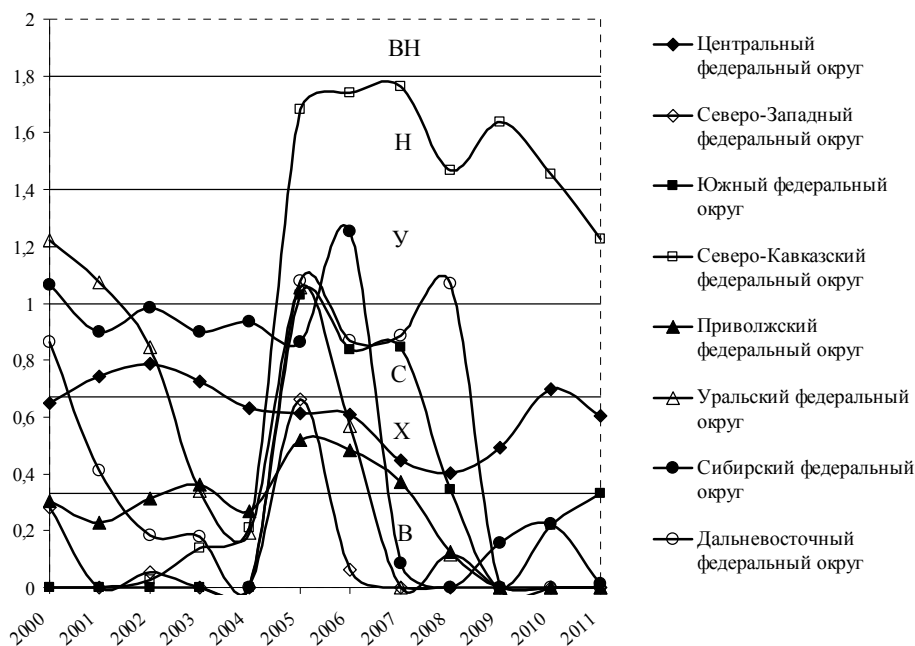


Рис. 5. Динамика изменения ситуации по инвестиционному блоку по субъектам РФ в 2000–2011 гг.

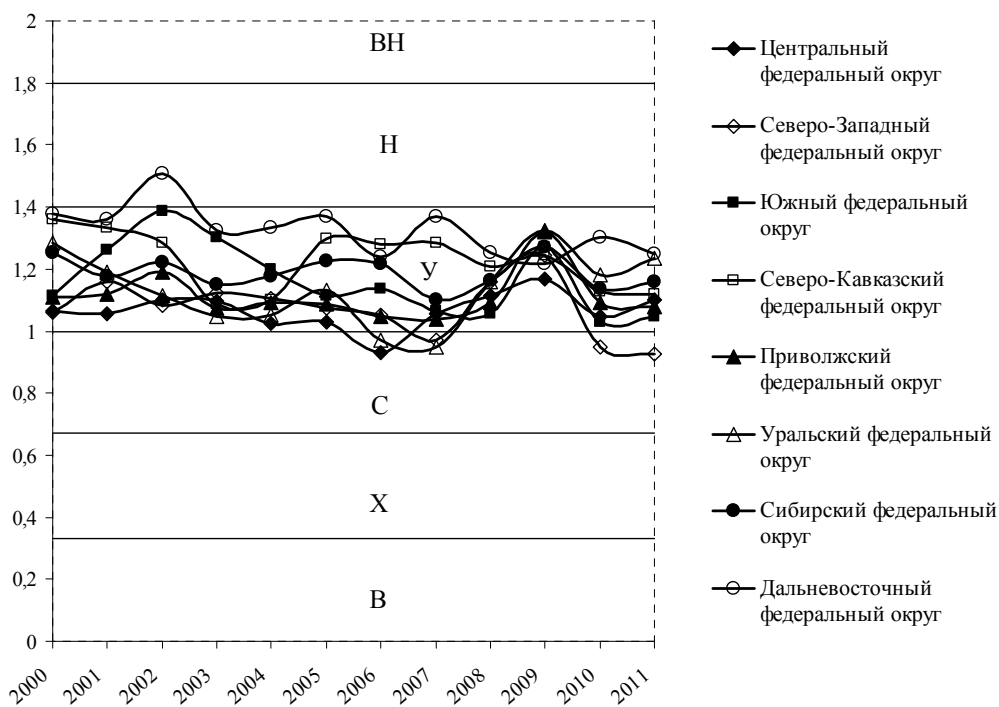


Рис. 6. Результаты комплексной оценки физического капитала по субъектам РФ в 2000–2011 гг.

возможности применения линейных моделей при прогнозировании сократились. В связи с этим, в данном исследовании с помощью фрактального подхода в рамках нелинейной динамики для физического капитала была применена методика анализа и прогнозирования поведения временных рядов экономических систем регионального уровня [7, 8]. Прогнозирование физического капитала до 2020 г. осу-

ществлялось при помощи модификации метода Хёрста (R/S метод). Прогноз физического капитала субъектов УрФО проводился с использованием алгоритма и программного продукта, разработанного д.ф.-м.н. Быстраем Г.П. и Лыковым И.А.

По блоку оценки основного производственного капитала видно, что к концу 2012 г. состояние физического капитала только у четырех округов – Цен-

Региональная экономика

трального, Северо-Западного, Южного и Дальневосточного – будет оцениваться как хорошее. Уральский федеральный округ по полученным прогнозам со средней позиции в 2011 г. опустится к началу 2013 г. на удовлетворительную. Это связано с тем, что ещё в 2011 году средний износ основных фондов по Уральскому федеральному округу превысил 57 % и продолжает тенденцию к росту. По величине данного показателя Уральский регион среди 8-ми федеральных округов занимает 1-е место. Остальные округа по данному блоку в начале прогнозируемого периода будут находиться на средней позиции.

К 2020 г. ожидается некоторое улучшение ситуации по Северо-Западному ФО, состояние физического капитала которого по данному блоку будет характеризоваться высоким уровнем. Причем этот переход со средней позиции на высокую ожидается в 2018 г. Южный и Приволжский округа к концу анализируемого периода также должны остаться на средней позиции. Северо-Кавказский ФО также по полученным прогнозам немного улучшит свою позицию и выйдет на хороший уровень развития. Остальные же округа также будут находиться к началу 2021 г. в средней позиции.

Ситуация по блоку представлена на рис. 7 и табл. 1.

Оценка физического капитала по блоку *непроизводственного капитала* к началу прогнозируемого периода не изменится. Все федеральные округа, кроме Северо-Западного, к 2013 г. будут находиться на низком уровне. Что касается последнего, то он также как и в 2011 г. будет занимать удовлетворительную позицию. В 2017 г. ожидается ещё большее ухудшение ситуации, и два округа – Центральный и Северо-Западный – будут характеризоваться весьма низким состоянием. Причем, Северо-Западный ФО к концу прогнозируемого периода с весьма низкой всё-таки выйдет на низкую стадию, а Центральный ФО до 2020 г. не сможет улучшить свое состояние.

Стоит отметить Сибирский ФО, у которого по сравнению с 2011 г. ожидается небольшое улучшение. К концу 2020 г. по полученным результатам он выйдет на удовлетворительную ступень по блоку непроизводственного капитала. Также отметим Южный ФО, который по полученной нормализованной оценке к концу 2021 г. приближается к весьма низкому уровню физического капитала.

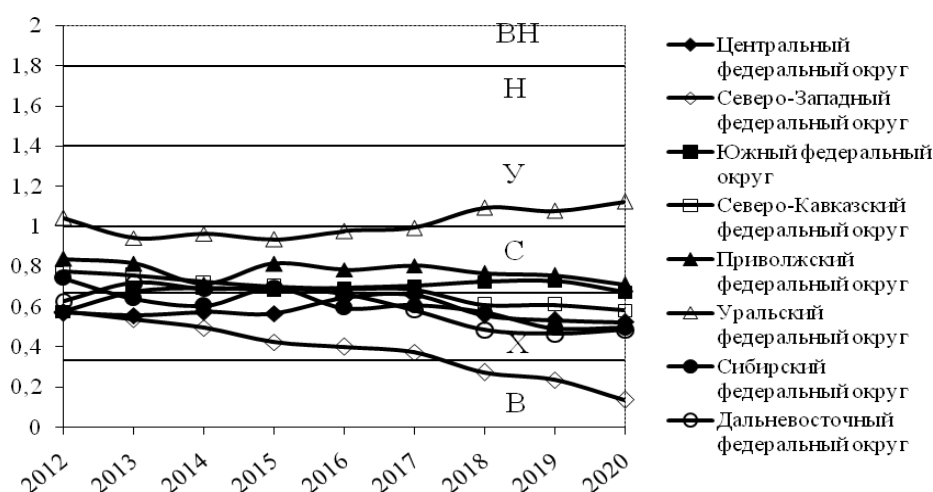


Рис. 7. Прогноз состояния физического капитала субъектов РФ по блоку оценки основного производственного капитала до 2020 г.

Таблица 1
Прогноз состояния физического капитала по блоку оценки основного производственного капитала субъектов РФ на 2012–2020 гг.

Округа	2012 г.		2015 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО
ЦФО	0,57	X	0,566	X	0,558	X	0,534	X	0,524	X
СЗФО	0,577	X	0,425	X	0,273	В	0,237	В	0,137	В
ЮФО	0,576	X	0,682	С	0,724	С	0,728	С	0,672	С
СКФО	0,775	С	0,701	С	0,609	X	0,609	X	0,581	X
ПФО	0,838	С	0,814	С	0,768	С	0,756	С	0,710	С
УрФО	1,042	У	0,934	С	1,092	У	1,076	У	1,124	У
СФО	0,741	С	0,693	С	0,571	X	0,493	X	0,495	X
ДФО	0,628	X	0,696	С	0,484	X	0,466	X	0,484	X

Примечание. Здесь и в следующих таблицах: Сит. – ситуация; НО – нормализованная оценка.

Ситуация по блоку представлена на рис. 8 и в табл. 2.

По блоку оценки оборотного капитала видно, что к 2013 г. по сравнению с 2011 г. уже три округа – Центральный, Северо-Западный и Дальневосточный – будут характеризоваться средним уровнем развития. Остальные округа будут находиться на удовлетворительном месте, в то время как в 2011 г. все округа были таковыми. К 2020 г. ситуация кардинально не изменится. Отметим только Северо-Западный ФО, который перейдет на удовлетворительную стадию состояния оборотного капитала.

Ситуация по блоку представлена на рис. 9 и в табл. 3.

Прогноз состояния физического капитала по блоку производства продукции показывает, что по сравнению с 2011 г. к началу 2013 г. три федеральных округа – Северо-Западный, Северо-Кавказский и Приволжский – будут характеризоваться хорошим положением, Южный ФО – средним. Центральный, Уральский и Сибирский округа будут занимать удовлетворительную позицию. Причем в 2011 г. последние два находились на низком уровне. В 2012 г. только один округ – Дальневосточный – будет располагаться на низком месте.

С 2013 г. отметим некоторое ухудшение ситуации в Центральном ФО – он перейдет на низкий уровень. Ухудшение ситуации к концу анализируемого периода также прогнозируется в Северо-Западном и Южном округах (средняя и удовлетворительная позиции соответственно). Сибирский округ в 2020 г. немного улучшит свое состояние по данному блоку физического капитала и с низкого уровня 2011 г. перейдет на среднее место.

Что касается Приволжского и Северо-Кавказского ФО, то на протяжении всего прогнозируемого периода они стабильно занимали хорошую позицию по блоку производства продукции.

Ситуация в Уральском и Дальневосточном округах к концу 2020 г. по прогнозам не изменится.

Ситуация по блоку представлена на рис. 10 и в табл. 4.

Прогноз состояния физического капитала по инвестиционному блоку показывает, что к началу 2013 г. ситуация кардинально не изменилась по сравнению с уровнем 2011 г. Центральный ФО в 2012 г. будет занимать хорошую позицию, Северо-Кавказский ФО – удовлетворительную, остальные же округа – высокую и весьма высокую.

К 2021 г. прогнозная оценка состояния физического капитала также сильно меняться не будет.

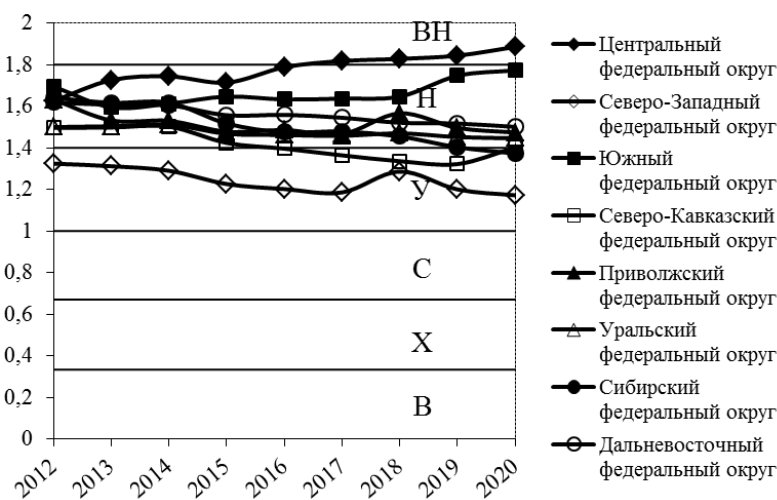


Рис. 8. Прогноз состояния физического капитала субъектов РФ по блоку оценки непроизводственного капитала до 2020 г.

Таблица 2

Прогноз состояния физического капитала по блоку оценки непроизводственного капитала субъектов РФ на 2012–2020 гг.

Округа	2012 г.		2015 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО
ЦФО	1,626	Н	1,714	Н	1,828	ВН	1,844	ВН	1,886	ВН
СЗФО	1,324	У	1,226	У	1,286	У	1,2	У	1,172	Н
ЮФО	1,695	Н	1,647	Н	1,647	Н	1,747	Н	1,773	Н
СКФО	1,496	Н	1,424	Н	1,336	У	1,322	У	1,402	Н
ПФО	1,632	Н	1,478	Н	1,566	Н	1,496	Н	1,474	Н
УрФО	1,5	Н	1,468	Н	1,47	Н	1,452	Н	1,446	Н
СФО	1,641	Н	1,517	Н	1,455	Н	1,403	Н	1,373	У
ДФО	1,619	Н	1,557	Н	1,521	Н	1,517	Н	1,501	Н

Региональная экономика

Все округа, кроме Центрального и Северо-Кавказского, будут характеризоваться высоким положением. Что касается Центрального округа, то с 2015 г. будет намечаться некоторое ухудшение состояния – с хорошего до среднего. Состояние Северо-Кавказского ФО, наоборот, с 2019 г. немно-

го улучшится и перейдет с удовлетворительной позиции на среднюю. Однако при оценке объема финансовых операций не стоит забывать и о наличии теневой составляющей этого процесса [9].

В целом по блоку видно, что на протяжении всего прогнозируемого периода не ожидается спа-

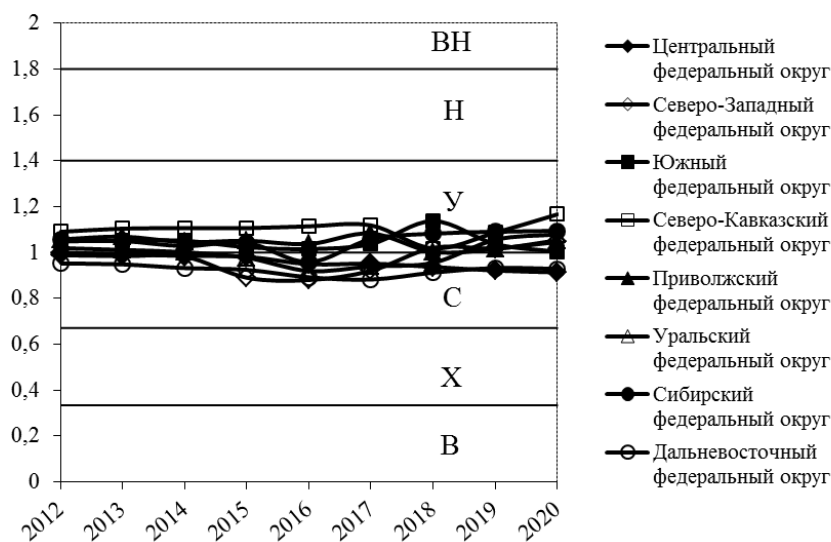


Рис. 9. Прогноз состояния физического капитала субъектов РФ по блоку оценки оборотного капитала до 2020 г.

Таблица 3
Прогноз состояния физического капитала по блоку оценки оборотного капитала субъектов РФ на 2012–2020 г.

Округа	2012 г.		2015 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО
ЦФО	0,999	С	0,981	С	0,937	С	0,921	С	0,913	С
СЗФО	0,988	С	0,89	С	1,02	У	1,018	У	1,046	У
ЮФО	1,049	У	1,023	У	1,137	У	1,037	У	1,003	У
СКФО	1,09	У	1,106	У	1,018	У	1,086	У	1,166	У
ПФО	1,057	У	1,051	У	1,003	У	1,015	У	1,053	У
УрФО	1,019	У	0,977	С	0,955	С	1,055	У	1,079	У
СФО	1,054	У	1,042	У	1,082	У	1,09	У	1,094	У
ДФО	0,952	С	0,924	С	0,912	С	0,932	С	0,928	С

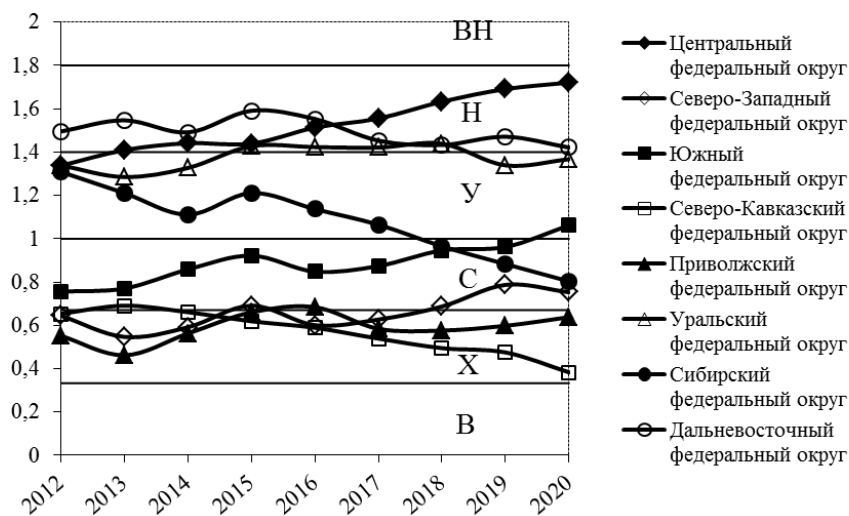


Рис. 10. Прогноз состояния физического капитала субъектов РФ по блоку производства продукции до 2020 г.

Таблица 4
Прогноз состояния физического капитала по блоку производства продукции субъектов РФ на 2012–2020 гг.

Округа	2012 г.		2015 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО
ЦФО	1,337	У	1,439	Н	1,633	Н	1,691	Н	1,721	Н
СЗФО	0,645	Х	0,691	С	0,687	С	0,787	С	0,753	С
ЮФО	0,756	С	0,922	С	0,946	С	0,962	С	1,062	У
СКФО	0,653	Х	0,619	Х	0,495	Х	0,475	Х	0,383	Х
ПФО	0,552	Х	0,66	Х	0,576	Х	0,598	Х	0,638	Х
УрФО	1,339	У	1,427	Н	1,439	Н	1,339	У	1,367	У
СФО	1,309	У	1,211	У	0,965	С	0,883	С	0,803	С
ДФО	1,495	Н	1,591	Н	1,433	Н	1,471	Н	1,421	Н

да инвестиционной активности регионов России. Более того, Минэкономразвития повысило прогноз по инвестициям в основной капитал РФ в 2016–2020 годах в консервативном варианте развития страны с 22,2 % ВВП до 24 % ВВП ранее, в первую очередь за счет улучшения прогноза по инвестициям в топливно-энергетическом комплексе (до 6,4 % ВВП с 5,9 % ВВП ранее). Инвестиции в ТЭК на поддержание необходимого уровня добычи топливно-энергетических полезных ископаемых в инновационном варианте возрастут к 2030 году в 1,6 раза, в энерго-сырьевом – в 1,7 раза. Основной прирост добычи нефти будет обеспечиваться за счет новых нефтедобывающих провинций (Вос-

точная Сибирь, Дальний Восток, шельф Каспия и другие) [10].

Ситуация по блоку представлена на рис. 11 и в табл. 5.

Результаты прогноза комплексной оценки физического капитала (рис. 12 и табл. 6) регионов РФ показали, что к 2013 г. ситуация не изменится по сравнению с уровнем 2011 г. Так, все округа, кроме Северо-Западного, будут характеризоваться удовлетворительным состоянием. Что касается последнего, то он к концу 2012 г. будет находиться на средней позиции.

К концу прогнозируемого периода ситуация кардинально не изменится. Отметим только Северо-

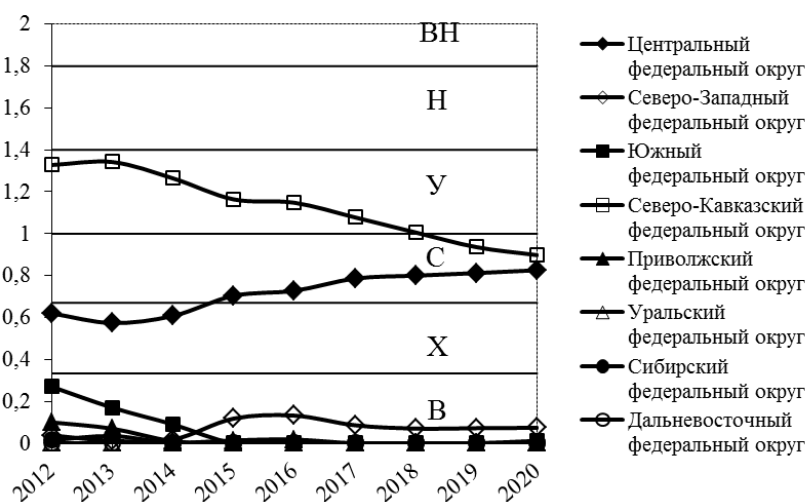


Рис. 11. Прогноз состояния физического капитала субъектов РФ по инвестиционному блоку до 2020 г.

Таблица 5
Прогноз состояния физического капитала по инвестиционному блоку субъектов РФ на 2012–2020 гг.

Округа	2012 г.		2015 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО
ЦФО	0,62	Х	0,704	С	0,8	С	0,812	С	0,826	С
СЗФО	0,038	В	0,118	В	0,07	В	0,072	В	0,074	В
ЮФО	0,27	В	0	ВВ	0	ВВ	0	ВВ	0,012	В
СКФО	1,328	У	1,164	У	1,006	У	0,936	С	0,898	С
ПФО	0,1	В	0	ВВ	0	ВВ	0	ВВ	0	ВВ
УрФО	0	ВВ	0,014	В	0	ВВ	0	ВВ	0	ВВ
СФО	0,015	В	0	ВВ	0	ВВ	0	ВВ	0	ВВ
ДФО	0	ВВ	0	ВВ	0	ВВ	0	ВВ	0	ВВ

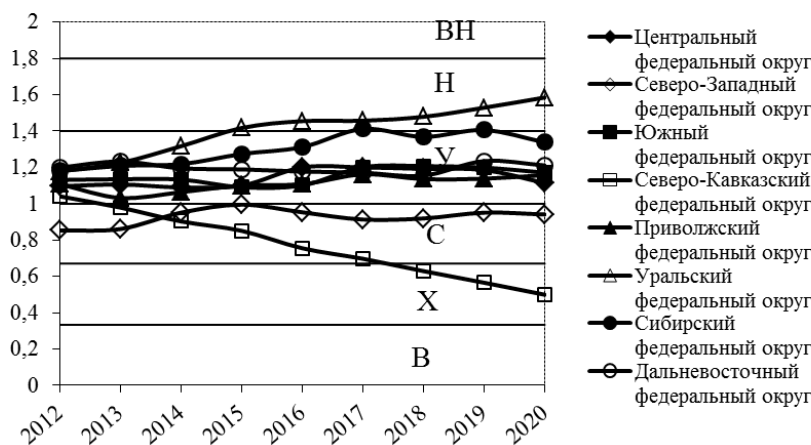


Рис. 12. Прогноз состояния физического капитала субъектов РФ до 2020 г.

Таблица 6

Прогноз состояния физического капитала субъектов РФ на 2012–2020 гг.

Округа	2012 г.		2015 г.		2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО	Сит.	НО
ЦФО	1,096	У	1,1	У	1,192	У	1,186	У	1,114	У
СЗФО	0,853	С	0,995	С	0,919	С	0,951	С	0,941	С
ЮФО	1,131	У	1,091	У	1,207	У	1,199	У	1,171	У
СКФО	1,041	У	0,851	С	0,629	Х	0,565	Х	0,499	Х
ПФО	1,108	У	1,1	У	1,136	У	1,138	У	1,158	У
УрФО	1,179	У	1,417	Н	1,479	Н	1,529	Н	1,585	Н
СФО	1,18	У	1,274	У	1,368	У	1,406	Н	1,338	У
ДФО	1,199	У	1,189	У	1,155	Н	1,235	У	1,211	У

Кавказский и Уральский округа. Первый из них с 2018 г. улучшит свое состояние на одну позицию и перейдет со среднего уровня на хороший. В Уральском регионе с 2015 г., наоборот, прогнозируется ухудшение состояния физического капитала.

Если ещё к началу 2012 г. все субъекты УрФО характеризовались удовлетворительным уровнем физического капитала, то к концу 2014 г. ситуация переломится, и Челябинская область будет характеризоваться низкой оценкой физического капитала. Более того, в 2020 г. ухудшится состояние физического капитала Курганской области – с удовлетворительного уровня на низкий. Отметим Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, уровень физического капитала которых по сравнению с 2011 г. поднимется на две позиции (с низкой на среднюю). Что касается Свердловской и Тюменской областей, то к концу 2020 г. состояние их физического капитала останется на уровне 2012 г. Таким образом, по итогам прогнозной оценки видно, что состояние физического капитала российских регионов на протяжении всего периода кардинально не меняется и находится на удовлетворительной позиции. Это свидетельствует о том, что при отсутствии четких концепций и системы мониторинга, направленной на повышение социально-экономического развития, субъекты РФ к 2020 г. могут выйти на низкий уровень

состояния физического капитала, это при том, что по ряду показателей физического капитала ряд территорий уже сейчас в несколько раз отстают от уровня развитых стран.

Литература

1. Прогнозирование социально-экономического развития региона / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина, С.Ю. Глазьева. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2011. – 1104 с.
2. Крутин, Ю.В. Проблемы финансового менеджмента промышленных предприятий по управлению оборотным капиталом / Ю.В. Крутин; Научная библиотека Удмуртского государственного университета. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.vestnik.udsu.ru/2011/2011-021/vst_11_021_09.pdf.
3. Социально-экономическое положение Уральского федерального округа в январе–мае 2011 г. // Уральский федеральный округ. Полномочный представитель президента России. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.uralfo.ru/soc_econ_01-05_2011.html.
4. Трефилов, И. Эксперты – о замедлении роста промышленного производства в России / И. Трефилов // Радио Свобода. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.svobodanews.ru/content/article/24363512.html>.

5. За 2011 год инвестиции в РФ увеличились на 6,2 процента // Российская газета. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rg.ru/2012/01/26/invest-anons.html>.

6. Инвестиции в России 2011 // БанкоСфера.ru. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bankosfera.ru/investicii/69-investicii-v-rossii-2011.html>.

7. Диагностика и прогнозирование социально-экономического развития регионов в рамках нелинейной динамики / Г.П. Быстрой, Л.А. Коришунов, Н.Л. Никулина, И.А. Лыков // Вестник Тюменского государственного университета. – 2010. – № 4. – С. 164–170.

8. Методы нелинейной динамики в анализе и прогнозировании экономических систем регионального уровня / Л.А. Коришунов, Г.П. Быстрой, С.А. Охотников и др. // Журнал экономической теории. – 2010. – № 3. – С. 103–114.

9. Агарков, Г.А. Анализ динамики теневой экономики Свердловской области / Г.А. Агарков, А.С. Найденов, А.Е. Чусова // Экономика региона. – 2010. № 4. – С. 139–146.

10. МЭР скорректировало прогноз по объему инвестиций в РФ – прогноз до 2030 года // Агентство экономической информации «Прайм». [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.lprime.ru/news/0/%7B12819FBF-8850-43C2-9B08-83FA5223170F%7D.uif>.

Поступила в редакцию 2 октября 2012 г.

Денисова Оксана Александровна. Кандидат экономических наук, младший научный сотрудник, Институт экономики УрО РАН (г. Екатеринбург). Область научных интересов – национальное богатство, физический капитал, инвестиционная привлекательность, энергетическая безопасность. Контактный телефон: 8 (343) 3715-706, e-mail: dennioks@mail.ru

Oksana A. Denisova is a candidate of economic sciences, junior research associate of Institute of Economics, Ural branch of Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg. The area of academic interests: national wealth, physical capital, investment appeal, energy security. Contact telephone number: +7 (343) 3715-706, e-mail: dennioks@mail.ru