

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Т.С. Хомякова, khomiakovats@susu.ru

О.В. Рязанцева, riazantcevaov@susu.ru

Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия

Аннотация. Научно-технологическое развитие является одним из стратегических национальных приоритетов Российской Федерации и определяется комплексом внутренних и внешних факторов, формирующих систему больших вызовов. Санкционные шоки и потеря доступа российской промышленности к зарубежным технологиям требуют переосмысления дальнейшего развития экономики, которое должно опираться на собственные разработки. На сегодняшний день Россия не является крупным участником глобального рынка передовых производственных инноваций и относительно слабо вовлечена в производство наукоемкой продукции [2]. Следование в дальнейшем инерционному сценарию развития экономики сопряжено с технологическим отставанием Российской Федерации, потерей конкурентоспособности на мировом рынке в стратегически важных сегментах, что является реализацией основных угроз экономической и другим подсистемам национальной безопасности. Экономическое развитие основано на результатах интеллектуального труда, объединенных термином «интеллектуальная собственность». Опыт лидеров мировой экономики свидетельствует о том, что интеллектуальная собственность при условии своевременной и тщательной защиты становится стратегическим ресурсом государства, что позволяет говорить о необходимости обозначить в качестве подсистемы экономической безопасности интеллектуальную безопасность. Совершенствование методических подходов к исследованию интеллектуальной безопасности актуализирует задачи определения её элементов (подсистем), классификацию рисков, способов их оценки и нейтрализации. Объектом исследования является интеллектуальная безопасность как подсистема экономической безопасности Российской Федерации. Предмет исследования – обеспечение интеллектуальной безопасности. Методология исследования опирается на использование таких общенаучных методов познания, как анализ, синтез, системный подход к исследуемым процессам и явлениям и их детализация. Основным результатом является систематизация компонентов и методов оценки сформированности институтов обеспечения интеллектуальной безопасности.

Ключевые слова: национальная безопасность, экономическая безопасность, интеллектуальная безопасность, институты обеспечения интеллектуальной безопасности

Для цитирования: Хомякова Т.С., Рязанцева О.В. Обеспечение интеллектуальной безопасности Российской Федерации // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2026. Т. 20, № 1. С. 102–109. DOI: 10.14529/em260109

Original article
DOI: 10.14529/em260109

ENSURING INTELLECTUAL SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION

T.S. Khomyakova, khomiakovats@susu.ru

O.V. Ryazantceva, riazantcevaov@susu.ru

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract. Scientific and technological development is one of the Russian Federation's strategic national priorities and is influenced by a variety of internal and external factors that present major challenges. Sanctions and the loss of Russian industry's access to foreign technologies require rethinking further economic development, which should be based on domestic innovations. Currently, Russia is not a

significant player in the global market for advanced manufacturing innovations and has limited involvement in producing knowledge-intensive products [2]. Adhering to an inertial economic development scenario would lead to the technological backwardness of the Russian Federation and a loss of competitiveness in strategically important global market segments. This would represent the realization of the main threats to the economic and other subsystems of national security. Economic development is based on the results of intellectual labor, which are united by the term “intellectual property”. Global economic leaders demonstrate that, when protected in a timely and thorough manner, intellectual property becomes a strategic state resource. This suggests defining intellectual security as a subsystem of economic security. Improving methodological approaches to intellectual security research makes it possible to define its elements (subsystems), classify risks, and develop methods for assessing and mitigating them. This study focuses on intellectual security as a subsystem of the Russian Federation's economic security. The subject of this study is ensuring intellectual security. This study employs general scientific methods of cognition, such as analysis and synthesis, as well as a systems approach to the processes and phenomena under study. The main result is a method for defining institutions that ensure intellectual security.

Keywords: national security, economic security, intellectual security, institutions for ensuring intellectual security

For citation: Khomyakova T.S., Ryazantseva O.V. Ensuring intellectual security of the Russian Federation. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2026, vol. 20, no. 1, pp. 102–109. (In Russ.). DOI: 10.14529/em260109

Введение

В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации к основным вызовам и угрозам относится стремление развитых государств использовать свои преимущества в уровне развития высоких технологий в качестве инструмента глобальной конкуренции на фоне недостаточной инновационной активности отечественных хозяйствующих субъектов [1].

Актуальность технологических вызовов для экономики России подтверждается данными снижения рейтинга страны в Глобальном инновационном индексе (ГИИ, Global Innovation Index), который рассчитывается Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС), на его основе составляется ежегодный рейтинг стран, отражающий как инновационный потенциал, так и его практическое применение. Сравнение рейтингов стран позволяет выявить сильные и слабые стороны с точки зрения развития инноваций, разрывы в инновационных показателях. Рейтинг рассчитывается на основе 78 индикаторов: 53 из них входят в субиндекс ресурсов инноваций (институты, человеческий капитал и наука, инфраструктура, развитие внутреннего рынка и развитие бизнеса), 25 индикаторов образуют субиндекс результатов инноваций (развитие технологий и экономики знаний, результаты креативной деятельности). В 2025 году Россия заняла 60-е место в рейтинге из 132 стран, в группе с высоким уровнем ВВП на душу населения – 45-е место из 54, а среди стран Европы – 32-е место из 39 (табл. 1).

Сильными сторонами инновационной системы России в 2025 году являются человеческий капитал и наука, развитие бизнеса, а также результаты креативной деятельности. Негативное влияние на общую эффективность инновационной деятельности в стране оказал недостаточный уровень таких показателей, как развитие технологий и экономики знаний, развитие рынка, инфраструктура, институциональные условия и законодательная база. Низкий рейтинг индикатора «Институциональные условия и законодательная база» в ГИИ-2025 свидетельствует о необходимости расширения исследований, определяющих условия и институциональные факторы повышения инновационного потенциала России.

Теория и методы

Особое место в инновационном развитии России занимает интеллектуальная безопасность, которая является одновременно компонентом национальной и экономической безопасности [5]. Необходимо отметить, что основные термины парадигмы интеллектуальной составляющей национальной безопасности на сегодняшний день не имеют однозначного толкования, а анализ научной литературы не позволил выявить универсального и общепризнанного определения интеллектуальной безопасности. В одних источниках интеллектуальная безопасность рассматривается как защита продуктов умственной деятельности, в других – ставится знак равенства между интеллектуальной безопасностью и интеллектуальной собственностью [10].

Таблица 1
Позиция России в ГИИ-2025 по компонентам инновационного индекса*

Наименование индекса	Место в рейтинге
Глобальный инновационный индекс	60
1. Субиндекс ресурсов инноваций	
1.1. Институциональные условия и законодательная база	131
1.2. Человеческий капитал и наука	25
1.3. Инфраструктура	76
1.4. Развитие внутреннего рынка	76
1.5. Развитие бизнеса	46
2. Субиндекс результатов инноваций	
2.1. Развитие технологий и экономики знаний	62
2.2. Результаты креативной деятельности	56

* Власова В.В. (2025) Глобальный инновационный индекс – 2025. М. ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. URL: <https://issek.hse.ru/news/1085304545.html>.

Многоаспектный подход к содержанию интеллектуальной безопасности предложен авторами В.Б. Украинцевым, И.Ю. Лепетиковой, Ю.П. Мамонтовой, это: 1) подсистема национальной безопасности – составной элемент системы более высокого уровня; 2) сложная многоуровневая система, состоящая из подсистем (составных элементов) более низкого уровня; 3) внутреннее и внешнее состояние государства, обеспечивающее отсутствие угроз интеллектуальным интересам всех уровней управления и сфер деятельности, а в случае их возникновения – действенности системы защиты и охраны носителей интеллекта и продуктов их умственного труда [11].

Авторами делается вывод о том, что интеллектуальная безопасность представляет собой системное явление, включающее в себя защищенность результатов умственного труда, эффективное использование, воспроизводство и повышение качества умственной способности людей, определяющих их деятельность. Под угрозой интеллектуальной безопасности понимается совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам в интеллектуальной сфере. В качестве одного из ключевых элементов (подсистем) интеллектуальной безопасности исследователи предлагают выделить защиту интеллектуальной собственности, а одной из реальных угроз – некорректное и неправомерное использование интеллектуальной собственности. Выводы авторов о важности защиты интеллектуальной собственности подтверждаются тем фактом, что наличие эффективных механизмов защиты интеллектуальной собственности во многом определяет успех стран, стремящихся к завоеванию конкурентных преимуществ на мировом рынке высокотехнологич-

ной продукции, увеличению потока иностранных инвестиций, активизации внешнеэкономической деятельности и росту доходов от экспорта товаров и услуг [12]. Поэтому в большинстве развитых стран проблемы защиты интеллектуальной собственности приравнены к проблемам национальной безопасности. По мнению Насташенко В.А., интеллектуальную безопасность целесообразно представить в виде сложной системы, включающей в себя подсистемы интеллектуальных интересов, интеллектуальных угроз и интеллектуальной защиты [9].

Защита интеллектуальной собственности как фундамента обеспечения интеллектуальной безопасности требует комплекса разнонаправленных мер реализации, которые традиционно разграничивают на пассивные и активные. Меры, связанные с охраной интеллектуальной собственности (предупреждением угроз интеллектуальным интересам), следует считать пассивной защитой (охраной) или пассивным обеспечением интеллектуальной безопасности. Для реализации пассивной защиты данная область общественных отношений должна опираться на институциональную базу. В Гражданском Кодексе РФ содержится перечень объектов интеллектуальной собственности, подлежащих правовой охране, определяются обладатели прав на эти объекты (авторы и иные правообладатели), раскрывается содержание таких прав. Также Российская Федерация является участником 26 основных международных договоров под эгидой Всемирной организации интеллектуальной собственности, имплементированных в национальное законодательство. Можно сделать вывод о достаточности мер институционального регулирования общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности. Однако влияние на-

учно-технического прогресса определяет необходимость постоянного совершенствования институциональной базы, поскольку возникают новые виды отношений между хозяйствующими субъектами, новые объекты интеллектуальной собственности. Несоответствующее этим реалиям качество институционального регулирования может повлечь за собой ущерб для собственников результатов интеллектуальной деятельности [7].

В качестве активного обеспечения интеллектуальной безопасности рассматриваются меры, направленные на ограничение и ликвидацию последствий появившихся угроз интеллектуальным интересам – это реальная защита интеллектуальной собственности от различного рода посягательств институциональными нормами и практиками, а также восстановление нарушенных прав и компенсация убытков. Статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ свидетельствует о многочисленности нарушений прав интеллектуальной собственности в России и ежегодном росте споров о её защите (табл. 2).

Таблица 2
Статистика нарушения интеллектуальных прав*

Период	Количество споров	Объем взысканий с нарушителей, млрд руб.
2021	33 978	4,7
2022	39 489	4,1
2023	50 088	7,0
2024	53 000	9,4

*Составлено авторами на основе данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Данные судебной статистики. URL: <https://cdep.ru/?id=79>

Следует отметить, что в общей массе споров по интеллектуальным правам патентные споры, связанные с нарушением прав на промышленную собственность (изобретения, полезные модели, промышленные образцы, средства индивидуализации), составляют сравнительно небольшую часть – 106 дел в 2021 году и 203 дела в 2024 году. Однако именно эта категория отличается повышенной сложностью и высокой экономической значимостью. В 2024 году заявленные суммы исковых требований по патентным делам превысили 820 млн руб., но реально взыскано 359 млн руб. Значение патентных споров продолжает возрастать, поскольку они затрагивают стратегически важные отрасли отечественной экономики, определяющие инновационное развитие.

Растущая конфликтность данной сферы общественных отношений связана с такими факторами, как: глобализация, повышающая риски нарушения интеллектуальных прав; ужесточение

законодательства; возобновление активности иностранных правообладателей в связи с легализацией параллельного импорта в России; изменение общественного восприятия интеллектуальной собственности, осознание её коммерческой ценности и стратегической значимости для бизнеса; повышение уровня правовой грамотности населения [8]. Исходя из этого можем предположить, что тенденция по увеличению количества отстаивающих права в сфере интеллектуальной собственности будет сохраняться.

Необходимость защиты интеллектуальной собственности как основы соблюдения интеллектуальной безопасности требует разработки методов, идентифицирующих проблематику данной предметной области. Авторами выделены институты и соответствующие им показатели (табл. 3), которые рассматриваются как обеспечивающие защиту интеллектуальной собственности и, следовательно, интеллектуальную безопасность [3].

Результаты исследования

На основе статистических данных проведен анализ действия институтов защиты интеллектуальной собственности в РФ, позволяющий оценить их результативность, выявить периоды повышенной активности и определить тенденцию за анализируемый период (рис. 1) [4].

Исследование первичных статистических данных показало, что основными факторами защиты интеллектуальной собственности за анализируемый период стали: в 2016 г. – институты защиты средств индивидуализации (КД 5); в 2017 г., 2018 г. – институты защиты объектов промышленной собственности (КД 4); 2019–2024 гг. – институты защиты средств индивидуализации (КД 5).

В целях дифференциации регулирующего воздействия институтов был определен средний темп роста характеризующих их показателей за период 2016–2024 гг. (рис. 2).

Визуализация расчетов позволяет определить наиболее проблемные зоны и оценить общую тенденцию в защите интеллектуальной собственности за период [6].

Обсуждение и выводы

Предложенный авторами метод позволяет оценить влияние институтов на эффективность защиты интеллектуальной собственности и обеспечение интеллектуальной безопасности.

Результаты исследования позволили сделать следующие выводы. Наблюдается существенное изменение в работе институтов защиты промышленных образцов (КД8), защиты промышленной интеллектуальной собственности (КД4), защиты средств индивидуализации (КД5).

– *Институты защиты промышленных образцов (КД-8)*. Относительные значения КД-8 изначально с 2018 г до 2022 г. демонстрируют снижение, к концу анализируемого периода наблюдается тенденция роста показателя. Темпы роста показателя

Таблица 3

Институты защиты интеллектуальной собственности*

Институты	Обозначение показателя	Содержание показателя	Эмпирические данные
Институты защиты недифференцированной интеллектуальной собственности	КД1	Показатель общего уровня защиты прав на интеллектуальную собственность	Общее количество споров в области защиты объектов интеллектуальной собственности
	КД2	Показатель защиты интеллектуальной собственности в административном порядке	Количество дел административно-правового характера по защите объектов интеллектуальной собственности
	КД3	Показатель гражданско-правовой защиты интеллектуальной собственности	Количество дел гражданско-правового характера по защите объектов интеллектуальной собственности
Институты защиты промышленной интеллектуальной собственности	КД4	Показатель защиты объектов промышленной собственности	Количество дел по защите прав на промышленную собственность
Институты защиты средств индивидуализации	КД5	Показатель защиты средств индивидуализации	Количество дел по защите средств индивидуализации, принадлежащих предприятию
Институты защиты изобретений	КД6	Показатель защиты изобретений	Количество дел по защите изобретений, принадлежащих предприятию
Институты защиты полезных моделей	КД7	Показатель защиты полезных моделей	Количество дел по защите полезных моделей, принадлежащих предприятию
Институты защиты промышленных образцов	КД8	Показатель защиты промышленных образцов	Количество дел по защите промышленных образцов, принадлежащих предприятию

* Разработано авторами

теля увеличились почти в 2 раза. Абсолютные значения подтверждают высокую конфликтность в сфере защиты этого вида интеллектуальной собственности, связанную с производством нарушителями контрафактной продукции, копирующей внешний оригинальный вид.

– *Институты защиты промышленной интеллектуальной собственности (КД 4)*. В период 2022–2024 гг. относительные значения данного показателя говорят о растущей уязвимости в сфере защиты объектов, охраняемых патентами и свидетельствами, растущем количестве нарушений исключительных (имущественных), обусловленных недостаточностью мер по защите интеллектуальной промышленной собственности.

– *Институты защиты средств индивидуализации (КД5)*. В период 2021–2024 гг. динамика

относительных показателей свидетельствует о тенденции существенного роста случаев нарушения прав на товарные знаки, служащие для индивидуализации товаров, работ, услуг предпринимателей и защиты их от недобросовестной конкуренции. Нарушение прав на товарный знак чревато для его обладателей такими негативными последствиями, как потеря деловой репутации, сокращение доли рынка и рыночной стоимости бизнеса.

Анализ состояния институтов защиты интеллектуальной собственности позволяет сделать вывод о серьезном ущербе для экономики, наносимом действиями нарушителей, и необходимости дальнейшего совершенствования методов пассивного и активного обеспечения интеллектуальной безопасности.

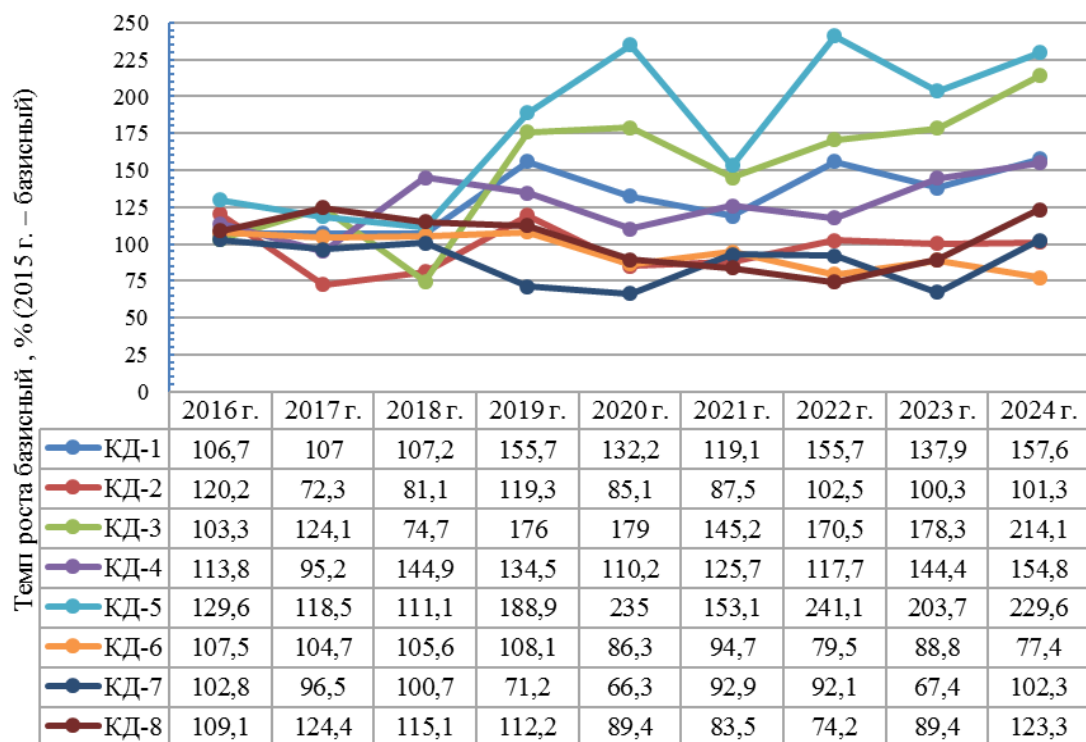


Рис. 1. Динамика показателей защиты интеллектуальной собственности*

* Составлено авторами на основе данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Данные судебной статистики. URL: <https://cdep.ru/?id=79>

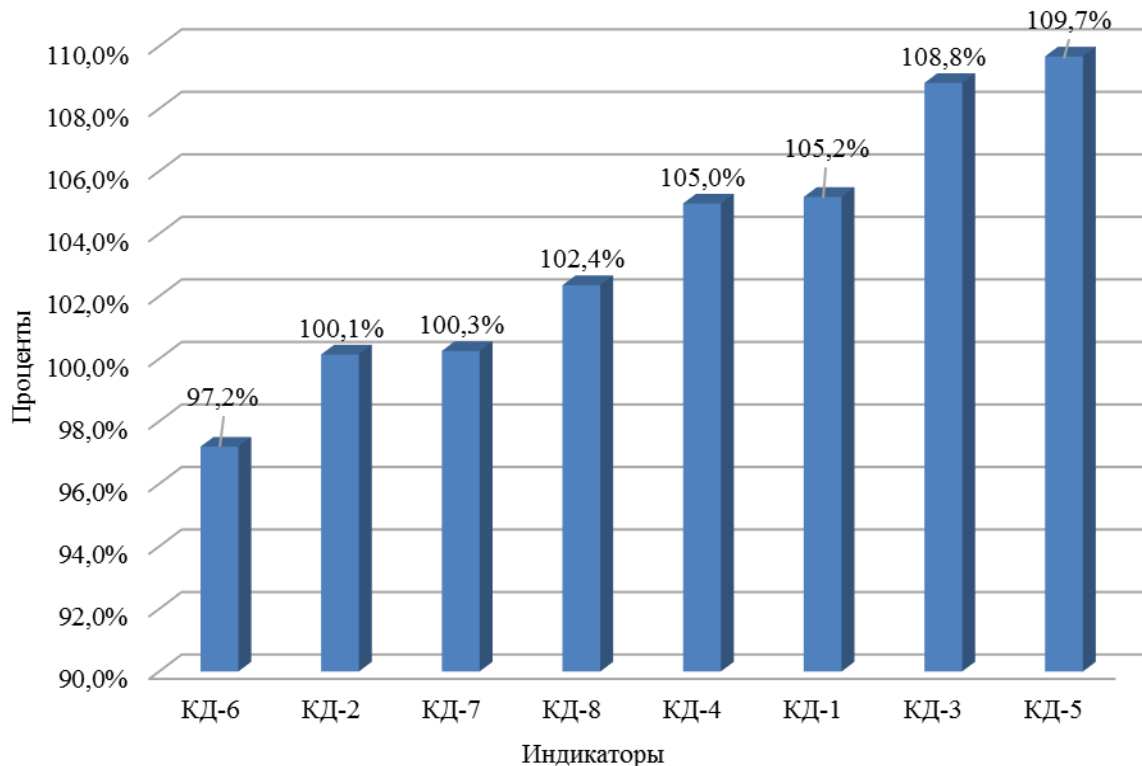


Рис. 2. Средний темп роста показателей защиты интеллектуальной собственности*

* Составлено авторами на основе данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Данные судебной статистики. URL: <https://cdep.ru/?id=79>

Список литературы

1. Астанков К.С., Казакова Г.А., Николаев А.С. Современное состояние и тенденции трансфера перспективных технологий на основе аналитики экспертов «Gartner» // *Инновации*. 2023. № 6 (296). С. 71–77. EDN: UWNCEQ
2. Васильев В.Л., Кузнецов М.С., Гапсаламов А.Р., Осадчий Э.А. Сравнительный анализ исследования советской и российской моделей инновационного развития // *Инновации*. 2024. № 1(297). С. 3–9.
3. Гурлев В.Г., Хомякова Т.С. Судебная статистика. Статистическая обработка экспертных исследований деятельности судов: учебное пособие. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2021. 40 с.
4. Гурлев В.Г., Хомякова Т.С., Слива С.В. Оценка результатов инновационной деятельности предприятий в интересах достижения технологического суверенитета российской экономики // *Вестник Челябинского государственного университета*. 2024. № 6 (488). С. 125–137. DOI: 10.47475/1994-2796-2024-488-6-125-137
5. Демин А.В. Стимулирование развития малых технологических компаний в России: курс на «бесшовность» // *Инновации*. 2023. № 5 (295). С. 3–6.
6. Киселева О.Н., Сафарян Г.В. Развитие классификации рисков инновационной деятельности отечественных предприятий в условиях цифровизации // *Инновационная деятельность*. 2024. № 2 (69). С. 86–95.
7. Кошелева Т.И., Мордовец В.А. Система управления инновационной деятельностью на предприятии в рамках комплексной цифровизации // *Инновации*. 2023. № 1 (291). С. 90–94. DOI: 10.26310/2071-3010.2023.291.1.011
8. Масленникова О.Ф. Залог исключительных прав на объект интеллектуальной собственности в РФ: комментарий к ситуации 2014–2018 гг., направления развития // *Инновационная деятельность*. 2023. № 1 (64). С. 78–102.
9. Насташенко В.А. Формирование интеллектуальной безопасности // *Анатомия личности*. 2020. № 1 (21). С. 42–45. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-intellektualnoy-bezopasnosti/viewer>.
10. Петраченко С.А. Политические аспекты интеллектуальной безопасности современной России: автореф. дис. ... канд. полит. наук. Саратов. 2008. С. 14. URL: http://www.ceninauku.ru/about/page_14823.htm.
11. Украинцев В.Б., Лепетикова И.Ю., Мамонтова Ю.П. Обеспечение интеллектуальной безопасности России: ключевые угрозы и направления их нейтрализации методами государственного управления // *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки*. 2018. № 14. С. 58–61. DOI: 10.22394/2079-1690-2018-1-4-58-62. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-intellektualnoy-bezopasnosti-rossii-klyuchevye-ugrozy-i-napravleniya-ih-neytralizatsii-metodami-gosudarstvennogo/viewer>
12. Чемезов С.В., Коптев Ю.Н., Волобуев Н.А., Каширин А.И. О концепции опережающего инновационного развития и глобального технологического превосходства ГК «Ростех» // *Инновации*. 2023. № 1(291). С. 3–16. DOI: 10.26310/2071-3010.2023.291.1.001

References

1. Astankov K.S., Kazakova G.A., Nikolaev A.S. Current state and trends in the transfer of promising technologies based on the analysis of Gartner experts. *In-novations*, 2023, no. 6 (296), pp. 71–77. (In Russ.)
2. Vasiliev V.L., Kuznetsov M.S., Gapsalamov A.R., Osadchiy E.A. Comparative Analysis of the Study of the Soviet and Russian Models of Innovative Development. *Innovations*, 2024, no. 1 (297), pp. 3–9. (In Russ.)
3. Gurlev V.G., Khomyakova T.S. *Sudebnaya statistika. Statisticheskaya obrabotka ekspertnykh issledovaniy deyatelnosti sudov* [Judicial Statistics. Statistical Processing of Expert Studies of Court Activities]. Chelyabinsk, 2021. 40 p.
4. Gurlev V.G., Khomyakova T.S., Sliva S.V. Evaluation of the results of innovative activities of enterprises in the interests of achieving technological sovereignty of the Russian economy. *Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2024, no. 6 (488), pp. 125–137. (In Russ.) DOI: 10.47475/1994-2796-2024-488-6-125-137
5. Demin A.V. Stimulating the development of small technology companies in Russia: a course towards “seamlessness”. *Innovations*, 2023, no. 5 (295), pp. 3–6. (In Russ.)
6. Kiseleva O.N., Safaryan G.V. Development of a Classification of Risks of Innovative Activities of Domestic Enterprises in the Context of Digitalization. *Innovation Activity*, 2024, no. 2 (69), pp. 86–95. (In Russ.)
7. Kosheleva T.I., Mordovets V.A. The system of managing innovation activities at the enterprise within the framework of comprehensive digitalization. *Innovations*, 2023, no. 1 (291), pp. 90–94. (In Russ.) DOI: 10.26310/2071-3010.2023.291.1.011
8. Maslennikova O.F. Pledge of exclusive rights to an intellectual property object in the Russian Federation: commentary on the situation in 2014–2018, development directions. *Innovative activity*, 2023, no. 1 (64), pp. 78–102. (In Russ.)

9. Nastashenko V.A. Formation of intellectual security. *Anatomy of personality*, 2020, no. 1 (21), pp. 42–45. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-intellektualnoy-bezopasnosti/viewer>.
10. Petrachenko S.A. *Politicheskie aspekty intellektual'noy bezopasnosti sovremennoy Rossii* [Political aspects of intellectual security in modern Russia]. Abstract of a dissertation for the degree of candidate of political sciences. Saratov, 2008, p. 14. URL: http://www.ceninauku.ru/about/page_14823.htm
11. Ukraintsev V.B., Lepetikova I.Yu., Mamontova Yu.P. Ensuring Russia's intellectual security: key threats and directions for their neutralization by public administration methods. *State and municipal administration. Scientific notes*, 2018, no. 14, pp. 58–61. (In Russ.) DOI: 10.22394/2079-1690-2018-1-4-58-62. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-intellektualnoy-bezopasnosti-rossii-klyuchevye-ugrozy-i-napravleniya-ih-neytralizatsii-metodami-gosudarstvennogo/viewer>
12. Chemezov S.V., Koptev Yu.N., Volobuev N.A., Kashirin A.I. On the Concept of Advanced Innovative Development and Global Technological Superiority of Rostec State Corporation. *Innovations*, 2023, no. 1(291), pp. 3–16. (In Russ.) DOI: 10.26310/2071-3010.2023.291.1.001

Информация об авторах

Хомякова Татьяна Сергеевна, старший преподаватель кафедры «Экономическая безопасность», Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия; khomiakovats@susu.ru

Рязанцева Ольга Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономическая безопасность», Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия; riazantcevaov@susu.ru

Information about the authors

Tatyana S. Khomyakova, Senior Lecturer, Department of Economic Security, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia; khomiakovats@susu.ru

Olga V. Ryazantseva, PhD (Economics), Associate Professor, Department of Economic Security, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia; riazantcevaov@susu.ru

Статья поступила в редакцию 17.03.2026

The article was submitted 17.03.2026