

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «НЕМАТЕРИАЛЬНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ»

И.В. Елохова, Л.А. Назарова

Инновационная деятельность играет важнейшую роль в развитии деятельности любого современного предприятия. Авторы дают определение результата инновационной деятельности через анализ понятия самой инновационной деятельности, выделяя при этом ее основные признаки и базисные понятия, которые характеризуют и определяют внутренние взаимосвязи. Данный анализ позволил авторам на основе выявленных базисных понятий и с использованием описанных содержательных отношений между ними сформулировать концепт «результата инновационной деятельности» и выделить такую экономическую категорию, как «нематериальный результат инновационной деятельности».

Ключевые слова: *инновационная деятельность, результаты инновационной деятельности, инновационный процесс, инновации, технологии, нематериальные активы, интеллектуальный капитал.*

Сегодня в мире происходят изменения эволюционного и научно-технического характера, которые во многих случаях кардинально влияют на жизнь общества. Основные изменения связаны с процессами производства новых идей, их внедрением и распространением. Понятия «инновации», «инновационная деятельность» и «результаты инновационной деятельности» в последние годы оказались в центре экономико-политических дискуссий во многих постиндустриальных странах.

Инновационная деятельность выполняет особую роль в системе воспроизводства – роль порождения изменений, что позволяет оценить ее как источник саморазвития и самоорганизации предпринимательских систем. Инновационная деятельность вносит преобразования в социально-экономическую систему, воздействует на структуру и задает темпы и масштабы экономических процессов и сопутствующих им структурных изменений.

Как показывает анализ, в настоящее время в отечественной и зарубежной научной экономической литературе пока еще отсутствует общепринятая терминология в области инновационной деятельности.

Особый научный интерес вызывают результаты инновационной деятельности, так как они концентрируют интересные решения научных, технологических, социально-политических и других задач.

Для того, чтобы понять сущность и содержательное наполнение всего комплекса возможных и планируемых результатов инновационной деятельности, проведем анализ понятий самой инновационной деятельности, выделим основные признаки, определяющие содержание инновационной деятельности, определим из них основные признаки, базисные понятия, а также характеристики инновационной деятельности, определяющие внутренние

взаимосвязи. В процессе определения признаков инновационной деятельности используем метод восхождения от конкретного к абстрактному.

Вопросу изучения инновационной деятельности как социально-экономического явления уделяют внимание многие ученые и практики, при этом каждый рассматривает ее под определенным углом зрения.

Многие авторы подчеркивают процессуальную составляющую инновационной деятельности.

Так, Д. Сулейменов и Й.Л. Курнышева рассматривают инновационную деятельность как «процесс создания нового товара от формирования его идеи до освоения производством, выпуска, реализации и получения коммерческого эффекта» [1, с. 187]. Аналогичной точки зрения придерживается К.В. Балдин, выделяя следующие особенности инновационной деятельности с точки зрения определения ее как бизнес-процесса: «деятельность; высокой степенью неопределенности и риска; способность инициировать структурные изменения; человекоемкостью; характер инновационного целеполагания; неформализуемыми механизмами» [2, с. 74–76]. В.Ф. Уколов отождествляет понятие «инновационная деятельность» и «инновационный процесс». По мнению автора, «инновационная деятельность есть инновационный процесс», начинающийся с новой идеи, ее вызревания и дальнейшего воплощения в продукт (услугу, технологию), и заканчивающийся распространением» [3, с. 109]. Аналогичные определения можно встретить у других экономистов, как Е.М. Рогова, И.Т. Балабанов, Р.А. Фатхутдинов.

Международный стандарт – Руководство Фраскати («Frascati Manual», 1963 г., первый документ, посвященный методологии статистики науки и инноваций) трактует инновационную дея-

тельность как «вид деятельности, связанный с трансформацией идей (обычно результатов научных исследований и разработок) в новый или усовершенствованный продукт, внедренный на рынке, в новый или усовершенствованный технологический процесс, использованный в практической деятельности, либо в новый подход к социальным услугам» [4].

Другая группа ученых экономистов не отождествляет инновационную деятельность с процессом. Например, А.В. Тодосийчук рассматривает инновационную деятельность как «деятельность, направленную на создание нового или усовершенствованного товара (услуги), в том числе совершенствование технологических процессов, методов организации производства и управления, а также связанные с этим дополнительные научные исследования и разработки» [5, с. 34]. П.Н. Завлин под инновационной деятельностью понимает «деятельность, направленную на использование результатов научных исследований и разработок для расширения и обновления номенклатуры и улучшения качества выпускаемой продукции (товаров, услуг), совершенствования технологии их изготовления с последующим внедрением и эффективной реализацией на внутреннем и зарубежном рынках» [6, с. 11].

Используя подход Й.А. Шумпетера о предпринимателе-новаторе, А.Г. Шеремет определяет инновационную деятельность как «многогранный вид экономической деятельности», при которой «...предприниматели (физические и юридические лица) осуществляют следующие виды инициативной деятельности: создание инновационного продукта; выполнение посреднических функций (оказание услуг, связанных с продвижением инновационного продукта и его передачей от непосредственного создателя его потребителям), осуществление функций в финансовой сфере для обеспечения инновационной деятельности» [7, с. 48].

Между тем существует и другая точка зрения, например, В.Н. Гунин, В.П. Баранчев рассматривают инновационную деятельность как «сферу разработки и практического освоения технических, технологических, организационно-экономических нововведений, которая включает не только инновационные процессы, но и маркетинговые исследования рынков сбыта товаров, их потребительских свойств, а также новый подход к организации информационных, консалтинговых, социальных и других видов услуг» [8, с. 21].

Также существуют расхождения относительно трактовки данного понятия в различных сферах деятельности. Так, например, в экономической энциклопедии приводится понятие «инновационная активность» – целенаправленная деятельность по созданию, освоению в производстве и продвижению на рынок продуктовых, технологических и организационно-управленческих новшеств [9, с. 234]. Большой юридический словарь определяет

инновационную деятельность как деятельность по созданию и использованию интеллектуального продукта, доведению новых оригинальных идей до реализации в виде готового товара на рынке (организация экспертиз, внедрение и тиражирование изобретений, ноу-хау, научно-технических разработок, научных произведений, открытий, промышленных образцов, товарных знаков, проведение научно-исследовательских, проектных, опытно-конструкторских, маркетинговых исследований с целью создания образцов новой техники и новых технологий; патентно-лицензионная деятельность).

Анализируя взгляды ученых о содержании понятия «инновационная деятельность», можно заметить, что далеко не все авторы рассматривают понятие инновационной деятельности, ставя в основу определения ее целевую направленность и, того более, многие авторы вообще не упоминают результат как одну из составляющих понятия инновационной деятельности. С нашей точки зрения, для того чтобы описать, а тем более оценить какую-либо деятельность, необходимо, в первую очередь, акцентировать внимание на ожидаемых результатах этой деятельности.

Во всем многообразии терминов и определений, используемых в законодательных актах, научной литературе и практической деятельности, для характеристики «инновационной деятельности», мы пришли к заключению о различии во взглядах авторов на инновационную деятельность именно в контексте предмета нашего исследования «результатах инновационной деятельности». В связи с этим можно выделить следующие наиболее распространенные подходы к восприятию авторами результатов инновационной деятельности (см. таблицу).

Традиционный подход. В рамках этого подхода в качестве результата инновационной деятельности воспринимается только сама суть «инновация» (новшество, нововведение), т. е. какой-то новый товар, услуга, продукт, технология, процесс, способ и т. п., которая с помощью какого-то технологического процесса была доведена до какого-то приемлемого желаемого состояния. Причем уровень приемлемости этого состояния, как правило, не отражается. В основном здесь делается упор на раскрытии содержания технологического процесса. Такого подхода придерживаются авторы: Г.С. Гамидов, Э.И. Крылов и И.В. Журакова, Б. Санто, А.В. Тодосийчук, В.Ф. Уколов, А.Д. Шеремет, К.П. Янковский и др.

Ориентированный подход. Согласно этому подходу авторы также результатом инновационной деятельности признают инновацию (внедренную, воплощенную, осуществленную и т. п.), но при этом выдвигают ключевое условие ее существования – это ее потребляемость, практическую полезность и востребованность, т. е. ориентируют целевой смысл инновационной деятельности на удовлетворение каких-либо общественных

Управление инвестициями и инновационной деятельностью

Основные признаки инновационной деятельности

Базисные понятия		Основные признаки	Подход, кол-во упоминаний (раз)			Общее соотношение упоминаний, %
			Традиционный	Ориентированный	Нецелевой	
Суть	Процесс	Процесс	5	6	3	50
		Деятельность	2	5	1	29
		Мероприятие	1	1		7
		Сфера, часть прогресса		1	1	8
		Способ		1		4
Объект	Идея	Новое научное знание	1	8		32
		Идея	3	4	1	29
		Инновация (нововведение)	1	3	3	25
		Новое открытие, изобретение, разработка	1	1	1	11
		Новый подход, способ, средство, технология		2	1	11
Действие	Технология	Исследование, поиск идей	3	1	2	21
		Изобретение, создание, разработка, доработка, изменение	5	8	4	61
		Внедрение, воплощение	1	7	1	32
		Производство	1	2	1	14
		Реализация, выход, сбыт, распространение	2	7	2	39
		Использование, освоение	4	5	2	39
Результат	Цель	Новый товар, услуга, продукт, инновация	8	8		57
		Новая технология, процесс	4	4		29
		Удовлетворение потребностей		9		32
	Эффект	Повышение эффективности, успех		4		14
		Улучшение социальных услуг		3		11
		Улучшение качества		2		7
		Совершенствование труда		1		4
		Повышение конкурентоспособности		1		4
		Решение экологических проблем		1		4
		Окупаемость инвестиций		1		4
Иные		4		14		
Субъект	Человек	Люди, коллектив, предприниматель	1	1		7

потребностей во всем их многообразии (32 % авторов). В рамках этого подхода можно выделить группу авторов, которые дополняют ориентир на удовлетворение потребностей или только ограничиваются ориентиром на ожидаемый социально-экономический эффект (повышение конкурентоспособности, улучшение качества, окупаемость инвестиций, совершенствование условий организа-

ции труда, решение социальных и экологических проблем и т. п.). Такой подход отражен в работах С.Д. Ильенковой, В.Ю. Яковец, А.Г. Теслинова, А.А. Трифиловой, А.Б. Крутика, П.Н. Завлина и др.

Нецелевой подход. Подход, при котором авторы при определении инновационной деятельности акцентируют внимание на других признаках (на существовании изначальной идеи (новшества), са-

мом процессе, применяемых технологиях, существующих циклах, этапах, характеристиках и т. п.) инновационной деятельности, исключая из поля особого внимания целевые результаты инновационной деятельности (К.В. Балдин, В.Н. Гунин, Б.Н. Баранчев, А.И. Татаркин, А.Ф. Суховой, В.Г. Медынский и др.).

Безусловно, нам ближе второй подход – «*ориентированный*», так как он наиболее глубоко отражает сущность инновационной деятельности, а именно подчеркивает ее целевой смысл и ожидаемый социально-экономический эффект. При концептуальном моделировании понятия «результат инновационной деятельности» мы будем основываться именно на нем, так как четкое определение «результата инновационной деятельности» позволит организовать их оценку и управление, а также освоить и развить методологию настоящего исследования.

Понятийный анализ инновационной деятельности (см. таблицу) помимо выявленного различия в подходах к определению сущности данной экономической категории был осуществлен нами также для выявления базисных признаков данной деятельности.

Опираясь на классическое представление о деятельности как таковой, мы базисные признаки, ее определяющие, выбрали в качестве ориентира для определения базисных признаков инновационной деятельности. Так, любая деятельность несет в себе какую-то сущность – «суть», деятельность осуществляется кем-то – «субъект», над чем-то – «объект», благодаря чему-то – «действие» и для чего-то – «результат».

Признаки инновационной деятельности, выявленные и заявленные различными авторами в своих определениях, мы соотнесли с набором представленных классических признаков деятельности, распределив первые по следующим группам.

Суть инновационной деятельности представляет, конечно же, некий процесс, набор мероприятий, действий, которые нами представляются в базисном понятии «процесс» (более 50 % авторов склоняются именно к такой трактовке).

Субъектом инновационной деятельности являются непосредственно работники, персонал, коллектив, предприниматели, менеджмент разного уровня в абстрагированном варианте «человек».

Действия субъекта представляются нами как «технологии», включающие в себя весь набор функций, задач, необходимых для рождения, внедрения и распространения инноваций.

Анализ признаков, определяющих *объект* и *результат*, применительно к инновационной деятельности выявил ряд особенностей, связанных с разными подходами авторов к понятию «инновация». Некоторые авторы инновацию считают *объектом* инновационной деятельности, а некоторые авторы инновацию воспринимают как *результат* инновационной деятельности. В содержательном

восприятии инновации как таковой оба этих подхода абсолютно оправданы. В процессе инновационной деятельности мы работаем с инновациями и получаем инновацию. Разграничение данных подходов, по-нашему мнению, видится в том, что инновация (И), являющаяся объектом инновационной деятельности носит характер «идеи» (мысль, проект, программа, предложения и т. п.), а в результате инновационной деятельности (ИД) приобретает иную «форму» (И'), т. е. **И → ИД → И'**.

Воспринимая результаты инновационной деятельности как иные формы начальных инноваций, мы подразделяем их на две группы: 1) «цель» – целевые результаты, т. е. непосредственно новые формы инноваций, новые продукты, новые технологии, новые комбинации средств производства, услуги, товары и удовлетворенные с их помощью потребности, и 2) «эффект» – это те сопутствующие результаты, которые связаны с повышением конкурентоспособности, эффективности, качества и т. п. Забегая вперед, мы можем говорить в таком представлении о двух основных вариантах форм результатов инновационной деятельности – материальные и нематериальные.

Таким образом, основываясь на проведенном нами анализе понятий «инновационная деятельность», применяя концептуальный подход к определению понятия «результат инновационной деятельности», и логику концептуального анализа и синтеза, а также методику, предложенную А.Г. Теслиновым, определим группу базисных понятий, которые лягут в основу предлагаемого нами концепта «результат инновационной деятельности» [10, с. 286]. Это:

- 1) **процесс** организации инновационной деятельности;
- 2) **идея**, ради которой зарождается, поддерживается и развивается инновационная деятельность;
- 3) **технология**, за счет которой создается и осуществляется инновационная деятельность;
- 4) **форма**, в которой представлена новая идея.

В данной группировке базисных понятий инновационной деятельности мы осознанно исключаем «субъект», так как инновационной деятельностью занимаются исключительно люди, и субъектный контекст не является предметом нашего исследования. К тому же только два автора в своих определениях «инновационной деятельности» нашли необходимым выделить субъект в инновационной деятельности.

Определив базисные понятия строящейся нами концептуальной схемы «результат инновационной деятельности», дадим им определения:

«**ПРОЦЕСС**» (выступает как родовое понятие) – совокупность необратимых, взаимосвязанных, длительных изменений как спонтанных, так и управляемых, как самоорганизованных, так и ор-

Управление инвестициями и инновационной деятельностью

ганизуемых, результатом которых является некое новшество или нововведение [11].

«ИДЕЯ» – форма отражения внешнего мира, включающая в себя сознание цели и перспективы его дальнейшего познания и практического преобразования [12].

«ТЕХНОЛОГИЯ» – способ преобразования вещества, энергии, информации в процессе изготовления продукции, обработки и переработки материалов, сборки готовых изделий, контроля качества, управления. Технология воплощает в себе методы, приемы, режим работы, последовательность операций и процедур, она тесно связана с применяемыми средствами, оборудованием, инструментами, используемыми материалами [13].

«ФОРМА» – внутренняя организация содержания, охватывающая систему устойчивых связей предмета. Возникающее в ходе несоответствие содержания и формы в конечном итоге разрешается «сбрасыванием» старой и возникновением новой формы. Она может быть представлена в виде материальных вещей и быть оформленной материей и существовать в неформальной «материи» – нематериальной форме, обладая независимым от «материи» существованием [14].

Базисные понятия соединим между собой следующими содержательными отношениями (рис. 1).

1. Отношение «*Осуществимости идей*» – целевая прожекторная компонента взаимосвязей, отражающая в комплексе способность научной идеи быть осуществленной в реальной практической деятельности; понятие осуществимости задает генеральную целевую установку преобразования идеи в инновацию (в результат), происходящим в процессном и технологическом блоках.

2. Отношение «*Реализуемости идей*» – технологическая компонента взаимосвязей, отражающая способность непосредственно самого процесса, как последовательности необратимых, взаимосвязанных, длительных изменений, обеспечить создание инновации как результата.

3. Отношение «*Адекватности технологий*» – техническая, организационная, методологическая и иная способность и ресурсная (финансовая, производственная, человеческая и т. п.) обеспеченность той или иной технологии (способа, метода) преобразовать ту или иную идею, довести ее до логического желаемого результата.

4. Отношения «*Инсталляции технологий*» – процедура планомерного, обоснованно необходимого и реально достаточного внедрения, встраивания, включения тех или иных технологий в процесс инновационной деятельности, по сути обеспечивая его существование.

5. Отношение «*Целеполагания*» – взаимосвязи, исходящие из процессного и технологического блока и определяющие целевую установку на ту или иную форму инновации как результат. Процесс нацелен на результат, причем, как сам процесс на конечный ключевой результат, связанный с осуществлением потребляемой инновации, так и на промежуточные результаты, появляющиеся в ходе реализации тех или иных технологий, на различных этапах и циклах инновационного процесса. Эти результаты могут быть планируемыми, случайными, неожиданными, промежуточными, итоговыми, но явившимися следствием целеполагания (основного или промежуточного), они могут отражаться в виде конкретных целевых показателей, а также в виде дополнительных эффектов.

6. Отношение «*Желательности формы*» – из

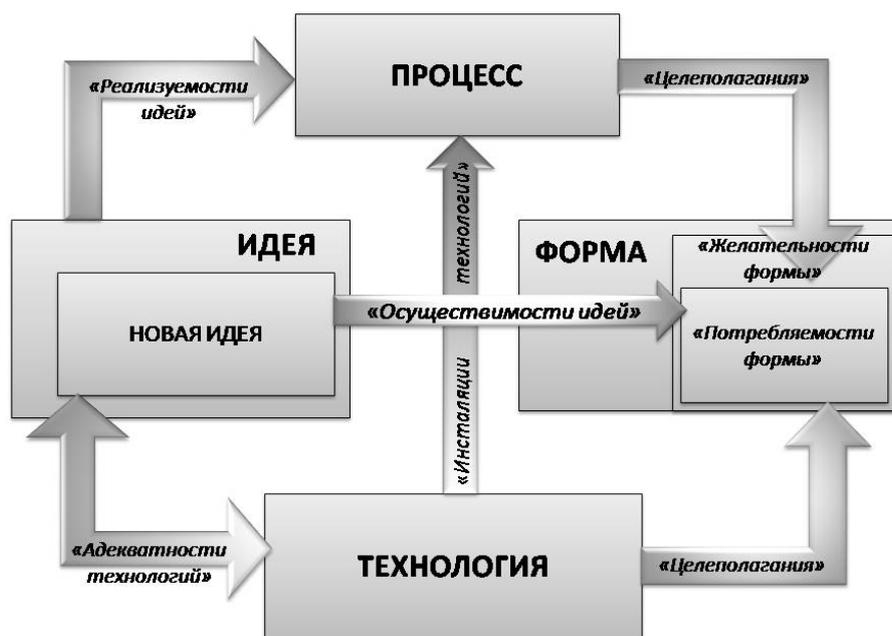


Рис. 1. Схема концепта «результат инновационной деятельности»

всех возможных результатов инновационной деятельности мы выбираем те новые формы инновации, которые желательны инициатору этой деятельности. Отрицательные результаты не рассматриваются как результаты инновационной деятельности по определению того, что инновация признается таковой не только после ее внедрения, но и после того, когда она дала эффект, т. е. положительный желательный результат.

7. Отношение «*Потребляемости формы*» – среди желательных форм инноваций ценность имеют потребляемые формы, на которые есть спрос, в которых есть потребность, которые дают коммерческий эффект. Внедренная инновация, не нашедшая своего потребителя, перестает быть желаемым результатом инновационной деятельности.

Таким образом, на основе выявленных базисных понятий и с использованием описанных содержательных отношений (взаимосвязей) между ними синтезируем и сформулируем концепт:

«**Результат инновационной деятельности**» – это желательная **форма** новой **идеи**, осуществленная в ходе реализации целенаправленного на ее потребление **процесса** и инсталлированных в него адекватных **технологий**; при этом форма здесь может быть как материальной, так и нематериальной.

Результаты инновационной деятельности укрупнено можно разделить на две части.

К первой части относятся «**материальные результаты инновационной деятельности**», которые могут быть выражены в виде движимого и недвижимого имущества, новых или усовершенствованных продуктов, имеющих конкретную вещественную форму, созданных, освоенных, модернизированных или модифицированных машин, оборудования, аппаратов, механизмов, инструментов, приборов, средств автоматизации и т. п. Все материальные компоненты ИД имеют конкретное отражение в бухгалтерском учете, для них разработаны стандартные методы оценки и учета, которые не вызывают больших споров и вопросов. Материальные результаты инновационной деятельности предприятия составляют, безусловно, главную и определяющую в принципе смысл инновационной деятельности часть.

Вторую же, но не менее значимую, по нашему мнению, часть результатов инновационной деятельности представляют нематериальные результаты. Вопрос о содержательном наполнении понятия «**нематериальные результаты инновационной деятельности**» довольно проблематичен в своем разрешении ввиду неоднозначности и сложности терминологии, применяемой как в российской науке, так и зарубежной литературе, и, по нашему мнению, требует дополнительного исследования. Нематериальные результаты инновационной деятельности также нуждаются во всесторонней оценке и учете.

Некоторые российские авторы под нематериальными результатами ИД (далее – также НРИД) понимают исключительно **нематериальные активы** предприятия [15].

Мы согласны, что какая-то часть нематериальных активов входит в состав нематериальных результатов инновационной деятельности, но неправильно утверждать, что эти экономические категории тождественны.

Для определения более точного содержательного наполнения такой экономической категории, как «**НРИД**», необходимо обозначить, что мы понимаем под нематериальными активами.

Сегодня существует множество трактовок понятия «нематериальные активы», связанные с юридической, бухгалтерской и налоговой сферами деятельности. Однако, как правило, эти определения являются специфичными в зависимости от их назначения.

Содержание нематериальных активов, рассматриваемых в бухгалтерском смысле, и интеллектуальной собственности определено в нормативных актах.

Так, согласно российским стандартам учета в состав нематериальных активов (далее – также НМА) входят идентифицируемые неденежные активы, не имеющие физической формы, служащие для использования при производстве или предоставлении товаров или услуг, для сдачи в аренду другим, или для административных целей, для принятия к бухгалтерскому учету активов в качестве нематериальных.

Можно выделить следующие четкие критерии идентификации понятия «нематериальные активы»:

- документально оформленное подтверждение существования актива, так и исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности (патенты, свидетельства, товарная марка, договор приобретения и т. д.);
- способность приносить экономические выгоды;
- отсутствие материально-вещественной (физической) структуры;
- возможность идентификации;
- использование объектов НМА в производстве продукции, выполнения работ, оказания услуг или управления компанией.

В зарубежной практике в контексте результатов ИД используется термин – *intangible assets*. Переводя этот термин на русский язык, можно предложить как два варианта перевода («нематериальные» и «неосязаемые» активы), так и два варианта восприятия.

Традиционно специалисты под *intangible assets*, опять же, понимают нематериальные активы, т. е. долгосрочные активы организации, которые не обладают физической сущностью (не имеют материально-вещественной формы), дают права и привилегии их собственнику (правообладателю)

Управление инвестициями и инновационной деятельностью

и генерируют для него доход (выгоду). То есть, с позиции бухгалтерского учета, мы говорим о нематериальных активах (НМА), которые компания может поставить на баланс и извлекать из этого определенную выгоду.

Для того чтобы определить комплексный состав элементов результатов инновационной деятельности, необходимо рассмотреть ряд дополнительных сопутствующих экономических категорий, отражающих сущность неосязаемых активов.

Так, в современной терминологии все чаще под неосязаемыми активами понимают такую экономическую категорию, как «интеллектуальный капитал» (ИК). С позиции рынка ИК представляет собой собирательное понятие для обозначения неосязаемых ценностей, которые повышают рыночную стоимость компании и её конкурентоспособность.

По мнению многих авторов, основными составляющими ИК капитала являются:

1) «структурный или организационный капитал», включающий в себя интеллектуальную собственность и совокупность профессиональных знаний;

2) «потребительский (клиентский) капитал» – совокупность знаний, которая позволяет найти и сформировать нового покупателя;

3) «человеческий капитал», который состоит из профессиональных знаний сотрудника, его моральных ценностей, приверженности компании, корпоративной культуры и постепенно становится критической составляющей интеллектуального капитала.

Существует противоположная точка зрения, когда интеллектуальный капитал рассматривается как часть, а не синоним неосязаемых активов. Признается, что есть вещи нематериальной природы, которые не являются логической частью интеллектуального капитала компании [16, с. 27–41]. В частности, Р. Петти и Дж. Гутри считают, что такой вещью является репутация фирмы, которая может быть сопутствующим продуктом (результатом) разумного использования интеллектуального капитала фирмы, но не является частью ее интеллектуального капитала [17, с. 155–176].

Мы согласны с точкой зрения И.И. Просвириной, что расширение понятия интеллектуального капитала до уровня всей совокупности неосязаемых активов неоправданно. Во-первых, само понятие ИК становится ненужным, и, во-вторых, размывается такая важная характеристика ИК как его управляемость известными в менеджменте методами. Неосязаемые активы, которые являются результатом действий внешних факторов, слабо или вообще не являются управляемыми [18, с. 103–120].

Соглашаясь с тем, что интеллектуальный капитал вбирает в себя более широкий круг активов, чем признаваемые в бухгалтерском учете нематериальные активы, уточним, что не весь ИК входит

в состав нематериальных результатов инновационной деятельности.

По нашему мнению соотношений таких экономических категорий как «НРИД», «ИК», «НМА» и объекты интеллектуальной собственности (ОИС) можно представить следующим образом (рис. 2):

Нематериальные результаты инновационной деятельности приносят доход компании и повышают её рыночную стоимость не только за счет учтённых нематериальных активов и интеллектуального капитала, но и за счет целого ряда других неосязаемых, неучтенных, не воспринятых составляющих.

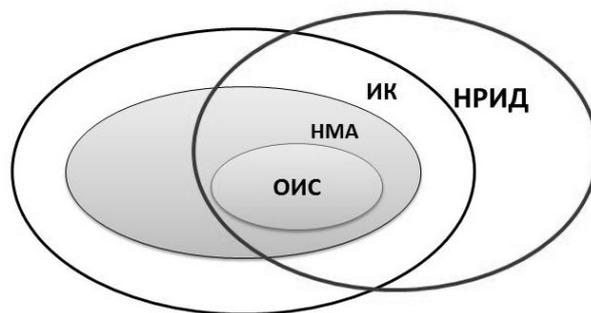


Рис. 2. Соотношение понятий «нематериальный результат инновационной деятельности», «интеллектуальный капитал», «нематериальные активы» и «интеллектуальная собственность»

На основе анализа классификаций нематериальных составляющих инновационной деятельности авторами предлагается следующая классификация нематериальных результатов инновационной деятельности предприятия (рис. 3).

Выделяются три уровня классификации. На первом уровне нематериальные результаты инновационной деятельности делятся на:

1. Внешние – образуются, аккумулируются и обеспечивают конкурентное преимущество во внешней среде предприятия: имидж, репутация торговой марки, работа с партнерами, влияние на распределительные каналы и механизмы и т. д.;

2. Внутренние – образуются и аккумулируются во внутренней среде предприятия: технологии, производственные ноу-хау, организационная культура предприятия и т. п.

На втором уровне для внутренних нематериальных результатов инновационной деятельности выделяются две составляющие: инфраструктурные и человеческие результаты. Инфраструктурные результаты предлагается разделить на технологические и организационные результаты предприятия.

Внешние нематериальные результаты инновационной деятельности обозначены как рыночные активы предприятия и подразделяются на потребительские и партнерские.

Сегодня все больше компаний ориентируется на нематериальные результаты инновационной деятельности, как на источник создания и поддержания стоимости компании. Нематериальные ре-



Рис. 3. Классификация нематериальных результатов ИД

зультаты инновационной деятельности нуждаются во всесторонней оценке, так как будущие доходы от них зачастую оказываются весьма значительными. Итогом применения НРИД является не только создание материальных благ, но и широкий обмен НРИД – одно из важнейших предпосылок экономического, социального, культурного развития национальной экономики.

Таким образом, на основе анализа и переосмысления существующих теоретических основ инновационной деятельности, нами было дано концептуальное определение понятия «результат инновационной деятельности».

Прделанная работа позволяет акцентировать внимание на нематериальных результатах инновационной деятельности, а именно на их дальнейшей более подробной классификации, обоснования их сущности и разработке модели их оценки.

Литература

1. Курнышева, Д. Инвестирование инновационного развития / И. Курнышева, Д. Сулейманов // *Экономист*. – 1994. – № 10. – С. 61–68.
2. Балдин, К.В. Управление рисками в инновационно-инвестиционной деятельности предприятия / К.В. Балдин. – М.: Изд. «Дашков и Ко», 2005.
3. Уколов, В.Ф. Инновационный менеджмент в государстве и бизнесе / В.Ф. Уколов, В.А. Галайда, С.С. Мазин, под ред. В.Ф. Уколов. – М.: Экономика, 2009.
4. *Frascati Manual. Proposed Standard Practice For Surveys on Research And Experimental Development*, OECD Publications, Printed in France, 2002.

5. Тодосийчук, А.В. Основы управления инновационной деятельностью в организации / А.В. Тодосийчук. – 2-е изд. – М.: РАЕН, 1999.

6. Завлин, П.Н. Оценка эффективности инноваций / П.Н. Завлин, А.В. Васильев. – СПб.: Бизнес-пресса, 1998. – С. 11.

7. Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин. – М.: Инфра-М, 1996.

8. Гунин, В.Н. Управление инновациями / В.Н. Гунин, В.П. Баранчев. – М.: Инфра М, 2000. – С. 21.

9. *Экономическая энциклопедия / науч.-ред. совет изд-ва институт экономики РАН / гл. ред. Абалкин*. – М.: Экономика, 1999.

10. Теслинов, А.Г. Концептуальное проектирование сложных решений / А.Г. Теслинов. – СПб.: Питер, 2009.

11. Огурцов, А.П. Новая философская энциклопедия: в 4 т. / А.П. Огурцов; под ред. В.С. Стёпина. – М.: Мысль, 2001.

12. *Философская энциклопедия: в 5 т.* – М.: Советская энциклопедия / под ред. Ф.В. Константинова. – 1960–1970.

13. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1999.

14. Ефремова, Т.Ф. Новый словарь русского языка (толково-словообразовательный) / Т.Ф. Ефремова. – М.: Русский язык, 2000.

15. Чугаев, А.А. Оценка результатов инновационной деятельности и реализуемости инновационных проектов на предприятиях: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / А.А. Чугаев. – Белгород, 2004.

Управление инвестициями и инновационной деятельностью

16. Guthrie, J. *The management, measuring and reporting of intellectual capital* / J. Guthrie // *Journal of Intellectual Capital*. – 2001. – Vol. 2, no. 1.

17. Petty, R. *Intellectual capital Literature Review. Measurement, reporting and management* /

R. Petty, J. Guthrie // *Journal of Intellectual Capital*. – 2000. – Vol. 1, no. 2.

18. Просвирина, И.И. *Интеллектуальный капитал: новый взгляд на нематериальные активы* / И.И. Просвирина // *Финансовый менеджмент*. – 2004. – № 4.

Поступила в редакцию 25 января 2013 г.

Елохова Ирина Владимировна. Доктор экономических наук, доцент, зав. кафедрой «Управление финансами», Пермский национальный исследовательский политехнический университет. Область научных интересов – финансовый менеджмент, оценка бизнеса, управление интеллектуальным капиталом. Телефон: 8-912-881-80-13, e-mail: elohova.iv@gmail.com

Irina Vladimirovna Elokhova. Doctor of Science (Economics), Associate Professor, Head of the Financial Management Department, Perm National Research Polytechnic University. Research interests: financial management, business valuation, management of intellectual capital. Contact phone number: 8-912-881-80-13, e-mail: elohova.iv@gmail.com

Назарова Любовь Александровна. Аспирант, Пермский национальный исследовательский политехнический университет. Область научных интересов – финансовый менеджмент, управление нематериальными активами и интеллектуальным капиталом, инновационная деятельность. Телефон: 8-951-93-88-572, e-mail: lyubov_nazarova@hotmail.com

Lyubov Aleksandrovna Nazarova. Postgraduate student, Perm National Research Polytechnic University. Research interests: financial management, management of intangible assets and intellectual capital, innovation activity. Contact phone number: 8-951-93-88-572, e-mail: lyubov_nazarova@hotmail.com