

# Экономическая теория и мировая экономика

УДК 338.12

## ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ СОВРЕМЕННОГО КАПИТАЛИЗМА

*В.В. Прокин*

Автор предлагает концепцию политико-экономического прогнозирования современного капитализма. Дается критическая оценка методов прогнозирования, основанных на неоклассической (мейнстрим) теории капиталистической экономики, которая не отражает ее социально-классовую структуру и динамику. Предлагается новая политико-экономическая модель капиталистической экономики на основе интеграции классических и постклассических подходов. Автор доказывает, что будущее глобального и национально-капитализма определяется уровнем развития и решения противоречий между общественным характером воспроизводства и частной формой присвоения его условий и результатов, а также методов регулирования.

*Ключевые слова: современный капитализм, политико-экономическое прогнозирование.*

Современный мир обвиняет современных экономистов в двух грехах. Это – мировой финансово-экономический кризис и кризис мировой экономической теории. Оба эти явления тесно взаимосвязаны. Кризис теории усиливает кризис практической экономики. Кризис экономики усиливает кризис ее теории. Возникает порочный круг взаимного порождения и усиления этих кризисов. Ложная теория дает неверные прогнозы и рецепты управления экономикой. Кризисная экономика разрушает стройное здание экономической теории. Где же выход из этой теоретико-практической ловушки? По нашему мнению, этот выход состоит в принципиальном обновлении теоретической модели современного капитализма, которая позволяет адекватно отразить его основные параметры и тенденции и надежно прогнозировать его развитие. Существуют три точки зрения на возможность политической экономии участвовать в формировании новой модели капитализма и его прогнозирования:

- отсутствие у политической экономии необходимого теоретического знания и методов прогнозирования;
- участие в этих процессах совместно с другими теоретическими концептами капитализма (неоклассическим, неоинституциональным);
- политическая экономия обладает теоретическим и методологическим потенциалом для ведущей роли в моделировании, прогнозировании и регулировании развития современных социально-экономических систем.

Автор поддерживает последнюю точку зрения. В статье дается критическая оценка неоклассической (мейнстрим) теории капиталистической экономики, которая не отражает ее социально-классовую структуру и динамику, ведущие факто-

ры глобального кризиса капитализма. На основе его политико-экономической модели предлагаются принципы и методы политико-экономического прогнозирования. Политико-экономический сценарный прогноз современного кризисного капитализма показывает необходимость и возможность его трансформации в глобальное посткапиталистическое общество на основе интеграции постиндустриальной экономики, социализированного труда и капитала.

### 1. Логика исследования

Современный капитализм крайне неустойчив, сокращается период цикла, резко меняются тренды. Центр и генератор кризиса постоянно перемещаются из одной отрасли в другую, из реальной экономики в финансовую и наоборот. Волатильность капитализма, его производства, рынков, потребления, сбережения и накопления резко возросла.

В условиях неопределенности трендов и среды нельзя использовать методы экстраполяции для прогнозирования структуры и динамики капитализма как социально-экономической системы. Более надежный метод прогнозирования в условиях неопределенности – прогноз по факторам (поисковый прогноз) или по целям (нормативный прогноз).

В рамках факторного прогноза необходимо использовать три класса моделей:

- модели капитализма как объекта прогнозирования;
- модели факторов его развития;
- модели функций, которые определяют воздействие факторов на те или иные параметры капитализма как объекта (в случае автокорреляции таким фактором может быть сам капитализм *ex ante*).

В политико-экономическом прогнозировании современного капитализма, соответственно, необходимо наличие трех политико-экономических моделей:

- 1) капитализма как объекта прогноза;
- 2) его факторной системы;
- 3) функционала, который определяет взаимодействие капитализма и его факторов.

## 2. Политико-экономическое моделирование капитализма как объекта прогноза

Капитализм – сложная социально-экономическая система с множеством параметров. Поэтому прямое прогнозирование этого объекта невозможно. Процесс его прогноза делится на три основных этапа:

- формирование (выбор) теоретической модели капитализма;
- прогнозирование данной модели капитализма;
- перенос результатов прогноза модели на реальный капитализм.

Исходный и определяющий момент – выбор теоретической модели капитализма. Сложность выбора такой модели состоит в методологическом и теоретическом плюрализме современной экономической науки.

Полноценный выбор модели капитализма предполагает следующие шаги:

- определение множества теоретических объектов, в котором можно выбрать модель капитализма;
- определение признаков капитализма;
- идентификация выбранной теоретической модели по данным признакам.

Следовательно, во-первых, надо выбрать тот класс теоретических моделей, среди которых следует найти искомую модель капитализма. Имеются три возможных варианта такого теоретического множества:

- 1) модели экономики;
- 2) внеэкономические модели общества;
- 3) общие синтетические модели, соединяющие экономику и неэкономику.

Само множество экономических моделей чрезвычайно велико. Поэтому возникает проблема выбора модели экономики в границах этого множества. Векторами такого выбора могут быть:

- 1) отраслевая структура экономики;

- 2) функциональная структура экономики;
- 3) воспроизводственная структура экономики;
- 4) уровневая структура (микро, мезо, макро, мега) экономики;
- 5) онтологическая структура экономики [1, с. 46–52].

В этом варианте выделяются три подхода к изучению экономики, три ее базовые онтологии – продуктовая, поведенческая и институциональная (табл. 1).

Такое деление множества экономических теорий является достаточно условным. В первую очередь это относится к политической экономии, которая в своем развитом виде охватывает все три экономических онтологии: социальные условия экономики (институты, в том числе собственности); отношения производства благ; системы обмена, распределения и потребления благ.

Выбор теоретической модели экономики как инструмента ее прогноза должен проводиться по определенным критериям, среди которых мы выделяем следующие:

- полнота отражения объекта – современной экономики;
- точность отражения (адекватность модели объекту);
- встроенность данной теории в историческое множество экономических концепций;
- верифицируемость теории (ее внутренняя непротиворечивость и внешнее подтверждение реальной экономической практикой);
- фальсифицируемость (К. Поппер), то есть принципиальная возможность ее опровержения [2, с. 55–58].

Принципиальный вопрос – насколько современный *mainstream* экономической науки – неоклассическая теория, соответствует этим критериям? Вслед за многими экономистами-неортодоксами мы можем утверждать о слабом соответствии неоклассики этим критериям. Во-первых, ее предмет – технологии распределения (аллокации) ограниченных ресурсов с целью максимизации дохода – явно не отвечает критерию полноты отражения действительности. Экономикс абстрагируется от социальных и идеологических факторов экономического поведения. Во-вторых, акцент неоклассики на равновесных моделях не позволяет реализовать критерии точности в оценке и прогнозах экономической динамики, предсказании кри-

Таблица 1

Онтологическая модель множества теоретических моделей экономики

Онтологические картины экономики	Экономические теории (школы)
Производственно-продуктовая	Классическая политическая экономия, марксизм, кейнсианство, монетаризм
Поведенческая	Маржинализм, неоклассическая микроэкономика, неинституционализм и др.
Институциональная	Историческая школа, старый институционализм, некоторые направления нового институционализма

## Экономическая теория и мировая экономика

зисов (игнорирование фактора неопределенности); в-третьих, доминирование в неоклассике моделей рыночного обмена в ущерб моделям производства и распределения благ не позволяет системно отразить общественное воспроизводство в его внутренних логических связях и соответствии реальной экономической практике. Это не позволяет применить к экономикс в полной мере критерии верификации и фальсификации.

Другие авторы подчеркивают еще ряд принципиальных черт неоклассической методологии и теории, которые ограничивают ее использование как основного инструмента прогнозирования экономики XXI века [5]:

- «рыночноцентричность», игнорирование нерыночных экономических отношений и форм;
- отсутствие исторического подхода к анализу рынка, в том числе рынку труда и капитала;
- игнорирование социально-классовой структуры и генерации рыночной экономики;
- ограничение множества экономических моделей исключительно квантифицированными моделями;
- неспособность адекватно отразить новые тенденции в развитии экономики XXI века (возрастание роли информационных факторов и продуктов, слабо ограниченных (редких) по своей природе; господство транснациональных корпораций; переплетение экономических, политических, культурных и гуманитарных факторов и эффектов индивидуальной и общественной жизни; глобализация экономики, создание единого экономического пространства и времени и поля глобальных проблем человечества).

Как альтернатива неоклассической модели ее критики предлагают различные неортодоксальные экономические теории или их синтетическую модель, соединяющую «все лучшее», что есть в посткейнсианстве, неорикардизме, марксизме и институционализме [7]. По нашему мнению, такой синтез необходим и возможен, но только при условии выделения ведущей теории (доминанты),

являющейся системообразующим фактором такого постклассического синтеза. В качестве такой ведущей теоретической парадигмы может выступать современная версия политической экономии. Именно она наиболее соответствует введенной выше системе критериев выбора теоретической модели как инструмента прогнозирования современного капитализма (полноты, точности, верифицируемости и фальсифицируемости).

Но для доказательства этого тезиса необходимо ответить на еще один методологический вопрос – что есть современная политическая экономия, поскольку за этим термином могут скрываться совершенно различные модели экономики, в том числе и входящие в систему неоклассики («новая политическая экономия», «политическая экономия лоббирования»). Системообразующим признаком политико-экономической картины реальности являются прежде всего социально-классовые экономические отношения, отражающие интересы (цели), ресурсы и действия больших социальных групп в системе общественного разделения труда и собственности.

В литературе справедливо подчеркивается значение воспроизводственного подхода в политической экономии. Однако при этом часто упускается из виду, что определяющим моментом выступает не столько воспроизводство общественного продукта, сколько и на основе последнего воспроизводство «общественного человека», его социально-классовой структуры со всеми ее проблемами и противоречиями.

В формационной модели общества (см. рисунок) непосредственным предметом политэкономии выступает экономический базис как система социально-экономических конкретно-исторических отношений.

В основе политико-экономической парадигмы как исходная категория и постулат – модель «политико-экономического человека», которая в корне противоположна модели «экономического человека» в неоклассической парадигме (табл. 2).

–	–	«Надстройка» (государство, культура)
–	Производственные отношения (экономический базис)	+
Производительные силы	+	Производственные отношения (экономический базис)
Производительные силы	Производительные силы	+
Производительные силы	Производительные силы	Производительные силы
<b>Факторы производства</b>	<b>Способ производства</b>	<b>Общественно-экономическая формация</b>

Формационная модель общества

Таблица 2

Сравнение моделей человека в политико-экономической и неоклассической теориях

Параметр сравнения	Модель «homo economicus» (HE)	Модель «homo politico-economicus» (HPE)
Онтологический статус	Атомизированный индивид	Социализированный человек
Политическая ориентация	Политически нейтрален	Политизированный человек
Этическая ориентация	Эгоист	Альтруист
Рациональность	Абсолютная	Ограниченная
Тип взаимодействия	Конкурирующий агент	Сотрудничающий человек
Основной вектор поведения	Экономо-центризм	Человеческая (гуманитарная), социальная и экологическая ориентация в сфере экономики
Главная цель жизнедеятельности	Максимизация дохода и богатства	Расширенное воспроизводство социального статуса и человеческой личности

К внеэкономическим моделям можно отнести социологические, культурологические (Макс Вебер), правовые модели, которые мы не рассматриваем в данной работе. К общим синтетическим моделям мы относим цивилизованные и формационные (К. Маркс) модели общества. Политическая экономия – это «большая теория», которая и в классической фазе системно рассматривала взаимосвязи технологического базиса (включая его человеческий фактор), экономический социум и внешнеэкономическую «надстройку».

В современной экономической науке имеются две противоположные тенденции расширения предметного, проблемного и методологического поля:

– неоклассический «экономический империализм» (Г. Беккер и др.), пытающийся реализовать свою научно-исследовательскую программу «эффективной рациональности» во внешнеэкономических сферах (семья, образование, политика);

– политико-экономический «империализм» как экспансия социо-гуманитарных и экологических подходов в область экономических явлений [5, с. 11].

Эта постклассическая политическая экономия «в широком смысле» по сути расширяет свой предмет до всей общественно-исторической экономической формации, включая в нее все основные элементы цивилизационной парадигмы. Именно эта версия политико-экономической модели, на наш взгляд, наиболее подходит для прогнозирования современного постиндустриального капитализма.

Несмотря на многообразие определения капитализма как объекта исследования его наиболее существенными формационными признаками остаются следующие:

– разделение частного собственника:

- 1) на собственника средств производства;
- 2) собственника рабочей физической и умственной силы;

– превращение рабочей силы и услуг наемного труда в товар;

– создание наемным работником прибавочного продукта и его стоимости для собственника - капитализированного предпринимателя.

Данные сущностные специфические признаки капиталистической рыночной экономики никуда не исчезают в процессе развития ее технологической, институциональной и социально-гуманитарной «оболочки». Модифицируется форма их проявления и развития, но никак не существенное содержание.

Теперь мы можем ответить на вопрос, какая из теоретических моделей экономики наиболее подходит для прогнозирования капитализма как социально-экономической системы. Вероятно, именно та, которая в состоянии в наибольшей мере отразить и измерить его наиболее существенные специфические свойства в их статике и динамике. Все приведенные выше рассуждения приводят к однозначному выводу – именно политико-экономическая модель экономики способна отразить тренд социально-классовой природы капиталистических отношений собственности, разделения и присвоения основных факторов общественного производства, распределения стоимости и общественного продукта, форм их рыночного обмена. Центральным объектом политико-экономического прогноза современного капитализма должно выступать его основное социально-экономическое отношение – противоречие между общественным характером производства (труда) и частным характером присвоения его результатов индивидуальным, корпоративным или государственным капиталом.

### 3. Политико-экономическое моделирование факторов исторической динамики современного капитализма

Задача определения состава факторов развития капитализма тесно связана с задачей определения его границ как объекта воздействия этих факторов. Выше мы отмечали основные объективные модели капитализма: технологическую, «отношенческую» (экономический базис), синтетиче-

скую в виде модели «способа производства» («база» + «базис»), либо в виде формационной модели, добавляющей в модель капитализма его «надстройку» с его государством, культурой, идеологией, гражданским обществом. От выбора варианта объектной модели капитализма зависит выбор системы его внешних и внутренних факторов.

В данной работе мы определяем капитализм как объект анализа и прогнозирования в узком «базисном» значении как систему социально-экономических классовых отношений. Соответственно, технологическая база (производительные силы) и вся «надстройка» в этом случае будут определяться как внешние факторы такого «отношенческого» капитализма.

Следующая методологическая проблема факторного моделирования капитализма – определение границ набора этих факторов. Здесь возможны четыре подхода к отбору и составу факторов:

1) факторы только внешние для данной объектной модели капитализма, структура которого не определяется и представляет собой, в терминах кибернетики, «черный ящик» (изучаются только реакции объекта на внешние воздействия);

2) только внешние факторы, но при этом определяется внутренняя структура модели капитализма как дифференцированный объект внешнего воздействия и его прогноза;

3) внутренние факторы модели капитализма, которые определяют процесс саморазвития его структуры;

4) системная факторная модель, сочетающая внешние и внутренние факторы капиталистической модели в их взаимодействии.

Предмету и методу классической и постклас-

сической политэкономии наиболее соответствует последняя системная факторная модель капитализма, которая в наибольшей степени позволяет отразить диалектику внешней и внутренней детерминации его развития в XXI веке (табл. 3).

В состав внешних факторов развития капитализма мы включаем:

1) ускорение научно-технической революции (информационные, гибкие, высокие, тонкие, биотехнологические, автоматизация и управления);

2) ускорение демографической революции;

3) глобализацию производительных сил;

4) глобализацию государственных и межгосударственных структур, национальные революции, тенденции постмодерна в идеологии, культуре, социуме.

В состав основных внутренних детерминант саморазвития капиталистического базиса мы включаем:

1) обострение противоречий между общественным характером производства (труда) и частной формой присвоения его результатов капиталом;

2) обострение конкуренции внутри системы капитала между его глобальным и национальным, реальным и финансово-спекулятивным, крупным и малым, центральным и периферийным, видами;

3) обострение противоречий внутри системы общественного труда между его креативным и репродуктивным, высококвалифицированным и малоквалифицированным, видами.

В составе общесистемных факторов, прежде всего, выделяются факторы:

1) воздействия внешних детерминант (производительной базы и «надстройки») на внутренние факторы саморазвития капитализма. При этом

Таблица 3

Факторная модель развития современного капитализма

Группы факторов	Элементы формационной модели		
	Производительная база (силы)	Экономический базис (отношения)	Надстройка
Внешние факторы	Научно-техническая революция, демографическая революция, глобализация производительных сил, обострение экологических проблем, истощение природных ресурсов		Глобализация социума и социального управления, национальные революции, военные конфликты. Глобализация и постмодернизация политики, культуры, идеологии
Внутренние факторы		Обострение конкуренции труда и капитала, между отдельными видами капитала и труда (отраслевыми, профессиональными, региональными)	
Общесистемные факторы	1. Воздействие внешних детерминант на внутренние факторы саморазвития капитализма		
	2. Обратные воздействия внутренних базисных факторов на внешнюю «оболочку» капитализма		

внешние факторы выступают как «аттракторы» и «драйверы», которые запускают процесс саморазвития экономического базиса;

2) воздействия внутренних факторов капиталистического базиса на его внешние детерминанты.

#### 4. Функциональное политико-экономическое моделирование и прогнозирование капитализма

Политико-экономический анализ отличается доминированием качественных методов над количественными. Количественные методы в большей мере отражают статику и динамику на уровне явлений – превращенных форм (К. Маркс) сущности капитализма как социально-экономической системы. Качественное прогнозирование нацелено на выявление трансформации основных отношений и противоречий капитализма. И в данном подходе основными для прогнозирования выступают не эконометрические функции тех или иных статистических переменных, но функции диалектического противоречия, отрицания и синтеза противоположных сторон экономического базиса капитализма. Его основное отношение конкуренции труда и капитала, как известно, проходит исторические стадии формального и реального подчинения труда капиталу в системе наемного труда и экономического принуждения – отрицания труда.

В условиях растущей глобализации, постиндустриализации и постмодернизации экономики, социума и природной среды прогнозируются следующие важнейшие тенденции в системе базисных социально-экономических отношений капитализма:

1) уменьшение возможности реального подчинения труда капиталу в связи с радикальным изменением – ресурсной, отраслевой, профессиональной, продуктивной и товарно-рыночной формы этого процесса; важнейшим здесь является резкое возрастание доли услуг в отраслевом продукте и творческого (креативного) труда в системе его общественного разделения [4, с. 241];

2) расширение социальной базы наемного труда за счет форсированного развития среднего класса, что приводит к модификации формулы «капитал – труд» в формулу «капитал – общество», то есть «тотальное подчинение не просто труда, но и человека в целом (общества) капиталу» [4, с. 238];

3) усиление возможности эксплуатации общественного труда капиталом за счет развития корпоративного, транснационального, сетевого, виртуального капитала, формирующих его тотальную гегемонию;

4) изменение сущностной природы товара и рынка в связи с их виртуализацией и постмодернизацией, при которых товар непосредственно производится в качестве знака ..., а знаки (культура) – в качестве товара [3, с. 204];

5) ослабление действия регуляторов общественного воспроизводства экономики и социализма на основе доминирования финансово-спекулятивного виртуального капитала, что резко усиливает

кризисные тенденции в финансовом [6] и в реальном секторах мировой и национальных экономик; отсутствие новых эффективных регуляторов глобальной экономики, глобального капитала и труда, резко ослабляют возможность их динамического равновесия; в связи с этим все теории дерегулируемого капитализма должны оцениваться крайне негативно [8];

6) углубление противоречий, во-первых, между основными центрами мирового капитализма (США, Евросоюз, развивающиеся страны – страны БРИКС во главе с выдвигающимися на мировое лидерство Китаем), во-вторых между центром (развитые страны, ОЭСР) и периферией (развивающиеся страны); использование глобализации для усиления эксплуатации Мировым Центром Мировой Периферии.

Взаимосвязь этих тенденций и факторов создает общесистемный отрицательный синергетический эффект глобальной дестабилизации мирового капитализма. Политико-экономический сценарный прогноз современного капитализма приводит к выводу о необходимости и возможности его трансформации в глобальное посткапиталистическое общество на основе интегрированной постиндустриальной экономики, социализированных форм собственности производства, обмена, распределения, накопления и регулирования общественного воспроизводства экономических благ и человеческого социума.

#### Литература

1. Ананьин, О.И. Структура экономико-теоретического знания / О.И. Ананьин. – М.: Наука, 2005. – С. 244.
2. Блауг, М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют: пер. с англ. / М. Блауг. – М.: НП Журнал «Вопросы экономики», 2004. – С. 416.
3. Бодриар, Жан. К критике политической экономики знака: пер. с фр. / Ж. Бодриар. – М.: Академический проект, 2007. – С. 335.
4. Бузгалин, А.В. Глобальный капитал / А.В. Бузгалин, А.И. Колганов. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – С. 512.
5. Бузгалин, А.В. Открытость политэкономии и империализм *mainstream*: *economics* как прошлое / А.В. Бузгалин, А.И. Колганов // Горизонты экономики. – 2012. – № 2. – С. 3–22.
6. Сорос, Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности: пер. с англ. / Дж. Сорос. – М.: ИНФРА-М, 1999. – Т. XXVI. – С. 262.
7. Теория капитала и экономического роста / под ред. С.С. Дзарасова. – М.: Изд-во МГУ, 2004. – С. 400.
8. Уэрта де Сото Хесус. Социализм, экономический расчет и предпринимательская функция: пер. с англ. / Хесус Уэрта де Сото. – М., Челябинск: ИРИСЭН, Социум, 2008. – С. 488.

**Прокин Валерий Васильевич.** Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, заведующий кафедрой экономической теории, Пермский национальный исследовательский политехнический университет (г. Пермь). Область научных интересов – политическая экономия, макроэкономика, региональная экономика. Контактный телефон: (8-342)219-85-60. Email: ket@pstu.ru.

---

### **POLITICAL AND ECONOMIC FORECASTING OF MODERN CAPITALISM**

***V.V. Prokin***

The author presents the concept of political and economic forecasting of modern capitalism. The paper gives a critical assessment of forecasting methods based on the neoclassical (mainstream) theory of the capitalist economy which does not reflect its social and class structure and dynamics; suggests a new political and economic model of capitalist economy on the basis of integration of classical and post-classical approaches. The author proves that the future of the global and national capitalism is determined by the level of development and solution of contradictions between the social character of the reproduction and the private form of assignment (property) of its conditions and results, as well as the methods of management.

*Keywords: modern capitalism, political and economic forecasting.*

**Valery Vasiljevich Prokin.** Candidate of economics, associate professor of Economic Theory Department, head of Economic Theory Department, Perm National Research Polytechnic University (Perm). Research interests – political economics, macroeconomics, regional economics. Contact phone number: +7 (342) 219-85-60. Email: ket@pstu.ru.

*Поступила в редакцию 21 сентября 2012 г.*