

## АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ СТРУКТУРЫ РЫНКА НА ИННОВАЦИОННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

*А.В. Овчинникова*

Инновационное развитие регионов во многом определяется процессами и изменениями профильных отраслей. Рассматривая влияние регионального управления на технологический прогресс, важно учитывать структуру отраслевых рынков, так как она непосредственно оказывает влияние на интенсивность, эффективность инновационных процессов. Наиболее значимым результатом исследования является оценка взаимосвязи уровня концентрации предприятий, количества малых предприятий в семи отраслях промышленности с темпами роста объемов производства, инновационной активностью предприятий.

*Ключевые слова:* структура отраслевых рынков, концентрация, промышленность, инновации.

Одной из важных задач государственного и регионального управления является создание такой институциональной структуры, которая стимулировала бы экономических агентов на постоянный поиск новых научно-организационных сочетаний производственных факторов, так как технологический прогресс является экзогенной переменной экономического роста. Современный объем информации, статистических данных позволяет рассмотреть технологический прогресс как эндогенную величину и определить факторы, которые в наибольшей степени оказывают на него влияние.

В настоящее время имеется значительное количество зарубежных фундаментальных и прикладных исследований в области взаимосвязи структуры отраслевых рынков и инноваций. Но технологический разрыв между этими странами и Россией достаточно велик, поэтому необходимо сопоставить полученные результаты данных исследований в этой области с Российскими тенденциями инновационного развития.

О том что, в России одним из основных акцентов развития является построение национальной инновационной системы, говорят целевые показатели Стратегии 2020. В основе роста валового внутреннего продукта на 166 % к 2020 г. лежат снижение его энергоёмкости на 70–75 % и рост производительности труда более чем на 170 %. Основой модели новой экономики России должны стать эффективность и инновации. Эти процессы, по мнению разработчиков стратегии, должны запустить рост инвестиций в основной капитал – более чем на 200 %, расходов на НИОКР, внутренних затрат на исследования и разработки (3 % от ВВП), на образование (6,5–7 % от ВВП), что отразится на увеличении ключевых показателей инновационной активности предприятий:

– доли предприятий, осуществляющих технологические инновации – 40–50 %;

– доли России на мировых рынках высокотехнологичных товаров и рост удельного веса экс-

порта российских высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме экспорта высокотехнологичных товаров – 5–10 % в 5–7 секторах экономики;

– валовой добавленной стоимости инновационного сектора в валовом внутреннем продукте – 17–20 %;

– удельного веса инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции – 25–35 % [5].

Стратегические цели 2020 г. являются оптимистическими, так как для их достижения России необходимо разрешить ряд сложных проблем в организации инновационных процессов. «Нельзя механически имплантировать инновационную модель в неготовую к ней экономическую систему» [1, с. 14].

В статье «Национальная инновационная система» [6] обозначены эти проблемы:

– низкий уровень регулярного, производственного и инновационного менеджмента;

– сложившаяся конъюнктура рынка: невосприимчивость к инновациям, отсутствие внутреннего рынка инновационных продуктов, наличие традиционно рентабельных сырьевых отраслей, снижающих инвестиционную привлекательность инновационной деятельности;

– слабая интеграция России в глобальный инновационный процесс;

– разрыв между наукой и бизнесом.

В рамках данного исследования особое внимание уделено влиянию конъюнктуры рынка, а точнее его структуры на интенсивность инновационных процессов в отраслях промышленности.

Наше исследование базируется на методологии оценки структур отраслевых рынков таких зарубежных ученых: Шерер Ф.М., Росс Д., Хиршман А., Камьен М.И., Шварц Н.Л., Баумоль У.Дж. Особый вклад в раскрытии национальных особенностей отраслевых рынков принадлежит Дворяшовой М.М., Лебедеву О.Т., Рой Л.В., Третьяку В.П., Авдашевой С.Б.

Наш анализ исходил из следующих гипотез:

– фактором интенсивности инновационной деятельности является структура рынка (монополия, олигополия, монополистическая и «совершенная» конкуренция);

– ресурсами технологического процесса выступают затраты, направленные на инновации, и человеческий капитал, который в свою очередь зависит от количества работников, вовлеченных в инновационную деятельность;

– показатель, характеризующий результат инновационной деятельности, – объем инновационной продукции.

В рамках исследования нами были собраны статистические данные по семи отраслям промышленности: топливная, химическая и нефтехимическая, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная, пищевая промышленность, черная металлургия, машиностроение и металлообработка, промышленность строительных материалов. При этом мы учли, что Государственным комитетом статистики в 2005 году был осуществлен переход от Общесоюзного классификатора отраслей народного хозяйства (ОКОНХ) к Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД). В связи с группировкой значений показателей видов экономической деятельности по отраслям промышленности возникла несопоставимость данных, поэтому изменения в структуре отраслевых рынков и динамика инноваций были рассмотрены в двух периодах I период: 1999–2004 гг. (6 лет), II период: 2005–2011 гг. (7 лет).

Мы оценили взаимосвязь 46 показателей в I периоде и 42 показателей во II периоде, предварительно сгруппировав их в несколько групп:

– факторные показатели (основные отраслевые показатели, финансовые результаты деятельности предприятий, показатели структуры рынка);

– результативные показатели (показатели инновационной деятельности).

Анализ был проведен в два этапа. На первом этапе в каждой отрасли на основе коэффициента корреляции ( $r > 0,9$ ) были выявлены основные факторы, оказывающие влияние на инновационную деятельность. На втором проведена оценка частоты проявления данного фактора в других отраслях в каждом из рассматриваемых периодов. Это позволило сформулировать основные черты инновационного процесса в промышленности России и сформулировать две основные группы выводов.

Первая группа выводов связана с выявлением основных факторов, оказывающих влияние на инновационную деятельность (табл. 1).

Число инновационно-активных предприятий в I периоде определялось, в основном, количеством предприятий и численностью работников в отрасли. Это объясняется накопленным в СССР человеческим капиталом, низким уровнем конкуренции на рынке, структурными преобразованиями экономики (приватизация). Динамика числа иннова-

ционных предприятий во многих отраслях положительно коррелирует с затратами на продуктовые инновации. Свободные товарные ниши, низкооплачиваемый спрос стимулировали многие компании внедрять на рынок продукты, максимально адаптированные к особенностям посткризисной российской экономики – большой объем, низкое качество, во многом эти факторы определяли низкую капиталоемкость инноваций.

Во II периоде на число инновационно-активных организаций стал в большей степени влиять капитал и общая динамика развития отрасли. К ключевым факторам в этом периоде относятся: объем отгруженных товаров собственного производства, выручка от продажи товаров, оборот 3-х, 4-х, 6-и, 8-и крупнейших предприятий. Развитие и рост потребностей крупного бизнеса стали стимулировать положительную инновационную активность предприятий. В отличие от внутреннего потребительского рынка B2C, который до сих пор характеризуется низкими покупательской способностью, спросом на инновационные товары, корпоративный рынок B2B стал нуждаться в технологиях, позволяющих повысить эффективность производства – массовое производство широкого ассортимента недорогих товаров. Для современной России характерно, что основным конкурентным преимуществом предприятий является более высокая по сравнению с отраслью производительность труда, поэтому во втором периоде рост количества инновационных предприятий тесно взаимосвязан с динамикой процессных инноваций, которые бы позволили повысить эффективность производства.

Отраслевые различия в эффективности инновационной активности предприятий в I периоде позволяют сделать вывод о существовании различных факторов, оказывающих влияние на объем отгруженной инновационной продукции в каждой из отрасли.

Эффективность инновационной активности предприятий:

$$Ela = \frac{V}{N_I}, \quad (1)$$

где  $V$  – объем инновационных товаров, работ и услуг, руб.;  $N$  – число инновационно-активных организаций.

В I периоде гипотеза о влиянии численности промышленно-производственного персонала на объем инновационной продукции нашла свое подтверждение только в 57,14 % отраслей. Влияние структуры рынка (число хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 %) на данный показатель характерно для 42,85 % отраслей.

Во II периоде фактором роста объема отгруженной инновационной продукции во многих отраслях являлись количество вновь созданных организаций, в том числе за счет выделения из другого юридического лица. Высокий уровень барье-

Основные факторы, оказывающие влияние на инновационную деятельность

Результативные показатели	Факторные показатели			
	I период (1999–2004 гг.)		II период (2005–2011 гг.)	
	Показатель ( $r > 0,9$ в каждой отрасли)	Частота проявления фактора по всем отраслям, %	Показатель ( $r > 0,9$ в каждой отрасли)	Частота проявления фактора по всем отраслям, %
Число инновационно-активных организаций	<b>ОСНОВНЫЕ ОТРАСЛЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ</b>			
	Численность промышленно-производственного персонала	85,71	Объем отгруженных товаров собственного производства	71,42 %
	Число предприятий	85,71 %	Выручка от продажи товаров	100 %
	<b>ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ</b>			
	Сумма убытка	57,14 %	–	–
	<b>Затраты на инновации</b>			
	Затраты на продуктовые инновации	57,14 %	Затраты на процессные инновации	42,85 %
	<b>СТРУКТУРА РЫНКА</b>			
	Среднесписочная численность работников МП	71,42 %	Оборот 3-х, 4-х крупнейших предприятий	85,71 %
	Объем продукции МП	42,82 %	Оборот 6-х, 8-х крупнейших предприятий	71,42 %
Число МП	85,71 %			
Объем отгруженной инновационной продукции	<b>ОСНОВНЫЕ ОТРАСЛЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ</b>			
	Численность промышленно-производственного персонала	57,14 %	Всего созданных организаций	85,71 %
			Выделилось из другого юридического лица	71,42 %
	<b>ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ</b>			
	Сумма убытка	42,85 %	–	–
	<b>ЗАТРАТЫ НА ИННОВАЦИИ</b>			
	Затраты на продуктовые инновации	57,14 %	–	–
	<b>СТРУКТУРА РЫНКА</b>			
	Число хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 %	42,85 %	–	–
	Затраты на инновации	<b>ОСНОВНЫЕ ОТРАСЛЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ</b>		
Численность промышленно-производственного персонала		71,42 %	Численность промышленно-производственного персонала	85,71 %
<b>ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ</b>				
Сумма убытка		42,85 %	Сумма убытка	42,85 %

ра входа на рынок определяет высокую степень инновационности вновь создаваемых предприятий, так как продуктовые и процессные инновации позволяют повысить их конкурентоспособность и выживаемость.

Затраты на инновации в отраслях в I и II периодах определяются численностью промышленно-производственного персонала. Значимая доля инновационных расходов связана с инвестициями в человеческий капитал, обучением персонала новым процессам, поэтому чем больше людей задействовано в производственном процессе, тем боль-

ше затрат несет предприятие для внедрения инновационных подходов.

Влияние одних и тех же факторов различно в зависимости от периода. Это связано с цикличностью экономики в целом, динамикой становления отдельных отраслей, государственным регулированием.

Если в I периоде численность работников в отрасли положительно влияла на количество инновационно-активных предприятий и объем отгруженной ими продукции, то во II периоде – только на затраты на инновации. На наш взгляд, это объясняется тем, что на первом этапе резуль-

тат инновационной деятельности определялся количеством квалифицированных работников, а впоследствии – уровнем их квалификации.

Затраты на продуктовые и процессные инновации как в I периоде, так и во II периоде определяли количество инновационно-активных предприятий. Но, видимо, имелись значительные различия в эффективности этих затрат по отраслям, поэтому значимой корреляции к объему произведенной инновационной продукции нет.

Объем произведенной продукции, выручка, число предприятий по отраслям оказывало положительное влияние на количество инновационно-активных предприятий, но не отразилось на объеме отгруженной инновационной продукции. Это связано как с неравномерностью эффективности инновационной деятельности по отраслям промышленности, так и с низкой результативностью инновационных предприятий.

Следствием активной инновационной деятельности может являться как увеличение прибыли, так и изменение всей отраслевой структуры рынка.

Значимым является и то, что при отсутствии какой-либо взаимосвязи показателей инновационной деятельности с сальдированным финансовым результатом, наиболее тесная их взаимосвязь существует с суммой убытка по отраслям. Это говорит о том, что в России инновации не являются фактором повышения прибыльности предприятий, а представляя собой производную определенных экономических условий, проблем. Инновации на предприятиях в первую очередь направлены на преодоление технической отсталости предприятий, а не на производство конкурентоспособной продукции на внешних рынках.

Вторая группа результатов исследования дает четкое представление о роли структуры рынка на инновационную деятельность.

Многие ученые в своих работах отмечают, что размер предприятия определяет его роль в инновационных процессах. Й. Шумпетер, Дж. Гелбрайт [9] считают, что основным инициатором инноваций в экономике должен стать крупный бизнес, так как только он обладает достаточным потенциалом: финансами, квалифицированными кадрами для научных разработок, продвижения новой продукции на рынке. Однако Ф. Шерер, Р. Стиллерман [8] отмечают инерционность таких структур вследствие их бюрократизации, большой диверсификации, иерархичности структур. Наибольшим потенциалом для реализации инновационных процессов, по их мнению, обладают гибкие, восприимчивые к изменениям малые и средние предприятия.

В I периоде среднесписочная численность, объем продукции, число малых предприятий определяли число инновационно-активных предприятий, а во II периоде объем отгруженной инновационной продукции, подвергавшейся усовершен-

ствованию. На этапе становления малый бизнес в России носил инновационный характер, это определялось и средним барьером входа на рынок, и низким уровнем капиталоемкости инноваций, в последующем ему стала отводиться роль адаптации продукта к рынку.

Во II периоде оборот 3, 4, 6, 8 крупнейших предприятий отрасли повлиял на число инновационно-активных предприятий, объем отгруженной инновационной продукции, подвергавшейся значительным технологическим изменениям или вновь внедренной. Хотелось бы так же отметить во II периоде положительную связь между объемом отгруженной инновационной продукции и количеством вновь созданных организаций, выделенных из другого юридического лица.

Ключевым показателем структуры рынка является коэффициент концентрации, представляющий собой долю крупнейших предприятий-производителей, ранжированных в порядке убывания, в общем объеме производства по отраслям промышленности. Он имел высокую степень корреляции во II периоде с объемом отгруженной инновационной продукции, подвергавшейся усовершенствованию. Можно сделать вывод: чем сильнее монополизирован рынок отрасли, тем больше предприятия сосредоточены на совершенствовании уже существующей продукции.

Таким образом, если в I периоде динамику инновационных предприятий определял малый бизнес, то во II периоде – крупнейшие предприятия отрасли за счет диверсификации своей деятельности через создание предприятий-спутников, отвечающих на НИОКР.

Проведенный нами статистический анализ подтвердил выдвинутую нами гипотезу в [4] о том, что российская промышленность не достигла того уровня развития, когда малый и средний бизнес может стать эффективным инициатором, адаптером инноваций, так как современный уровень технологического прогресса требует огромных капиталовложений во все стадии инноваций: фундаментальные, поисковые, прикладные исследования.

Проведя анализ эффективности и интенсивности инновационной деятельности в зависимости от величины предприятий (рис. 1), мы пришли к выводу, что малая интенсивность инновационной деятельности малых предприятий в первую очередь обусловлена ее низкой эффективностью, которая ниже общеотраслевой более, чем в 2 раза.

Эффективность инновационной деятельности нами была рассчитана на основе данных [6]:

$$E_{Inn} = \frac{V}{C}, \quad (2)$$

где  $E_{Inn}$  – эффективность инновационной деятельности, руб./руб.;  $V$  – объем инновационных товаров, работ и услуг, руб.;  $C$  – затраты на технологические инновации организаций, руб.

## Управление инвестициями и инновационной деятельностью

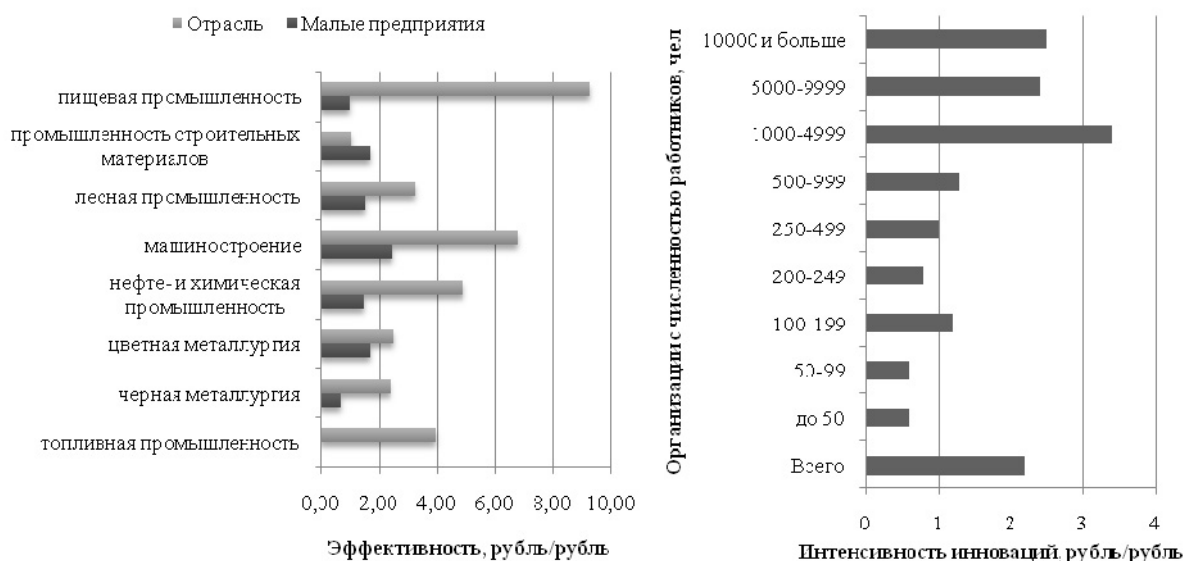


Рис. 1. Эффективность и интенсивность затрат на технологические инновации, 2011 г.

Интенсивность инновационной деятельности – это удельный вес затрат на технологические, организационные, маркетинговые инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг [4, 7].

Поэтому при построении национальной инновационной системы крупный, средний и мелкий бизнес необходимо рассматривать с точки зрения их функций. На наш взгляд, к компетенциям малого бизнеса должны относиться генерация идей, проведение первичных исследований, а к компетенциям крупных предприятий – внедрение и продвижение на рынок, так как они обладают для этого достаточным количеством ресурсов: управленческих, финансовых, кадровых, инфраструктурных. Таким образом, крупные и малые предприятия должны быть взаимодополняющими элемен-

тами инновационной системы. Данный вывод также подтверждается результатами исследования GE «Глобальный инновационный барометр – 2012» (рис. 2).

Для уточнения влияния структуры отраслевых рынков на инновационную деятельность нами был проведен внутриотраслевой анализ взаимосвязи оборота 3, 4, 6, 8 крупнейших предприятий отрасли, их доли в объеме производства отрасли с объемом отгруженной инновационной продукции.

В России наблюдается положительная взаимосвязь между результатами инновационной деятельности и оборотом крупнейших предприятий отрасли. Таким образом, можно сделать вывод, что именно крупный бизнес является генератором инновационных процессов в нашей стране. Данная гипотеза подтверждается отсутствием какой-либо



Рис. 2. Движущие силы развития инноваций. Источник GE «Глобальный инновационный барометр – 2012»

связи между показателями малого бизнеса и результатами инновационной деятельности.

В рейтинге быстрорастущих российских инновационных компаний «ТехУспех», инициатором которого выступили РВК совместно с Фондом содействия развитию малых форм предприятий, ОАО «Роснано» и Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП-банк) представлены компании, соответствующие следующим требованиям:

- компания возникла и сформировалась в новейшей истории России (не ранее 1987 года);
- бизнес выстроен и развивается на базе разработки и коммерциализации высокотехнологичной продукции;
- ежегодный оборот от продажи собственной высокотехнологичной продукции – 100 млн рублей и более;
- компания демонстрирует устойчивую положительную динамику продаж и реализует собственную высокотехнологичную продукцию во многих регионах России или приступает к экспансии на внешние рынки [3].

Мы провели классификацию предприятий, попавших в этот рейтинг, что позволило составить профиль современной инновационной компании России (табл. 2).

Представленные предприятия в рейтинге относятся к средним и крупным предприятиям России, которые производят продукцию, ориентированную на корпоративный рынок сбыта инноваций.

Во многом положительная или отрицательная взаимосвязь между коэффициентом концентрации в отрасли и объемом инновационной продукции характеризуется этапом развития отрасли, историческими предпосылками формирования.

Так, в пищевой промышленности, где уровень концентрации достаточно низкий, высокий уро-

вень конкуренции, происходит укрупнение (интеграция) предприятий, а инновации являются основой их конкурентного преимущества. Согласно [2], эффективность малых предприятий максимальна на ранних стадиях производственного цикла, где успешность входа на рынок во многом определяется инновационным, технологическим потенциалом предприятий. По мере технологического развития отрасли, масштаб деятельности определяет эффективность фирмы, в результате возможности малого бизнеса сокращаются на данном рынке.

В машиностроении, лесной промышленности, промышленности строительных материалов ситуация обратная. По мере сокращения доли крупнейших предприятий в объеме производства отрасли происходит положительная динамика объемов производства инновационной продукции. Увеличение конкуренции в этих отраслях стимулирует увеличение их инновационного потенциала.

Ориентация топливной промышленности на экспорт определила положительную взаимосвязь между уровнем концентрации и инновациями, в отличие о черной металлургии, ориентированной в основном на внутренний рынок. Таким образом, технологический прогресс в отраслях с высоким уровнем концентрации зависит от их участия в глобальных инновационных процессах, так как внутренний рынок России характеризуется большим объемом, но низкой платежеспособностью, невысокими требованиями к продукции. А это значит, что основным стимулом к инновационной деятельности является конкуренция, региональная, внутриотраслевая, международная.

На основе проведенного исследования мы построили прогнозную модель инновационного процесса в России (рис. 3) и модель развития инновационной деятельности в отрасли (рис. 4).

Данная модель может быть использована для разработки государственной концепции стимули-

Таблица 2

Структура предприятий рейтинга «ТехУспех»

Вид деятельности	Количество предприятий	Вид рынка сбыта	
		Потребительский рынок B2C	Корпоративный рынок B2B
ИТ	22		22
Приборостроение	19		19
Машиностроение	14	1	13
Медицинская техника	9		9
Электротехника	8	1	7
Химия	6		6
Материалы	6		6
Фармацевтика	5	4	1
Телекоммуникации	4	2	2
Экология	3		3
Строительство	3	1	2
Пищевая промышленность	1	1	0
ИТОГО	100	10	90

## Управление инвестициями и инновационной деятельностью

Объем отгруженных инновационных товаров, работ и услуг организаций добывающих, обрабатывающих производств, по производству и распределению электроэнергии, газа и воды, млн руб.

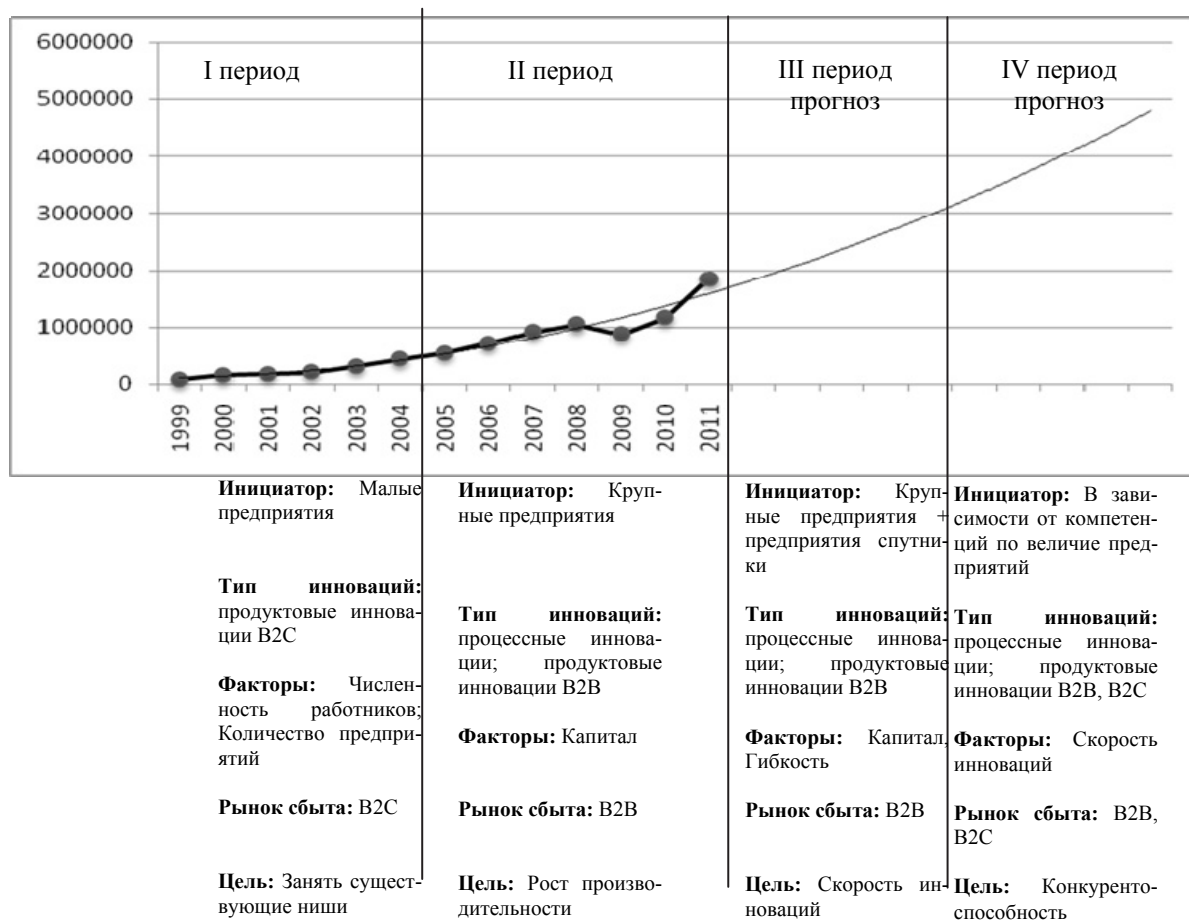


Рис. 3. Модель инновационного процесса в России

рования инноваций, а предприятиям позволит определиться со своей стратегией развития. Представленная модель национального инновационного процесса во многом определяется экономическим циклом, связанным с обновлением основного капитала и определяет направленность инноваций на корпоративный или потребительский рынок.

Если говорить об управлении инновационной деятельностью в отрасли, то важно знать, на каком этапе формирования находится структура данной отрасли: конкуренция, концентрация, интеграция, продуктивная дезинтеграция. Данная модель носит циклический характер только в рамках создания новых продуктовых, товарных ниш. Структура отрасли (соотношение крупного и малого бизнеса, формы сотрудничества и взаимосвязи) постоянно изменяются и развиваются. В России многие отрасли промышленности характеризуется «концентрацией» и «интеграцией», где инновационная деятельность является фактором повышения эффективности деятельности и направлена на совершенствование процессов производства и самой продукции. Этап продуктивной дезинтеграции

возможен только в условиях развитой, эффективной институциональной среды. Для крупного и малого инновационного бизнеса должны быть созданы правовые и экономические условия для равноправного взаимодействия в инновационной, хозяйственной, коммерческой деятельности.

Анализ влияния структуры рынка на скорость технологического процесса привел нас весьма к противоречивым выводам, которые требуют дальнейших эмпирических подтверждений:

- изменение функциональной роли малого и крупного бизнеса в зависимости от стадии технологического цикла;

- инновации в Российской промышленности направлены не на повышение эффективности деятельности предприятий, а на решение, преодоление системных экономических проблем;

- влияние структуры рынка на характер инновационной деятельности: фундаментальные исследования; инновации; совершенствование;

- инновации являются, с одной стороны, производной структуры рынка, с другой – способны сами ее изменять;

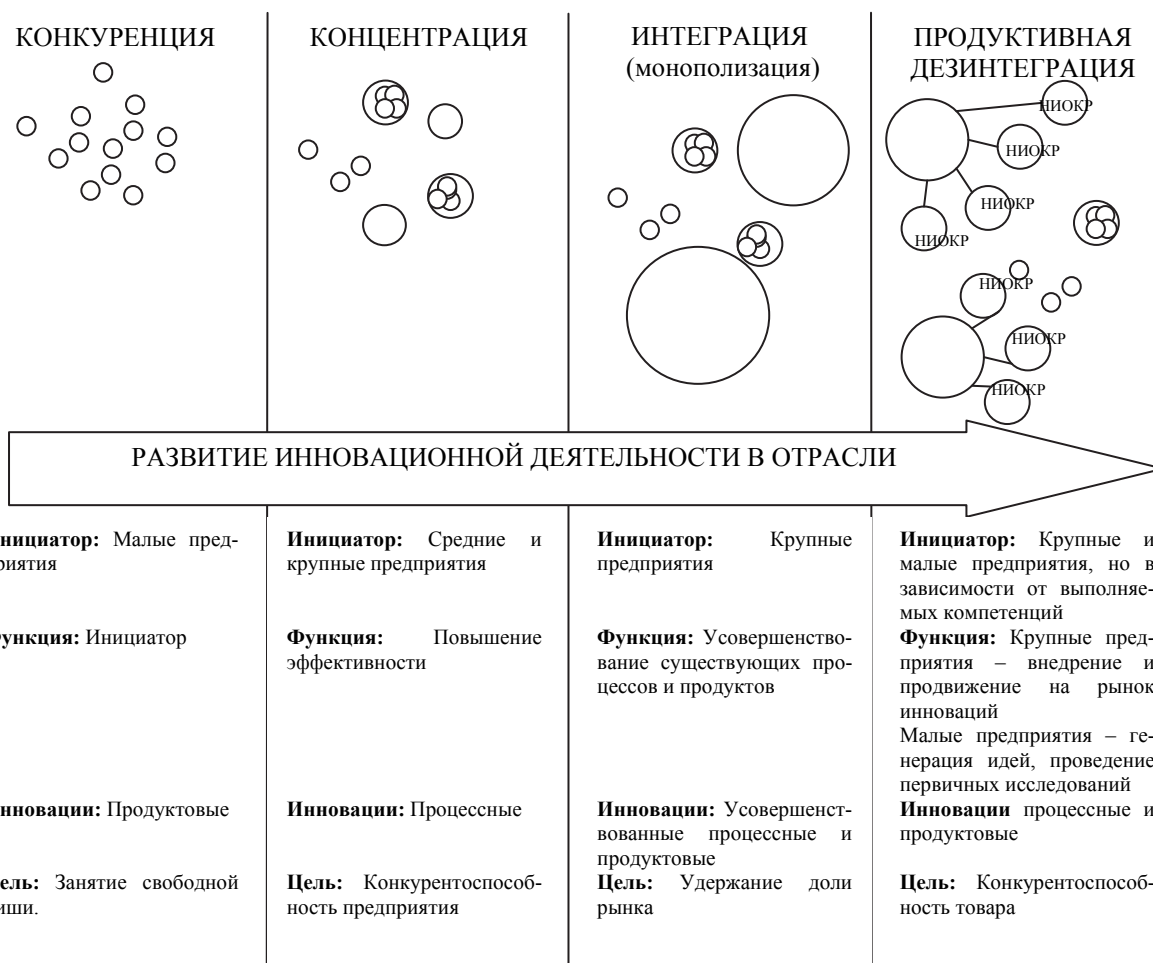


Рис. 4. Модель развития инновационной деятельности в отрасли

– основным стимулом инновационной деятельности в России является конкуренция отраслевая, региональная, международная, а не максимизация прибыли отдельного предприятия.

Анализ более 40 научных, литературных источников показал, что для достижения целей Стратегии 2020 необходимо определить основные направления преобразования институциональной среды для стимулирования инновационной деятельности, создания эффективных отраслевых рынков.

Становление политико-правовых институтов требует более жесткой борьбы с коррупцией, предоставление большего количества «стартовых» прав предпринимателям, устранение административных барьеров, внедрение более эффективной антимонопольной политики.

Институты, обеспечивающие развитие человеческого капитала, должны уделить особое внимание образованию в области предпринимательства, изменению общественного мнения к роли предпринимателя в развитии государства.

Наиболее чувствительны инновации к системе налогов, финансирования, поэтому от экономических институтов требуется оптимизировать на-

логовую нагрузку, процентные ставки по кредитам, размеры страховых взносов.

Уровень инвестиционного и бизнес-климата определяется институтами развития, нацеленными на решение конкретных системных проблем экономического роста. Нельзя не заметить, что современное реформирование этой сферы направлено на повышение предпринимательской активности.

Можно констатировать, что в России является не сформированным институт интеллектуальной собственности. Но этот факт нельзя оценивать однозначно. С одной стороны, это снижает эффективность новаторской деятельности, с другой стороны, является основой более быстрого распространения новых идей, разработок.

**Литература**

1. Валентей, С.Д. Ограничения формирования экономики инноваций в России / С.Д. Валентей // *Вестн. Рос. экономической академии Г.В. Плеханова.* – 2010. – №6 (36). – С. 10–18.
2. Гальперин, В.М. *Вехи экономической мысли / В.М. Гальперин.* – СПб.: Изд-во «Экономическая школа», 1999. – Т. 6.



3. Доронин, С. Средний класс технологического бизнеса / С. Доронин, А. Кирпичников // Эксперт. – 2012. – № 50(832).

4. Индикаторы инновационной деятельности: 2013: статистический сборник. – М.: НИУ «Высшая школа экономики», 2013. – 472 с.

5. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (Утверждена распоряжением правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р).

6. Овчинникова, А.В. Национальная инновационная система / А.В. Овчинникова // Вестник Удмуртского университета. Сер. Экономика и право. – 2012. – Вып. 4.

7. Промышленность России. 2012: стат.сб. / Росстат – М., 2012. – 445 с.

8. Шерер, Ф. Структура отраслевых рынков: пер. с англ. / Ф. Шерер, Д. Росс. – М.: ИНФРА-М, 1997.

9. Шумпетер, Й. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Й. Шумпетер; предисл. В.С. Автономова. – М.: ЭКСМО, 2007.

**Овчинникова Анна Владимировна.** Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, Удмуртский государственный университет (г. Ижевск). Область научных интересов – факторы развития малого предпринимательства. Контактный телефон: (3412) 916-062. Email: o\_anna01@mail.ru.

---

## ANALYSIS OF MARKET STRUCTURE INFLUENCE ON INNOVATIVE ACTIVITY

**A.V. Ovchinnikova**

**Innovative development of regions is mainly defined by the processes and changes of core industries. While considering the influence of regional management on the technological progress, it is important to consider the structure of industrial markets as it courses a direct influence on intensity and effectiveness of innovative processes. The most significant result of investigation is the estimation of interrelation of enterprises concentration level and small enterprises number in seven industries with rates of production increase and innovative activities of enterprises.**

**Keywords: industry markets structure, concentration, industry, innovations.**

**Anna Vladimirovna Ovchinnikova.** Candidate of economic sciences, associate professor of Economics Department, Udmurt State University, Izhevsk. Research interests – factors of small business development. Contact phone number: +7 (3412) 916-062. Email: o\_anna01@mail.ru.

*Поступила в редакцию 10 мая 2013 г.*