

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «ОТЧИТЫВАЮЩАЯСЯ КОМПАНИЯ»

И.В. Хлопотова

Анализируются последствия, вытекающие из практики формирования контролируемых физическими лицами групп компаний на аналитические свойства отчетности этих компаний. Рассматриваются распространенные приемы рассредоточения и их воздействие на «прозрачность» бизнеса.

Ключевые слова: отчитывающаяся компания, юридическое лицо, группа компаний, технологические цепочки, контролируемая собственность, последствия аффилированности.

Основной целью бухгалтерской отчетности признается раскрытие определенного объема информации в интересах заинтересованных пользователей. Вместе с тем в самой постановке вопроса скрыто некоторое противоречие: может ли пользователь на основе отчета компании сделать вывод об эффективности бизнеса? Известно, что границы отдельного бизнеса (или нескольких бизнесов, что усложняет задачу) и юридических лиц не совпадают. Первые определены жесткими рамками технологических процессов; вторые формируются произвольно и с рассматриваемой точки зрения представляют собой собственность, контролируемую группой лиц. Совершенно очевидно, что обязанность составлять, аудировать и публиковать отчет может быть возложена только на юридическое лицо, что и предусмотрено всеми стандартами – как национальными, так и международными. Концепция подготовки и составления финансовой отчетности по международным стандартам (МСФО) определяет это обстоятельство следующим образом: «Настоящий документ применим в отношении финансовой отчетности всех отчитывающихся торговых, производственных и иных коммерческих компаний, будь то в общественном или частном секторе. Отчитывающаяся компания – это компания, финансовая отчетность которой служит пользователям в качестве основного источника финансовой информации о ее деятельности». Обновленный стандарт IFRS 3 повторяет этот подход и распространяет его (вслед за Концепцией) на группы компаний: «Отчитывающаяся компания – компания, имеющая пользователей, которые полагаются на финансовую отчетность как основной источник информации о ее деятельности при принятии решений. Отчитывающаяся компания может представлять отдельную компанию или группу». Понятие собственно бизнеса «подтянуто» обновленным стандартом IFRS 3 «Объединение бизнесов» к понятию компании: «Бизнес – объединение направлений деятельности и активов, управляемых с целью обеспечения возврата инвестиций или сокращения расходов по ведению бизнеса, или

получения дополнительных выгод в пользу участников» (именно «направлений деятельности и активов»; а активы, как известно, принадлежат тому или иному лицу). Соответственно «Объединение бизнеса – это объединение отдельных компаний в одну отчитывающуюся компанию».

Очевидно, что информация об использовании контролируемой собственности может мало сказать об эффективности собственно бизнес-процесса (или процессов, объединенных в рамках одного юридического лица). В самых общих рассуждениях два обстоятельства определяют возникшую неопределенность: сочетание в одних юридических границах многих направлений бизнесов и оформление одного или нескольких направлений бизнесов через аффилированную структуру с целью перераспределения рисков. В современной российской практике сочетание в одних юридических рамках нескольких бизнесов по полному производственно-коммерческому циклу – достаточно редкое явление, свойственное, в основном, крупным компаниям. В этом случае стандарты предписывают прием раскрытия информации через сегментную отчетность (продуктовые сегменты). Однако гораздо более распространенное явление – дробление бизнесов через отдельные юридические лица, представляющие собой аффилированную рассредоточенную структуру, что позволяет, помимо очевидного перераспределения рисков извлекать целых ряд других преимуществ как собственниками, так и менеджерами. Такое рассредоточение/объединение несет выгоды как крупному, так и малому и среднему бизнесу. Способы разделения разнообразны: по вертикали и горизонтали; конгломераты; по этапам производственно-коммерческого цикла. Таблица раскрывает последствия создания аффилированной структуры по самому распространенному сценарию – через имущественный контроль над ней группы физических лиц.

Рассредоточение позволяет избежать одну из ключевых формул юридического лица «Активы против обязательств». Она может быть подменена двумя другими: «Контроль над активами

Бухгалтерский учет, анализ и аудит

Последствия аффилированности, установленной через имущественное влияние физических лиц

Характеристики	Крупный бизнес	Малый бизнес
Выгоды группы, объединенной через владельцев	Традиционные для холдинговых структур (через физических лиц создаются очень редко)	Использование льгот МП. Отсутствие законодательных ограничений
Выгоды крупных акционеров и основных владельцев долей	Варьируются от минимальных (вытекающих из обладания ценными бумагами или долями родительских обществ) до выгод контроля над крупными структурами	Собственно выгоды владельцев доминирующего предприятия. При создании группы: Прямой и полный контроль над ней. Перераспределение рисков. Последствия льгот МП
Выгоды высшего менеджмента	Явные – увеличение вознаграждения и зоны влияния. Скрытые – вытекают из сложностей контроля над рассредоточенной структурой	Обычно менеджеры и реальные владельцы – одни и те же лица (см. выше)
Государственное регулирование (некоторые применяемые в практике направления)	Антимонопольное. Опубликование списков аффилированных лиц. Уведомление АО приобретателями акций. Ограничения по сделкам с заинтересованностью	Кроме уведомления АО приобретателями акций, другие меры на группы аффилированных СМП не распространяются

юридически самостоятельных бизнесов в одних руках» и «Не самые привлекательные активы против основных кредиторов». Такой подход является повсеместной практикой, достигшей крайних форм – разбиения и без того малого бизнеса по нескольким юридическим лицам и частным предпринимателям, создание «запасных», «законсервированных» компаний. Приемы рассредоточения весьма популярны и разнообразны, но вместе с тем следует заметить, что они спровоцированы неблагоприятным деловым климатом.

Задачей бухгалтерского учета является не запрет на осуществление «собираательно-распределительных» приемов (описанные структуры, хоть и попадают нередко в разряд «серых» схем, прямого нарушения законодательства не содержат), а раскрытие релевантной информации, к которой, безусловно, относится и осуществление деятельности в границах рассредоточенной структуры. Вслед за англо-американской школой учета международные стандарты предусматривают два приема: публикация консолидированного отчета группой компаний (холдингом) и раскрытие информации об операциях с аффилированными сторонами в индивидуальной отчетности. Эти подходы позволяют снять большинство вопросов в отношении деятельности «классических» (восходящих к родительской компании) холдингов и взаимодействий аффилированных сторон. Однако два обстоятельства, характерных для России, не поднимут прозрачность российского бизнеса, даже если стандарты будут внедрены и неукоснительно выполняться: огромное количество «неправильных» холдингов, восхо-

дящих не к родительской компании, а к владельцам – физическим лицам, и дробление бизнесов по этапам производственно-коммерческого цикла. Именно это решение приносит большинство выгод, если бизнес в целом осуществляется в границах России и, соответственно, не возникает вопросов иностранных партнеров, банков о легитимности прав на структуру в целом. Строгое выполнение всех действий по циклу «Заготовление – Производство – Реализация» в рамках одного юридического лица соблюдается далеко не всегда; расчеты с покупателями и поставщиками повсеместно отделяют от собственно производства. В таком случае необходимость опубликования консолидированных данных не возникает; раскрытие деталей сделок с аффилированными лицами может быть очень объемным по числу страниц, но выявить по нему факт единого бизнеса в размытых границах фактически невозможно.

Таким образом, отчетность основной задачей преследует раскрытие информации, позволяющей сделать выводы об эффективности деятельности компании. Эффективность применяемых технологий оценить либо очень трудно, либо фактически невозможно. Это, по-видимому, идеальное решение, обеспечивающее информацией, например, рынок ценных бумаг и другие аналогичные потребности. Однако на наш взгляд, современные подходы к финансовой отчетности в реальных российских условиях привели к интересному следствию: перераспределение технологических цепочек без соблюдения их последовательности, законченности и т.п. между самостоятельными юридическими лицами лишило финансовую от-

четность свойства поставщика информации для анализа и интерпретации данных в интересах пользователя. Ни один инвестиционный проект не просчитывается без учета технологии, что, в сочетании с остальными факторами, позволяет сделать выводы о его эффективности. Но можно судить о эффективности бизнеса по отчетности аффилиро-

ванной компании или группы? Очевидно, что «сформированные» на «разорванных» технологических и организационных цепочках компании при формальном следовании самым современным бухгалтерским подходам не несут пользователю действительно «правдивую и непредвзятую» информацию.

Поступила в редакцию 20 февраля 2012 г.

Хлопотова Ирина Васильевна. Кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансовый менеджмент», факультета «Экономика и предпринимательство», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск) Область научных интересов – бухгалтерский учет, управленческий учет, аффилированные лица. Контактный телефон: (351) 267-97-21, E-mail: irinakhlopotova@mail.ru

Khlopotova Irina Vasilievna is a Candidate of Science (Economics), Associate Professor of Financial Management Department of Economics and Entrepreneurship Faculty of South Ural State University, Chelyabinsk. Research interests: business accounting, management accounting, affiliated entities. Tel.: (351) 267-97-21, E-mail: irinakhlopotova@mail.ru