

ОЦЕНКА УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ-МИЛЛИОННИКОВ КАК СТЕПЕНЬ РЕАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО РЕСУРСА

О.Е. Малых, И.К. Полянская, А.Ф. Шамсутдинова

Статья посвящена проблемам оценки уровня социально-экономического развития городов-миллионников в России. Помимо традиционных методов экономических измерений авторы используют новые подходы, предлагаемые экономической теорией, рассматривают результаты стратегического развития как результат реализации административного ресурса.

Ключевые слова: экономическая теория, социально-экономическое развитие, города-миллионники, административный ресурс.

Уже давно не требуется доказательств тезиса о взаимосвязи и взаимозависимости экономики и политики. Требуется уточнение характеристик этих процессов.

Стратегическое планирование как инструмент государственного регулирования экономики в условиях современной экономической системы становится все более значимым. Однако наличие стратегического плана само по себе не обеспечивает высокий уровень социально-экономического развития муниципальных образований в целом, и городов-миллионников, в частности.

В отношении стратегического планирования мы можем отметить двойственную природу данного инструмента регулирования. С одной стороны, без осознанного выбора приоритетов развития, способов и результатов реализации невозможно обеспечить комплексное развитие территории.

С другой, стратегическое планирование может способствовать укреплению экономического и политического монополизма, создавая преференции различного рода для «резидентов региона». Дуализм норм (разделение на своих и чужих) показывает влияние административного ресурса на экономическую конкуренцию в регионе, позволяя органам государственного и местного управления укреплять свои экономические и политические позиции.

Под административным ресурсом мы понимаем совокупность экономических и политических средств, не являющихся собственностью экономического субъекта, но используемых им для получения дохода, обеспечения производства и социально-экономического развития территории. Основными экономическими факторами административного ресурса считаются финансовая обеспеченность региона, размер государственного сектора, качество взаимодействия с предпринимательским сообществом. Чем выше финансовая обеспеченность, тем выше собственный налоговый потенциал, тем больше шансов на переизбрание местных политиков и больший доход получают ме-

стные предприниматели. Мы считаем, что стратегические программы можно включить в данный перечень факторов. Рассмотрим эту гипотезу на примере стратегического планирования развития крупных российских городов.

Стратегическое планирование городов подразумевает достижение определенного уровня их социально-экономического развития. Главная цель оценки социально-экономического состояния городов-миллионников состоит в определении достигнутого уровня развития в целом, выявлении сложившихся тенденций стратегического развития.

В этой связи необходимо определить, во-первых, систему показателей и, во-вторых, инструменты (методы) оценки уровня социально-экономического развития городов, позволяющих комплексно судить о состоянии оцениваемой системы.

В научной литературе существует огромное многообразие систем показателей для оценки уровня социально-экономического развития городов. Среди наиболее крупных проектов следует назвать проект программы ООН по поселениям человека «Хабитат», «Городской аудит» для стран ЕС, «Городской барометр» фонда «Институт экономики города». Проблема выбора критериев (показателей) оценки уровня социально-экономического развития городов носит дискуссионный характер. Не существует идеальной во всех отношениях системы показателей. Ключевое значение здесь имеют конкретные задачи анализа. Исходя из того, что в стратегических планах рассмотренных городов-миллионников основное внимание уделяется вопросам экономического развития и повышения качества жизни, мы предлагаем использовать следующие показатели (табл. 1) [4, 6–12].

Следует подчеркнуть, что какой-то один индикатор не представляет интереса, так как сам по себе, без сопоставления с другими показателями, он не в состоянии выразить уровень социально-экономического развития городов. Несмотря на то,

Таблица 1
Комплекс оценочных показателей для сравнительной оценки уровня социально-экономического
развития городов-миллионников

№	Обозначение	Наименование показателя, единица измерения
1	X_1	Численность населения на конец года, тыс. чел.
2	X_2	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, по всем видам деятельности, млн. руб.
3	X_3	Оборот розничной торговли, млн. руб.
4	X_4	Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн. руб.
5	X_5	Ввод жилья, тыс. кв.м.
6	X_6	Среднемесячная номинальная заработная плата, руб.
7	X_7	Численность безработных граждан, зарегистрированных в органах государственной службы занятости, человек

что наилучшим вариантом, возможно, был бы охват максимального числа различных аспектов социально-экономического развития городов, практическая целесообразность такого выбора обуславливает ограничение состава показателей. Поэтому можно утверждать, что небольшое количество приведенных показателей компенсируется тем, что каждый из них отражает соответствующие стороны социально-экономического развития.

Вторая составляющая инструментария оценки – это метод оценки на основе сформированной системы показателей. Существуют различные теоретические варианты решения и проблемы выбора метода оценки. Так, методы компонентного и кластерного анализа позволяют классифицировать оцениваемые объекты по определенным признакам. Широко распространенными также являются экспертные методы и корреляционный анализ. Недостатком экспертных методов является субъективность оценок. Стохастические (корреляционные) методы позволяют установить закономерности в развитии оцениваемых объектов на основе наблюдаемых статистических данных.

По мнению А.Г. Гранберга, в методологии экономических измерений можно выделить три основных подхода для отражения множества характеристик региональных уровней развития, в числе которых выделение главного индикатора и фиксирование или регулирование других существенных индикаторов в виде ограничительных условий; многоцелевая оптимизация по нескольким индикаторам как процедура достижения наилучших состояний социально-экономического развития с учетом компромисса между целевыми индикаторами; построение интегрированных (сводных) социально-экономических индикаторов [2].

Последний подход является наиболее распространенным. Исходя из цели анализа результатов стратегического планирования городов-миллионников нам представляется необходимым применение третьего подхода индикативного метода анализа. Следует отметить, что необходимость применения интегральных показателей для оценки общего состояния экономики обозначилась еще в конце XIX – начала XX века Н. Шпаллартом, М. Де Фовилем, М. Жюленом и др. Первый по-

добный показатель в России был разработан только в 1922 году [1]. В общем виде интегральный показатель можно выразить как функцию от показателей:

$$I = f(x_1, \dots, x_i, \dots, x_n), \quad (1)$$

где I – значение интегрального показателя; x_i – нормированное значение i -го показателя ($i = 1, \dots, n$).

В рамках этого подхода известен ряд методических рекомендаций построения интегрированных индикаторов, различающихся принципами выбора и соизмерения первичных и групповых индикаторов.

Среди наиболее распространенных методов определения интегрального показателя следует назвать: метод сумм (самый простой), метод геометрической средней, метод коэффициентов, метод расстояний, метод суммы мест [1]. Метод суммы мест (метод ранжированной балльной оценки), важным достоинством которого является обеспечение максимальной реализации принципа комплексности, широко используется федеральными и региональными органами власти. Примером является методика ранжированной балльной оценки Совета по изучению производительных сил (СОПС). Недостатком метода суммы мест является субъективность оценки в силу применения весовых коэффициентов.

Известен также другой метод взвешивания частных показателей с помощью «радар» или «профиля» в один числовой показатель без взвешивания [3]. «Радаром» («профилем») называется графическое изображение выбранных показателей, выполненное по определенным правилам. Согласно методу, объект исследования может быть оценен интегральным безразмерным показателем – относительной площадью профиля, построенного внутри оценочного прямоугольника. При этом аналитический способ расчета интегрального показателя сводится к формуле

$$I = (Y_1/2 + Y_2 + \dots + Y_{n-1} + Y_n/2) / (n-1), \quad (2)$$

где Y_i – нормированные значения частных показателей, ($i = 1, \dots, n$); n – число частных показателей.

Частные показатели имеют различную физическую природу и в соответствии с этим – различ-

ную размерность. Принцип сравнительного характера оценок мы учитываем, вводя относительные безразмерные (нормированные) показатели. Процедура нормирования для прямых (положительных) показателей (т. е. рост значения которых свидетельствует об улучшении социально-экономической ситуации) выражается формулой

$$Y_i = \frac{X_i - X_{i\min}}{X_{i\max} - X_{i\min}}, \quad (3)$$

где X_i – частный показатель, характеризующий уровень социально-экономического развития города-миллионника; $X_{i\min}$, $X_{i\max}$ – соответственно минимальное и максимальное значения i -го частного показателя среди городов-миллионников.

Для обратных (негативных) показателей, т. е. рост значения которых говорит об ухудшении социально-экономического положения, расчет нормированного показателя производится по формуле

$$Y_i = \frac{X_{i\max} - X_i}{X_{i\max} - X_{i\min}}. \quad (4)$$

Применение метода «радар» при оценке уровня социально-экономического развития городов-миллионников обеспечивает нам получение объективных результатов, поскольку нет необходимости использования весовых коэффициентов, основанных, как правило, на экспертных оценках.

Таким образом, общий алгоритм оценки уровня социально-экономического развития городов-миллионников схематически мы можем изобразить следующим образом (рис. 1).

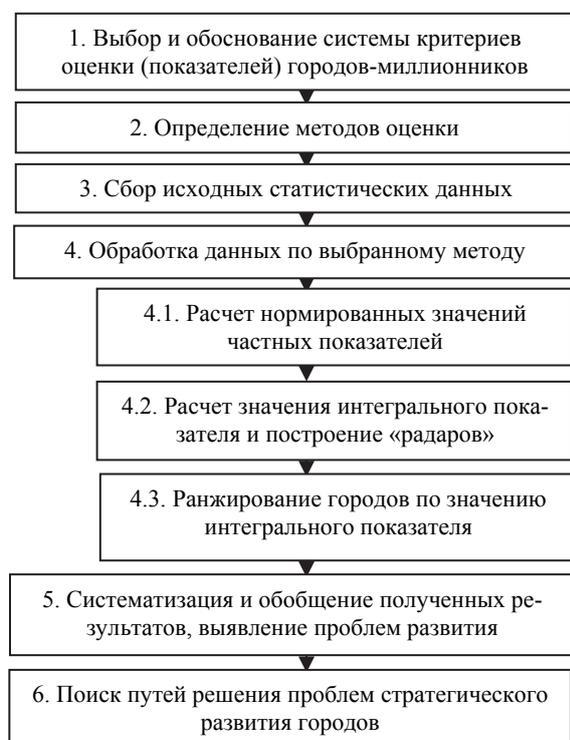


Рис. 1. Алгоритм уровня развития городов-миллионников

Сравнительная оценка уровня социально-экономического развития городов-миллионников проводится нами за период 2002–2010 гг. на основе статистических данных федеральной службы государственной статистики РФ [5]. В сформированной системе показателей (см. табл. 1) только один показатель численности безработных граждан, зарегистрированных в органах государственной службы занятости (X_7), является негативным, поэтому для расчета нормированных значений применяется формула (4). А для остальных показателей – формула (3). Рассчитанные интегральные показатели за 2002–2010 гг., представленные в табл. 2, свидетельствуют о том, что города с максимальными и с минимальными значениями интегрального показателя одни и те же. В лидерах: Новосибирск, Екатеринбург, Казань. Города с минимальными значениями обобщенного показателя: Волгоград, Нижний Новгород. Следует отметить, что интегральный показатель может принимать значения от 0 до 1.

Интегральный показатель по городам-миллионникам, которые имеют стратегические планы, характеризуется положительной динамикой, кроме Омска и Казани (рис. 2). Особенно выделяются Новосибирск и Екатеринбург – с высокими темпами роста интегрального показателя. Такой тренд мы можем объяснить лучшей практикой разработки и реализации стратегического плана [7, 9].

Отрицательная динамика интегрального показателя Омска с 2005 года обусловлена во-первых, сокращением объемов ввода жилья (X_5) с 595,2 тыс. кв. м до 350,2 тыс. кв. м в 2010 году, во-вторых, ростом численности безработных граждан (X_7) с 2453,0 человек до 3774,0 (2010 г.). Что касается Казани, незначительные темпы снижения интегрального показателя объясняются резким увеличением числа безработных с 5857,0 (2008 г.) до 13 293,0 человек (2009 г.). При этом показатели, характеризующие качество жизни, на повышение которых направлен стратегический план, имеют положительную динамику: среднемесячная номинальная заработная плата за 2003–2010 гг. возросла в 4 раза, средний объем ввода жилья за год составил 748 тыс. кв. м, объем инвестиций в основной капитал увеличился в 2,9 раза [10].

Для определения структуры интегрального показателя необходимо построить «радары» или лепестковую диаграмму (рис. 3), площадь которой пропорциональна значению интегрального показателя.

Как видно из рис. 3, в структуре интегрального показателя Екатеринбурга наибольшее значение имеют нормированные показатели Y_3 , Y_5 и Y_6 , т. е. оборот розничной торговли, ввод жилья и среднемесячная заработная плата; Новосибирска – Y_1 (численность населения) и Y_5 (ввод жилья); Казани – Y_4 (объем инвестиций в основной капитал).

Таблица 2

Результаты расчетов интегрального показателя

№	Город	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	Волгоград	0,15	0,11	0,09	0,19	0,21	0,17	0,15	0,21	0,18
2	Екатеринбург	0,56	0,58	0,57	0,65	0,71	0,79	0,66	0,71	0,74
3	Казань	0,48	0,48	0,45	0,48	0,45	0,41	0,36	0,48	0,45
4	Нижний Новгород	0,32	0,34	0,35	0,34	0,37	0,42	0,38	0,48	0,38
5	Новосибирск	0,41	0,45	0,46	0,39	0,43	0,46	0,55	0,65	0,63
6	Омск	0,28	0,31	0,32	0,59	0,55	0,56	0,43	0,36	0,32
7	Пермь	0,60	0,60	0,51	0,56	0,53	0,52	0,44	0,43	0,41
8	Ростов-на-Дону	0,35	0,38	0,35	0,35	0,42	0,41	0,38	0,47	0,41
9	Самара	0,51	0,47	0,43	0,42	0,36	0,36	0,36	0,38	0,40
10	Уфа	0,45	0,41	0,50	0,54	0,53	0,54	0,59	0,47	0,39
11	Челябинск	0,39	0,38	0,38	0,35	0,41	0,39	0,43	0,30	0,31

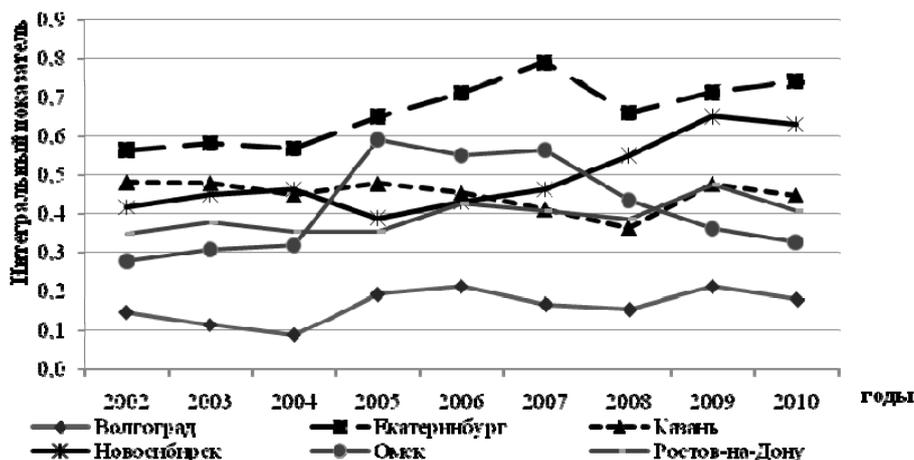


Рис. 2. Динамика интегрального показателя по городам, имеющим стратегические планы

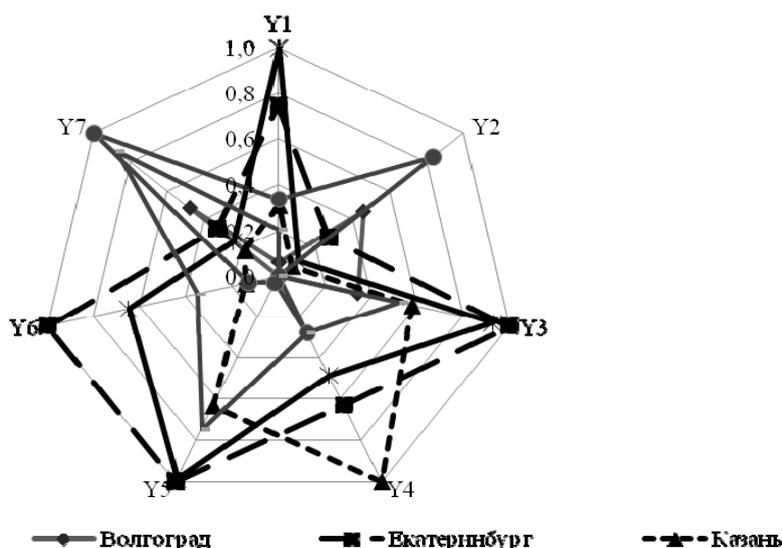


Рис. 3 «Радары» («профили») городов-миллионников, имеющих стратегические планы, за 2010 г.

Региональная экономика

Волгоград в 2010 году вернул статус города-миллионника (численность населения составила 1021,2 тыс. чел.) за счёт включения в его состав населенных пунктов, подчиненных администрации города¹, что повлияло на значение интегрального показателя.

Динамика интегральных показателей городов, не имеющих стратегические планы в настоящее время, как видно из рис. 4, имеет отрицательную тенденцию.

Только у трёх городов – Нижний Новгород, Уфа, Челябинск – мы наблюдаем положительную динамику за период с 2003 г. по 2008 г., что обусловлено ростом объемов отгруженной продукции, оборота розничной торговли и объемов вводимого

жилья. Так, в 2010 году наибольшие значения индикатора Y2 (объемов отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами) – в городах Уфа и Челябинск (рис. 5).

Таким образом, на основе проведенных расчетов можно утверждать, что уровень социально-экономического развития в городах-миллионниках, в которых реализуются стратегические планы, существенно отличается от остальных городов.

Есть ли необходимость разработки стратегических планов городов в современных условиях? Как показали проведенные расчеты, стратегический план сегодня – это объективная необходи-

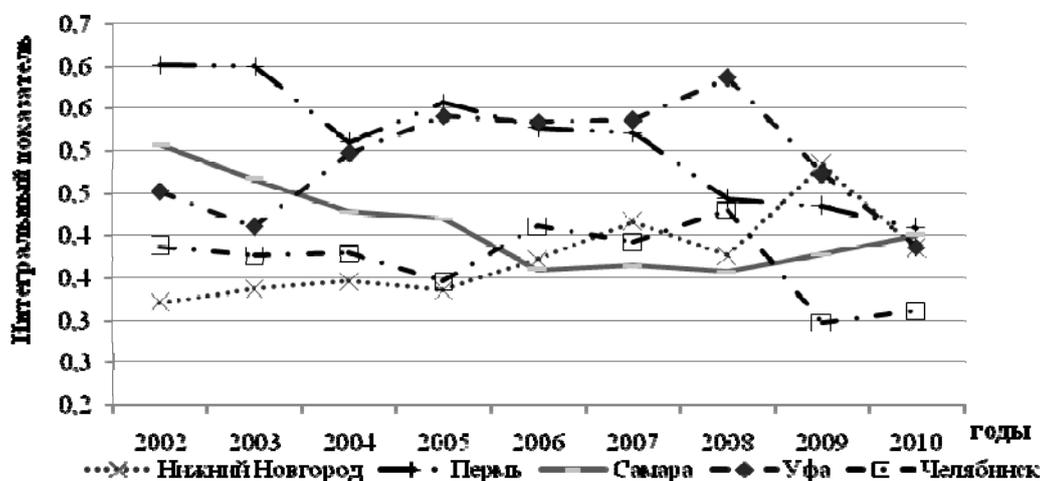


Рис. 4. Динамика интегрального показателя городов-миллионников, не имеющих стратегических планов

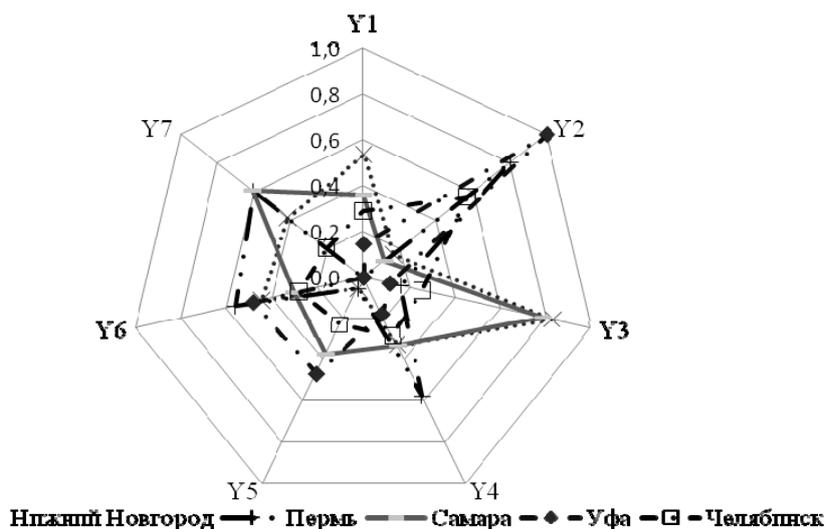


Рис. 5. «Радары» городов-миллионников, не имеющих стратегические планы, за 2010 г.

¹ Постановление Волгоградской областной Думы от 11.03.2010 г. № 20/652.

мость. Претендовать на успешное развитие могут только те города, которые сумеют объединить социальные, экономические, природные и другие ресурсы, рационально или распорядиться, обеспечить конкурентоспособность экономики, социальной сферы, привлечь инвестиции и население.

Изучение стратегий городов-миллионников позволило определить общие тенденции: направленность на устойчивое развитие, повышение качества жизни, совершенствование городской среды, развитие экономики. В этой связи необходимо рассматривать города как открытые, а не изолированные системы, учитывать взаимосвязи с другими территориальными социально-экономическими единицами, связанными между собой финансовыми, материальными, информационными потоками, транспортными сетями, культурными, духовными, политическими взаимодействиями.

Проведенные расчеты показали неготовность городов к кризису 2008 года, что указывает на отсутствие и несовершенство механизмов адаптации к изменившимся условиям внешней среды. Безусловно, в стратегических планах приводятся прогнозные значения и сценарии развития, но их явно не достаточно, так как современные социально-экономические системы более динамичны и непредсказуемы.

В целом можно выделить два аспекта стратегических планов: как инструмент управления и как инструмент воздействия на экономику и социальную сферу города. Первый аспект стратегического управления органами городской власти выражается в том, что все принимаемые решения, целевые программы и проекты должны быть согласованы с действующим стратегическим планом. Второй – социально-экономический аспект – означает координацию действий субъектов экономики, заинтересованных лиц, а также платформу для создания инвестиционно привлекательной территории.

Таким образом, мы можем утверждать, что факт наличия и качество стратегических программ городов-миллионников одновременно способствуют росту уровня социально-экономического развития и служат оценкой эффективности органов местного управления.

Литература

1. Баканов, М.И. Теория экономического анализа: учебник / М.И. Баканов, А.Д. Шеремет. – 4-е изд., доп. и перераб. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 416 с.

2. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов / А.Г. Гранберг. – 5-е изд. – М.: ГУ ВШЭ, 2006. – 495 с.

3. Фасхиев, Х.А. Универсальный метод оценки технических и социально-экономических объектов / Х.А. Фасхиев // Техника машиностроения. – 2008. – № 2. – С. 49–62.

4. Комплексная программа социально-экономического развития городского округа город Уфа Республики Башкортостан на 2011–2015 годы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ufacity.info/news/58017.html>

5. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1138631758656

6. Самарские стратегии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.samara2025.ru/>

7. Стратегический план развития Екатеринбургa до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://екатеринбург.рф/officially/strategy_plan/

8. Стратегический план социально-экономического развития города Ростова-на-Дону на период до 2025 года (принят Решением Ростовской-на-Дону городской Думы от 20.10.2009 № 625) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rostov-gorod.ru/?ID=3295>

9. Стратегический план устойчивого развития Новосибирска до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://strateg.novosibirsk.ru/content.htm>

10. Стратегия развития Казани до 2015 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://tatarstan.news-city.info/docs/sistemsj/dok_oeqysi/page3.htm

11. Стратегия социально-экономического развития города Нижнего Новгорода до 2030 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.admgor.nnov.ru/economic/>

12. Решение Волгоградской городской Думы от 24.12.2007 № 55/1399 «О принятии Стратегического плана устойчивого развития Волгограда до 2025 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.volgadmin.ru/ru/MPCity/StrategyPlanning.aspx>

Поступила в редакцию 4 мая 2012 г.

Малых Ольга Евгеньевна. Доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и социально-экономической политики, декан факультета экономики и управления, Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан (г. Уфа). Область научных интересов – государственное регулирование экономики, теория и практика экономической политики государства. Контактный телефон (8-347) 272-32-25. E-mail: kafedra-et@mail.ru

Olga Evgenyevna Malykh, Doctor of Science (Economics), professor of the Department of Economic Theory and Social and Economic Policy, dean of Economics and Management Faculty at Bashkortostan Academy of Government Service and Administration Governance, Ufa. Research interests: governmental regulation of economics, theory and practice of state economic policy. Contact phone number: (8-347) 272-32-25. E-mail: kafedra-et@mail.ru

Полянская Инга Камилевна. Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и социально-экономической политики, Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан (г. Уфа). Область научных интересов – государственный сектор экономики. Контактный телефон (8-347) 272-32-25. E-mail: kafedra-et@mail.ru

Inga Kamilevna Polyanskaya, Candidate of Science (Economics), Associate Professor of the Department of Economic Theory and Social and Economic Policy at Bashkortostan Academy of Government Service and Administration Governance, Ufa. Research interests: state sector of economy. Contact phone number: (8-347) 272-32-25. E-mail: kafedra-et@mail.ru

Шамсутдинова Алсу Фанзилевна. Соискатель кафедры экономической теории и социально-экономической политики, Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан (г. Уфа). Область научных интересов – государственное регулирование экономики, социально-экономическое развитие регионов. Контактный телефон (8-347) 272-32-25. E-mail: alsufsh@yandex.ru

Alsu Fanzilevna Shamsutdinova, a degree-seeking student of the Department of Economic Theory and Social and Economic Policy at Bashkortostan Academy of Government Service and Administration Governance, Ufa. Research interests: state sector of economy, social and economic development of regions. Contact phone number: (8-347) 272-32-25. E-mail: alsufsh@yandex.ru