

СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА МЕХАНИЗМА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ИНТЕГРИРОВАННОЙ СТРУКТУРЫ

М.С. Кувшинов, М.И. Бажанова

Статья посвящена проблеме построения механизма инновационного развития промышленной интегрированной структуры. Исследованы подходы к трактовке терминов «инновационная деятельность», «инновационное развитие» и «механизм инновационного развития». Рассмотрены принципы, лежащие в основе построения механизма инновационного развития хозяйствующего субъекта. Проанализированы различные подходы к построению механизма инновационного развития предприятия. Даны рекомендации по разработке механизма инновационного развития применительно к деятельности промышленной интегрированной структуры.

Ключевые слова: промышленная интегрированная структура; инновационная деятельность; инновационный процесс; механизм; инновация; инновационное развитие; механизм инновационного развития; принципы построения механизма инновационного развития хозяйствующего субъекта; требования, предъявляемые к построению механизма инновационного развития промышленной интегрированной структуры.

Экономические реформы конца XX века привели к возникновению и развитию принципиально новых форм ведения бизнеса в промышленном секторе экономики России. Созданные интегрированные структуры позволили промышленным предприятиям не только восстановить разрушенные в ходе приватизации производственно-хозяйственные связи с другими организациями и субъектами экономики, но и выйти на мировой рынок.

Наметившаяся еще в конце прошлого столетия тенденция глобализации мировой экономики порождает у современных промышленных интегрированных структур острую потребность в постоянном повышении их конкурентоспособности на мировом и внутреннем рынках. Многочисленные исследования, посвященные вопросам формирования конкурентоспособности хозяйствующего субъекта, свидетельствуют о том, что на текущий момент инновационное развитие промышленной интегрированной структуры выступает в качестве одного из основных источников ее экономического роста [9]. В связи с этим, на первый план выходят вопросы управления инновациями и инновационной деятельностью промышленной интегрированной структуры.

Исследование природы инноваций в рамках промышленной интегрированной структуры затруднительно без анализа сущности таких категорий, как инновационная деятельность, инновационный процесс, инновационное развитие.

В российском законодательстве понятие «инновационная деятельность» введено сравнительно недавно. Так в ФЗ «Об инновационной деятельности и о государственной инновационной политике» (от 23 декабря 1999 г.) под инновационной деятельностью понимается выполнение работ и (или) оказание услуг по созданию, освоению в

производстве и (или) практическому применению новой или усовершенствованной продукции, нового или усовершенствованного технологического процесса.

Несмотря на наличие единой нормативно-законодательной базы, на текущий момент к трактовке сущности инновационной деятельности не выработан единый концептуальный подход. Исследование некоторых характерных представителей позволило выделить несколько точек зрения на содержание термина «инновационная деятельность»:

– процесс, направленный на воплощение результатов научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений в новый или усовершенствованный продукт, реализуемый на рынке, в новый или усовершенствованный технологический процесс, используемый в практической деятельности [14];

– процесс создания нового товара от формирования его идеи до освоения производства, выпуска, реализации и получения коммерческого эффекта [8];

– деятельность, предполагающую комплекс научных, технологических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий, приводящих в своей совокупности к инновациям [12];

– процесс по стратегическому маркетингу, НИОКР, организационно-технологической подготовке производства, производству и оформлению новшеств, их внедрению (или превращению в инновацию) и распространению в другие сферы (диффузия) [15].

Несмотря на научную обоснованность, представленные подходы к трактовке исследуемого понятия имеют ряд существенных недостатков (рассматриваются не все инновации применительно к сферам деятельности хозяйствующего

субъекта, отсутствует точное представление о критериях достижения цели инновационной деятельности).

Учитывая представленные выше подходы, под инновационной деятельностью промышленной интегрированной структуры будем понимать процесс, направленный на воплощение результатов научных исследований и разработок в различных сферах деятельности хозяйствующего субъекта (технической, технологической, организационно-управленческой, социальной и т. д.), результатом которого будет являться достижение лучших по сравнению с конкурентами показателей, существенных в текущей и прогнозируемой рыночной ситуации.

Другой важной экономической категорией в исследовании природы инноваций в рамках промышленной интегрированной структуры является инновационный процесс. По мнению ряда экономистов [9, 11 и др.], «инновационный процесс» является более широким понятием, чем «инновационная деятельность». Это обусловлено тем, что в отличие от инновационной деятельности, инновационный процесс не прерывается после внедрения новшества, так как по мере распространения оно совершенствуется, делается более эффективным, приобретая ранее неизвестные свойства.

В общем виде инновационный процесс можно представить как процесс создания и распространения нововведений (инноваций).

Наименее проработанным в исследовании природы инноваций в рамках хозяйствующего субъекта является вопрос инновационного развития. На текущий момент в экономической литературе не выработан единый концептуальный подход к трактовке термина «инновационное развитие».

Так, Анискин Ю.П. [1] сопоставляет инновационное развитие с организационным. При этом он не учитывает тот факт, что организационное развитие – более широкое понятие, включающее в себя такие элементы развития, как инновационное, техническое, научно-техническое и т. д.

Гальперин С.Б. и Кеневич Е.С. [3] сводят задачу исследования инновационного развития к изучению лишь инновационной деятельности, тем самым вовсе не дают четкого определения исследуемому понятию.

Попытку исследовать термин «инновационное развитие» как экономическую категорию предприняла Трифилова А.А. [14]. По ее мнению, данная категория отражает обобщенное теоретическое представление о направлении стратегического развития предприятия, потенциальной возможности роста эффективности производства и повышения долгосрочной конкурентоспособности за счет освоения новых научно-технических достижений. Однако данное определение является не совсем корректным, так как инновационное развитие в данном случае рассматривается лишь примени-

тельно к технической и технологической сферам деятельности хозяйствующего субъекта. При этом не уделяется должного внимания другим сферам деятельности предприятия (социальной, управленческой, организационной, экономической и т. д.).

Наиболее корректное определение термину «инновационное развитие» с позиции охвата всех сфер деятельности хозяйствующего субъекта дала группа ученых во главе с Баранчевым В.П. [2]. Под инновационным развитием они понимают усиление и использование своих инновационных возможностей для достижения целей развития управляемого социального объекта (предприятия, корпорации, отрасли, региона, страны) по ряду направлений. Однако представленное в определении словосочетание «использование своих инновационных возможностей» приближает термин «инновационное развитие» по экономическому смыслу к понятию «инновационный потенциал».

Подводя итоги, совокупность всех доступных исследований не позволяет сделать вывод о том, что все-таки следует понимать под инновационным развитием промышленной интегрированной структуры.

Учитывая представленные выше подходы, под инновационным развитием промышленной интегрированной структуры будем понимать упорядоченное и необратимое изменение системы путем осуществления совокупности целенаправленных преобразований инновационного характера в различных сферах ее деятельности (организационно-управленческой, технической, технологической, социальной и т. д.), позволяющее данной системе наилучшим образом осуществлять свою деятельность во внешней среде по сравнению с конкурентами по показателям, существенным в текущей и прогнозируемой рыночной ситуации.

Таким образом, термин «инновационное развитие» гораздо шире всех исследованных выше понятий, он олицетворяет собой развитие всей системы функционирования предприятия. Для управления инновационным развитием как упорядоченным и необратимым изменением системы путем осуществления совокупности целенаправленных преобразований инновационного характера в различных сферах ее деятельности, необходим механизм, позволяющий регулировать и стимулировать проведение совокупности данного вида преобразований.

Термин «механизм» (от греч. «mechanē» – орудие, машина) в научной литературе длительное время освящался преимущественно с технической стороны: «система, предназначенная для преобразования движения одного или нескольких тел в требуемое движение других тел» [10].

В наиболее общем виде применительно к деятельности социально-экономической системы впервые определил термин «механизм как понятую организацию» Богданов А.А. [3].

На текущий момент исследованию содержа-

ния категории «механизм» в рамках деятельности социально-экономических систем посвятили свои работы такие экономисты, как Шведова Н.Ю., Бык Ф.Л., Китушин В.Г., Лопатин В.В., Лопатина Л.Е., Моисеев Н.Н., Свечникова В.В. и др.

Анализируя работы представленных выше ученых, можно сделать вывод о том, что применительно к деятельности социально-экономической системы «механизм» в общем виде представляет собой систему (комплекс) взаимосвязанных элементов, которая посредством воздействия субъекта на объект управления позволяет достигать данному хозяйствующему субъекту определенных результатов деятельности.

Современные исследования свидетельствуют о многообразии механизмов, применяемых в рамках деятельности социально-экономических систем. В процессе своей жизнедеятельности хозяйствующий субъект вынужден комбинировать механизмы различных направлений, соединяя простые механизмы в более сложные. Сопоставляя наличие различных механизмов и задач инновационного развития, можно прийти к выводу, что механизм инновационного развития имеет довольно сложную структуру.

На сегодняшний день в экономической литературе не выработан единый концептуальный подход к трактовке сущности понятия «механизм инновационного развития». Анализ доступных литературных источников позволил сделать вывод о том, что ряд экономистов [5, 6] отождествляют термин «механизм инновационного развития» с термином «инновационный механизм», что, на наш взгляд, является недопустимым, так как эти две категории имеют различное смысловое содержание применительно к процессам экономического развития. Другие же экономисты [13], трактуя содержание рассматриваемой категории, не учитывают специфику, природу, а также цели и задачи инновационного развития хозяйствующего субъекта.

Учитывая недостатки, выявленные в ходе исследования существующих подходов, под механизмом инновационного развития промышленной интегрированной структуры будем понимать совокупность (комплекс) взаимосвязанных элементов, позволяющих регулировать и стимулировать проведение последовательности упорядоченных и необратимых изменений в рамках промышленной интегрированной структуры путем осуществления целенаправленных преобразований инновационного характера в различных сферах ее деятельности. Результатом применения данного механизма будет являться достижение такого уровня инновационного развития, который позволит промышленной интегрированной структуре осуществлять свою деятельность во внешней среде наилучшим образом по сравнению с конкурентами по показателям, существенным в текущей рыночной и прогнозируемой рыночной ситуации.

Эффективность формирования механизма инновационного развития определяется принципами, положенными в основу его построения.

Построение любого рационального механизма в рамках деятельности хозяйствующего субъекта должно основываться на следующих принципах, установленных еще Богдановым А.А. [3]:

1. Принцип совместимости, который ориентирует на отбор качественно определенных элементов и связей, благодаря которым их совокупность превращается в систему, обладающую признаками, отсутствующими у составляющих ее элементов.

2. Принцип актуализации предполагает выявление всех возможных функций элементов системы и связей между ними, установление их количественной и качественной определенности и сознательное поддержание данных связей для достижения поставленной перед системой цели. Этот принцип иначе называют принципом соответствия. Он определяет степень результативности механизма.

3. Принцип сосредоточения состоит в подчинении отдельных функций осуществлению основной системной функции.

4. Принцип лабильности означает сознательное поддержание происходящего процесса развития системы, повышения уровня ее организованности.

Учитывая особенности природы инновационного развития хозяйствующего субъекта, можно сделать вывод о том, что предложенный Богдановым А.А. перечень универсальных для всех механизмов, действующих в рамках организации, принципов нуждается в существенном дополнении. Обобщая работы таких экономистов, как Фатхутдинов Р.А. [15], Гальперин С.Б., Кеневич Е.С. [4], Анискин Ю.П. [1], Глазкова Ю.С. [5] и др., дополним представленный выше список следующими принципами:

1. Принцип сбалансированности сводится к оптимальному распределению ограниченных ресурсов, необходимых для осуществления инновационного развития, с целью ликвидации возникающих диспропорций.

2. Принцип ускорения означает интенсификацию научно-технического прогресса (появление новых видов продуктов, процессов, технологий и т. д.) под воздействием роста и усложнения общественных потребностей.

3. Принцип непрерывности предполагает ориентацию хозяйствующего субъекта на непрерывное, устойчивое, качественное движение вперед с целью обеспечения его стабильного развития.

4. Принцип адаптивности заключается в обеспечении гибкости создаваемого механизма инновационного развития в соответствии с динамикой внутренней и внешней среды хозяйствующего субъекта.

5. Принцип экономической эффективности предполагает создание экономически оправданного механизма инновационного развития хозяйствующего субъекта.

Исследованием вопроса построения механизма инновационного развития хозяйствующего субъекта занимались Трифилова А.А., Свечникова В.В., Колоколов В.А., Глазкова Ю.С., Кузовлева И.А., Кузнецов С.Г., Кураленко О.Г. и др.

Так, проведенное Колоколовым В.А. [6] исследование в области построения механизма инновационного развития промышленного предприятия, имеет следующую практическую значимость: акцентировано внимание на финансовой составляющей механизма инновационного развития хозяйствующего субъекта; предложена модель разработки и внедрения инноваций; рассмотрены различные варианты организации инновационной деятельности в рамках хозяйствующего субъекта.

Однако предложенный Колоколовым В.А. [6] подход имеет следующие существенные недостатки: отсутствует логико-структурная схема, позволяющая увязать потребность в инновационном развитии с конкретными результатами от внедрения данного механизма; в исследовании делается акцент преимущественно на инновациях в сфере техники и технологии; не уделяется внимание ресурсной составляющей инновационного развития хозяйствующего субъекта.

Предложенный Трифиловой А.А. [14] экономический механизм инновационного развития предприятия имеет следующее практическое значение: акцентировано внимание на количественной оценке потребности в построении механизма инновационного развития хозяйствующего субъекта; рассмотрена ресурсная составляющая механизма инновационного развития; предложена модель оценки инновационного потенциала предприятия; присутствует логическая цепь в построении всего механизма инновационного развития (от определения потребности в построении механизма до выбора конкретной стратегии инновационного развития).

Тем не менее, более глубокий анализ позволил выявить следующие существенные недостатки в исследуемом подходе: для количественной оценки потребности в построении механизма инновационного развития экономист использует показатели инновационной активности предприятия, что является не совсем корректным, так как некоторые хозяйствующие субъекты в силу специфики своей деятельности ранее могли и не идти по пути внедрения инноваций; в предложенном механизме акцент делается лишь на двух видах инноваций: технической и технологической; отсутствуют показатели, на основании которых можно судить об эффективности построения и внедрения механизма инновационного развития хозяйствующего субъекта.

Еще один подход к построению механизма инновационного развития хозяйствующего субъекта предложила Глазкова Ю.С. [5]. В основу данного подхода была положена разработанная Купером Р. модель инновационного процесса «ворот». В качестве основных элементов, необходимых для обеспечения нормального функционирования механизма инновационного развития, Глазкова Ю.С. [5] определила труд, капитал, информационное обеспечение, финансовое обеспечение и правовое обеспечение.

Несмотря на практическую значимость, выраженную в акценте внимания на различных видах ресурсов, необходимых для успешной реализации инновационного развития промышленного предприятия, предложенный Глазковой Ю.С. [5] механизм инновационного развития промышленного предприятия имеет следующие недостатки: акцентировано внимание на двух видах инноваций (технической и технологической) и не рассматриваются организационные, управленческие, социальные и др. виды инноваций; отсутствует информация о показателях, позволяющих оценить эффективность формирования и внедрения механизма инновационного развития; труд, капитал, информационное обеспечение и т. д. являются не элементами механизма инновационного развития, а его средствами, что не позволяет вести анализ функционирования собственно элементов структуры механизма.

Исследованию вопросов специфики построения механизма инновационного развития в рамках деятельности корпоративных структур посвятила свою работу Свечникова В.В. [13]. Предложенный ею подход к формированию организационно-экономического механизма инновационного развития корпоративной структуры имеет следующее практическое значение: механизм представлен в виде точной логико-структурной схемы, построение которой основывается на принципах инновационного развития хозяйствующего субъекта; акцентировано внимание на целях и задачах инновационного развития хозяйствующего субъекта; указана взаимосвязь задач инновационного развития хозяйствующего субъекта с его формами, инструментами и средствами обеспечения.

Все же, несмотря на выявленное в ходе исследования практическое значение, предложенный Свечниковой В.В. [13] механизм инновационного развития корпоративной структуры имеет следующие существенные недостатки: информация, расположенная на «входе» и «выходе» модели, является довольно абстрактной, неподлежащей количественной оценке; не уделяется внимание инновационному потенциалу хозяйствующего субъекта; построение механизма начинается с оценки уровня инновационного развития хозяйствующего субъекта, что является некорректным, так как хозяйствующий субъект мог ранее не идти по пути инновационного развития; отсутствует

информация о показателях, позволяющих оценить эффективность формирования и внедрения механизма инновационного развития; отсутствует конкретная схема реализации поставленных в механизме задач.

Весомый вклад в построение механизма управления инновационным развитием предприятий промышленности внесли Кузовлева И.А., Кузнецов С.Г. и Кураленко О.Г. [7]. В своей модели организационно-экономического механизма управления инновационным развитием предприятия особое внимание они уделили блоку государственного и регионального регулирования инновационной деятельности хозяйствующих субъектов, что в современных экономических условиях имеет особое значение. Однако предложенный подход так же, как и ряд предыдущих, имеет следующие недостатки: отсутствует информация о показателях, позволяющих оценить эффективность формирования и внедрения механизма управления инновационным развитием; акцентировано внимание на двух видах инноваций (технической и технологической), и не рассматриваются организационные, управленческие, социальные и др. виды инноваций.

Таким образом, проведенное выше исследование свидетельствует о том, что рассмотренные выше механизмы не способны обеспечить в полной мере реализацию такого варианта инновационного развития, который позволит промышленной интегрированной структуре осуществлять свою деятельность наилучшим образом по сравнению с конкурентами по показателям, существенным в текущей и прогнозируемой рыночной ситуации.

Анализируя достоинства и недостатки представленных выше подходов, назовем основные требования, предъявляемые к построению механизма инновационного развития промышленной интегрированной структуры:

1. Механизм инновационного развития промышленной интегрированной структуры должен быть представлен в виде точной логико-структурной схемы (от определения потребности в инновационном развитии до расчета показателей, позволяющих оценить эффективность выбранной модели).

2. Необходимо акцентировать внимание на инновациях во всех сферах деятельности хозяйствующего субъекта (технической, технологической, организационной, управленческой и т. д.).

3. В основу построения механизма должен быть положен ресурсный подход, который позволит наилучшим образом осуществлять инновационное развитие промышленной интегрированной структуры.

4. Для эффективного построения механизма необходимо ввести ряд количественных показателей, позволяющих оценить потребность хозяйствующего субъекта в инновационном развитии,

а также результаты от внедрения данного механизма.

5. Разработанный механизм инновационного развития не должен противоречить миссии и общей корпоративной цели промышленной интегрированной структуры.

6. Выбор той или иной программы инновационного развития должен быть основан на инновационном потенциале отдельного хозяйствующего субъекта. В связи с этим в основу построения механизма должна быть положена модель, позволяющая комплексно оценить инновационный потенциал промышленной интегрированной структуры.

7. Инновационное развитие промышленной интегрированной структуры должно основываться на существующих и новых фундаментальных знаниях.

8. Механизм инновационного развития промышленной интегрированной структуры не должен противоречить основным требованиям и принципам, положенным в основу государственного и регионального регулирования инновационной деятельности хозяйствующих субъектов.

Литература

1. Анискин, Ю.П. Корпоративное управление инновационным развитием: монография / Ю.П. Анискин. – М.: Издательство «Омега-Л», 2007. – 411 с.
2. Баранчев, В.П. Жизненные циклы и механизм инновационного развития / В.П. Баранчев, А.Е. Ройко, И.В. Степанов, И.В. Краюшкин // Наука и промышленность России. – 2002. – № 10.
3. Богданов, А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука / А.А. Богданов. – М.: Экономика, 1989. – 354 с.
4. Гальперин, С.Б. Организация управления инновационным развитием в корпоративной структуре / С.Б. Гальперин, Е.С. Кеневич. – М.: ОАО «Институт микроэкономики», 2007. – 194 с.
5. Глазкова, Ю.С. Формирование механизма инновационного развития промышленного предприятия: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ю.С. Глазкова. – Челябинск, 2011. – 144 с.
6. Колоколов, В.А. Инновационные механизмы предпринимательских систем / В.А. Колоколов. – М.: Изд-во Рос. экон. акад., 2001. – 260 с.
7. Кузовлева, И.А. Механизм управления инновационным развитием предприятий промышленности / И.А. Кузовлева, С.Г. Кузнецов, О.Г. Кураленко // Управление экономическими системами. – www.uecs.ru
8. Курнышева, Й. Инвестирование инновационного развития / Й. Курнышева, Д. Сулейманов // Экономист. – 1994. – № 10. – С. 187.
9. Митина, Н.Н. Инновационное развитие предприятия и реализация резервов: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Н.Н. Митина. – Саратов, 2004. – 285 с.

10. Новый энциклопедический словарь. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. – 1456 с.

11. Пацуков, Д.В. Организационно-экономическое обеспечение инновационного характера развития промышленного предприятия: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Д.В. Пацуков. – Белгород, 2009. – 172 с.

12. Расулев, А. Стимулирование инновационной активности в экономике / А. Расулев, Р. Алимов // Общество и экономика. – 2007. – № 5–6. – С. 13–16.

13. Свечникова, В.В. Организационно-экономический механизм инновационного развития корпоративных структур: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / В.В. Свечникова. – Екатеринбург, 2010. – 200 с.

14. Трифилова, А.А. Управление инновационным развитием предприятия / А.А. Трифилова. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 176 с.

15. Фатхутдинов, Р.А. Инновационный менеджмент: учебник / Р.А. Фатхутдинов. – СПб.: Питер, 2004. – 400 с.

Поступила в редакцию 4 апреля 2012 г.

Кувшинов Михаил Сергеевич. Доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и финансов, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск). Область научных интересов – управление инвестициями и инновационной деятельностью. Контактный телефон: 8-963-474-37-23. E-mail: msk1954@mail.ru.

Michael Sergeevich Kuvshinov, Doctor of Science (Economics), professor of the Department of Economics and Finance of South Ural State University (national research university), Chelyabinsk. Research interests: management of investments and innovative activity. Tel.: 8-963-474-37-23. E-mail: msk1954@mail.ru.

Бажанова Марина Игоревна. Соискатель ученой степени кандидата экономических наук, преподаватель кафедры «Бухгалтерский учет и финансы» торгово-экономического факультета, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск). Область научных интересов – инновационное развитие хозяйствующих субъектов. Контактный телефон: 8-912-891-87-85.

Marina Igorevna Bazhanova, Degree-seeking student for Candidate of Science (Economics), lecturer in the Department of Accounting and Finance of Trade and Economics Faculty of South Ural State University, Chelyabinsk. Research interests: innovative business development. Tel.: 8-912-891-87-85.