

## КОНЦЕПЦИЯ ГАРМОНИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ СОСТАВЛЯЮЩИХ ИНВЕСТИЦИОННО-ИННОВАЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ

*И.П. Довбий, Ю.А. Узких, А.А. Граф, В.А. Довбий*

В статье дано понятие гармонизации федеральной и региональной составляющих инвестиционно-инновационной стратегии. Обоснована необходимость ее формирования на основе данных стратегического анализа с использованием матричного подхода путем определения текущего положения региона в матрице финансовых стратегий Ж. Франсона и И. Романа. Рассмотрена проблема взаимодействия региональных властей и федерального центра.

*Ключевые слова:* регион, управление, стратегия социально-экономического развития, концепция, гармонизация, модель согласования, региональная компонента инвестиционно-инновационной стратегии, финансовая матрица, источники финансирования, матрица финансовых стратегий Ж. Франсона и И. Романа.

Для России тема согласования федеральных и региональных интересов является особо актуальной, поскольку региональное развитие характеризуется высокой неравномерностью. Взаимодействие федеральных и региональных интересов при их развитии носит характер диалектического противоречия. Понятие «согласование» можно считать условным, поскольку достижение договоренностей, учитывающих интересы всех участников процесса, возможно при условии относительного равенства ресурсов. Трудности в определении соподчиненности макроэкономических и региональных инвестиционных интересов и противоречия федерального и регионального законодательства не могут обеспечить гарантирование инвестиций, а односторонняя инвестиционная политика либо усиливает неоднородность регионального развития, либо снижает общие экономические результаты [2, 3].

Для определения результативности государственной бюджетной, инвестиционной, инновационной и проч. политики целесообразно использовать матрицу выбора политики комплексного управления инвестиционно-кредитными ресурсами (ИКР) со стороны государства (табл. 1).

**Таблица 1**  
**Матрица выбора государственной инвестиционной политики**

Политика централизации	Политика децентрализации		
	Слабая	Умеренная	Агрессивная
Слабая	Сильно-слабая	Умеренно-слабая	Не сочетается
Умеренная	Умеренно-слабая	Умеренная	Умеренно-агрессивная
Агрессивная	Не сочетается	Умеренно-агрессивная	Жестко агрессивная

В основе предлагаемой методики лежит матрица выбора финансовых стратегий фирмы

Ж. Франсона и И. Романа, рассмотренная для управления экономическими интересами государства в глобальной экономике [4] и адаптированная нами для разработки механизма финансового обеспечения инвестиционно-инновационных процессов (ИИП) региона. Матрица конструируется посредством отбора различных вариантов сочетаемости федеральной и региональной инвестиционной политики для определения акцентов инвестиционных вложений и их использования для формирования благоприятных условий динамичного развития инновационной деятельности и стимулирования инновационной активности компаний региона.

Политика централизации и децентрализации управления инвестиционным процессом в этих условиях может быть агрессивной, умеренной, слабой, что определяет различный уровень сочетаемости интересов федерального (национального) и регионального уровней. Ограниченность ИКР диктует необходимость учета приоритетов при определении направлений их использования. На макроэкономическом уровне необходимо наличие приоритетов в интересах центра и их сочетания с интересами регионов, для чего необходимо в рамках государственной инвестиционно-инновационной политики отказать от бессистемной поддержки регионов, нацеливая их на активизацию собственного инвестиционного потенциала при условии обеспечения системного двуединства федеральных и региональных инвестиционных интересов.

Безусловно, согласование интересов и нивелирование противоречий центра и регионов в рамках единой макроэкономической инвестиционной политики требует проведения двухсторонних корректировок на основе двупарного согласования интересов, развивая потенциал разнонаправленных инвестиционных интересов (мультиинтересы) для преодоления диспропорций регионального

развития. Учитывая, что возможно несколько итераций, их оптимизация может быть реализована на основе вариантов матрицы (табл. 2).

Федеральные интересы определяются потребностями развития национальной экономики, в том числе в инновациях: концентрация усилий на критически важных и прорывных технологиях; в инвестициях – восполнение «провалов рынка», выравнивание уровней инвестиционной активности региона. Региональные интересы в инновациях – реализация научно-инновационного потенциала региона, в инвестициях – реализация природно-ресурсного и воспроизводственно-технологического потенциала для обеспечения высокого уровня благосостояния населения.

Главное противоречие между государственными и региональными интересами в реализации механизмов финансово-кредитного обеспечения ИИП – это противоречие, при котором каждая сторона стремится к собственной аккумуляции ИКР. Данное противоречие не в пользу регионов, не располагающих собственными стабильными налоговыми потоками для финансирования ИИП вследствие нестабильности нормативов отчислений налоговых поступлений и неопределенностью (вследствие потенциальной нестабильности цен на нефть) поступлений из централизованных источников. Конкуренция между юрисдикциями создает основу для создания более эффективной системы финансово-кредитного обеспечения ИИП, адаптированной к меняющимся потребностям региональной экономики.

Единство интересов характеризует стремление формировать и совершенствовать экономические институты, объединять компетенции и полномочия в финансировании экономически и социально значимых инвестиционно-инновационных проектов и программ, при доминирующей роли центра в создании и соблюдении общих «правил игры» для сохранения единства экономического пространства. Программно-целевое планирование обеспечивает направление бюджетных ресурсов на достижение общественно значимых результатов при одновременном мониторинге и контроле за достижением обозначенных целей и результатов. Федеральное финансирование ИИП в рамках ФЦП осуществляется в рамках неизменных, утвержденных на уровне госу-

дарства приоритетов: во-первых, модернизация и развитие инфраструктуры: производственной (стратегической направленности) и коммунальной инфраструктуры (на основе энергосбережения); во-вторых, инвестирование в инфраструктуру: социальную (наука, образование, здравоохранение), судебную (обеспечение независимости), природоохранную (экология и безопасность); в-третьих, адресная поддержка высокотехнологичных и стратегически значимых проектов (национальной безопасности, обороноспособности, космического и др. секторов). Нельзя не заметить, что ФЦП оказывают поляризующее воздействие на региональное развитие.

По горизонтали рост федеральных интересов обеспечивает возможность получения федерального финансирования на реализацию ИИП. По горизонтали уменьшение региональных интересов означает возрастание дефицита в финансировании ИИП. Сочетание федеральных и региональных интересов имеет нулевое (нейтральное влияние) в квадрантах 1, 5, 9. Самое благоприятное положение в квадранте 5, где достигается не противоречие федеральных и региональных интересов, однако динамическое равновесие неустойчивое; в квадранте 1 преобладают региональные (при подчинении федеральных) интересы, в квадранте 9 – наоборот. В квадранте 1 приоритеты региональной политики максимальные, федеральной – минимальные.

По данным аналитических исследований, из более чем 150-ти технологических направлений, актуальных для внедрения в промышленных секторах Урала, только 45 технологий можно отнести к «приоритетам» развития науки, технологий и техники в РФ, утвержденных указом Президента РФ [5]. Более трети важнейших для промышленности технологий не входят в число приоритетных с позиции государства направлений, т. е. фактически лишены финансовой поддержки. Региональные целевые отраслевые программы, как правило, охватывают: технологическую и экологическую модернизацию, совершенствование организационно-экономических механизмов управления и кадровую переподготовку.

Анализируя сочетаемость результатов политики двуединства федеральных и региональных инвестиционных интересов для Челябинской об-

Таблица 2  
Матрица сочетаемости результатов политики двуединства федеральных и региональных инвестиционных интересов (РПДФИРИИ)

	Федеральные интересы <<0		Федеральные интересы =0		Федеральные интересы >>0	
Региональные интересы >>0	РПДФИРИИ =0	1	РПДФИРИИ >0	2	РПДФИРИИ >>0	3
Региональные интересы =0	РПДФИРИИ <0	4	РПДФИРИИ =0	5	РПДФИРИИ >0	6
Региональные интересы <<0	РПДФИРИИ <<0	7	РПДФИРИИ <0	8	РПДФИРИИ =0	9

ласти (ЧО) (табл. 3), можно сделать следующие выводы. Приоритетными и для федерального, и регионального уровня являются критические технологии двойного назначения, приборостроение, ядерная промышленность, оборонно-промышленный комплекс, машиностроение и металлообработка. Федеральная поддержка данных направлений для региона целесообразна с позиции реализации экономического потенциала, развития высокотехнологичных наукоемких производств, развития интеллектуального капитала, увеличения рабочих мест, стимулирования инновационной активности субъектов бизнеса и науки через механизмы инновационных технопарков, бизнес-инкубаторов и т. д., но имеет следствием обострение экологических проблем.

На территории Челябинской области немедленного оказания региональной финансово-кредитной поддержки требуют следующие приоритетные направления ИИП: энерго- и ресурсосберегающее оборудование и технологии; нанотехнологии и новые материалы; информационные и телекоммуникационные технологии; оборудование и технологии для утилизации и переработки отходов; транспортная логистика; капитальное строительство.

Финансово-кредитное обеспечение ИИП в Челябинской области осуществляется по следующим каналам.

1. Предоставление субсидий за счет средств федерального и областного бюджета субъектам инновационной деятельности (СИД).

2. Предоставление субсидий и грантов на развитие бизнес-инкубаторов; на начало предпринимательской деятельности малым инновационным предприятиям.

3. Областные целевые программы (финансирование инновационной деятельности, инновационной инфраструктуры, финансовая поддержка субъектов инновационной деятельности и т. д.).

По диагонали квадрантов 1, 5, 9 (см. табл. 2) проходит разделение интересов между двумя основными зонами:

– над диагональю – зона приоритетов финансирования. Квадранты 2, 3, 6 связаны с инвестициями в высокотехнологичные сектора экономики, обеспечивающие приоритетное развитие, формирование мультипликативного эффекта в региональной экономической системе. В квадранте 3 – некоторый «избыток» финансирования;

– под диагональю – зона дефицита финансирования. Глубокая дифференциация субъектов Федерации в отраслевой и воспроизводственной структурах региональных экономик, с одной стороны, и необходимость достижения целевых ориентиров модернизации и инновационного развития страны, с другой, требуют учитывать внутри- и межрегиональные диспропорции при сопоставлении альтернативных направлений и выборе стратегических приоритетов. Квадранты 4, 7, 8 – необходимо изыскание

дополнительных источников финансирования. В квадранте 7 – абсолютный дефицит ИКО, следствием которого является угроза стагнации и кризиса развития отраслей, особенно опасно для градообразующих предприятий; необходима срочная финансовая поддержка региона со стороны федерального центра либо обеспечение максимальных преференций и льгот для привлечения частных инвестиций.

Взаимодействие частного капитала с региональной экономической системой определяется направленностью векторов удовлетворения потребностей и сопряжения интересов сторон. Перспективными формами организации данного взаимодействия являются территориальные и отраслевые кластеры.

ЧО относится к числу регионов<sup>1</sup>, характеризующихся наиболее высоким интеллектуальным и технологическим потенциалом, в которых целесообразно формирование кластерных структур. На ее территории сосредоточены предприятия основных отраслей добывающей и обрабатывающей промышленности; в советское время функционировал крупный научно-технологический комплекс, включающий атомную промышленность, связанные с ними научно-исследовательские институты, высшие и средние образовательные учреждения.

Целесообразно формирование ряда групп региональных кластеров на принципах ГЧП, обеспечивающих реализацию природно-ресурсного и воспроизводственно-технологического потенциала региона:

– индустриального типа – развитие металлургии, машиностроения, стройиндустрии, энергетической инфраструктуры;

– аграрного типа – развитие животноводства, производство мясо- и молокопродуктов, создание агропромышленных холдингов с высокой долей добавленной стоимости;

– переходного типа – развитие туристско-рекреационных услуг с учетом уникальных природно-климатических условий на основе национальных парков и заповедников (природно-ландшафтных и историко-археологических);

– неиндустриального типа – развитие сферы инновационных технологий.

Как показывает практика реализации крупных проектов на условиях ГЧП как в России, так и в ЧО, эффектом является совокупная экономия издержек, обусловленная снижением рисков и неопределенности, институциональной упорядоченностью и инфорсментом. В условиях дефицита

<sup>1</sup> В нынешней России четко обозначились два типа регионов: сырьевые и старопромышленные, подвергшиеся глубокому структурному кризису в 90-е годы, и требующие эффективной реструктуризации на основе взаимодействия крупного, среднего и малого бизнеса при конструктивном взаимодействии с ВУЗами и НИИ при поддержке государственных и местных органов власти [1].

Таблица 3

Сочетаемость результатов политики двуединства федеральных и региональных инвестиционных интересов

Показатель	Тип РПДФИРИИ	Преобладающие инвестиции	Положительные и отрицательные стороны для региона	Участие науки, институтов развития
Критические технологии, технологии двойного назначения, приборостроение	Федеральные >>>0 Региональные >>>0 РПДФИРИИ >>>0 Позиция 3	Федеральные (бюджет) Региональные (бюджет) ФЦП	<+> Развитие высокотехнологичных наукоемких производств. Рабочие места. Использование интеллектуального капитала.	Участие науки, институтов развития Инновационная активность и инновационная восприимчивость высокая. НК «Технопарк УЮрГУ-Полет»; ОГУ «Инновационный бизнес-инкубатор ЧО»; Инновационный инкубатор Южно-Уральского государственного университета; МУ «Озерский университет»; центр – бизнес-инкубатор»; АУ «Снежинский инновационный бизнес-инкубатор» АУ «ИНФОР-КОМ»; НП «Магнитогорский инновационный бизнес-инкубатор»; Инновационный технопарк Магнитогорского государственного технического университета; Технопарк «ОАО Миасский машиностроительный завод» Инновационный технопарк ЗАО «Челябинский завод технологической оснастки»
	Федеральные >>>0 Региональные =0 РПДФИРИИ >0 Позиция 6	Федеральные. Частные (региональные). ОЦП «Преодоление последствий радиационных аварий на ПО «Маяк» и обеспечение радиационной безопасности ЧО» на 2011–15 гг.	<+> Развитие высокотехнологичных наукоемких производств. Рабочие места. Использование интеллектуального капитала. <-> Экологические проблемы, последствия аварии 1957 г.	Участие науки, институтов развития
Переработка ядерных отходов	Федеральные >>>0 Региональные <<<0 РПДФИРИИ =0 Позиция 9	Региональные (бюджет)	<+> Рабочие места. Использование интеллектуального капитала.	Участие науки, институтов развития
Приборостроение	Федеральные =0 Региональные >>>0 РПДФИРИИ >0 Позиция 2	Частные (инорегиональные и иностранные)	<+> Рабочие места. <-> Истощение природных ресурсов при низкой эффективности использования интеллектуальных ресурсов. Экологические проблемы.	Участие науки, институтов развития
Цветная и черная металлургия	Федеральные =0 Региональные <<<0 РПДФИРИИ <<0 Позиция 8	Частные (региональные и иностранные)	<+> Рабочие места. Использование интеллектуальных ресурсов. <-> Ограниченность нормативно-правового обеспечения ИИП.	Участие науки, институтов развития
Машиностроение, металлообработка, ОПК, ВПК технологическое оборудование	Федеральные =0 Региональные >>>0 РПДФИРИИ >0 Позиция 2	Преобладающие инвестиции	Положительные и отрицательные стороны для региона	Участие науки, институтов развития
Показатель	Тип РПДФИРИИ	Преобладающие инвестиции	Положительные и отрицательные стороны для региона	Участие науки, институтов развития
Промышленность строительных материалов, капитальное строительство	Федеральные <<<0 Региональные >>>0 РПДФИРИИ =0 Позиция 1	Частные (региональные (ОЦП) и инорегиональные). Региональные (бюджет).	<+> Рабочие места <-> Низкая конкурентоспособность региональных компаний по сравнению с инорегиональными. Инновационная активность низкая	Инновационная активность и инновационная восприимчивость недостаточные и низкие в ряде отраслей. <b>Необходимость в приоритетном развитии и финансово-кредитной поддержке:</b> 1) энерго- и ресурсосберегающее оборудование и технологии;
	Утилизация и переработка отходов	Региональные (бюджет).		

Окончание табл. 3

Показатель	Тип РПДФИРИ	Преобладающие инвестиции	Положительные и отрицательные стороны для региона	Участие науки, институтов развития
Топливная промышленность. Добыча угля, некоторых руд, золота	Федеральные =0 Региональные =0 РПДФИРИ =0 Позиция 5	Частные (региональные, инорегиональные)  Региональные (бюджет). Частные (региональные)	«+» Рабочие места. «-» Экологические проблемы. Незаинтересованность собственников в повышении благосостояния работников и региона. Инновационная активность недостаточная.	2) нанотехнологии и новые материалы; 3) информационные и телекоммуникационные технологии; 4) оборудование и технологии для утилизации и переработки отходов; 5) транспортная логистика 6) капитальное строительство.
	Федеральные =0 Региональные >>0 РПДФИРИ >0 Позиция 2			
Электроэнергетика, энерго- и ресурсосбережение	Федеральные <<0 Региональные =0 РПДФИРИ <0 Позиция 4	Региональные (бюджет). Частные (региональные и инорегиональные)	«+» Рабочие места. Использование интеллектуального капитала.  «-» Экологические проблемы	
Химическая промышленность. Химия, удобрения	Федеральные <<0 Региональные >>0 РПДФИРИ =0 Позиция 1	Региональные. Частные (региональные и инорегиональные)	Инновационная активность недостаточная. Инновационная восприимчивость высокая.	
Информационные и телекоммуникационные технологии				
Транспорт				
Сельхоз производство, рыболовство, пищевая и перерабатывающая промышленность, лесное, водное хозяйство, туризм	Федеральные =0 Региональные >>0 РПДФИРИ =0 Позиция 2	Региональные (бюджет). Частные (региональные)	«+» Рабочие места. Улучшение экологии. Решение производственных проблем региона. Инновационная активность недостаточная.	Госгарантии на проекты создания производственных мощностей по выпуску продукции животноводства и птицеводства
	Федеральные <<0 Региональные <<0 РПДФИРИ <<0 Позиция 7			
Легкая, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность		Частные (региональные и инорегиональные)	«+» Рабочие места «-» Низкая конкурентоспособность региональных товаров. Инновационная активность низкая	Необходимо максимальное стимулирование инновационной активности малого и среднего бизнеса

централизованных инвестиционных источников для частных инвесторов наибольшее значение приобретают государственные гарантии обеспечения стабильности условий и режима для инвесторов, вкладывающих капитал в модернизацию основных фондов и технологические инновации, страхование и официально обозначенные ориентиры и направления экономического развития.

Для реализации на практике предложенной методики необходимо исследование ряда позиций: во-первых, оценку состояния и структуры спроса и предложения на инновации со стороны промышленности региона; составление средне- и долгосрочных прогнозов их изменения; во-вторых, определение перечня важнейших направлений технико-технологического развития промышленности региона и сопоставление с перечнем федеральных приоритетов; в-третьих, выделение списка исполнителей НИР и источников финансирования в текущем и долгосрочном периоде по выделенным приоритетным направлениям научно-технического развития; в-четвертых, оценку факторов и барьеров для инновационной активности компаний.

Предлагаемая матрица позволяет не только формулировать и обосновывать выбор приоритетных направлений использования ИКР, обеспечивать оценку эффективности бюджетных расходов на основе анализа целевых программ на предмет их соответствия задачам модернизации промышленности и инновационного развития. Она позволяет изменять вектор и интенсивность потоков при возникновении внешних эффектов, как положительных, так и отрицательных; может быть использована для генерирования карты стратегического инновационного развития региональной экономики. Матрица находится в полном соответствии позициям теории сочетания интересов и определения приоритетов организации (федеральный, региональный, муниципальный уровни) и финансирования (направления и источники) ИИП, однако не имеет математической модели расчета перехода от одного квадранта к другому.

Для обеспечения гармонизации и сопряженности интересов участников ИИП и минимизации угрозы оппортунистического поведения целесообразно придерживаться следующих принципов:

– *целевая заданность*, обоснованность и ориентация на максимизацию социально-экономических, финансовых и прочих эффектов в соответствии с приоритетами государственной (региональной) политики на основе программно-целевого подхода;

– *монетарное наполнение* – обеспечение в необходимом и достаточном объеме финансово-кредитными ресурсами для решения соответствующих программ;

– *оптимизация государственных расходов* при одновременном разграничении полномочий: финансирование инвестиционно-инновационных проектов, соответствующих приоритетам государ-

ства на соответствующем уровне (федеральном, региональном, муниципальном);

– *оптимизация поведения* – действие всех звеньев механизма КОИИП должно способствовать оптимизации взаимодействия участников ИИП и экономии транзакционных издержек, что является условием устойчивого развития региона;

– *доверие и партнерство* на основе открытости и прозрачности – ожидание определенных действий от контрагента до того, как станут известными действия других;

– *равновозможности* (равноправие) – отказ от предоставления необоснованных привилегий отдельным экономическим субъектам для максимально возможной реализации инвестиционно-инновационных интересов всеми участниками региональной экономической системы;

– *государственно-частное партнерство* – развитие взаимодействия государства, бизнеса, науки, подкрепленного гарантиями долгосрочной государственной защиты посредством утверждения целевых комплексных программ инвестиционного и инновационного развития (федеральных и региональных); совместное участие банковского и государственного капитала в финансировании инвестиционно-инновационных проектов (софинансирование) может осуществляться посредством предоставления банкам государственных гарантий и размещения государственных средств на банковских депозитах на период предоставления инновационного кредита; пропорции взаимодействия определяются значимостью и величиной проекта.

Потенциал финансирования регионального ИИП будет зависеть от инвестиционного климата, способствующего формированию Регионального внебюджетного фонда инвестиционно-кредитных ресурсов из различных источников: секьюритизацию пулов «инновационных кредитов» или «кредитов модернизации», выпуск региональных облигационных займов, фонды венчурного финансирования и т. д. Синергетический эффект достигается от консолидации бюджетных, внебюджетных и частных источников ИКР, обеспечивая бюджетную, финансовую и экономическую эффективность кредитования инвестиционно-инновационных проектов.

### Литература

1. Барышева, А.В. Развитие кластерных структур как механизм встраивания России в инновационное экономическое пространство (возможности реализации): научные доклады Института экономики РАН: в 4 т. / общ. ред. и предисл. издания А.Я. Рубинштейн. Том 1. Теоретическая экономика / отв. ред. А.Я. Рубинштейн. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2010. – С. 277–312.

2. Довбий, И.П. К вопросу о политике согласования федеральных и региональных интересов в механизме кредитного обеспечения инвестиционно-инновационных процессов // Торгово-экономические проблемы регионального бизнес-пространства:

сборник материалов XI Международной научно-практической конференции, 22–24 апреля 2013 г. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2013. – С. 96–102.

3. Довбий, И.П. Концепция ресурсного обеспечения инвестиционно-инновационных процессов региона / И.П. Довбий, О.А. Амирова // *Российское предпринимательство*. – 2013. – № 9 (231). – С. 10–15. – <http://www.creativeconomy.ru/articles/28779>.

4. Лазарев, А.Н. Некоторые аспекты управления экономическими интересами государства в глобальной экономике / А.Н. Лазарев // *Вестник Академии экономической безопасности МВД РФ*. – 2009. – № 11. – С. 18–23.

5. Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации. Указ Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899.

**Довбий Ирина Павловна.** Доктор экономических наук, профессор кафедры, заведующая кафедрой предпринимательства и менеджмента, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, [betelgeyse@mail.ru](mailto:betelgeyse@mail.ru).

**Узких Юрий Александрович.** Кандидат технических наук, директор, Челябинский областной Венчурный фонд, г. Челябинск, [fund74@mail.ru](mailto:fund74@mail.ru).

**Граф Анастасия Андреевна.** Старший преподаватель кафедры «Математика и информатика», Финансовый университет при Правительстве РФ, Челябинский филиал, [a\\_a\\_graf@bk.ru](mailto:a_a_graf@bk.ru).

**Довбий Виктория Андреевна.** Аспирант, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, [betelgeyse2008@mail.ru](mailto:betelgeyse2008@mail.ru).

*Поступила в редакцию 10 января 2014 г.*

---

***Bulletin of the South Ural State University  
Series “Economics and Management”  
2014, vol. 8, no. 1, pp. 50–57***

---

### **THE CONCEPT OF HARMONIZATION OF THE FEDERAL AND REGIONAL COMPONENTS OF INVESTMENT AND INNOVATIVE STRATEGY**

***I.P. Dovbii***, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

***Y.A. Uzkih***, Chelyabinsk Regional Venture Capital Fund, Chelyabinsk, Russian Federation

***A.A. Graf***, Financial University under the Government of the Russian Federation, Chelyabinsk branch, Chelyabinsk, Russian Federation

***V.A. Dovbii***, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

In the article the concept of harmonization of the federal and regional components of investment and innovative strategy is given. The necessity of its formation, based on a strategic analysis using a matrix approach by determining the current position of the region in a matrix of financial strategies of J. Frachon and I. Romane is proved. The problem of interaction of the regional authorities and the federal center is considered.

*Keywords: region, management, strategy of social and economic development, concept, harmonization, the model of agreement, the regional component of investment and innovative strategy, a financial matrix, financing sources, matrix of financial strategies of J. Frachon and I. Romane.*

### References

1. Barysheva A.V. *Razvitie klasternykh struktur kak mekhanizm vstraivaniya Rossii v innovatsionnoe ekonomicheskoe prostranstvo (vozmozhnosti realizatsii)* [Development of Cluster Structures as a Mechanism for Embedding Innovation in the Russian Economic Space (Feasibility): Scientific Reports of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences in 4 volumes, Volume I. Theoretical Economics]. Moscow, Ekonomika Publ., 2010, pp. 277–312. (in Russ.)
2. Dovbiy I.P. [On the Issue of Policy Coordination of the Federal and Regional Interests in the Mechanism of Credit Support of Investment and Innovation Processes]. *Torgovo-ekonomicheskie problemy regional'nogo biznes-prostranstva: sbornik materialov XI Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, 22–24 aprelya 2013 g.* [Trade and Economic issues of Regional Business Space: Information Package of the XI International Scientific and Practical Conference]. Chelyabinsk: South Ural St. Univ. Publ., 2013, pp. 96–102. (in Russ.)
3. Dovbiy I.P., Amirova O.A. [The concept of Resource Security of Investment and Innovation Processes in the Region]. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo* [Russian Entrepreneurship]. 2013, no. 9 (231), pp. 10–15. Available at: <http://www.creativeconomy.ru/articles/28779>. (in Russ.)
4. Lazarev A.N. [Some Aspects of Management of the State Economic Interests in Global Economy]. *Vestnik Akademii ekonomicheskoy bezopasnosti MVD RF* [Bulletin of the Academy of Economic Security of the Russian Federation of Ministry the Interior]. 2009, no. 11, pp. 18–23. (in Russ.)
5. *Ob utverzhdenii prioritnykh napravleniy razvitiya nauki, tekhnologii i tekhniki v Rossiyskoy Federatsii i perechnya kriticheskikh tekhnologii Rossiyskoy Federatsii. Ukaz Prezidenta RF ot 7 iyulya 2011 g. № 899* [On Approval of the Priority Guidelines of Science and Technology Development in the Russian Federation and the List of Critical Technologies of the Russian Federation. Order of the President no. 899 of July 7, 2011].

**Irina Pavlovna Dovbii**, Doctor of Science (Economics), Professor of the Department , Head of the Department of Business and Management, South Ural State University, Chelyabinsk, [betelgeyse@mail.ru](mailto:betelgeyse@mail.ru).

**Yurii Aleksandrovich Uzkih**, Cand.Sc. (Engineering), director of the Chelyabinsk Regional Venture Capital Fund, Chelyabinsk, [fund74@mail.ru](mailto:fund74@mail.ru).

**Anastasia Andreevna Graf**, senior lecturer of Mathematics and Computer Science Department, Federal State State-Financed Educational Institution Financial University under the Government of the Russian Federation, Chelyabinsk branch, [a\\_a\\_graf@bk.ru](mailto:a_a_graf@bk.ru).

**Victoria Andreevna Dovbii**, postgraduate student of South Ural State University, Chelyabinsk, [betelgeyse2008@mail.ru](mailto:betelgeyse2008@mail.ru).

*Received 10 January 2014*