

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ И СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ

М.М. Хайкин, А.Б. Крутик

В статье рассматриваются различные трактовки понятий «социальный капитал» и «социальные сети». Рассмотрены мега- и макропредпосылки зарождения и развития социальных сетей. Исследованы роль и место социальных сетей в воспроизводстве индивидуального и совокупного человеческого капитала

Ключевые слова: социальный капитал, социальные сети.

Термин «социальный капитал» является относительно молодым, появившимся менее ста лет назад. Впервые его ввел Лид Джансон Ханифан в 1916 г., доказывая необходимость налаживания социальных отношений между индивидами, образующими социальную единицу. Он использовал этот термин для описания «тех значимых обстоятельств, которые влияют на повседневную жизнь каждого». Ханифан обосновывал необходимость умения налаживать социальные отношения среди людей, которые «образуют социальную единицу, терпимости и симпатии друг к другу»¹.

Только с шестидесятых – восьмидесятых годов двадцатого века начались активные попытки развивать теорию социального капитала как самостоятельного научного направления. Большой вклад в развитие теории социального капитала внесли Джейн Джекобс, Пьер Бурдьё, Джеймс Коулман, Роберта Патнэм.

Джейн Джекобс, теоретик градостроительства, вдохновитель теории «Нового урбанизма» в 1961 г. использовала понятие «социальный капитал» применительно к городской жизнедеятельности населения и их добрососедству¹. Широкую известность она получила в 1961 году с выходом книги «Смерть и жизнь больших американских городов» (The Death and Life of Great American Cities). Автор исследовал механизмы развития поселений. Он широко использовал межпредметные области знаний – экономику, археологию, историю, биологию. Но особое внимание уделено экономическим аспектам жизни городов в ретроспективном разрезе до современного состояния. Многие специалисты в области социального капитала во второй половине двадцатого века широко использовали исследования экономики городов Джейн Джекобс.

Понятие «социальный капитал» использовал Г. Лури². Пьер Бурдьё под социальным капиталом

понимает «ресурсы, основанные на родственных отношениях и отношениях в группе членства»³.

Джеймс Коулмен использовал расширенную трактовку социального капитала, в соответствии с которой это потенциал взаимного доверия и взаимопомощи, целерационально формируемый в межличностных отношениях: обязательства и ожидания, информационные каналы и социальные нормы⁴.

Социальный капитал как научное понятие включает в себе такие составные части общественной организации, как: социальные сети, социальные нормы, доверие. Они являются предпосылками координации и кооперации в целях объединения усилий для получения взаимной выгоды. Благодаря социальному капиталу мобилизуются дополнительные ресурсы отношений на базе доверия индивидов друг к другу⁵. Это социальный клей, цементирующий общество посредством социальных единиц.

«Социальный капитал – это способность индивидов распоряжаться ограниченными ресурсами на основании своего членства в определенной социальной сети или более широкой социальной структуре... Способность к накоплению социального капитала не является индивидуальной характеристикой личности, она является особенностью той сети отношений, которую выстраивает индивид. Таким образом, социальный капитал – продукт включенности человека в социальную структуру»⁶.

³ Bourdieu, P. The forms of capital // Handbook of theory and research for sociology of Education. Ed. by J. Richardson. New York: Greenwood Press, 1986, p. 21.

⁴ Coleman, J. S. Social capital in the creation of human capital // American Journal of Sociology, 1988, n. 94, pp. 95–120; Coleman, J. Foundations of Social Theory. Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, 1990.; Швери, Р. Теоретическая социология Джеймса Коулмена: аналитический обзор // Социологический журнал, 1996, № 1–2; Левин, И.Б. Гражданское общество на Западе и в России // Полис, 1996, № 5.

⁵ Paldam, Martin. Social Capital: One or Many? Definition and Measurement // Journal of Economic Surveys, 2000, Vol. 14, Issue 5, pp. 629–654, p. 629.

⁶ Portes, Alejandro. Economic Sociology and the Sociology of Immigration: A Conceptual Overview. // The Economic

¹ www.v-school.ru / VSN / vsn

² Дж. Джекобс. Экономика городов / пер. с англ. М.: Культурное наследие, 2008. 293 с.

² Loury, G. Dynamic Theory of Racial Income Differences // Women, Minorities and Employment Discrimination. Lexington, 1976.

Джеймс Коулман обосновал роль социального капитала в семье и за ее пределами в формировании и развитии человеческого капитала, один из первых ввел и исследовал понятие «социальная сеть»⁷.

Роберта Патнэм трактует социальный капитал следующим образом: «В то время как физический капитал относится к физическим объектам и человеческий капитал соотносится со свойствами отдельных личностей, социальный капитал касается связей между людьми – социальных сетей, норм взаимодействия и доверия, возникающих в таких отношениях. В этом смысле социальный капитал тесно связан с тем, что мы называем «гражданским достоинством». Разница в том, что социальный капитал обращает внимание на то, что гражданское достоинство наиболее сильно в сетях социальных взаимоотношений. Общество многих достойных, но изолированных личностей вовсе не обязательно богато социальным капиталом»⁸.

В настоящее время в мире особенно широко используется определение социального капитала, введенного Мировым Банком, в соответствии с которым под социальным капиталом понимаются «институты, отношения и нормы, которые формируют, качественно и количественно, социальные взаимодействия в обществе»⁹.

Существует множество современных авторских определений и смысловых трактовок социального капитала. В частности, преподаватель по макроэкономике Стефан Вилден считает, что социальный капитал в России – важнейший фактор, в настоящее время ограничивающий развитие экономики, рост ВВП и инвестиционную активность¹⁰.

Отечественный специалист Н.Е. Тихонова социальный капитал понимает как включенность в систему отношений, способствующую наращиванию совокупного капитала и как следствие этого – углублению неравенства в обществе¹¹. Профессор

Бо Ротштейн считает, что «развитие гражданского общества, без доверия граждан к государству не позволяет быть эффективным. Необходимо накопление «социального капитала», который может появиться и возрастет только при двух условиях – развитие сетей (связей) гражданского общества, умноженного на доверие граждан к государству. В современной России – дефицит такого доверия. Единственный выход – искоренение коррупции во власти и сетевое развитие структур гражданского общества. Если первое – это политическая воля руководства государства («рыба гниет с головы»), то вторая составляющая «социального капитала» находится в руках каждого россиянина»¹².

Большинство ученых и практиков под социальным капиталом понимает доверие и уверенность. Последние значительно снижают транзакционные издержки, обеспечивают уверенность в том, что можно доверять своим единомышленникам, партнерам, сотрудникам, чиновникам, государству. Доверие включает в себе три составляющие.

1. Информационную: знание о субъекте, открытость, внешние отзывы.
2. Эмоциональную: чувства и эмоции.
3. Поведенческую: опыт взаимодействия, общения, трудовой деятельности.

Однако доверие и уверенность не возникают «ниоткуда». На уровне государства и всего общества должно быть четкое понимание того, что в них необходимо инвестировать средства – различные ресурсы, в том числе финансовые, временные, интеллектуальные, инновационные и др.

Не противоречив друг другу и делая акцент на отдельные смысловые оттенки социального капитала, практически все специалисты единодушны во мнении: рост социального капитала в современном обществе есть необходимое условие социально-экономического роста стран и регионов.

В связи с неоднозначностью и комплексностью этого понятия социальный капитал исследуется в разных общественно-политических областях знаний – политологии, истории, социологии, экономики. В экономике социальный капитал исследуется, главным образом, под углом институционализма: нерационального потребительского поведения и неформальной составляющей хозяйственных отношений экономических субъектов. В последние годы экономическим аспектам социального капитала были посвящены работы отечественных ученых: Дигилиной О.Б., Заславской Т.И., Меркулова Д.В., Полищука Е.А., Саградова А.А., Сидориной Т.Ю., Смирнова И.В., Соболевой И.В., Сысоева С.А.¹³.

Sociology of Immigration: Essays on Networks, Ethnicity, and Entrepreneurship. Ed. by Alejandro Portes. New York: Russell Sage Foundation, 1995, pp. 1–43, pp. 12–13; Portes, Alejandro; Patricia Landolt. The Downside of Social Capital // The American Prospect, 1996, 26, May-June, pp. 18–21; Portes, A. Social capital: Its origins and application in modern sociology // Annual Review of Sociology, Vol. 24, 1998, pp. 1–24).

⁷ Social Capital: A Multifaceted Perspective. Partha Dasgupta, Ismail Serageldin. The World Bank. Washington, 2000. Джеймс Коулман (1927–1995) — американский экономист и социолог, профессор Университета Чикаго.

⁸ Роберт Патнэм. Чтобы демократия работала: гражданские традиции в современной Италии. – Гарвард, 1993.

⁹ Маклаков А. Корни и ветви теории социального капитала 10 июня 2008 года http://dialogs.org.ua/project_ua_full.php?m_id=13103

¹⁰ Людмила Мургулец. Стратегия роста социального капитала // U Joinal. Стокгольмская школа экономики – Россия, №4(10) (24.03.2006)

¹¹ Н.Е.Тихонова. Социальный капитал как фактор неравенства //Общественные науки и современность. 2004. № 4, с. 24–35.

¹² Семинар федерального класса Московской школы политических исследований «Шведское общество – опыт, традиции и взгляд в будущее». 24 – 27 ноября 2006 г. Стокгольм.

¹³ Дигилина О.Б. Человеческий капитал в государственной политике России / О.Б. Дигилина, А.П. Трутнев,

Результаты исследований социального капитала показывают, что социальный капитал в современном обществе очень неразвит. Более того, в частности, в странах Западной Европы он более совершенен, чем в Восточной Европе, Латинской Америке и на всем постсоциалистическом пространстве. Причины этого явления разные. В общем виде они сводятся к нескольким моментам, которые, на наш взгляд, имеет смысл разделить на две группы: причины, тормозящие прогрессивное развитие социального капитала во всем мире и причины упадка социального капитала на постсоветском и всем постсоциалистическом пространстве.

Первая группа причин связана с общемировыми тенденциями индивидуализации современного общества как следствием разрушения института семьи во многих странах мира, изоляции индивидов в социуме, снижения их социальной активности.

Причины второй группы объясняются самой дискредитацией социального капитала в условиях тоталитарного управления на территории бывших социалистических государств, в том числе и России. К ним следует отнести:

- недоверие общества к формальным управленческим структурам, аккумулирующим социальный капитал, их коррумпированность, бюрократизация, местничество;

- абсолютная неготовность значительной доли населения участвовать в деятельности НКО и, в частности, в общественных организациях;

- отсутствие у большинства граждан умений и навыков решать социальные проблемы силами собственной инициативы.

Современная экономическая наука доказывает, что формирование особых неформальных ин-

ституты – нового типа культуры, основанного на особой культуре – культуре социальной общности, солидаризма способствуют прогрессивному развитию социального капитала, а это, в свою очередь, положительно влияет на расширенное воспроизводство совокупного человеческого капитала, экономический рост, рост качества жизни в обществе¹⁴. Страны и регионы с высоким социальным капиталом меньше имеют нерешенных острых социально-экономических проблем. В этих странах стабильнее макросреда, они прогрессивно развиваются.

Процессы производства и потребления социального капитала осуществляются только в сфере социальных взаимодействий каких-либо субъектов¹⁵. Эти взаимодействия всегда носят форму услуг и функционируют в сфере услуг.

В условиях информационной экономики на рубеже прошлого, начале настоящего столетий появилось принципиально новое социальное явление – социальная сеть. Ее участниками могут быть субъекты разных отраслей и секторов экономики. В каждой конкретной ситуации у них формируются индивидуальные и (или) коллективные интересы. В данном контексте социальные сети выполняют функцию реализации специфических интересов их участников. Появление и бурное развитие социальных сетей явилось логическим следствием широкомасштабных процессов информатизации общества. В этих условиях социальный капитал изыскивает новые формы и способы своего самовозрастания.

Рассмотрим мега- и макропредпосылки зарождения и развития социальных сетей.

1. Переход постиндустриальной экономики на информационную стадию своего развития.

Информация становится важнейшим средством производства для всех участников социально-экономических взаимодействий.

2. Ускорение процессов сервисизации экономики как глобальная закономерность социально-экономического развития общества.

В этих условиях бурно развивается сфера услуг в сфере информатизации социально-экономических взаимодействий субъектов макросреды.

3. Ликвидация старой и формирование принципиально новой социально-экономической модели развития России и других стран на рубеже прошлого, начале текущего столетий.

Множественность форм собственности, развитие мирохозяйственных связей участников со-

А.С. Филиппов. Владимир, 2005. 195 с.; Заславская Т.И. Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // ОНС: Общественные науки и современность. 2005. № 4. С. 13–25.; Полищук Е.А. Социальный капитал и его роль в экономическом развитии // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5, Экономика. 2005. Вып.1.– С.10–16.; Саградов А.А. Воспроизводство населения и социальный капитал // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6, Экономика. 2006. № 5. С. 15–31.; Сидорина Т.Ю. Социальный капитал организации и социальная политика российского предприятия // Журн. исслед. соц. политики. 2007. № 3. С. 319–334; То же [Электронный ресурс]. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2008/0325/analit04.php> (14.01.09.); Смирнов В.Т. Классификация и виды человеческого капитала в инновационной экономике [Электронный ресурс] / В.Т. Смирнов, И.В. Скоблякова // Креативная экономика : [сайт]. М., б.г. URL: <http://creativeconomy.ru/library/prd165.php> (14.01.09.); Соболева И.В. Проблемы воспроизводства человеческого потенциала в трансформационной экономике / РАН, Ин-т экономики. М., 2006. 236 с.; Сысоев С.А. Проблемы выявления структуры и функций социального капитала // Науч. тр. Донецкого нац. техн. ун-та. Сер.: Экономическая. 2007. Вып. 31–1. С. 176–181.

¹⁴ См., например, Меркулов Д.В. Социальный капитал и его роль в развитии экономики: вопросы теории : дис. ... канд. экон. наук. М., 2005. 166 с.

¹⁵ Стоит заметить, что возможна и противоположная ситуация: в домохозяйствах западного типа цивилизации формальные ресурсы, правила и процедуры более значимы и могут преобладать в социальных взаимодействиях.

циальных взаимодействий, возможность сосуществования разных интересов субъектов функционирующих социально-экономических систем на всех уровнях управления экономикой, развитие плюрализма мнений и т.д. явились предпосылками роста потребности социального капитала в ускорении процессов своего самовозрастания.

4. Рост деловой активности участников социальных взаимодействий. Вследствие этого постоянно возрастают потребностями участников взаимодействий в использовании технических средств и организационно-управленческих механизмов, направленных на оперативное, гибкое и виртуальное принятие стратегических и тактических хозяйственных решений.

5. Рост социальной активности участников макросреды.

В результате этого неуклонно возрастают потребности субъектов макросреды в широком использовании современных средств информатизации и, в частности, глобальной информационной системы, в процессах самовозрастания социального капитала.

Остановимся на одном из концептуальных моментов нашего исследования: каковы роль и место социальных сетей в воспроизводстве индивидуального и совокупного человеческого капитала.

Формирование и развитие социального капитала невозможно без формирования и развития социальных сетей. Экспансия социального капитала из социологии в экономику привела к тому, что социальная сеть – социальная структура, состоящая из группы узлов, которыми являются социальные объекты – базовое социологическое понятие становится экономико-управленческим. В информационном обществе одним из современных технических способов функционирования социальной сети является Интернет. В этом аспекте под социальной сетью понимается интерактивный многопользовательский веб-сайт, контент которого наполняется самими участниками сети. Таким образом, в Интернете создаются сообщества на основе разных признаков. Социальные сети выполняют многофункциональную роль: реализация общих интересов домохозяйств и индивидов, организация совместных видов деятельности домохозяйств и индивидов, поиск информации, связанной с местонахождением людей, животных, предметов и т. д.

В перспективе социальные сети должны четко строиться по признакам: контакты, общение, профессия. Они станут привычным атрибутом социальной жизни, коммуникаций современного общества. Функции социальных сетей существенно могут расширяться как по их числу, так и по глубине и роли в социально-экономическом росте стран и регионов. Они могут быть широкомасштабным средством:

– трансформационных преобразований институциональной среды;

– распространения и популяризации нового знания;

– формирования сообществ - коллективов и общественных движений;

– комплексных исследований спроса и продвижения продукции.

На мегауровне популярность социальных сетей широко варьируется.¹⁶ Она зависит от очень большого числа факторов и условий. Велика роль отдельных сетей-нерезидентов в разных странах мира¹⁷. Активно развиваются социальные сети в России¹⁸.

Социальная сеть – это особый симбиоз социальных и технических инструментариев. При этом техническое, программное обеспечение сети выступает необходимым средством решения ее социальных задач. С этих позиции видится целесообразность называть социальные сети особой, специфической конкретной формой социально-ориентированных Интернет-технологий.

Социальные сети оказывают очень большое влияние на процессы воспроизводства индивидуального и совокупного человеческого капитала, улучшения его количественных и качественных характеристик.

Социальный и человеческий капитал находятся в тесной взаимосвязи: как прямой, так и косвенной. Человеческий капитал всегда воспроизводится в результате сложного переплетения внутренних и внешних социальных взаимосвязей. Он не способен самовоспроизводиться в рамках внутренней системы. Многочисленные примеры служат подтверждением этого. С этой позиции социальный капитал первичен, человеческий капитал – вторичен.

С другой стороны, рост человеческого капитала в обществе оказывает положительное воздействие на развитие его социального капитала. Чем выше интеллектуальный, профессиональный, культурный уровень общественного развития, тем, при прочих равных условиях, больше понимания необходимости укрепления и сплочения общества

¹⁶ Так, в Северной Америке получили широкое распространение сети, MySpace, Facebook, Twitter и LinkedIn; в Канаде – Nexoria; в Великобритании – Bebo; в Германии – Facebook, Hi5, MySpace, dol2day; в разных странах Европы – Tagged, XING и Skyrock; в Южной и Центральной Америке – Public Broadcasting Service, Orkut, Facebook и Hi5. По числу пользователей лидируют MySpace (255 000 000[7]), Facebook (171 000 000[8]), Windows Live Spaces (120 000 000[9]), Habbo Hotel (121 000 000[10]), Friendster (Филиппины, Малайзия, Индонезия, Сингапур, 90 000 000[11]), Hi5[12] (80 000 000[13]), Tagged.com (англ.) (70 000 000[14]) и некоторые китайские социальные сети.

¹⁷ В частности, 55 % бразильских пользователей сетей выбирают Азиатские сети Orkut; Friendster, Multiply, Orkut, Xiaonei и Cyworld.

¹⁸ Особой популярностью пользуются сети: Мой Круг, Мой Мир@mail.ru, Одноклассники.ru

– процессов социализации, единства, совместного решения многих социальных и других проблем.

Рост (снижение) социального и человеческого капитала на всех уровнях управления экономикой находится в прямо пропорциональной зависимости. Управление факторами функционирования социального капитала одновременно есть управление факторами функционирования человеческого капитала.

Социальный капитал выполняет ряд важнейших функций. Рассмотрим их сущность и содержание.

1. Функция социализации.

Это главная функция социального капитала, его «генеральная» цель и предназначение. Социализация общества есть предпосылка роста доверия и уверенности большинства населения страны и регионов. Процессы социализации пронизывают все общество: его сектора, отрасли и территории. Мировой опыт функционирования экономики разных стран свидетельствует о том, что чем более социализировано общество, тем крепче его экономическая жизнь. Социально-экономические системы развитых стран мира, устойчивый характер их развития, есть тому подтверждение.

2. Функция информационная.

Социальный капитал формирует мотивацию участников социальных взаимодействий собирать, хранить, обрабатывать и предоставлять учетные данные пользователям соответствующей информации. В результате развития социальных взаимосвязей повышается информированность их участников об интересующих объектах, явлениях и процессах. Осведомленный в соответствующих вопросах участник социальных взаимодействий крепче и увереннее «стоит на ногах». Владея достоверной информацией, ему легче принимать собственные решения, трансформировать суть информации под углом собственных суждений. Поэтому информация может быть как объективной, так и субъективной – в виде оценочных суждений участников социальных взаимодействий. Последнее обстоятельство связано с другой функцией социального капитала – функцией институционализации.

3. Функция институционализации.

Социальный капитал, пронизывая механизмы функционирования разных сфер социально-экономических отношений, способствует углублению и ускорению трансформационных процессов развития институциональной среды. Экспансия социального капитала под углом институционализма способствует тому, что социальный капитал начинает выступать областью экономических исследований. Социальный капитал «красной нитью пронизывает» институциональную среду. Он корректирует существующее и формирует новое институциональное пространство силами формальных и неформальных общественных институтов.

4. Функция учета и контроля.

В результате сформированных баз данных, в

которых отражена информация о будущем состоянии объекта, предмета, явления и процесса в прогнозируемом временном интервале, появляется возможность осуществлять учет и контроль над процессами реализации планируемых мероприятий, видов деятельности, объемов работ. Таким образом, в данном аспекте социальный капитал начинает выступать своеобразным учетно-контрольным инструментом функционирования различных социально-экономических систем и их структурных элементов.

5. Функция экономическая.

Социальный капитал является необходимым условием роста деловой и инвестиционной активности, значений валовых макроэкономических показателей национальных счетов, экономического прогресса на всех уровнях управления экономикой.

6. Функция общественно-политическая.

Социальный капитал способствует развитию и укреплению горизонтальных и вертикальных связей в рамках функционирования различных социально-экономических систем. Это, в свою очередь, создает условия для формирования и развития гражданского общества, укрепления власти, бизнеса, «третьего сектора», среднего класса, социальной защиты населения.

7. Функция синергетическая.

В результате объединения и переплетения сложной системы различных социальных взаимосвязей в рамках функционирования больших и сложных социально-экономических систем, появляется действие синергетического эффекта, который оказывает очень сильное влияние (прямое и косвенное) на механизмы достижения целей этих систем. В среде специалистов в области синергетики ни для кого не секрет, что «синергетическая тема» весьма непростая и не до конца изученная. В рамках же функционирования социального капитала, который объединяет и переплетает взаимодействие субъектов социальной среды, действие синергетического эффекта, с одной стороны, особенно ощутимо, а с другой – является существенным «белым пятном» с научной и теоретической точек зрения.

8. Функция интеллектуализации и инновационного развития экономики. Социальный капитал, внедряясь в разные сферы общественной жизни, охватывает такие важнейшие области, как: фундаментальную и прикладную науку, технику, инновационные технологии. На всех стадиях формирования, обоснования, предложения и внедрения инноваций в результате социальных взаимосвязей в соответствующей интеллектуальной среде социальный капитал «подпитывает» данную идею, развивает ее, наполняя новым содержанием. Отношения между участниками социальных взаимодействий могут быть организованными – законодательно регламентированными, формальными, и неорганизованными – никак правовым образом не оп-

ределенными, неформальными. На практике в сложной системе реально происходящих социальных контактов неформальная ее составляющая нередко доминирует по отношению к формальной: не все можно «прописать» формальными правилами и процедурами. Таким образом, в этих процессах социальный капитал выступает как формальным, так и неформальным ресурсом интеллектуализации и инновационного развития социально-экономических систем различного вида.

9. Функция воспроизводства человеческого капитала. Человеческий капитал на всех уровнях управления экономикой не может производиться, накапливаться и использоваться вне социальных взаимодействий между какими-либо субъектами. Такая способность возможна только в краткосрочном временном интервале. Следует отметить, что в рамках долгосрочного периода времени процессы функционирования человеческого капитала всегда имеют потоковую природу. Социальный капитал, выполняя информационную функцию, обеспечивает движение информационных потоков как внутри социально-экономической системы, так и за ее пределами: на «входе» и «выходе» системы. В результате потребления той или иной информации человек «пропускает эту информацию через себя». В зависимости от характера использования данной информации он корректирует ее, сохраняет в первоначальном виде, коллегиально обсуждает и т.п. Если эта информация носит профессиональный, специальный, познавательный характер, связана с ведением здорового образа жизни и т.д., то она непосредственно связана с процессами воспроизводства человеческого капитала. Развитие социального капитала есть условие воспроизводства человеческого капитала.

В анализе процесса воспроизводства человеческого капитала следует рассматривать:

- совокупный человеческий капитал (мирового сообщества, страны, региона);
- человеческий капитал в рамках данной сферы деятельности (хозяйствующих субъектов одной отрасли или смежных отраслей);
- человеческий капитал домохозяйства;
- человеческий капитал семьи (в том числе нуклеарной, т. е. с наличием несовершеннолетних детей);
- индивидуальный человеческий капитал – конкретного физического лица.

В случае воспроизводства человеческого капитала мы должны признать, что по существу речь идет о воспроизводстве человека как биокультурного существа. В этом смысле действуют биологические и социальные факторы воспроизводства населения. Они являются объектом изучения не только экономических, но и исторических, философских, культурологических, социологических и других областей науки. При этом наиболее актуальными следует признать такие направления исследования, как: брак, семья и их исторические

типы; роль брачно-семейных отношений в воспроизводстве человека; производство человека и генезис нравственного сознания; взаимосвязь материального и духовного в воспроизводстве человека; роль этноса как типа социального субъекта на воспроизводстве человека; влияние рода, народности, нации на воспроизводство совокупного человеческого капитала; соотношение этнической и классовой структуры в воспроизводстве человеческого капитала на уровне национального хозяйства; социокультурный и этнокультурный характер духовного производства и др.

К структурным элементам воспроизводства индивидуального человеческого капитала отнесем воспроизводство его: биофизического капитала; интеллектуального капитала; социального капитала.

К биофизическому капиталу человека обычно относят жизненные ресурсы личности – его физический и психологический потенциал. Биофизический капитал может занимать значительную долю человеческого капитала и быть весьма дорогостоящим. Традиционно проблема наращивания биофизического капитала рассматривается с позиции эффективности функционирования системы здравоохранения, которая во многом зависит от политики инвестирования этой отрасли. Однако следует признать не меньшую важность в этом вопросе физической культуры и спорта, здорового образа жизни, в том числе общей культуры питания.

Интеллектуальный капитал личности формируется и наращивается в процессе формального и неформального обучения и представляет собой знания, информацию а также творческие (креативные) способности человека. Он зависит от врожденных и сформированных в процессе воспитания способностей человека.

Интеллектуальный капитал личности специалистами определяется системой характеристик, к важнейшим из которых можно отнести: общую и профессиональную подготовку; способность обеспечения наилучшего варианта решения проблем (в том числе жизненных, бытовых – вне рамок рабочего времени); обладание тактическими способностями; реализация выполнения принимаемых решений; инициативность; гибкость и оперативность; способность к саморазвитию (в том числе самокоррекции); уравновешенность; независимость; способность принятия ответственности и делегирования полномочий. С учетом многофакторного подхода их иерархия и значимость в принципе детерминированы.

Важной составной частью человеческого капитала является социальный капитал личности – потенциал его социального взаимодействия, или взаимодействия с социальной средой.

Процесс воспроизводства, как известно, претерпевает четыре стадии – производство, распределение, обмен и потребление. С точки зрения развития общества в целом по важности производство человека первично. Воспроизводство ма-

териальных и духовных благ вторично, оно подчинено воспроизводству человека, в его всеобщности – не только как рабочей силы, но и как биологического существа.

Воспроизводство человека как экономической единицы прежде всего следует рассматривать с позиции потребления. Производство материальных и духовных условий его жизни и деятельности исследуется в рамках функционирования производственных и непроизводственных сфер экономики. Поэтому инвестиции в формирование и развитие человеческого капитала не отделимы от расходов на потребление.

Очевидно, что все составные части процесса воспроизводства человеческого капитала органически взаимосвязаны и поэтому их содержание в принципе нельзя рассматривать изолированно. Однако в рамках функционального анализа необходим автономный подход к исследованию производства, распределения, обмена и потребления человеческого капитала (в особенности, расширенного воспроизводства) в разрезе всех секторов экономики и на разных уровнях управления.

На воспроизводство человеческого капитала, по результатам исследователей, оказывают влияние такие факторы, как:

- финансовый капитал семьи (в данном случае и далее понятие «капитал» уместен в той же мере, в какой он правомерен в «человеческом капитале»);
- человеческий капитал родителей;
- социальный капитал семьи и ближайшего окружения;
- тип образовательного учреждения (как формального института), в котором обучаются члены семьи;
- культурный капитал;
- гендер;
- раса или этнос¹⁹.

К данному перечню следует отнести биофизический и интеллектуальный капитал человека.

Характер воспроизводства человеческого капитала в значительной степени зависит от особен-

ностей функционирования собственно человеческого капитала. Человеческий капитал неликвиден. Это объясняется тем, что он неотчуждаем от собственника. Кроме этого человеческий капитал обладает свойством несохраняемости.

На динамику совокупного человеческого капитала страны и регионов оказывают влияние разнокачественные социально-экономические процессы, характеризующиеся, в частности, следующими данными. Только за 10 лет с 1995 по 2004гг. население России уменьшилось на 9,5 миллиона человек. По продолжительности жизни мужчин Россия занимает 138 место в мире. Около 50 % российских женщин не замужем. По количеству ДТП Россия занимает 1-е место в мире. По прогнозным оценкам через 15 лет от СПИДа в России будут умирать ежегодно около 18 тысяч человек. Только за 2004 год россиян стало на 0,7 миллиона меньше, но убыль населения незначительно замедлилась. Естественная убыль сокращается, при этом миграционный прирост остается незначительным. Рождаемость россиян продолжает расти. Зарегистрированных браков и разводов стало меньше, а доля внебрачных рождений составила около 30%²⁰.

Проблема расширенного подхода к человеческому капиталу (то есть не только с точки зрения получения дохода, прибыли) осложняется трудностью количественной оценки его стоимости.

Учитывая, что воспроизводство человека следует рассматривать с позиции потребления и, следовательно, издержек потребления, воспроизводство человеческого капитала имеет смысл количественно оценивать с позиции затрат, но не стоимости. Эта методологическая установка является основой для статистического измерения человеческого капитала семьи, страны, общества.

Механизмы формирования и развития социального и человеческого капитала «работают» в сфере услуг, в которой услуги весьма разнообразны. Поэтому их анализ связан с типологией услуг: их сложной классификации под углом разных классовобразующих признаков.

Хайкин Марк Михайлович. Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории, Национальный минерально-сырьевой университет «Горный», Санкт-Петербург, marcmix@rambler.ru

Крутик Александр Борисович. Доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры «Экономика и организация туризма», Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики, 89210936676.

Поступила в редакцию 26 декабря 2013 г.

¹⁹ Синявская О.В. Основные факторы воспроизводства человеческого капитала // Экономическая социология (Электронный журнал). Том 2, № 1, 2001, с. 43–87.

²⁰ Демоскоп weekly. Электронная версия «Население и общество» № 193–194, 7–20 марта 2005.

SOCIAL CAPITAL AND SOCIAL NETWORKS

M.M. Khaikin, National Mineral Resources University, St. Petersburg,
Russian Federation

A.B. Krutik, Saint-Petersburg State University of Service and Economics,
St. Petersburg, Russian Federation

The article discusses various interpretations of such concepts as social capital and social networks. Major and macro backgrounds for the origin and development of social networks are considered. The role and place of social networks in the reproduction of individual and aggregate human capital assets are studied.

Keywords: social capital, social networks.

Mark M. Khaikin, Dr.Sc. (Economics), Professor, Head of Department of Economic Theory, National Mineral Resources University (University of Mines), St. Petersburg, marcmix@rambler.ru.

Alexander Borisovich Krutik, Dr.Sc. (Economics), Professor, Honored Science Worker of the Russian Federation, professor of Economics and Hospitality Management Department, Saint-Petersburg State University of Service and Economics, 89210936676.

Received 26 December 2013