

## ИЗМЕНЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО БИЗНЕСА В УСЛОВИЯХ КОРРУПЦИОННОЙ СРЕДЫ

*Л.М. Михалина, Е.Б. Голованов*

Статья посвящена экономическим аспектам проявления коррупции в деятельности предприятий малого бизнеса. В последнее время органами власти Российской Федерации различного уровня всё большее внимание уделяется борьбе с коррупцией. Снижение уровня коррупционности в стране – одно из приоритетных направлений государственного строительства на современном этапе. Одним из наиболее частых проявлений коррупции в отношении предпринимателей является принуждение последних чиновниками различного уровня к даче взятки. Показано, что вследствие высокого уровня коррупционности российского экономического пространства происходит снижение эффективности инвестиций субъектов малого бизнеса. В результате обосновано, что не только необходимость привлечения заемного капитала, но и наличие коррупционной среды может привести, в целом, как к снижению стоимости бизнеса, так и к потере деловой стабильности малого предприятия. В настоящее время в сфере инвестиционных интересов малого бизнеса в первую очередь оказываются товарные рынки, на которых срок окупаемости капиталовложений не превышает трех, максимум пяти лет. При этом, с учетом высоких темпов ассортиментного обновления импортных потребительских товаров, конкурентоспособность новинки сохраняется примерно в том же временном диапазоне. Поэтому успешность вхождения нового товара на рынок, характеризующаяся высокой скоростью достижения максимальных объемов продаж, в первую очередь зависит от скорости появления товара на рынке после возникновения у потребителей соответствующего запроса. Следовательно, принятие инвестором решения о начале инвестирования в новое производство должно приниматься с учетом вероятности появления на рынке конкурирующего товара-субститута, увеличивающейся во времени прямо пропорционально товарной привлекательности соответствующей бизнес-идеи и обратно пропорционально стоимости требуемых капиталовложений.

**Ключевые слова:** малое предприятие; производство; экономическая среда; коррупция; экономика «отката»; инвестиционная деятельность; эффективность инвестиций; срок окупаемости инвестиций; конкурентоспособность продукции.

В последнее время органами власти Российской Федерации различного уровня всё большее внимание уделяется борьбе с коррупцией. Снижение уровня коррупционности в стране – одно из приоритетных направлений государственного строительства на современном этапе [2] (см. Национальный план противодействия коррупции на 2012–2013 годы, утвержденный Указом Президента Российской Федерации 13 марта 2012 г. № 297). В стране действует ряд нормативно-законодательных актов, включая Федеральные Законы, исполнение которых призвано оздоровить политический и экономический климат [1–5], коррупция и порождаемые ею проблемы – предмет неослабного внимания со стороны Государственной Думы.

Однако, если внимательно проанализировать как текст правовых документов, так и публикации в СМИ, становится заметно, что основное внимание общества обращается прежде всего на правовой и в какой-то мере – морально-этический аспекты коррупции. Экономические аспекты высокого уровня коррупции в стране рассматриваются гораздо реже. И это несмотря на тот очевидный факт, что любое проявление коррупции в отношении субъектов отечественного предприниматель-

ства приводит к серьёзным потерям в бизнесе последних.

Рассмотрим данный вопрос на примере снижения эффективности инвестиций субъектов малого бизнеса вследствие высокого уровня коррупционности российского экономического пространства. Так, Россия, несмотря на проводимые антикоррупционные кампании, занимает положение между 127–135 местами рейтинга самых коррумпированных стран мира. «Соседями» России по рейтингу являются Азербайджан, Мадагаскар, Гамбия, Ливан, Мали, Никарагуа, Пакистан и Коморские острова [9].

Одним из наиболее частых проявлений коррупции в отношении предпринимателей является принуждение последних чиновниками различного уровня к даче взятки.

Уместно напомнить, что в соответствии с действующим законодательством взятка – это принимаемые должностным лицом материальные ценности (предметы или деньги) или какая-либо имущественная выгода или услуги за действие (или наоборот бездействие), в интересах взяткодателя, которое это лицо могло или должно было совершить в силу своего служебного положения [8]. Разновидностью взятки является так называе-

мый откат, заключающийся в том, что должностное лицо при выборе поставщика товаров или услуг выбирает определённое предложение, и за это получает от поставщика вознаграждение в виде фиксированной суммы или процента от суммы сделки.

Как правило, если речь идёт об инвестировании хозяйственным субъектом средств в создание новых единиц бизнеса, а именно – в строительство производственных зданий и сооружений на ранее свободном земельном участке, наиболее часто встречаемым коррупционным деянием является именно откат, выплачиваемый должностному лицу из средств, изымаемых предпринимателем либо из внутрихозяйственного оборота по уже функционирующим видам деятельности, либо из суммы будущих инвестиций.

Представим ниже возможные варианты снижения эффективности как будущих инвестиций, так и существующего бизнеса в условиях «откатной экономики». При этом в качестве граничного условия для анализируемой проблемы следует принять, что сфера инвестиционных интересов предприятий малого, среднего и крупного бизнеса формируется под влиянием разных условий. Поскольку в дальнейшем предполагается рассмотреть влияние наличия коррупционной среды только в сфере малого бизнеса, следует иметь в виду:

- стандартная стоимость инвестиций, включая строительство модульных быстровозводимых зданий и сооружений из легких конструкций полной заводской готовности, находится, как правило, в диапазоне от 10 до 50 млн рублей;

- направления инвестирования определяются предпринимателями с учетом возможного резкого изменения потребностей на освоенных предприятиях рынках сбыта, которое следует, как правило, за изменением товарного предложения на этих рынках: появление новых товаров приводит к изменению конфигураций существующих потребительских потребностей и предпочтений.

- спрос на продукцию предприятий малого бизнеса является высокоэластичным и, как правило, производимые ими товары (оказываемые услуги) имеют краткосрочные фазы роста и зрелости в составе своего жизненного цикла.

В соответствии с действующими методиками, эффективными считаются инвестиционные вложения, которые начинают приносить чистую прибыль инвестору в достаточно короткий период, не превышающий, как правило:

- а) сроков сохранения у нового продукта (новой технологии) высокого уровня конкурентоспособности, что позволяет продолжать получать прибыль в проектном объеме после завершения сроков окупаемости;

- б) стандартных сроков окупаемости инвестиций, сложившихся на соответствующем товарном рынке к моменту начала инвестиционного проектирования.

Таким образом, можно констатировать, что в настоящее время в сфере инвестиционных интересов малого бизнеса в первую очередь оказываются товарные рынки, на которых срок окупаемости капиталовложений не превышает трех, максимум пяти лет. При этом, с учетом высоких темпов ассортиментного обновления импортных потребительских товаров, конкурентоспособность новинки сохраняется примерно в том же временном диапазоне. Поэтому успешность вхождения нового товара на рынок, характеризующаяся высокой скоростью достижения максимальных объемов продаж, в первую очередь зависит от скорости появления товара на рынке после возникновения у потребителей соответствующего запроса.

Следовательно, принятие инвестором решения о начале инвестирования в новое производство должно приниматься с учетом вероятности появления на рынке конкурирующего товара-субститута, увеличивающейся во времени прямо пропорционально товарной привлекательности соответствующей бизнес-идеи и обратно пропорционально стоимости требуемых капиталовложений.

Поскольку сфера малого предпринимательства, как правило, черпает товарные идеи в особенностях фактического спроса на товарных рынках, вероятность опережающего появления на соответствующем сегменте рынка, в случае медленного инвестирования в новое производство, товара-субститута является чрезвычайно высокой.

Рассмотрим влияние суммы инвестиций в сочетании со сроками инвестирования на реальную окупаемость капиталовложений в малом бизнесе в современных российских условиях.

Если принять, что наивысшая вероятность успешного завоевания рынка новым продуктом соответствует моменту возникновения бизнес-идеи, то к периоду окончания разработки и внедрения соответствующего инвестиционного проекта (создание нового производства) «в дело» вероятность успешного вхождения новинки в рынок уже начнет снижаться, в том числе за счет соответствующих контрдействий ближайших конкурентов. Почему?

Ведь как только бизнес-идея становится предметом обсуждения в соответствующих разрешающих и согласующих инстанциях, конфиденциальность ее содержания нарушается! Должностные лица «делятся» появившимися интересными задумками с подконтрольными себе предпринимателями, как правило, либо за право участия в бизнесе, либо (что бывает чаще) за взятку

С этого момента для вновь привлеченных аффилированных бизнесменов жизненно важным становится вопрос о затягивании заинтересованным должностным лицом для инвестора, первым разработавшим соответствующую товарную идею, (в дальнейшем – первым инвестором) сроков получения соответствующих разрешительных документов (например, разрешение на строительство, землеотвод, соответствие экологическим стандар-

там и т. п.). Этого времени должно быть достаточно для подготовки конкурентного бизнес-проекта и прохождения им соответствующих инстанций.

Конечным результатом увеличения сроков начала инвестирования для первого инвестора в этом случае может оказаться потеря эксклюзивных качеств у выводимой на рынок новинки, что сократит вероятность успешного завоевания ею этого рынка как минимум в два раза (при условии одновременного начала продаж товара-субститута не более чем от одного производителя). Вследствие этого, к моменту старта продаж вероятность признания вновь выводимого на рынок товара первого инвестора может составить не более 30–40 %.

При реализации описанного сценария развития событий, получение запланированной бизнес-проектом прибыли, скорее всего, окажется невозможным. Следовательно, затягивание прединвестиционного периода на срок, сопоставимый со сроком инвестиционного проектирования в малом бизнесе, приводит к потере бизнес-идеи своей коммерческой привлекательности. При этом все уже понесенные предпринимателем расходы (затраты на проектирование, документооборот, на переговоры с потенциальными партнерами) ложатся в виде убытков на общий результат финансовой деятельности предприятия, принадлежащего первому инвестору, в целом, т. е. на уже существующие направления деятельности.

Все перечисленные выше последствия, не являясь секретом для первого инвестора, понуждают последнего к предложению должностным лицам соответствующих ведомств некоторого «отката». По результатам исследований его величина может колебаться от 5 до 50 % существующего оборота предпринимателя или до 200 % годовой чистой прибыли от вложенных инвестиций после реализации бизнес-проекта [6; 11]. С учетом эффективных сроков окупаемости капиталовложений в малый бизнес, величина отката будет составлять от 7 до 25 % общей суммы инвестиций. Средним на сегодняшний день можно считать размер «отката» в диапазоне 10–15 % величины капиталовложений.

Поэтому ряд авторов, таких как А. Дегтярев, Р. Маликов, В. Арапов предлагают при определении соответствующих показателей эффективности инвестиционных проектов увеличивать стоимость инвестиций на величину неизбежной взятки.

Однако, по мнению Холта Н. у предпринимателя обычно имеется возможность найти «безоткатный» вариант инвестирования [10]. Данное предположение представляется излишне оптимистичным, поскольку не учитывает, как правило, имеющегося в наличии у заинтересованного должностного лица возможности получения денег от конкурента первого инвестора, как было показано выше. Чиновник, по собственному мнению, всегда должен оказаться в выигрыше: либо получив от подконтрольного себе предпринимателя взятку (долю в бизнесе), либо принудив первого

инвестора к даче «отката». В противном случае он не допустит гладкого прохождения бизнес-проекта, своевременно принимая соответствующие меры (затягивание времени либо иное понуждение к даче взятки).

Рассмотрим механизм изменения итоговых показателей эффективности инвестиций при наличии 10 % «отката», передаваемого соответствующим государственным служащим на стадии первоначальной подачи регистрационных (конкурсных и т. п.) документов в органы государственной власти первым инвестором. При этом в соответствии с существующей практикой считаем, что в самом оптимистичном случае при сумме инвестиций от 10 млн рублей и выше источником финансирования не менее 50 % капиталовложений должны являться банковские займы.

Как показывают расчеты, простой факт привлечения заемного капитала увеличивает срок окупаемости инвестиций на 30–60 % от оптимистичного (в случае собственного финансирования проекта предпринимателем). К примеру, срок окупаемости инвестиционных вложений в размере 10 млн рублей при 50 % величине заемного капитала может увеличиться с 5 до 7 лет, или на 40 %.

Поскольку «откат» в реальных условиях, в конечном счете, приведет к соответствующему увеличению доли заемного финансирования, реальный срок окупаемости дополнительно увеличится еще на 10–20 %. В данном случае «откат» в 1 млн рублей, выплаченный за счет банковской ссуды, увеличит срок окупаемости инвестиций уже не на 2 года, а на 2 года 9 месяцев! При этом за 2 с лишним «дополнительных» года рыночная привлекательность товара снизит годовой остаток чистой прибыли не менее чем в 1,5–2 раза, что в свою очередь дополнительно снизит эффективность капиталовложений в сравнении с проектными величинами.

Следовательно, в условиях безальтернативности передачи «отката» чиновнику за право реализации своей бизнес-идеи, предприниматель рискует не окупить вложенный капитал. Причем, не столько из-за общего удорожания проекта, сколько из-за почти неизбежного попадания новой продукции в зону потери потребительского интереса к товару в срок, превышающий проектный период окупаемости первоначально запланированной суммы капиталовложений. В этом случае фактическое снижение остатка чистой прибыли за счет сокращения объемов реализации не окупившейся, но уже устаревающей продукции может, в частности, не только не позволить инвестору получить экономический эффект от произведенных инвестиций, но и привести к невозможности погашения результатами новой деятельности взятого на её создание банковского кредита.

Данная ситуация в свою очередь может служить угрозой для существования совокупного производства, поскольку санкции при непогаше-

## Управление инвестициями и инновационной деятельностью

нии долга будут применены ко всему предприятию. Поэтому, для сохранения собственного дела предпринимателю необходимо проводить работу по модернизации выпускаемых товаров с целью перманентного повышения их конкурентоспособности, в том числе во вновь созданном производстве путем дополнительного инвестирования. При этом дополнительные финансовые вливания во вновь созданную бизнес-единицу могут потребоваться до окончания срока окупаемости первоначальных инвестиций.

Следовательно, предприятия малого бизнеса вынуждены не просто увеличивать стоимость инвестиций из-за вынужденного «откатного» плате-

жа, а изымать средства и на этот платеж, и на последующую внутреннюю модернизацию из функционирующего в стартовый для инвестиционного процесса момент времени оборота путем перевода в тень части соответствующих издержек («обналичка», создание фирм-«однодневок» и т. д.).

Подробно существующие схемы затенения бизнеса рассмотрены в работе В.Ю. Булова [7]. Некоторые из них приведены на рис. 1–3.

Так, к примеру, для создания дополнительно наличного денежного дохода, на предприятии может быть создан теневой запас оборотных средств за счет «экономии», т. е. снижения затрат на единицу производимой продукции в нарушение

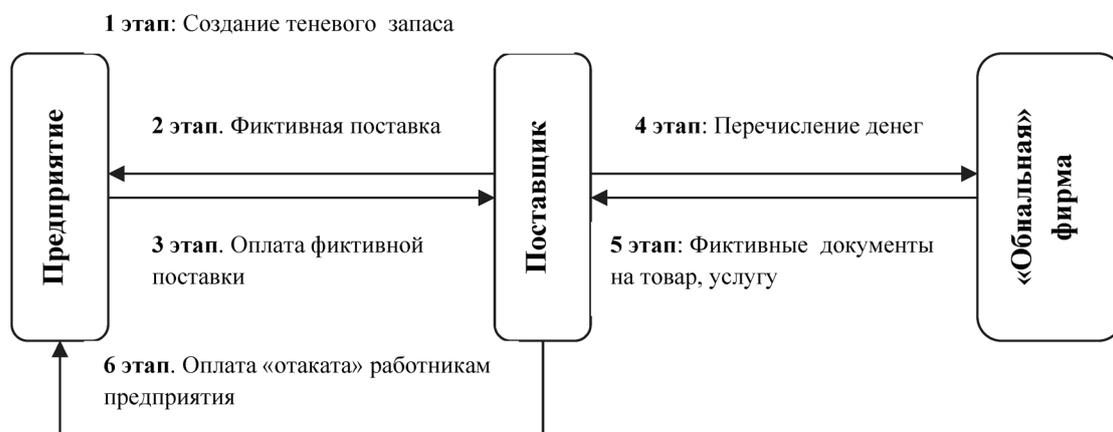


Рис. 1. Пример схемы создания теневого запаса оборотных средств

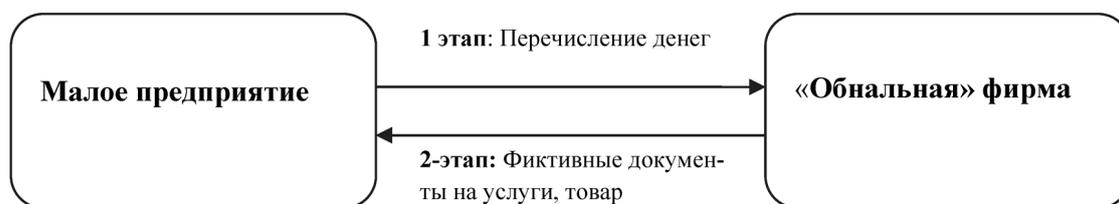


Рис. 2. Прямая схема по обналичиванию денежных средств

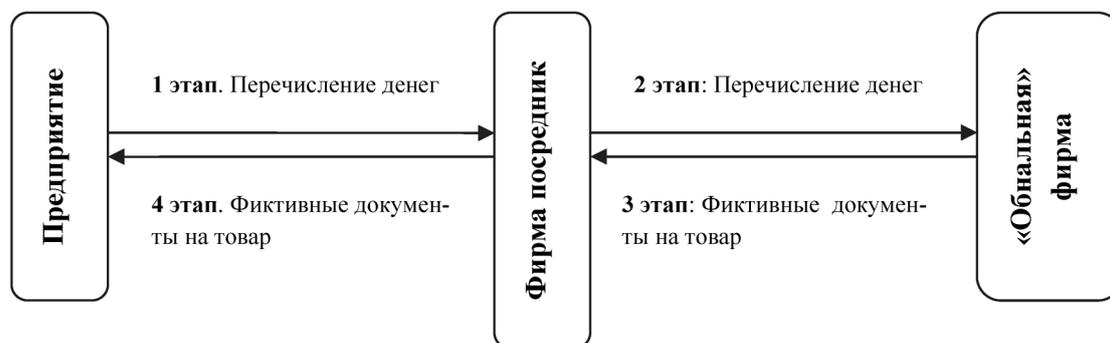


Рис. 3. Схема по обналичиванию денежных средств через посредника

существующих норм, без соответствующего документального оформления (см. рис. 1).

Кроме того, возможны схемы теневой деятельности, направленные на «обналичивание» денежных средств:

1) если предприятие выходит напрямую на фирму, которая занимается «обналичиванием», в этом случае процент за данную услугу составляет приблизительно 2 % (см. рис. 2);

2) если предприятие находит фирму-посредника, которая берет на себя прямой контакт с «обнальной» фирмой, по работе с документами и теневыми наличными деньгами (см. рис. 3). В этом случае вознаграждение за данную услугу составляет до 10 %.

Можно также констатировать, в условиях высокого уровня коррупциогенности, поставленная предпринимателем задача повышения эффективности собственного капитала, путем инвестирования средств в новое производство, на первоначальном этапе своей реализации почти неминуемо приводит к снижению эффективности уже действующего бизнеса. Проявлением могут служить: снижение рентабельности реализуемой продукции из-за технологически нецелесообразного увеличения затрат на ее производство, а также резкое повышение цены на выпускаемые товары с последующей неизбежной потерей их рыночной конкурентоспособности.

В конечном счете, данный процесс может привести к снижению стоимости совокупного бизнеса, предприятие может потерять свою деловую стабильность.

Получается, что желая упрочить рыночные позиции и обезопасить себя от банкротства в связи с возможной потерей потребительского интереса к традиционно выпускаемым товарам, инвестор повышает вероятность своей будущей финансовой несостоятельности.

Все вышесказанное позволяет сделать некоторые выводы:

1. Предприятия малого бизнеса в условиях высокого уровня коррупциогенности окружающей экономической среды оказываются незащищенными в процессе инвестирования в новое производство от вымогательства со стороны должностных лиц сферы государственного регулирования.

2. Начало инвестиционного процесса для малых предприятий, как правило, ставит под угрозу общие результаты финансовой деятельности в рамках не только новой, но и существующей товарной номенклатуры.

3. Существующие экономические условия инвестиционной деятельности предприятий малого бизнеса делают последнюю крайне рискованной, а следовательно – не привлекательной.

4. Отказ предприятий малого бизнеса от инвестиционного пути развития ведет, в конечном счете, к потере их деловой стабильности и банкротству, результатом чего может стать постепенное со-

кращение сферы интересов малого бизнеса на товарных рынках.

И так, что же можно посоветовать представителям малого бизнеса, не желающим подвергнуться процедуре банкротства из-за простого устаревания собственного предприятия? Ведь если предприниматель не будет проводить эффективную инвестиционную политику, его продукция по своим товарным и технологическим характеристикам утратит рыночную конкурентоспособность! Следовательно, объем реализации не позволит сформировать положительный финансовый результат хозяйственной деятельности, что в упрощенном понимании и есть банкротство.

Несмотря на наметившуюся в последнее время тенденцию ужесточения борьбы с проявлениями коррупции в органах государственной власти всех уровней, эффект от данной работы пока чрезвычайно низок. В международных рейтингах Россия по-прежнему находится в числе государств не только с высоким уровнем коррупции, но и с низким уровнем своей инвестиционной привлекательности [9].

И пока реально не снизился уровень коррупциогенности в стране, скорее всего, следует предложить субъектам малого бизнеса при отборе бизнес-идей с последующим капиталовложением принимать к реализации те из них, которые наряду с малым сроком окупаемости предполагают инвестирование в создание гибких технологических процессов с пролонгированным во времени применением. Однако следует учитывать, что товар, для производства которого создается новая бизнес-единица, должен быть принципиально модифицируемым.

#### Литература

1. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».
2. Указ Президента РФ от 13 марта 2012 г. № 297 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2012 – 2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции».
3. Указ Президента РФ от 12 августа 2002 г. № 885 «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих».
4. Указ Президента РФ от 21 июля 2010 г. № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции».
5. Приказ Минюста России от 28 июня 2012 г. № 121 «Об утверждении Плана Минюста России по противодействию коррупции».
6. Дегтярев, А. Российский бизнес в условиях «экономики отката» / А. Дегтярев, Р. Маликов, В. Аранов // Общество и экономика. – 2009. – № 3. – С. 53–62.

7. Буров, В.Ю. Теневая деятельность субъектов малого предпринимательства / В.Ю. Буров // LAP LAMBERT Academic Publishing. Germany, 2011.

8. Памятка по недопущению должностными лицами поведения, которое может восприниматься окружающими как обещание дачи взятки или предложение дачи взятки либо как согласие принять взятку или как просьба о даче взятки / Министерство юстиции Российской Федерации, департамент государственной службы и кадров НИИ Российской правовой академии / – М.: 2013. – <http://to44.minjust.ru/>

9. РБК Рейтинг. Самые коррумпированные страны в 2013 году. Самые инвестиционно привлекательные страны в 2013 году. – <http://rating.rbc.ru/article.shtml>.

10. Система принятия инвестиционных проектов. Инструменты финансового и инвестиционного анализа. – <http://investment-analysis.ru/metodIA2/system-investment-projects.html>.

11. Филина, Ф.Н. Неизбежность откатов в сфере продаж – смириться или бороться. / Ф.Н. Филина // Российский бухгалтер. – [www.rosbuh.ru](http://www.rosbuh.ru).

**Михалина Людмила Михайловна.** Доцент кафедры «Экономика фирмы и рынков» факультета «Экономика и предпринимательство», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), [m-ludmila-m@yandex.ru](mailto:m-ludmila-m@yandex.ru).

**Голованов Егор Борисович.** Кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика фирмы и рынков» факультета «Экономика и предпринимательство», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), [geb742@rambler.ru](mailto:geb742@rambler.ru).

*Поступила в редакцию 20 февраля 2014 г.*

---

**Bulletin of the South Ural State University  
Series “Economics and Management”  
2014, vol. 8, no. 3, pp. 41–47**

---

### CHANGING THE INVESTMENT ACTIVITY OF SMALL BUSINESS ENTITIES IN TERMS OF CORRUPTION NETWORK

**L.M. Mikhailina**, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

**E.B. Golovanov**, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article concentrates on the economic aspects of corruption in the activities of small business enterprises. In these days the authorities of the Russian Federation at various levels pay special attention to the fight against corruption. The reduction of corruption in the country is one of the priorities of state-building in modern times. One of the most frequent manifestations of corruption in relation to business is the constraint on businessmen to bribe officials at various levels. It is shown that there is a decline in efficiency of investment in small business entities due to the high level of corruption of the Russian economic space. It's proved that not only the need to attract debt capital, but also the presence of a corrupt environment may lead, in general, to the decrease in business value and the loss of business stability of a small business enterprise. Currently in the field of investment interests of small business a special emphasis is on commodity markets, where the payback period of investment is less than three, maximum five years. At the same time, the competitiveness of a new product remains roughly in the same time span taking into consideration a quick pace of renewing the assortment of imported consumer goods. Therefore, the success of a new product entering the market, characterized by a high speed to maximize sales depends on the rate of product appearance in the market after the occurrence of an appropriate consumer request. Consequently, the investor's decision to start investing in new production must be based on the probability of occurrence in the market competing substitute products, increasing directly proportional to the commodity attractiveness of a business idea and inversely proportional to the cost of required investments.

**Keywords:** small enterprise, manufacturing, economic environment, corruption, “kickback” economy, investment activity, efficiency of investments, payback period of investments, competitiveness of products.

## References

1. *Federal'nyy zakon "O protivodeystvii korruptsii"* [The Federal Law of December 25, 2008 no. 273-ФЗ "Anti-Corruption Enforcement"].
2. *Ukaz Prezidenta RF ot 13 marta 2012 g. № 297 "O Natsional'nom plane protivodeystviya korruptsii na 2012 – 2013 gody i vnesenii izme-neniy v nekotorye akty Prezidenta Rossiyskoy Federatsii po voprosam protivodeystviya korruptsii"* [The Decree of the President of March 13, 2012 no. 297 "On the National Anti-Corruption Plan for 2012-2013 and amendments to some acts of the President of the Russian Federation on Anti-Corruption Enforcement"].
3. *Ukaz Prezidenta RF "Ob utverzhdenii obshchikh printsipov sluzhebnogo povedeniya gosudarstvennykh sluzhashchikh"* [The Decree of the President of August 12, 2002 no. 885 "On approval of general rules of state employees' official conduct].
4. *Ukaz Prezidenta RF "O merakh po realizatsii otdel'nykh polozheniy Federal'nogo zakona "O protivodeystvii korruptsii"* [The Decree of the President of July 21, 2010 no. 925 "On measures to implement certain provisions of the Federal Law" "Anti-Corruption Enforcement"].
5. *Prikaz Minyusta Rossii "Ob utverzhdenii Plana Minyusta Rossii po protivodeystviyu korruptsii"* [The Order of the Russian Ministry of Justice of June 28, 2012 No. 121 "On approval of the Plan of the Ministry of Justice for Anti-Corruption Enforcement"].
6. Degtyarev A., Malikov R., Arapov V. [Russian business in the "kickback economy"]. *Obshchestvo i ekonomika* [Society and Economy]. 2009, no. 3, pp. 53–62. (in Russ.)
7. Burov V.Yu. *Tenevaya deyatel'nost' sub"ektov malogo predprinima-tel'stva* [Shadow activity of small business entities]. Germany, LAP LAMBERT Academic Publishing., 2011.
8. *Pamyatka po nedopushcheniyu dolzhnostnymi litsami povedeniya, kotoroe mozhnet vosprinimat'sya okruzhayushchimi kak obeshchanie dachi vzyatki ili predlozhenie dachi vzyatki libo kak soglasie prinyat' vzyatku ili kak pros'ba o dache vzyatki* [Pamphlet to prevent the officials' behavior that may be perceived by others as the promise of a bribe or a bribe offer or as an agreement to accept a bribe or as a request for a bribe]. Moscow, 2013. Available at: <http://to44.minjust.ru/>.
9. *RBK Reyting. Samye korrumpirovannyye strany v 2013 godu. Samye investitsionno privlekatel'nye strany v 2013 godu.* [RBK Rating. The most corrupt countries in 2013. The most investment attractive countries in 2013]. Available at: <http://rating.rbc.ru/article.shtml>.
10. *Sistema prinyatiya investitsionnykh projektov. Instrumenty finansovogo i investitsionnogo analiza* [The system of investment projects. Tools of financial and investment analysis]. Available at: <http://investment-analysis.ru/metodIA2/system-investment-projects.html>
11. Filina F.N. [The inevitability of kickbacks in sales: to accept or fight]. *Rossiyskiy bukhgalter* [Russian accountant]. Available at: [www.rosbuh.ru](http://www.rosbuh.ru)

**Lyudmila Mikhailovna Mikhailina.** Associate professor of the Economics of Firms and Markets Department, Faculty of Economics and Entrepreneurship, South Ural State University, Chelyabinsk, [m-ludmila-m@yandex.ru](mailto:m-ludmila-m@yandex.ru).

**Egor Borisovich Golovanov.** Candidate of Science (Economics), associate professor of the Economics of Firms and Markets Department, Faculty of Economics and Entrepreneurship, South Ural State University, Chelyabinsk, [geb742@rambler.ru](mailto:geb742@rambler.ru).

Received 20 February 2014