

О ДЕФИНИЦИИ ПОНЯТИЯ «НАЛОГОВЫЙ РИСК»

Е.В. Шевелева

Статья посвящена проблеме дефиниции понятия «налоговый риск». Целью работы является выработка подхода к наиболее полному определению понятия «налоговый риск». Сделан критический анализ существующих определений налогового риска, выработанных российскими учеными. Предложено рассматривать налоговый риск как объективную экономическую категорию, существующую вне зависимости от признания этого лицом, принимающим решения. Налоговый риск возникает у всех участников налоговых отношений в обществе. Под налоговым риском понимается возможность не только худшего, чем ожидалось при принятии управляющего решения, но и лучшего результата, что подтверждается широким использованием мер налоговой оптимизации в практике современного бизнеса. Область существования налогового риска не может быть ограничена сферой налоговых проверок. Выявлено соотношение понятия налоговый риск и ошибка. Эти понятия не являются тождественными; ошибка – это один из факторов финансово-хозяйственной среды, влияющий на величину налогового риска. Применение предложенных результатов позволит углубить понимание одного из наиболее актуальных понятий современной российской экономики, что даст возможность вырабатывать более эффективные решения по управлению налоговым риском.

Ключевые слова: налоговый риск, дефиниция понятия, субъекты налогового риска, объективность категории налоговый риск, риск налогового контроля, ошибка.

В последнее время все чаще в научной и экономической литературе при рассмотрении проблем осуществления налогообложения, а также оценки налоговых последствий финансово-экономической деятельности хозяйствующих субъектов используется термин «налоговый риск». Необходимость анализа и управления налоговым риском в настоящее время обусловлена значительным влиянием налогообложения на хозяйственно-экономическую деятельность субъектов экономики России и государства в целом.

Данный термин не определен каким-либо законодательно-нормативным документом, не имеет единой трактовки, поэтому каждый из исследователей вкладывает в это понятие свой смысл. В результате нет четкого понимания сути анализируемого явления, что затрудняет выработку методов управления налоговым риском, а, следовательно, требуется четкая дефиниция данного понятия. Дефиниция – это определение, толкование, логическая процедура придания строго фиксированного смысла исследуемому термину (дефиденту), установление существенных отличительных признаков понятия – его содержания и границ [5]. Поэтому прежде всего следует определить объективность и причины существования данной категории; субъекты риска; суть понятия, его содержание; характерные особенности; взаимосвязь ошибки и риск.

Существует мнение, что «налоговые риски – категория очень субъективная» [3]. Однако данная категория обусловлена неопределенностью финансово-хозяйственной среды деятельности отдельных хозяйствующих субъектов и государства в целом, поэтому она объективна и существует независимо от воли лица, принимающего решение.

Другое дело, что управление налоговым риском всегда субъективно и зависит от знаний, опыта и отношения к риску лица, принимающего решения.

В качестве субъектов налогового риска чаще всего исследователи рассматривают либо государство, либо налоговые органы, либо налогоплательщика, либо государство и налогоплательщика [1]. Однако, с нашей точки зрения, субъектный состав гораздо шире. Налоговый риск возникает у всех участников налоговых отношений: государства, налоговых администраций (в том числе налоговых органов, таможенных органов); у субъектов налогообложения (плательщиков налогов, плательщиков сборов, налоговых агентов); у их представителей (законных и уполномоченных); у лиц, на которых налоговым законодательством возложены какие-либо обязанности, например, банки. У каждого из этих субъектов налогового риска он проявляется по-разному, различаются также методы управления этим риском.

Чаще всего авторы определяют понятие налогового риска через опасность, либо иные неблагоприятные последствия [1, 6, 7]. Действительно, довольно часто осуществление рискованного события представляет собой не лучший вариант, ожидавшийся при принятии решения, и зачастую является очень болезненным для субъекта риска. Однако нельзя забывать о том выигрыше (шансе), который дает рискованное решение. В случае налогового риска это могут быть экономия на налоговых платежах в результате применения мер налоговой оптимизации (что в практике сегодня довольно распространено), снятие конфликтов по досудебному урегулированию, избежание банкротства, ареста имущества и т. д.

Довольно часто риск определяют как вероятность какого либо события. Например, Чипуренко предлагает определять налоговый риск как «вероятность ущерба для организации в виде снижения ее возможностей ведения хозяйственной деятельности, который может реализовываться в различных формах: от дополнительных финансовых изъятий, сумм доначисленных налогов, пени, штрафов, блокирования операций на банковских счетах, ареста имущества и до приостановления или даже прекращения хозяйственной деятельности» [6]. Но вероятность – это частота наступления события, а само событие не может быть отождествлено с частотой его наступления. Как правило, показатель вероятности используется для оценки величины риска (как количественной, так и качественной).

Давая определение налогового риска, следует иметь ввиду особенность данной категории, заключающуюся в том, что существование такого риска определяется спецификой налоговых отношений, которые реализуются только во взаимодействии участников этих отношений. Улавливая эту специфику налогового риска, различные авторы по-разному используют ее для определения данного понятия. Так, одни авторы указывают на активную роль государства в возникновении налогового риска, другие эту роль отдают налогоплательщику. Так, Иванян, Че указывают, что налоговый риск – это «опасность возникновения непредвиденного отчуждения денежных средств налогоплательщика из-за действий (бездействия) государственных органов и (или) органов местного самоуправления» [2].

В свою очередь Пинская рассматривает налоговый риск как «вероятность (угроза) недополучения налогов в бюджет и государственные внебюджетные фонды из-за задействования налогоплательщиком методов минимизации налогообложения, возможных в силу тех или иных недостатков в налоговом законодательстве» [4]. Каждый из указанных авторов рассматривает риск односторонне, только с точки зрения одной стороны налоговых отношений.

Необходимо рассматривать налоговый риск, учитывая всю полноту налоговых отношений, учитывая в полной мере взаимодействие сторон. Действительно, процесс налогообложения у хозяйствующего субъекта не был бы областью риска, если бы не постоянный интерес государства к нему с целью своевременного пополнения бюджета.

Наиболее ярко проявляются налоговые риски при осуществлении налоговых проверок. Так, Попова предлагает определять налоговый риск как «вероятность финансовых и иных потерь в случае проведения проверки налоговыми органами» [8]. Действительно, именно в результате проведения налоговых проверок у налогоплательщиков выявляются различные недостатки в процедурах исчисления и уплаты налогов, обоснованности при-

менения налоговых льгот, что влечет серьезные последствия как финансового, так и не финансового характера.

Имеющаяся сегодня возможность для налогоплательщика в соответствии с Концепцией системы планирования выездных налоговых проверок, утвержденной приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@, заранее оценить свой налоговый риск попадания в список кандидатов на проведение выездной налоговой проверки и принять соответствующие меры явилась серьезным прорывом в области налоговых отношений. Однако нельзя ограничивать область взаимодействия, генерирующую налоговые риски, только данной сферой налоговых отношений.

Во-первых, налоговый контроль, осуществляемый налоговыми органами, шире понятия налоговых проверок. Сюда относится также учет налогоплательщиков, валютный контроль, контроль за применением специальных банковских счетов, подача уточненных деклараций, контроль и надзор в сфере госрегулируемых видов деятельности, контроль за применением контрольно-кассовой техники, контроль за полнотой учета денежных средств и др. Каждый из указанных видов контроля приводит к возникновению своих, специфических разновидностей налогового риска, которые также не стоит сбрасывать со счетов.

Во-вторых, даже если субъект налогообложения никогда не подвергался процедуре выездной налоговой проверки, а по результатам камеральных налоговых проверок ошибок у него не выявлено, это не значит, что у него отсутствуют налоговые риски, или не они могут достигнуть критической либо катастрофической величины (например, если он при этом применяет серые схемы, или скрывает часть своего бизнеса в тени, и это пока не выявлено налоговыми органами).

В связи с этим становится понятным поиск налоговыми органами новых технологий выявления случаев уклонения налогоплательщиков от уплаты налогов, в том числе выявления фактов сокрытия выручки, иных объектов налогообложения; необоснованного применения льгот, в том числе использование фирм-однодневок и т. д. Это свидетельствует об осуществлении серьезных изменений в налоговом администрировании в РФ. При этом существующие налоговые риски не исчезнут, кроме того, следует учитывать, что при внедрении новых мер налогового администрирования будут возникать и новые разновидности налогового риска. Поэтому видовой состав налогового риска не является чем-то стабильным, он меняется в соответствии с изменяющимися условиями деятельности и особенностями реализации в них налоговых отношений.

Так, осуществляемый в настоящее время переход налоговых органов на электронный документооборот позволит проверять обоснованность предоставления вычетов по НДС практически в

режиме «on-line», что в значительной мере повышает риск необоснованного применения вычета по НДС. Кроме того, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.07.2014 № 657 Федеральной налоговой службой сейчас проводится эксперимент по внедрению автоматической передачи в электронном виде в налоговые органы информации о наличных расчетах, осуществляемых с использованием контрольно-кассовой техники и платежных карт.

Некоторые авторы рассматривают налоговый риск как результат нерациональных, ошибочных действий должностных лиц. Так, Павленко Н.А. утверждает, что налоговый риск – это «денежная оценка нерациональных действий конкретного должностного лица или группы лиц, отвечающих за налоговые обязательства в конкретной организации» [3].

Не следует путать понятия «ошибка» и «налоговый риск». Ошибки допускаются сотрудниками в силу разных причин, но чаще – не специально (недостаточная квалификация, усталость, недостаток информации, действие по принуждению и т. д.). Если ошибки допускаются умышленно – это фальсификация. Однако риск – это не ошибка, между ними нельзя ставить знак тождества. Ошибки могут привести к возникновению налогового риска, они являются одним из множества факторов, влияющих на величину налогового риска. Задача лица, управляющего налоговым риском, принять соответствующие меры по своевременному выявлению и корректному исправлению этих ошибок с целью снижения величины возможного риска.

Таким образом, использование дефиниции понятия налоговый риск как объективной экономической категории, возникающей у всех участников налоговых отношений и представляющей

собой возможное отклонение в лучшую или худшую сторону от величины, на которую ориентировалось лицо, принимающее решение при его выработке, позволит выбрать наиболее эффективные методы управления данным риском.

Литература

1. Гончаренко, Л.И. *Налоговые риски: теоретический взгляд на содержание понятия и факторы возникновения* / Л.И. Гончаренко // *Налоги и налогообложение*. – 2009. – № 1. – Система КонсультантПлюс.

2. Иванян, А.Г. *О налоговых рисках* / А.Г. Иванян, А.Ю. Че // *Налоговый вестник*. – 2007. – № 10. – Система КонсультантПлюс.

3. Павленко, Н.А. *Как классифицировать налоговые риски* / Н.А. Павленко // *Ваш налоговый адвокат*. – 2008. – № 12. – Система КонсультантПлюс.

4. Пинская, М.Р. *Налоговый риск: сущность и проявления* / М.Р. Пинская // *Финансы*. – 2009. – № 2. – Система КонсультантПлюс.

5. *Философский словарь* / под ред. И.Т. Фролова. – 4-е изд. – М.: Политиздат, 1981. – 445 с.

6. Чипуренко, Е.В. *Налоговые риски в хозяйственной деятельности коммерческой организации* / Е.В. Чипуренко // *Международный бухгалтерский учет*. – 2011. – № 24. – Система КонсультантПлюс.

7. Шальнова, М.С. *Управление налоговыми рисками предприятия в современных экономических условиях* // М.С. Шальнова // *Финансы*. – 2011. – № 4. – Система КонсультантПлюс.

8. Щербакова, Н.С. *Налоговые риски, их сущность и оценка* / Н.С. Щербакова, Е.В. Попова // *Аудиторские ведомости*. – 2014. – № 7. – Система КонсультантПлюс.

Шевелева Елена Валентиновна. Кандидат экономических наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет и финансы», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск).

Поступила в редакцию 8 октября 2014 г.

ON DEFINITION OF THE TERM "TAX RISK"**E.V. Sheveleva**, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article deals with the definition of the concept of tax risk. The work objective is to develop an approach to the most complete definition of a tax risk. The author conducts a critical analysis of the existing definitions developed by Russian scientists. It's suggested to consider the tax risk as an objective economic category, existing regardless its recognition by a decision maker. All participants of tax relations have tax risks. The tax risk means a possibility of worse than expected results when making control decisions, but also the best result, as evidenced by the extensive use of tax optimization measures in the practice of modern business. The area of tax risks can not be limited to the field of tax audits. The ratio of a tax risk and a mistake is specified. These concepts are not identical; a mistake is one of the factors of financial and economic environment affecting the amount of tax risks. The use of proposed results will lead to a better understanding of one of the most relevant concepts of the modern Russian economy; this fact in turn will make it possible to develop more effective solutions to manage tax risks.

Keywords: tax risk, definition of the concept, the subjects of the tax risk, objectivity category tax risk, tax control error.

References

1. Goncharenko L.I. Nalogovye riski: teoreticheskiy vzglyad na sodержanie ponya-tiya i faktory vozniknoveniya [Tax Risks: a Theoretical View of the Concept Content and Factors of their Arising]. *Nalogi i nalogooblozhenie* [Tax and Taxation]. 2009, no. 1. (System ConsultantPlus).
2. Ivanyan A.G., Che A.Yu. *O nalogovykh riskakh* [Tax Risks]. *Nalogovyy vestnik* [Tax Bulletin]. 2007, no. 10. (System ConsultantPlus).
3. Pavlenko N.A. Kak klassifitsirovat' nalogovye riski [How to Classify Tax Risks]. *Vash nalogovyy advokat* [Your Tax Attorney]. 2008, no. 12. (System ConsultantPlus).
4. Pinskaya M.R. Nalogovyy risk: sushchnost' i proyavleniya [Tax Risk: Essence and Development]. *Finansy* [Finance]. 2009, no. 2. (System ConsultantPlus).
5. Frolov I.T. (Ed.) *Filosofskiy slovar'* [Philosophical Dictionary]. 4th ed. Moscow, Politizdat Publ., 1981. 445 s.
6. Chipurenko E.V. Nalogovye riski v khozyaystvennoy deyatel'nosti kommerche skoy organizatsii [Tax risks in Business Activities]. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchet* [International Accounting]. 2011, no. № 24. (System ConsultantPlus).
7. Shal'nova M.S. Upravlenie nalogovymi riskami predpriyatiya v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh [Tax Risk Management in the Modern Economic Conditions]. *Finansy* [Finance]. 2011, no. № 4. (System ConsultantPlus).
8. Shcherbakova N.S., Popova E.V. Nalogovye riski, ikh sushchnost' i otsenka [Tax Risks, their Essence and Evaluation]. *Auditorskyye vedomosti* [Audit Statements]. 2014, no. № 7. (System ConsultantPlus).

Elena Valentinovna Sheveleva. Candidate of Science (Economics), associate professor, Department of Accounting and Finance, South Ural State University (Chelyabinsk).

Received 8 October 2014