

Краткие сообщения

УДК 378.1.014.5
ББК У448.44

ФОРМИРОВАНИЕ РЕЙТИНГА ВУЗОВ

Е.С. Исакова, А.В. Панюков, С.Б. Коваль

Статья посвящена проблемам высшего образования, в частности, сложившейся диспропорции между выпуском квалифицированных специалистов и их востребованностью на рынке труда. Молодежный рынок труда в последние годы характеризуется тенденциями к ухудшению. Это обусловлено ограниченными возможностями трудоустройства молодых людей в силу их более низкой конкурентоспособности по сравнению с другими категориями населения. Негативной особенностью также является несбалансированность структуры выпуска специалистов в учреждениях профессионального образования с потребностями рынка труда. В настоящее время происходит периодическое перенасыщение рынка труда специалистами определенных профилей и недостаточная подготовка по дефицитным профессиям и специальностям.

Сложившийся дисбаланс между выпуском квалифицированных кадров и спросом на них обуславливает необходимость поиска решений данных проблем. В связи с этим в последние годы проводятся различные оценки эффективности работы вузов, мониторинги и опросы как со стороны органов государственной власти, различных независимых организаций, так и непосредственно самими учебными заведениями. Проводимые исследования направлены в первую очередь на выявление существующих противоречий и недостатков со стороны университета в подготовке кадров, а также определение эффективности работы вуза с возможностью последующего внесения изменений в образовательный процесс.

В статье рассмотрены причины и предложены методы устранения сложившегося дисбаланса путем формирования рейтинга вузов, который в свою очередь должен влиять на стратегию развития образовательного учреждения, стать индикатором качества образования как для абитуриентов, так и для потенциальных работодателей. Кроме этого, проведен сравнительный анализ рейтингов различных независимых агентств и предложена система показателей, характеризующих качество образования.

Ключевые слова: профессиональное образование, рейтинг, мотивация, индикатор качества, стратегия развития.

Определение стратегии развития вуза зависит от учета конкретной ситуации, возможностей вуза, его потенциала (научного, лабораторного, финансового). Но главным и одним из самых эффективных инструментов совершенствования образовательной системы в любой стране признана практика составления рейтинг вуза в глазах предприятий и организаций региона, с одной стороны, которые представляют собой потенциальных работодателей для выпускаемых специалистов, а с другой стороны, потребителей предлагаемых услуг – абитуриентов.

На сегодняшний день существует огромное количество методик и критериев, по которым производится процесс оценки популярности и качества образования в конкретном учреждении. В то же время существуют и разные виды экспертных комиссий: начиная от независимых СМИ и заканчивая специализированными государственными комиссиями.

В последние несколько лет в России наблюдается повышение спроса на высшее образование. При этом на среднее и начальное профессиональное образование спрос гораздо слабее или же вообще наблюдается спад. Основная причина воз-

никновения данной тенденции заключается в том, что уровень квалификации работника, его интеллектуальные способности во многом определяют конкурентоспособность работника на рынке труда. Наиболее высокий уровень занятости и соответственно низкий уровень безработицы отмечается среди людей с высшим образованием: чем выше уровень образования населения, тем выше его экономическая активность и тем больший спрос предъявляет на этот тип рабочей силы рынок труда [2].

Взаимодействие системы образования и рынка труда связано не только с востребованностью специалистов определенной квалификации и профессии, но и с отношением молодого поколения к труду в целом. В настоящее время отмечено обострение диспропорции между профессиональными ориентациями молодежи и реальными потребностями рынка труда.

По результатам опроса выпускников и молодых специалистов в возрасте до 30 лет, проводимого Петрозаводским государственным университетом с целью выявления их карьерных предпочтений и ожиданий, а также мониторинга состояния современного рынка образовательных услуг, более

17 % выпускников вузов 2012 года после окончания обучения остаются нетрудоустроенными, по Челябинской области этот показатель чуть меньше и составляет 6,5 % (см. таблицу).

Распределение выпускников вузов 2012 года по каналам занятости

Российская Федерация	Челябинская область
Трудоустроены	
57,9	73,6
Не трудоустроены	
17,4	6,5
Призваны в ряды РА	
10,0	5,5
Продолжили обучение	
12,6	12,4
В отпуске по уходу за ребенком	
2,0	2,0

По доле нетрудоустроенных выпускников выделяются такие укрупненные группы специальностей и/или направлений подготовки (УГСН), как: 020000 «Естественные науки»; 030000 «Гуманитарные науки»; 080000 «Экономика и управление» и др.

В то же время по России и Уральскому федеральному округу в целом самый высокий процент трудоустройства (а, значит, и наиболее востребованные на рынке труда) имеют «технические» направления: 130000 «Геология, разведка и разработка полезных ископаемых»; 120000 «Геодезия и землеустройство»; 160000 «Авиационная и ракетно-космическая техника»; 170000 «Оружие и системы вооружения»; 140000 «Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника».

Несмотря на это, наиболее престижными специальностями среди абитуриентов считаются все те же «Экономика и управление», «Гуманитарные науки», а также «Автоматика и управление». Кроме этого, в связи с развитой промышленностью

Челябинской области популярны среди студентов «Металлургия и машиностроение» [3].

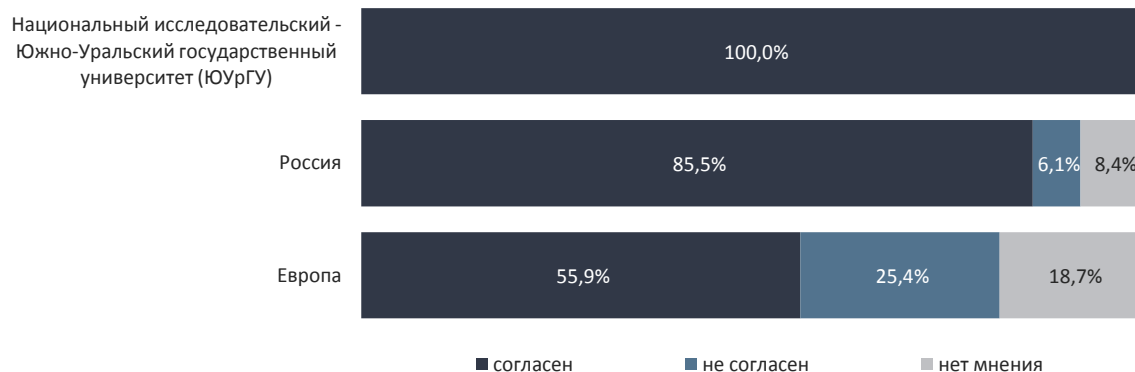
О роли социальной значимости профессии в выборе абитуриентами будущей специальности говорят также результаты исследований, проводимых в Южно-Уральском государственном университете, где отмечается, что в основе выбора конкретной специальности лежит выбор будущего социального положения, а в основе профессиональной ориентации – ориентация социальная. В связи с этим, главенствующим мотивом при выборе специальности абитуриентом становится возможность поступления на бюджет, т. е. сам факт наличия высшего образования [1].

В то же время, по данным Берлинского института *trendence* исследования мнений студентов о своей будущей карьере, перспективах трудоустройства, карьерным приоритетам молодых специалистов, более 85 % российских студентов проявляют беспокойство в своем профессиональном будущем уже в процессе обучения (см. рисунок).

Таким образом, ситуация, складывающаяся на российском молодежном рынке труда в последние годы, является достаточно напряженной и характеризуется тенденциями к ухудшению. Растут масштабы регистрируемой и скрытой безработицы среди молодежи, увеличивается ее продолжительность. Между тем возможности молодых людей ограничены в силу их более низкой конкурентоспособности по сравнению с другими категориями населения.

Сложившийся дисбаланс между выпуском квалифицированных кадров и спросом на них обуславливает необходимость поиска решений данных проблем. В связи с этим в последние годы проводятся различные рейтинги эффективности работы вузов, мониторинги и опросы как со стороны органов государственной власти, различных независимых организаций, экспертных групп, так и непосредственно самими учебными заведениями.

Основная цель составления рейтингов вузов – получение объективной и достоверной информа-



Заинтересованность студентов в профессиональном будущем

Краткие сообщения

ции об эффективности функционирования образовательных учреждений, качестве предоставляемых услуг с возможностью последующего внесения корректив в образовательный процесс, выявление существующих противоречий и недостатков со стороны университета в подготовке кадров. В первую очередь данная информация должна быть полезна для «потребителей услуг», которыми в данном конкретном случае являются студенты (а точнее абитуриенты, которые определяются со своим профессиональным будущим) и работодателей.

Сегодня в мире возникла проблема множественности глобальных рейтингов университетов и, соответственно, возник вопрос: какие из существующих рейтингов дают самые точные и объективные оценки, и на какую целевую аудиторию направлены их результаты?

Рейтинги вузов России

Рейтинг **Рейтингового агентства «ЭКСПЕРТ РА»** отражает интегральную оценку качества подготовки выпускников вуза, определяемую статистическими параметрами образовательной и научно-исследовательской деятельности вузов и качественными характеристиками, отражающими мнение ключевых референтных групп: работодателей, представителей академических кругов и научных кругов, а также студентов и выпускников вузов.

Определение рейтингового функционала происходит на базе анализа следующих интегральных факторов:

- 1) качество образования в вузе;
- 2) уровень востребованности работодателями выпускников вуза;
- 3) уровень научно-исследовательской активности вуза.

Высшая школа экономики и РИА Новости проводят мониторинг государственных вузов России по уровню зачисленных в них абитуриентов. Рейтинг построен на основе проходных баллов ЕГЭ студентов, зачисленных на первый курс бакалавриата/специалитета [4].

Среди основных параметров оценки вузов можно отметить следующие:

- 1) средний балл зачисленных по результатам ЕГЭ;
- 2) минимальный балл зачисленных по результатам ЕГЭ;
- 3) балл ЕГЭ самого слабого из зачисленных;
- 4) количество студентов, зачисленных на бюджетные места и др.

Данная методика имеет ряд недостатков: этот рейтинг не имеет прямого отношения к результативности вузов и качеству образования. Он фиксирует некий общественный престиж университетов и спрос на них со стороны абитуриентов. В этом смысле он может быть отнесен к разряду имиджевых (репутационных) рейтингов. Средний балл ЕГЭ ничего не говорит о качестве образования.

Рейтинг **ООО «Деловая Россия»** дает оценку российским вузам с точки зрения востребованности их выпускников на рынке труда.

При формировании рейтинга учитываются следующие показатели востребованности выпускников вуза работодателями:

1. Взаимодействие работодателей с вузами: проведение кампаний по набору выпускников вуза, наличие предпочтений в отношении вузов при отборе специалистов для работы в компании, наличие договорных связей между вузом и работодателями.

2. Уровень заработной платы выпускников вуза (с учетом региональных различий).

Данный рейтинг направлен на оценку эффективности работы вузов, но имеет узкую направленность, так как принимает к учету только данные по трудоустройству выпускников и уровню заработной платы, но в то же время не учтен такой фактор, как работа выпускников не по специальности.

Рейтинг вузов **издательского дома «Коммерсантъ»** формируется на основе опроса крупнейших российских компаний, предоставляющих информацию о нескольких тысячах молодых специалистах, принятых ими на работу. Рейтинг основан на опросе работодателей относительно их предпочтений при выборе выпускников и статистики приема выпускников вузов на крупнейшие российские предприятия.

Студенческий рейтинг вузов России основывается на анонимном опросе студентов вуза и включает 12 показателей, многие из которых достаточно специфичны для рейтинга [5].

Рейтинг Министерства образования и науки РФ включает пять критериев: образовательная деятельность (средний балл ЕГЭ студентов), научно-исследовательская деятельность (объем научной работы), международная деятельность (процент иностранных студентов в общем выпуске студентов), финансово-экономическая деятельность (доходы вуза), инфраструктура (площадь учебно-лабораторных зданий в расчете на одного студента).

Главной отличительной особенностью данного рейтинга является учет специфики образовательных учреждений: военные и силовые, медицинские, сельскохозяйственные, творческие, спортивные, транспортные. Кроме этого, данный рейтинг учитывает такой «независимый» показатель, как учет количества выпускников вуза, обратившихся на биржу труда в течение первого года после окончания обучения.

Представленная методика включает большое количество показателей, очень трудоемка в расчетах, и не определена конкретная целевая аудитория, на кого направлены результаты рейтинга.

Но тем не менее предлагаемый рейтинг с методической точки зрения пока не имеет серьезных

«конкурентов». Кроме этого, все сложные рейтинги, включающие большое число различных показателей, являются непрозрачными и чаще всего недоступны для потребителей.

Таким образом, в настоящее время существует огромное число различных рейтингов эффективности работы вуза, но они либо имеют ограниченное число показателей, характеризующих учебное заведение лишь с одной стороны (баллы ЕГЭ при поступлении или показатель трудоустройства выпускников), либо содержат большой набор различных статистических данных, которые не в полной мере отражают потребности работодателей и абитуриентов, а скорее всего будут полезны и интересны руководству вуза [6].

В связи с этим необходима разработка рейтинга, который не должен заменять уже существующие рейтинги, а должен стать важным дополнением к существующим методам оценки высших экономических школ России. Не претендуя на главенство в этом процессе, он должен занять в нем заметное место в силу своей нацеленности на результат.

В первую очередь рейтинг должен быть нацелен на будущих абитуриентов и их родителей, то есть непосредственно на тех, кого в ближайшее время ждёт непростой выбор – выбор профессии и вуза, в котором предстоит получать образование. Кроме этого, результаты рейтинга вузов должны быть полезны и для работодателей, которые также стоят перед нелегким выбором будущих сотрудников из большого числа выпускников различных вузов и для руководства вуза при распределении контрольных цифр приема в разрезе отдельных специальностей.

Одной из важнейших как для оценщиков университетов, так и для потребителей образования является проблема обеспечения доступа к полной и точной информации, прозрачности и открытости институтов.

В процессе работы высших учебных заведений накапливается большой объем статистических данных, на основании которых подается информация по запросам государственных статистических органов и органов управления образованием и наукой.

Показатели, используемые при оценке вуза, должны охватывать различные аспекты деятельности образовательного учреждения. Формирование

рейтинга должно основываться как на оценке внешних факторов, так и на оценке внутреннего потенциала, поэтому в качестве основных показателей предлагается использовать следующие:

1. Контроль качества при приеме в вуз.
2. Оценка вуза глазами студента.
3. Мониторинг удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников.
4. Показатели работы кафедр (% трудоустроенных по специальностям, взаимодействие с работодателями, кадровый потенциал).

Таким образом, необходимо эффективно использовать данные, формируемые в процессе основной деятельности вузов, которые можно собирать и систематизировать без больших материальных затрат и усилий. Также необходимо привести данные показатели в единую систему, разработать индикаторы качества образования и построить на их основе эффективную методику оценки вузов с точки зрения их востребованности для различных групп абитуриентов и работодателей, своего рода универсальную модель, которая будет обобщать все приведенные выше данные.

Литература

1. Дударева, В.И. *Исследование мотивации учащихся разных образовательных уровней к получению математического образования* / В.И. Дударева, А.А. Панюкова. // *Математическое и статистическое исследование социально-экономических процессов: сборник научных трудов*. – Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2008. – 122 с.
2. Исакова, Е.С. *О взаимосвязи состояния профессионального образования и социально-экономического положения региона* / Е.С. Исакова, А.В. Панюков, М.Н. Ерескина // *Вопросы статистики*. – 2013. – № 7. – С. 67–69.
3. *Мониторинг трудоустройства выпускников и молодых специалистов: методические указания* / сост.: И.В. Сидоров, С.Б. Коваль, Е.С. Исакова и др. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2013. – 19 с.
4. *Качество приема в российские государственные вузы – 2012*. – http://ria.ru/ratings_academy/20120904/742829269.html.
5. *Рейтинги вузов*. – <http://www.edu.ru/abitur/index.php?act=9>.
6. *Сайт Министерства образования и науки Российской Федерации*. – <http://минобрнауки.рф/>

Краткие сообщения

Исакова Елена Сергеевна. Аспирант кафедры экономико-математических методов и статистики, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), lena-is88@mail.ru

Панюков Анатолий Васильевич. Доктор физико-математических наук, профессор, заведующий кафедрой экономико-математических методов и статистики, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), anatology.panyukov@gmail.com

Коваль Сергей Борисович. Кандидат технических наук, доцент кафедры технологии строительного производства, начальник отдела практики и трудоустройства студентов, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), kovalsb@susu.ac.ru

Поступила в редакцию 10 мая 2014 г.

***Bulletin of the South Ural State University
Series "Economics and Management"
2014, vol. 8, no. 4, pp. 186–191***

FORMING OF RANKING FOR UNIVERSITIES

E.S. Isakova, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

A.V. Panyukov, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

S.B. Koval, South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article focuses on the problems of higher education, in particular the existing imbalance between the number of graduated specialists and their relevance to the labour market. Over the last years the youth labour market is characterized by a downtrend. It is caused by limited employment opportunities for young people due to their lower competitiveness compared with other categories of the population. Another negative feature is the imbalance between the structure of specialists turnout in institutions of vocational education and the labour market needs. At present, one may observe a periodic saturation of the labor market with experts of certain profiles and insufficient training for shortage occupations and specialties.

The current imbalance between the production of skilled personnel and demand in their services causes the need for finding solutions to these problems. In this regard, in recent years the evaluation of higher educational institutions, monitoring and surveys are carried out both by public authorities, various independent organizations, and directly by the universities themselves. The conducted studies are primarily aimed at identifying the existing contradictions and shortcomings in training on the part of a university, and determining the effectiveness of the university with the possibility of subsequent changes in the educational process.

The article deals with the reasons of such imbalance. The authors suggest methods of eliminating the imbalance by making a ranking of universities, which in turn should affect the strategy of development of an educational institution, become the indicator of education quality for both prospective students and potential employers. Besides, a comparative analysis of the ratings made by various independent agencies is conducted. The system of indicators characterizing the quality of education is proposed.

Keywords: professional education, ranking, motivation, quality indicator, strategy of development.

References

1. Dudareva V.I., Panyukova A.A. [Study on Motivation of Students of Different Educational Levels to Obtain Mathematical Education]. *Matematicheskoe i statisticheskoe issledovanie sotsial'no-ekonomicheskikh protsessov: sbornik nauchnykh trudov* [Mathematical and Statistical Analysis of Social and Economic Processes: Collection of Scientific Papers]. Chelyabinsk, South Ural St. Univ. Publ., 2008. 122 p.
2. Isakova E.S., Panyukov A.V., Ereskina M.N. [Correlation between Vocational Education and Social and Economic Condition of a Region]. *Voprosy statistiki* [Problems of Statistics]. 2013, no. 7, pp. 67–69. (in Russ.)
3. Sidorov I.V., Koval' S.B., Isakova E.S. et al. (Compilers) *Monitoring trudoustroystva vypusknikov i molodykh spetsialistov: metodicheskie ukazaniya* [Monitoring of Employment of Graduates and Young Professionals: Guidelines]. Chelyabinsk, South Ural St. Univ. Publ., 2013. 19 p.

4. *Kachestvo priema v rossiyskie gosudarstvennye vuzy – 2012* [The Quality of Enrollment to Russian State Universities – 2012]. Available at: http://ria.ru/ratings_academy/20120904/742829269.html.
5. *Reytingi Vuzov* [University Rankings]. Available at: <http://www.edu.ru/abitur/index.php?act=9>.
6. *Sayt Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii* [Website of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation]. Available at: <http://minobrnauki.rf/>

Isakova Elena Sergeevna, Post-graduate student of the chair “Mathematical methods of economics and statistics”, South Ural State University (Chelyabinsk), lena-is88@mail.ru

Pabyukov Anatoly Vasilievich. Doctor of Science (Physics and Mathematics), professor, head of the Department of Economic and Mathematical Methods and Statistics, South Ural State University (Chelyabinsk), anatoly.panyukov@gmail.com

Koval Sergey Borisovich. Candidate of technical sciences, associate professor of the chair “Building technology”, head of practice and employment service for students, South Ural State University (Chelyabinsk), kovalsb@susu.ac.ru

Received 10 May 2014