

КРЕАТИВНАЯ СТОИМОСТЬ В УСЛОВИЯХ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ: ИСТОРИКО-РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

К.П. Стожко, Д.К. Стожко, О.В. Шадрин

Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург

В статье формулируется идея формирования в условиях постиндустриального общества новой модальности трудовой стоимости – креативной стоимости, которая рассматривается авторами как исторически специфическая модальность трудовой стоимости, связанная с изменением внутренней природы труда в условиях постиндустриального развития. Суть такого внутреннего изменения природы труда связана возрастанием в его структуре и содержании роли творчества.

В статье обоснован тезис о том, что развитие научных представлений о сущности и характере труда обусловлено соотношением в его содержании репродуктивного и креативного компонентов. На основе сравнительного анализа гедонистического и социального теоретико-методологических подходов к исследованию проблемы труда в статье раскрыто значение духовно-нравственного и интеллектуального аспектов в формировании феномена креативной стоимости.

В контексте проведенного авторами ретроспективного анализа теоретико-методологических подходов к исследованию феномена стоимости в условиях индустриальной, постиндустриальной и инновационной экономики сформулирована задача качественного, а не только количественного анализа труда.

Ключевые слова: стоимость, труд, репродуктивный труд, креативный труд, интеллектуальный труд, инновация, постиндустриальное общество, социальное творчество.

Институциональные трансформации, переживаемые современным российским обществом, охватывают не только сферу политики, но и экономику, культуру, идеологию, мораль и право. Это ведет к изменению всей системы ценностных ориентаций человека, их иерархии и содержания.

Переход от экономики индустриального типа к инновационной экономике, прежде всего – к экономике знаний, невозможен без глубокого социально-философского и политико-экономического осмысления проблемы формирования стоимости. Ведь именно стоимость представляет собой ключевое социально-экономическое отношение, отражающее сущность самого человека – его трудовую природу. Именно в стоимости выражается процесс формирования общественно необходимых затрат труда на производство тех или иных благ, обеспечивающих жизнедеятельность людей.

Данная проблема является, пожалуй, самой актуальной в экономической науке с самого момента ее появления. Даже тогда, когда экономическая мысль еще не являлась строго научной, проблема стоимости уже де-факто существовала. Яркий тому пример – рассуждения Аристотеля об истинной ценности благ, приведенные в его знаменитой «Этике».

Позднее, со времен У. Петти, А. Смита и Д. Риккардо, проблема ценности оказалась конституирована в проблему стоимости. Иначе говоря, прежний расширительный философский подход Аристотеля в условиях мануфактурного капитализма оказался сужен до рамок сугубо экономического анализа, а сама стоимость стала рассматриваться исключительно как экономическое понятие. И до сих пор именно такой экономический вари-

ант постановки проблемы стоимости остается в центре социально-экономических исследований. Тогда как духовно-нравственный, этический аспект проблемы стоимости, связанный с *качеством* воплощенного в ней труда, оказался за этими рамками.

Пожалуй, основным вопросом в рамках исследования феномена стоимости является соотношение самих понятий стоимости и труда. А если быть точнее: соотношение *абстрактного* труда и стоимости *вообще*. Существуют различные типы соотношения двух названных понятий. Если взять классическую экономическую теорию (А. Смит, Д. Риккардо, К. Маркс и т. д.), то ее представители исходили из *затратной* природы стоимости. В советский период такую трактовку давали многие отечественные экономисты: М.И. Волков, Л.М. Гатовский, Г.А. Козлов, Я.А. Кронрод и др. [1].

Если же взять маржиналистское направление в мировой экономической науке (Л. Вальрас, Г. Госсен, У. Джевонс, К. Менгер и др.), то его представители подменяли понятие *стоимости* другими понятиями (ценность, цена, полезность и пр.). Тем самым они верифицировали исходную пару понятий и разрабатывали *гедонистический* подход к данной проблеме. В российской экономической науке эту традицию развивали Р.Г. Емцов, М.Ю. Лукин и другие исследователи, которые исходили в своих рассуждениях из концепции «производства ради потребления», сформулированной видным представителем Кембриджской школы экономики Пьеро Сраффой [2].

Необходимо отметить существование *социального* подхода к исследованию соотношения стоимости и труда. Суть его состоит в том, что

труд рассматривается не как процесс затрат человеческой энергии и не как процесс удовлетворения чьих-либо субъективно актуальных потребностей, а как процесс воспроизводства социальных отношений, как антиэнтропийный фактор существования социальных образований. В этом смысле соотношение труда и стоимости – это соотношение *сущности и явления* [3]. Однако при таком социально-философском подходе все еще остается нерешенным вопрос о том, каким же образом *абстрактный* труд или труд *вообще* создает стоимости товаров. Вместо этого представители данного направления ссылаются на принцип дуализма в интерпретации понятий: раз стоимость и труд – понятия абстрактные, следовательно, вполне логичным является утверждение о том, что одно абстрактное понятие связано с другим абстрактным понятием. Что же касается поиска субстанции труда или субстанции стоимости, то такой поиск вообще исключается. Так, В.Н. Черковец считал о том, что «субстанции стоимости как таковой нет» и что «субстанциональной стоимостной основы у цены нет» [4].

В условиях информационной революции возникло еще одно весьма интересное направление исследования феномена стоимости, которое можно было бы определить как *вероятностное* направление. Его представители дискутируют по вопросу о соотношении труда и стоимости в рамках прежней борьбы *кардиналистов* и *ординалистов*, полагая, что точно определить и тем более предвидеть объективно необходимые количественные характеристики труда и стоимости в условиях нарастающей неопределенности и рисков становится невозможным. Отвергая теорию рационального поведения производителей и потребителей на рынке из-за методологической порочности ее исходного тезиса о том, что участники рынка будто бы обладают всей полнотой информации и ведут себя строго рационально, представители вероятностного подхода далеко не едины между собой.

Одни из них, вслед за Ф. Найтом и Й. Шумпетером, признают отсутствие равного для всех участников рынка доступа к источникам информации и известную концепцию «истинной неопределенности» (Ф. Найт). Другие из них, вслед за Дж. Нейманом и О. Моргенштерном, пытаются воскресить кардинализм, полагая, что невозможность количественного измерения стоимости не мешает количественному измерению полезности [5].

При этом под *стоимостью* разные экономисты подразумевают разную *сущность* и различное *содержание*. Согласно К. Марксу, стоимость представляет собой общественно-необходимые затраты труда при общественно-нормальных условиях производства [6]. Однако в экономической науке были и иные трактовки стоимости. Ее трактовали то как затраты труда, определяющие полезность создаваемого блага [7]. То как совмест-

ные затраты труда по производству и потреблению благ [8]; то в синергетическом ключе как любые затраты любого труда, отражающие все свойства и характеристики товарной формы создаваемых благ [9].

Были и экзотические концепции стоимости, например «теория воспоминаний» Е. Преображенского [10]. Пытаясь опровергнуть «синтетическую» теорию стоимости М.И. Туган-Барановского, Н.И. Бухарин в начале XX века утверждал, что только марксистский подход дает четкое понимание сущности стоимости [11]. Но так ли это оказалось на самом деле?

Вся история советской политической экономии свидетельствует об излишнем оптимизме Н.И. Бухарина. Советские экономисты, следуя вроде бы теоретико-методологическим установкам К. Маркса, предлагали определять стоимость как общественно-необходимые затраты труда (ОНЗТ). Но одни считали, что ОНЗТ формируются как средняя величина [12], вторые – что как средне взвешенные [13], третьи – как фактически максимальные [14], четвертые – как фактически минимальные [15], пятые – как заранее установленные нормативные [16], шестые – как минимально приростные [17]. Эти трактовки отражали сугубо *количественный* подход советской политической экономии к проблеме стоимости, но не учитывали *качественный* аспект труда. Об этом косвенно говорит и особое внимание исследователей к факторам, влияющим на количество трудозатрат. Одни авторы абсолютизировали роль техники и рабочей силы в процессе формирования стоимости [18], другие игнорировали роль полезности в этом процессе [19], третьи акцентировали свое внимание на общественных потребностях и недооценивали личные потребности [20] и т. д. Даже само словосочетание «качество труда» встречалось в экономической литературе советского периода довольно редко, поскольку труд объявлялся свободным (от эксплуатации) и «непосредственно-общественным» [21]. Такая идеологическая подоплека привела к тому, что в реальной экономике началась инфляция издержек, неуклонный рост себестоимости, а как следствие – падение качества и конкурентоспособности отечественных товаров и услуг.

С другой стороны, в условиях компьютеризации и информатизации наметилось существенное отставание отечественных товаропроизводителей от зарубежных конкурентов и в области организации труда, его стимулирования. Дешевый или даже «бесплатный» труд советских граждан стал едва ли не главной установкой экономической политики власти в период застоя. Даже такие прогрессивно мыслявшие экономисты, как Л.И. Абалкин, открыто высказывали тезис о необходимости опережающего роста производительности труда по отношению к заработной плате. На этапе роста экономической динамики это было бы правильно.

Но в условиях неуклонного падения производительности труда и снижения его качества такие идеи были уже не к месту и не ко времени. СССР стал разрушаться как социально-экономическая система гораздо раньше, чем прекратил свое существование как геополитическая реальность.

Прошедшие с момента его распада годы свидетельствуют о том, что и декларированный сторонниками либерализма «великий» переход от прежней административно-командной системы к рыночной экономике во многом остался умозрительным. Известный тезис Л.И. Пияшевой о том, что в экономике «нельзя быть немножечко беременным», оказался удивительным образом опровергнутым. Вместо перехода к «чистой» рыночной экономике и «свободной» конкуренции мы увидели формирование государственно-монополистического капитализма (ГМК), укрепление государственных корпораций в различных сферах национальной экономики и усиление государственного регулирования. Формирование ГМК сопровождалось централизацией бюджетной системы, фактическим отказом от идеи развития межбюджетного федерализма, ужесточением репрессивного налогового законодательства, расширением сферы государственного вмешательства в социально-экономические процессы, консервацией неразвитости малого и среднего бизнеса, тотальной коррупции и бюрократизацией в органах государственной власти. Все это сделало невозможным построение эффективной и цивилизованной рыночной экономики в нашей стране *по определению*.

Необходимость перехода к новому инновационному типу социально-экономического развития, к новой модернизации национальной экономики вполне осознается властью. Но такой переход обусловлен целым рядом объективных условий. Главным из них обычно называется колоссальный износ основных фондов и невозможность быстрой (одномоментной) их замены, т. е. ускоренной реновации всей инфраструктуры (дорог, газовых и нефтепроводов, электросетей и т. д.). На наш взгляд, это хотя и важная, но не ключевая проблема. Ключевой проблемой модернизации национальной экономики является повышение качества самого труда, изменение отношения людей к труду, восстановление труда как *высшей ценности* в самом экономическом сознании наших граждан. А это предполагает *качественно* иной подход к решению проблемы стоимости, на основе которой, как известно, должны формироваться потребительские цены и цены производства, рассчитываться заработная плата и т. д.

В чем состоит суть такого нового подхода? Мы бы обозначили его как необходимость пересмотра общественной оценки *креативного* (творческого) труда. Это означает, что стоимость следует определять не только и не столько по количественным затратам труда, сколько по его *креатив-*

ному, т. е. творческому, содержанию. Подобная переоценка феномена стоимости до сих пор предлагается отдельными западными экономистами только в отношении *интеллектуального* труда. При этом интеллектуальный труд порой отождествляется с творческим трудом, что в принципе неверно. Интеллектуальный труд – это, конечно, не физический труд, а труд ума, мысли, мозга. Он способствует *инновационному* развитию. Но не всякая новация может служить синонимом *креативности*, творчества. Потому что творческий труд, создающий креативную стоимость, – это, прежде всего, более качественный труд.

Вопрос о *качестве труда* сегодня выходит далеко за рамки сугубо экономической науки, собственно экономики труда. Без изучения роли духовно-нравственных ценностей, традиции и исторического опыта на организацию и характер труда нельзя понять природу креативной стоимости, являющуюся феноменом постиндустриального развития. Поэтому философско-антропологический анализ данной проблемы представляет серьезный научный интерес.

Литература

1. *История политической экономики социализма* / под ред. Д.К. Трофимова, Л.Д. Широкограда. – Л.: Изд-во Ленинград. ун-та. – 1983. – С. 298.
2. *Сраффа, П. Производство товаров посредством производства товаров: пер. с англ.* / П. Сраффа. – Лондон, 1960.
3. *Поляков, Н.Л. От трудового общества к информационному: западная социологи об изменении социальной роли труда* / Н.Л. Поляков. – М.: Мысль, 1990.
4. *История экономических учений* / под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашева. – М.: ИНФРА-М, 2004. – С. 521–526.
5. *Черковец, В.Н. Реалии современного мира и политическая экономия: от А. Монкретьена до П. Самуэльсона* / В.Н. Черковец // Книжный каталог. – <http://forum.barrel.ru/page=1947>.
6. *Маркс, К. Капитал* // К. Маркс, Ф. Энгельс. – Соч. 2-е изд. – Т. 46. – Ч. 1. – С. 222.
7. *Бем-Баверк, Е. Основы теории ценности хозяйственных благ* / Е. Бем-Баверк. – СПб., 1903. – С. 146.
8. *Туган-Барановский, М.И. Учение о предельной полезности хозяйственных благ как причины их ценности* / М.И. Туган-Барановский // *Юридический вестник*. – СПб., 1890. – Т. 2. – № 10.
9. *Маршалл, А. Принципы экономической науки: в 3 т.: пер. с англ.* / А. Маршалл. – М., 1993.
10. *История политической экономики социализма* / под ред. Д.К. Трифонова, Л.Д. Широкограда. – Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1983. – С. 271.
11. *Бухарин, Н.И. Политическая экономия рантье. Теория ценности и прибыли австрийской школы* / Н.И. Бухарин. – М.: Орбита, 1988.

12. Шехет, Н.И. Плановая цена в системе экономических категорий социализма / Н.И. Шехет. – М., 1972.

13. Чернявский, В. Замыкающие затраты оптимального отраслевого плана / В. Чернявский // Плановое хозяйство. – 1977. – № 2.

14. Белоусов, Р.А. Общественно-необходимые затраты труда и уровень оптовых цен / Р.А. Белоусов. – М., 1969.

15. Канторович, Л.В. Оптимальные решения в экономике / Л.В. Канторович, А.Б. Горстко. – М., 1973.

16. Кабанков, В.И. Цена и качество продукции / В.И. Кабанков. – М., 1977. – С. 21–27.

17. Дьяченко, В.П. Основа цены в социалистическом хозяйстве / В.П. Дьяченко // Вопросы экономики. – 1968. – № 10. – С. 25.

18. Потребительская стоимость продуктов труда при социализме: Материалы Всесоюзной научной конференции. – М., 1978. – С. 183.

19. Бороздин, Ю.В. Ценообразование и потребительская стоимость продукции / Ю.В. Бороздин. – М., 1975.

20. Ожерельев, О.И. Основной экономической закон социализма и его использование в управлении народным хозяйством / О.И. Ожерельев. – Л., 1973.

21. Общественная форма труда при социализме / под ред. А.Д. Смирнова, К. Сабо. – М.: Экономика, 1984. – С. 98–105.

Стожко Константин Петрович. Доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой общей и экономической истории, Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург, kostskp@mail.ru

Стожко Дмитрий Константинович. Кандидат философских наук, доцент, кафедра общей и экономической истории, Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург, d.k.stozhko@mail.ru

Шадрина Ольга Владимировна. Кандидат экономических наук, доцент, кафедра общей и экономической истории, Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург, kip@usue.ru

Поступила в редакцию 16 января 2015 г.

CREATIVE VALUE IN THE POST-INDUSTRIAL DEVELOPMENT: HISTORICAL RETROSPECTIVE AND INSTITUTIONAL ANALYSIS

K.P. Stozhko, D.K. Stozhko, O.V. Shadrina

Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russian Federation

The idea of formation in the context of the post-industrial society of new modality of labor cost – creative cost, which is considered by the authors as a historically specific modality of labor cost, connected with a change of inward nature of labor in the context of post-industrial development, is formulated in the paper. The essence of such a change in the inward nature of labor is related with an increase in its structure and content of the creativity role.

The authors substantiate the point that the development of scientific ideas about the nature and the labor character is caused by the ratio of reproductive and creative components in its contents. Based on a comparative analysis of hedonic and social theoretical and methodological approaches to investigation of this problem the value of spiritual, moral and intellectual aspects in the formation of the phenomenon of creative value is revealed in the article.

The task of qualitative, not just quantitative analysis of labor is formulated in the context of the retrospective analysis of theoretical and methodological approaches to the study of the phenomenon of value in terms of industrial, post-industrial and innovative economy.

Keywords: value, labor, reproductive labor, creative labor, intellectual labor, innovation, post-industrial society, social creativity.

References

1. Trofimov D.K., Shirokorad L.D. (Eds.) *Istoriya politicheskoy ekonomii sotsializma* [History of Political Economy of Socialism]. Leningrad, Leningrad. Univ. Publ., 1983, p. 298.

2. Sraffa P. *Proizvodstvo tovarov posredstvom proizvodstva tovarov* [Production of Goods through the Production of Goods]. Transl. from Engl. London, 1960.
3. Polyakov N.L. *Ot trudovogo obshchestva k informatsionnomu: zapadnaya sotsiologi ob izmenenii sotsial'noy roli truda*. [From Labor to the Information Society: the Western Sociologists about Changing Social Role of Labor]. Moscow, Mysl' Publ., 1990.
4. Avtonomov V., Anan'in O., Makashev N. (Eds.) *Istoriya ekonomicheskikh ucheniy* [History of Economic Thought]. Moscow, INFRA-M Publ., 2004, pp. 521–526.
5. Cherkovets V.N. Realii sovremennogo mira i politicheskaya ekonomiya: ot A.Monkret'ena do P.Samuel'sona [The Realities of the Modern World and Political Economy from A. Monkretena to P. Samuelsona]. *Knizhnyy katalog* [Book Directory]. Available at: <http://forum.barrel.ru/page=1947>.
6. Marks K., Engel's F. *Kapital* [Capital]. 2nd ed. Vol. 46, pt. 1, p. 222.
7. Böhm-Bawerk E. *Osnovy teorii tsennosti khozyaystvennykh blag* [Fundamentals of the Theory of Economic Benefits]. St. Petersburg, 1903, p. 146.
8. Tugan-Baranovskiy M.I. Uchenie o predel'noy poleznosti khozyaystvennykh blag kak prichiny ikh tsennosti [The Doctrine of Marginal Utility of Economic Benefits as a Cause of their Value]. *Yuridicheskiy vestnik* [Legal Gazette]. St. Petersburg, 1890, vol. 2, no. 10.
9. Marshall A. *Printsipy ekonomicheskoy nauki* [Principles of Economics]. Trans. from Engl. Moscow, 1993.
10. Trofimov D.K., Shirokorad L.D. (Eds.) *Istoriya politicheskoy ekonomii sotsializma* [History of Political Economy of Socialism]. Leningrad, Leningrad. Univ. Publ., 1983, p. 271.
11. Bukharin N.I. *Politicheskaya ekonomiya rant'e. Teoriya tsennosti i pribyli avstriyskoy shkoly* [The Political Economy of the rentier. Theory of Value and Profits of the Austrian School]. Moscow, Orbita, 1988.
12. Shekhet N.I. *Planovaya tsena v sisteme ekonomicheskikh kategoriy sotsializma* [Planned Price in the Economic Categories of Socialism]. Moscow, 1972.
13. Chernyavskiy V. Zamykayushchie zatraty optimal'nogo otraslevogo plana [Closing Costs Optimal Sectoral Plan]. *Planovoe khozyaystvo* [Planned economy]. 1977, no. 2.
14. Belousov R.A. *Obshchestvenno-neobkhodimye zatraty truda i uroven' optovykh tsen* [Socially Necessary Labor Costs and the Level of Wholesale Prices]. Moscow, 1969.
15. Kantorovich L.V., Gorstko A.B. *Optimal'nye resheniya v ekonomike* [Optimal Solutions in the Economy]. Moscow, 1973.
16. Kabankov V.I. *Tsena i kachestvo produktsii* [Price and Product Quality]. Moscow, 1977, pp. 21–27.
17. D'yachenko V.P. Osnova tseny v sotsialisticheskomo khozyaystve [The Basis of the Prices in a Socialist Economy]. *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics]. 1968, no. 10, p. 25.
18. *Potrebitel'skaya stoimost' produktov truda pri sotsializme: Materialy Vsesoyuznoy nauchnoy konferentsii* [The Value in the Products of Labor under Socialism: Proceedings of the All-Union Scientific Conference]. Moscow, 1978, p. 183.
19. Borozdin Yu.V. *Tsenoobrazovanie i potrebitel'skaya stoimost' produktsii* [Pricing and Value of Products]. Moscow, 1975.
20. Ozherel'ev O.I. *Osnovnoy ekonomicheskoy zakon sotsializma i ego ispol'zovanie v upravlenii narodnym khozyaystvom* [The Basic Economic Law of Socialism and its Use in the Management of the National Economy]. Leningrad, 1973.
21. Smirnov A.D., Sabo K. (Eds.) *Obshchestvennaya forma truda pri sotsializme* [The Social Form of Labor under Socialism]. 1984, pp. 98–105.

Stozhko Konstantin Petrovich, Doctor of Science (History), professor, head of the Department of General and Economic History, Urals State University of Economics, Yekaterinburg, kostskp@mail.ru

Stozhko Dmitry Konstantinovich, Candidate of Science (Philosophy), associate Pprofessor, Department of General and Economic History, Urals State University of Economics, Yekaterinburg, d.k.stozhko@mail.ru

Shadrina Olga Vladimirovna, Candidate of Science (Economics), associate professor, Department of General and Economic History, Urals State University of Economics, Yekaterinburg, kip@usue.ru

Received 16 January 2015

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Стожко, К.П. Креативная стоимость в условиях постиндустриального развития: историко-ретроспективный и институциональный анализ / К.П. Стожко, Д.К. Стожко, О.В. Шадрина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2015. – Т. 9, № 2. – С. 158–162.

REFERENCE TO ARTICLE

Stozhko K.P., Stozhko D.K., Shadrina O.V. Creative Value in the Post-Industrial Development: Historical Retrospective and Institutional Analysis. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2015, vol. 9, no. 2, pp. 158–162. (in Russ.)