

НЕОБХОДИМОСТЬ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ РФ

С.М. Осташевский

Русско-Британский институт управления, г. Челябинск

Автор высказывает мысль, что импортозамещение – не список текущих мероприятий, способных в кратчайшие сроки вытеснить зарубежные товары с российского рынка, а многолетняя четко сформулированная стратегия развития национальной экономики. В статье рассматриваются системные проблемы, которые влечет за собой высокая доля импорта в РФ, анализируется каким образом это препятствует развитию отраслей российской экономики. Автор, с целью более детального освещения вопроса, рассматривает опыт развития стратегий импортозамещения на примере ряда стран. Проанализированные теоретические аспекты показывают ключевую роль импортозамещения для усиления экономической независимости и повышения экономической безопасности государства, что является актуальным в свете последних событий на международной арене. На основе анализа используемых источников автор сопоставляет развитие современной российской экономики и экономики СССР по соотношению импорта и товаров собственного производства в некоторых отраслях промышленности. Освещается вопрос военной безопасности РФ как один из наиболее актуальных на сегодняшний день, и значение импортозамещения для оборонной промышленности. Опираясь на данные российских исследователей, статья рассматривает вопрос заимствования российской военной техникой электроники импортного производства, что может стать серьезной проблемой военной безопасности РФ. Анализируя современный фармакологический рынок РФ, автор наглядно показывает какой объем капитала вывозится за рубеж за счет большой доли импорта на данном рынке. Одновременно анализируется эффективность инвестиций в систему профессионального образования и будущая трудовая деятельность специалистов в иностранных компаниях.

Ключевые слова: импорт, импортозамещение, национальная безопасность, промышленность, отрасль.

В настоящее время вопрос импортозамещения рассматривается в контексте осложнения международных отношений и введением против РФ экономических санкций со стороны США и стран Евросоюза. И такой подход никак нельзя назвать верным, поскольку и санкции, и напряженность международных отношений являются лишь частью проблематики импортозамещения для РФ. Импортозамещение – это не список краткосрочных мероприятий, а четко сформулированная стратегия, охватывающая весь комплекс национальной экономики. Для более детального рассмотрения обратимся к опыту ряда стран.

На Кубе стратегия импортозамещения активно реализовывалась после победы революции и национализации частных предприятий. Госплан Кубы принял план импортозамещения с целью обеспечения диверсификации экономики. Для снижения зависимости Кубы от стран Запада необходимо было обеспечить самостоятельное производство большинства потребительских товаров. Однако по мере интеграции со странами СЭВ, к 1968 году реализация этого плана была прекращена. Основными принципами новой политики стали наращивание производства и экспорта сахара и развитие внешнеторговых связей с социалистическими странами [2, 4].

Закономерности реализации на практике принципов догоняющего развития можно проследить на примере стран, которые по своему положению в международном разделении труда занимали место «полупериферии».

Наибольший интерес представляет опыт проведения модернизации именно в этих странах «второго эшелона» мирового капитализма. Основные из них – Япония, Испания, Тайвань, Южная Корея, Китай, Сингапур. Менее успешными, но содержательными по используемым схемам, можно считать опыт догоняющего развития, имевший место в Латинской Америке [10–20].

За время импортозамещающей индустриализации страны Латинской Америки в целом показали высокие темпы роста промышленного производства. В течение двух десятилетий, с 1955 года оно возрастало в среднем на 6,9 % в год (для сравнения, темпы роста в США составляли в среднем лишь 2,8 %, а в странах Западной Европы – 4,8 %) [5].

Этот рост обеспечивался, главным образом, за счет иностранных инвестиций и займов. В наиболее развитых странах Латинской Америки (Мексике, Бразилии, Аргентине) развивалось производство технически сложных предметов потребления длительного пользования, таких как бытовые холодильники, автомобили и др. В структуре валового внутреннего продукта латиноамериканских стран выросла доля обрабатывающей промышленности.

Результаты импортозамещающей индустриализации в Латинской Америке достаточно противоречивы, хотя следует признать успешность отдельных элементов данной стратегии. Была осуществлена диверсификация национальных экономик и созданы новые промышленные отрасли, обеспечен стабильно высокий прирост ВВП, хотя и в кратко- или среднесрочном периоде. Переход к

индустриальной экономике сформировал базу для наращивания экспорта уже не сырья, а потребительских и производственных товаров.

Проследить это можно на опыте Аргентины. Для нее итоги импортозамещающей индустриализации в 1970–1980-х гг. оказались неудачными. Из-за относительно небольшого размера внутреннего рынка и жестких ограничений на импорт размер экспорта оказался крайне незначительным. Ограничения в иностранных инвестициях фактически блокировали приток капитала из-за рубежа. В результате снизилась конкуренция на внутреннем рынке и развился монополизм, что отвечало интересам определенных финансово-промышленных групп и не способствовало эффективному развитию промышленности. Небольшой объем экспорта и необходимость дотировать производство внутри страны привели к финансовой напряженности и дефициту платежного баланса, а темпы экономического роста оставались недостаточно высокими. Таким образом, создав первоначальные условия для развития промышленности и диверсификации экономики, импортозамещающая политика в Аргентине привела к обострению финансовых проблем и технологической отсталости [1, 7].

Экономика достигла нижнего предела в 2001 году с реальным ВВП на 18 % меньшим, чем в 1998 году и почти 60 % аргентинцев за чертой бедности.

Изменение основных параметров аргентинской модели было замедленно. В системе международного разделения труда страна оставалась поставщиком сельскохозяйственной продукции, но внутри страны происходили глубинные процессы, готовившие будущую смену парадигмы развития.

Первая импортозамещающая стратегия использовала методы прямого вмешательства государства в экономические процессы. Прежде всего, это выражалось в учреждении ряда регулирующих органов (отраслевых «хунт»), которые определяли базовые цены на основные сельскохозяйственные товары, закупали готовую продукцию, а затем реализовывали ее на внешнем и внутреннем рынке. Выделялись привилегированные отрасли, поддерживалось только их субсидирование.

Вторая волна импортозамещения началась с модернизации энергетики. Новые промышленные производства потребовали резкого увеличения энергоснабжения и дали мощный толчок росту добычи нефти и газа. В этот период были введены в строй десятки тепловых электростанций, развернулось строительство нефте- и газопроводов. Это помогло выйти стране на полное самообеспечение энергоносителями. К началу XXI в. Аргентина превратилась в самого эффективного производителя энергии в Латинской Америке (оптовая цена 1 МВт/ч электричества упала с 50 долл. в 1992 г. до 22 долл. В 2001 г.) [9]. Таким образом, импортозамещающая индустриализация дала отличные результаты.

Для Аргентины характерно преобладание обрабатывающей промышленности, а в ней доминирует тяжелая промышленность; однако традиционные отрасли легкой и особенно пищевой промышленности занимают по-прежнему важное место и имеют экспортное значение.

В последующие шесть лет реальный ВВП Аргентины рос в среднем на 8,5 % ежегодно. В эти годы правительство страны активно использовало в своих интересах ранее лишнюю работу производственную мощность и рабочую силу, смело реструктурировало долг и уменьшило долговое бремя, использовало возможности международного финансового рынка и экспансионистские принципы валютной и налоговой политики.

Начиная с 2003 года промышленность вступает в фазу обновления, рост которой зависит, в основном, от высокого доллара. Хотя промышленное производство было ориентировано на перемены, автомобилестроение приносило порядка 7 % экспорта, а металлургия – 3 %. Другими важными отраслями являются текстильная, обувная, пищевая, химическая, бумажная, лесная и деревообрабатывающая.

Состав импорта разделяется по значимости на товары промежуточного назначения, средства производства, предметы и аксессуары средств производства, товары потребления, пассажирские средства передвижения, топливо и смазки. Этот импорт происходит из Бразилии (главный торговый партнер), США, Германии, Италии, Японии и Испании. В процентном соотношении импорт распределяется следующим образом: товары промежуточного назначения – 35 %, средства производства – 25 %, предметы и аксессуары средств производства – 17 %, товары потребления – 12 %, пассажирские средства передвижения – 6 %, топлива и смазки – 5 %. С 2002 г. по 2008 г. средства производства, сырье, полуфабрикаты и запчасти составили подавляющую долю (75–78 %) всего импорта. Таким образом, структура аргентинского импорта в XXI в. приобрела выраженный производственный характер.

Импорт: машины и оборудование, транспортные средства, химические товары, металлы, пластмасса. Основные партнеры по импорту: Бразилия – 34,5 %, США – 13,8 %, Китай – 11,4 %, Германия – 5,0 %.

Экспорт: соевые бобы, нефть и газ, автомобили, пшеница, кукуруза, цветные металлы. Основные партнеры по экспорту: Бразилия – 21,2 %, Китай – 9,1 %, Китай – 7,0 %, США – 5,4 %.

В структуре российского экспорта в 2010 году доминировала продукция химической промышленности (в основном минеральные удобрения) – 89,1 %. Около 10 % составил экспорт машин и оборудования. Аргентина поставляла преимущественно (87,2 %) продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье. Текстиль, кожевен-

ные и химические товары заняли 11 % в структуре импорта в РФ. Товарооборот составил 1,1 млрд долл. и снизился на 17 % по сравнению с 2009 годом. Однако за десятилетие торговый оборот увеличился более чем в 10 раз [8].

Из вышесказанного следует, что импортозамещение ставит перед собой ряд серьезных задач, из комплекса которых мы можем выделить первоочередные.

Во-первых, это вопрос национальной безопасности. Рассматривая его, мы можем обратить внимание, что Российская Федерация на сегодняшний день имеет серьезный научно-технический и производственный потенциал в оборонно-промышленном комплексе. Несмотря на ряд проблем в данной отрасли, Россия производит современные образцы вооружения, способного удовлетворить потребности собственной армии, а также стран, готовых покупать российское оружие, таких как Индия, Иран и др. Однако это не делает вопрос импортозамещения неактуальным для данной отрасли. Ряд исследователей (например, И.И. Пичурин, Д.В. Блинов [3]) отмечают, что новейшие образцы российского вооружения, а также аэрокосмической отрасли полностью оснащены зарубежной электроникой.

Аналогичная проблема наблюдается и на железнодорожном транспорте. Министр транспорта России на одном из совещаний правительства отметил, что все современные тепловозы оснащены импортной компьютерной техникой. В результате при выходе из строя оборудования по какой-либо причине транспорт может быть остановлен. Таких примеров можно привести множество, поскольку электроника вошла в жизнь многих видов техники, как импортной, так и отечественной. Продолжать существование крупного суверенного государства без своей электроники просто невозможно. Это все равно, что пользоваться чужими мозгами. О том? насколько опасно применение импортной электроники при производстве вооружений, очевидно, не стоит и говорить [3].

Проанализировав ряд материалов можно отметить еще одну проблему военно-промышленного комплекса, а именно, что производство российского вооружения осуществляется на станках, ввозимых из-за рубежа. То есть вопрос национальной военной безопасности находится в прямой зависимости от импорта, причем сразу по двум направлениям. Как отмечает в своем исследовании И.И. Пичурин, без гражданских отраслей, на которые бы мог опереться оборонный комплекс России, его успешное функционирование невозможно и, соответственно, невозможно обеспечение страны вооружением требуемого уровня [3]. С этим утверждением трудно не согласиться, учитывая тот факт, что ВПК в период СССР находился в тесной взаимосвязи с промышленными предприятиями гражданских отраслей.

Ярким примером тому являлся завод ЧТЗ, занимавшийся изготовлением как сельскохозяйственной техники, так и танковых двигателей. На сегодняшний день ситуация в гражданском машиностроении следующая: производство тракторов, составлявшее в 1987 г. 250 тыс. штук, в 2010 г. опустилось до 12,5 тыс. шт., бульдозеров с 19 тыс. штук в 1987 г. до 0,94 тыс. штук в 2012 г., грузовых автомобилей с 680 тыс. штук в 1987 г., до 153 тыс. штук в 2012 г.

Однако, говоря о развитии российской промышленности, мы сталкиваемся с целым рядом проблем, среди которых затратность российского производства, что автоматически снижает конкурентоспособность российской продукции на внутреннем рынке. Не менее важным является и вопрос состояния основных производственных фондов российских промышленных предприятий. Степень износа основных фондов коммерческих организаций (без субъектов малого предпринимательства) в обрабатывающих производствах к концу 2010 г. составила 42,2 %, в том числе зданий и сооружений – 29,1 %, машин и оборудования – 50,3 %. Наиболее сильно изношены основные фонды в организациях по производству транспортных средств и оборудования, по производству электрооборудования, электронного и оптического оборудования; по производству кокса и нефтепродуктов и химического производства¹. Уникальность данной проблемы заключается в том, что для того, чтобы осуществить стратегию импортозамещения в машиностроении, на первом этапе необходимо обновить машинно-станочный парк промышленных предприятий за счет именно импортного оборудования, параллельно развивая собственное станкостроение. Это еще раз подчеркивает системность и комплексность проблемы импортозамещения для российской экономики.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что целый ряд оптимистических прогнозов о перспективах импортозамещения является вопросом политической конъюнктуры, и не учитывает целый ряд актуальных экономических проблем. Не стоит забывать, что вопрос импортозамещения отнюдь не новый для Российской Федерации, и вовсе не является принадлежностью современной России и его стоит рассматривать, как наследие советской эпохи российского государства. Доля импорта последовательно увеличивалась с 1960–65 гг. и вполне очевидно, что для решения проблемы, имеющей такой «возраст» и глубину, требуется как минимум десятилетие.

Увеличение доли импорта является системной проблемой, влекущей за собой ряд дополнительных проблем. Прежде всего, это деградация собственного производства. Как правило, импортные товары либо более конкурентоспособные, либо

¹ www.gks.ru

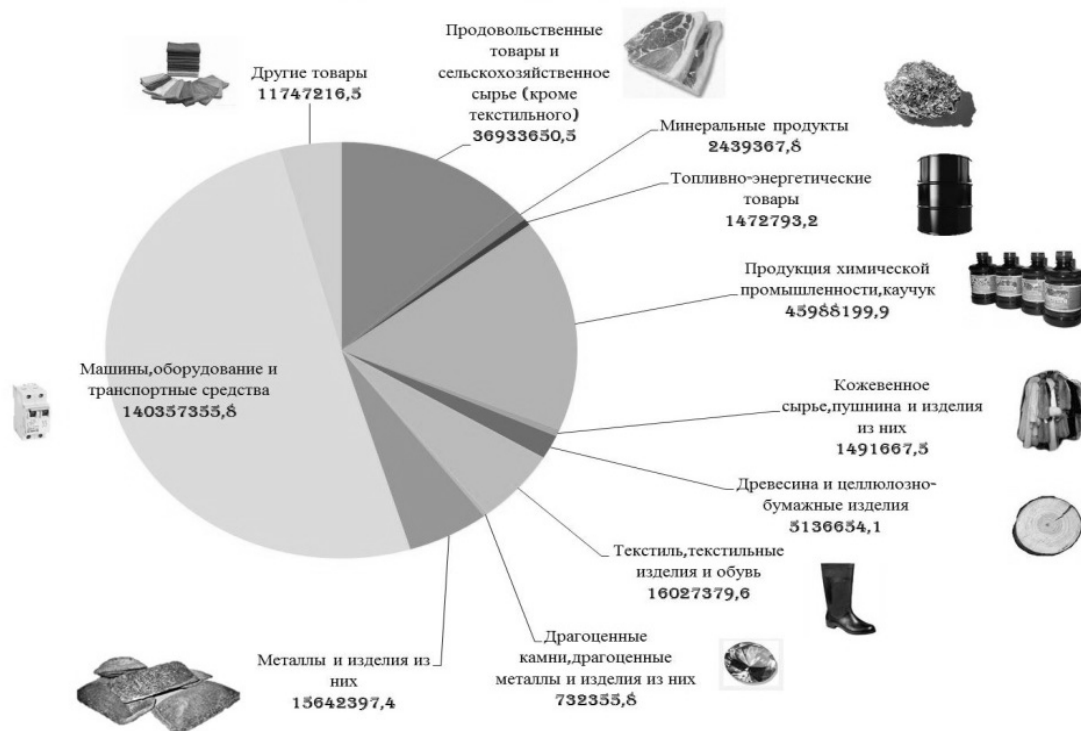
более дешевые, и это делает невыгодным производство собственных товаров, что приводит к сокращению производства, потере рабочих мест, но главной опасностью является потеря для экономики квалифицированных кадров. Действительно, если сокращаются объемы производимой продукции, то исчезает и необходимость подготовки квалифицированной рабочей силы. Именно это обуславливает то, что в современной РФ профессиональные училища, ранее занимавшиеся подготовкой рабочих кадров, вынуждены переупрофилироваться на подготовку по направлению «Коммерция» и обучать менеджеров по продажам. Аналогичную ситуацию (переизбыток выпускников по специальности «Менеджер») мы можем наблюдать и по высшему профессиональному образованию. 65–70 % выпускников трудоустраиваются менеджерами по продажам и занимаются продвижением на внутреннем рынке импортных товаров. Таким образом, кадры, способные развивать собственную экономику, работают на развитие экономики стран-импортеров. И эта ситуация характерна для российской экономики в целом. Около 45 % выпускников медицинских вузов поступают на работу в иностранные фармакологические компании и занимаются активным продвижением на российском рынке импортных лекарственных средств, доля которых составляет 80 % российского рынка лекарств и биологически активных добавок. По данным 2012 г. объем этого рынка составил 818 млрд рублей, значит 654,4 млрд рублей было заработано иностранными фармфирмами, которые, как отме-

чалось выше, трудоустраивают к себе российских выпускников медицинских вузов. То есть парадокс ситуации заключается в том, что специалисты, владеющие компетенциями, необходимыми для развития собственной фармакологической промышленности, развивают промышленность зарубежную. Если добавить к этому то, что более 35 % указанных выпускников учились на бюджетной форме обучения, то ясно просматривается вопрос эффективности государственных инвестиций в человеческий капитал. А подобная ситуация вовсе не специфична для медицинских вузов. Например, выпускники технических факультетов трудоустраиваются менеджерами по продажам в автосалоны, реализующие зарубежные автомобили, или в компании, продающие импортные станки и оборудование. Для наглядности рассмотрим структуру импорта в Российскую Федерацию (см. рисунок).

Из рисунка видно, что первые три места в структуре импорта занимают машины и оборудование, продукция химической промышленности и продовольственные товары. Импорт же является фактором, из-за которого деградация целых отраслей экономики становится неощутимой. Это не означает резкий отказ от импорта вообще, напротив, импорт должен быть использован как фактор конкурентного развития экономики.

Литература

1. Бодрунов, С.Д. *О базовых принципах формирования импортозамещающей промышленной политике в России* / С.Д. Бодрунов, Е.М. Рогова //



Товарная структура импорта РФ в торговле со странами зарубежья [6]

- Актуальные проблемы экономики и управления. – 2014. – № 4. – С. 7–12.
2. Минаев С. Аналитика: Замечательная идея. – <http://www.orenfinance.ru/analytics/detail.php?ID=3944>
3. Пичурин, И.И. Обеспечение импортозамещения после вступления России в ВТО: монография / И.И. Пичурин, Д.В. Блинов. – Екатеринбург: Изд-во УМЦУПИ, 2014.
4. Рубаева, О.Д. Устойчивое социально-экономическое развитие села Челябинской области в условиях вступления России в ВТО: монография / О.Д. Рубаева, Л.В. Прохорова. – Челябинск: ЧГАА, 2013. – 88 с.
5. Семенов, А.М. Политика импортозамещения в развитии фармацевтической промышленности России: дис. ... канд. экон. наук / А. М. Семенов. – М., 2014. – 166 с.
6. Статистика внешней торговли России в 2013 году: цифры и ключевые показатели. – <http://провэд.рф>
7. Титов, А.В. К вопросу о возникновении и развитии концепции импортозамещения в теории и практике меркантилистов XVII–XVIII вв. / А.В. Титов // Экономика и управление. – 2009. – № 2. – С. 127.
8. Экономика Аргентины. – <http://www.ereport.ru/articles/weconomy/argentina.htm>
9. Яковлев, П.П. Перед вызовами времени (циклы модернизации и кризисы в Аргентине) / П.П. Яковлев. – М.: Прогресс-Традиция, 2010. – 462 с.
10. Besson D., Lantéri M. Ansea: La décennie prodigieuse. Essai sur le développement en Asie du Sud-Est//Notes et études documentaires, 1994, no. 4992; 135
11. ADB (Asian Development Bank). Annual Report 1998. Statistical Annex. Hong Kong, Oxford, 1999. P. 256.
12. BIS (Bank for International Settlements). 68th Annual Report. Basle, 1998. P. 137.
13. Criscuolo P., Narula R. A Novel Approach to National Technological Accumulation and Absorptive Capacity: Aggregating Cohen and Levinthal//The European Journal of Development Research, 2008, vol. 20, N 1. P. 357.
14. Economic Planning Board. White Paper on the Economy, 1970. Seoul, 1970. P. 340.
15. Fajnzylber F. La industrialización trunca de América Latina. México. 1983. P. 270.
16. H.-Harald Sedlacek, Alice M. Sapienza, Volker. Eid Ways to Successful Strategies in Drug Research and Development. Gardners Books, 2008. P. 275.
17. Mahbubani K.. Can Asians Think? Singapore: Time Books International. 1998. P. 220.
18. Palma G. Stratégies actives et stratégies passives d'exportation en Amérique latine et en Asie orientale: La croissance liée à la composition particulière des produits et à la spécificité des institutions// Revue Tiers Monde, 2006, № 186. P. 390.
19. Simonsen M.H. Inflacao: gradualismo & tratamento de choque. Rio de Janeiro: APEC Editora S.A. 1970. P. 305.
20. Mark Bevir. Encyclopedia of Governance.– Режим доступа. – <http://dx.doi.org/10.4135/9781412952613>

Осташевский Сергей Михайлович. Заведующий кафедрой экономики и финансов, Русско-Британский институт управления (г. Челябинск), osts82@rambler.ru.

Поступила в редакцию 5 июня 2015 г.

DOI: 10.14529/em090303

THE NEED OF IMPORT SUBSTITUTION FOR MODERN RUSSIAN ECONOMY

S.M. Ostashevsky

Russian-British Institute of Management, Chelyabinsk, Russian Federation

The author suggests that import substitution is not a list of current actions that can within the shortest period of time drive foreign goods out of the Russian market, but a long-term accurately formulated strategy of development of national economy. System problems which involve a high share of import to the Russian Federation are considered in the paper. It's analyzed how it interferes with development of branches of the Russian economy. To cover the question fully the author considers the experience of development of import substitution strategies using the example of other countries. The analyzed theoretical aspects show a key role of import substitution for strengthening of economic independence and the increase of economic security of the state, which is essential in the light of recent events in the international arena. On the basis of the analysis on used sources the author compares development of the modern Russian economy and the economy of the USSR

regarding import and goods of own production in some industries. The significance of import substitution for the defense industry and a question of military safety of the Russian Federation as one of the most actual today are covered. Based on data of Russian researchers, the paper considers an issue of borrowing electronic equipment of import production by the Russian military technology, which can become a serious problem of the military safety of the Russian Federation. Analyzing the modern pharmacological market of the Russian Federation, the author demonstrates what volume of the capital is taken out abroad at the expense of a big share of import goods in this market. The efficiency of investments into a system of professional education and future work of experts in foreign companies is analyzed.

Keywords: import, import substitution, national security, industry, branch.

References

1. Bodrunov S.D., Rogova E.M. [On basic principles of formation of import-substituting industrial policy in Russia]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i upravleniya* [Actual problems of Economics and Management], 2014, no. 4, pp. 7–12. (in Russ.)
2. Minaev S. Analitika: Zameshchatel'naya ideya [Analytics: Substituting idea]. Available at: <http://www.orenfinance.ru/analytics/detail.php?ID=3944>
3. Pichurin I.I., Blinov D.V. *Obespechenie importozameshcheniya posle vstupleniya Rossii v VTO* [Providing import substitution after Russia's entry into WTO]. Ekaterinburg, 2014.
4. Rubaeva O.D., Prokhorova L.V. *Ustoychivoe sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie sela Chelyabinskoy oblasti v usloviyakh vstupleniya Rossii v VTO* [Sustainable social and economic development of rural areas of the Chelyabinsk region in the context of Russia's entry into WTO]. Chelyabinsk, 2013. 88 p.
5. Semenov A.M. *Politika importozameshcheniya v razvitii farmatsevticheskoy promyshlennosti Rossii: dis. kand. ekon. nauk* [Import substitution policy in the development of the pharmaceutical industry of Russia: Thesis Cand. Sc. (Economics)]. Moscow, 2014. 166 p.
6. *Statistika vneshney trgovli Rossii v 2013 godu: tsifry i klyuchevye pokazateli* [Statistics of foreign trade of Russia in 2013: figures and key indicators]. Available at: <http://proved.rf>
7. Titov A.V. [On appearance and development of the concept of import substitution in the theory and practice of mercantilists in XVII–XVIII c.]. *Ekonomika i upravlenie* [Economics and Management], 2009, no. 2, p. 127. (in Russ.)
8. *Ekonomika Argentiny* [Economy of Argentina]. Available at: <http://www.ereport.ru/articles/weconomy/argentina.htm>
9. Yakovlev P.P. *Pered vyzovami vremeni (tsikly modernizatsii i krizisy v Argentine)* [In front of time challenges (modernization cycle and crises in Argentina)]. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 2010. 462 p.
10. Besson D., Lantéri M. Ansea: La décennie prodigieuse. Essai sur le développement en Asie du Sud-Est. *Notes et études documentaires*, 1994, no. 4992; 135.
11. ADB (Asian Development Bank). *Annual Report 1998*. Statistical Annex. Hong Kong, Oxford, 1999. P. 256.
12. BIS (Bank for International Settlements). *68th Annual Report*. Basle, 1998. P. 137.
13. Criscuolo P., Narula R. A Novel Approach to National Technological Accumulation and Absorptive Capacity: Aggregating Cohen and Levinthal. *The European Journal of Development Research*, 2008, vol. 20, N 1. P. 357. DOI: 10.1080/09578810701853181
14. Economic Planning Board. *White Paper on the Economy*, 1970. Seoul, 1970. P. 340.
15. Fajnzylber F. *La industrialización trunca de América Latina*. México. 1983. P. 270. DOI: 10.2307/3467036
16. H.-Harald Sedlacek, Alice M. Sapienza, Volker. *Eid Ways to Successful Strategies in Drug Research and Development*. Gardners Books, 2008. P.275. DOI: 10.1002/9783527615018
17. Mahbubani K.. *Can Asians Think?* Singapore: Time Books International. 1998. P.220.
18. Palma G. Stratégies actives et stratégies passives d'exportation en Amérique latine et en Asie orientale: La croissance liée à la composition particulière des produits et à la spécificité des institutions'. *Revue Tiers Monde*, 2006, № 186. P. 390. DOI: 10.3917/rtm.186.0249
19. Simonsen M.H. *Inflacao: gradualismo & tratamento de choque*. Rio de Janeiro: APEC Editora S.A. 1970, p. 305.
20. Mark Bevir. *Encyclopedia of Governance*. Available at: <http://dx.doi.org/10.4135/9781412952613>. DOI: 10.4135/9781412952613

Ostashevsky Sergey Mikhailovich, Candidate of Science (Economics), head of the Department of Economics and Finance, Russian-British Institute of Management, Chelyabinsk. ostashevsky.s.m@rbiu.ru

Received 5 June 2015

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Осташевский С.М. Необходимость импортозамещения для современной экономики РФ / С.М. Осташевский // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2015. – Т. 9, № 3. – С. 28–33. DOI: 10.14529/em090303

FOR CITATION

Ostashevsky S.M. The Need of Import Substitution for Modern Russian Economy. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2015, vol. 9, no. 3, pp. 28–33. (in Russ.). DOI: 10.14529/em090303