

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ И МУНИЦИПАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ

А.Л. Слепышев¹, Е.Н. Тефтелев²

¹ Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Челябинск

² Администрация города Челябинска, г. Челябинск

В статье рассматривается экономическая политика в отношении экономики субъекта Российской Федерации и муниципального образования (экономики административной территории). Объектом обсуждения выступают государственные и муниципальные органы управления. Предметом исследования является деятельность государственных и муниципальных органов по разработке и осуществлению экономической административной территории. Цель работы – определить механизм переложения общегосударственной экономической политики, ее трансформации в экономические политики регионов и муниципальных образований, исходя из их конкретных условий жизнедеятельности.

Предлагается рассматривать государственную и муниципальную экономическую политику в отношении административной территории как совокупность экономических политик федерального центра, субъекта РФ и местного самоуправления. Конкурентное развитие в целом административной территории становится базовой целью этих политик в рамках оптимального развития страны. Такой подход потребует дополнительных параметров жизнедеятельности административной территории и методики оценки результатов ее экономической политики.

Ключевые слова: региональная экономическая политика, муниципальная экономическая политика, составляющие экономической политики, результативность экономической политики, конкурентоспособность административной территории.

Являясь постоянными читателями журнала «Экономическая политика», после некоторых раздумий решили поделиться своим видением в отношении региональной и муниципальной экономической политики. Важным и актуальным, на наш взгляд, здесь вопросом выступает качество практики государственных и муниципальных органов по разработке, точнее, творческой переработке (трансформации, переложении) государственной экономической политики на конкретную местную «почву» субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Представляется, что отсутствие у властных органов (не побоимся употребить это определение) *типового* управленческого механизма дифференциации экономической политики, учитывающего особенности региональной или муниципальной экономики, а также и других аспектов жизнедеятельности конкретной административной территории является одной из причин проблем в реализации государственной экономической политики. Научно-практическая разработка такого механизма, алгоритма его действия стала актуальной задачей нынешнего регионального и муниципального управления. Нельзя не отметить, что по рассматриваемому вопросу в регионах и муниципальных образованиях имеется своя «разномастная» практика, но она должным образом не обобщена, методологически и нормативно не систематизирована. Просто говоря, каждый субъект РФ и муниципальное образование осуществляет эту работу исходя из своего, как правило, практического опыта ее решения,

образно говоря «варится в собственном соку». Другим важным основанием внимания к экономической политике, в том числе к ее территориальному аспекту является необходимость поиска адекватной концепции социального и экономического развития России в условиях внутреннего социально-экономического кризиса и неблагоприятной международной обстановки. По мнению академика А.Г. Аганбегяна, «выход один – поиск новой парадигмы социально-экономического развития, новой модели и в соответствии с этим переход к принципиально иной экономической и социальной политике» [1, с. 59].

Известно, что ключевым моментом в деятельности государственных и муниципальных органов по управлению экономикой административно-территориального образования является разработка и реализация соответствующей экономической политики. В России центрами управления, следовательно, и государственной политики, согласно ее Конституции и Устава (Конституции) субъекта РФ, выступают государственные федеральные органы, а также государственные органы самого региона. Таким образом, региональная экономическая политика – это совокупность целей и действий федеральных органов управления и органов управления самих субъектов РФ в отношении экономики последних. Необходимо заметить, что для федерального центра экономики регионов являются составными частями единой национальной экономики. Федеральная региональная экономическая политика (оптимизируя в себе сочетание регио-

нального и отраслевого подходов) нацелена, в первую очередь, на создание конкурентной национальной экономики на мировом рынке, а также оптимальное выравнивание качества жизнедеятельности регионов страны. В свою очередь, экономическая политика государственных органов субъектов РФ направлена на успешное развитие «своей региональной» экономики (на основе муниципально-отраслевого подхода), придания ей конкурентоспособного характера на внутреннем и, возможно, международном рынках, а также оптимальное выравнивание уровня жизни населения в муниципальных образованиях региона. Органы муниципального управления конкретизируют и реализуют региональную экономическую политику, исходя из местных социально-экономических условий и своего видения обстановки, имея в виду ее конечную цель улучшения благосостояния населения. Следует подчеркнуть, что хотя согласно Конституции РФ местное самоуправление самостоятельно от государственного управления, тем не менее, логика реального властного управления в государстве требует определенного их смыслового и практического единства. Об этом говорил в своем выступлении на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления В.В. Путин: «сейчас, руководствуясь интересами граждан, мы должны исходить из единой системы власти. При этом нельзя залезать с верхнего уровня власти в исключительные прерогативы муниципального уровня, но система все-таки должна быть единой»¹. Поэтому правомерно говорить об определенном управлении состоянием муниципальных экономик со стороны государственных органов, в первую очередь, региональных государственных органов. В противном случае, ни о какой государственной целостности вести речь не имеет смысла. Таким образом, муниципальная экономическая политика (по определенной аналогии с региональной экономической политикой) – это совокупность целей и действий государственных органов управления и местного самоуправления в отношении экономик муниципальных образований.

При разработке и реализации экономической политики на любом властном уровне управления следует не забывать об обратной связи в системе государственного и муниципального управления, согласно которой нижестоящие органы государственного и муниципального управления оказывают свое встречное влияние на действия вышестоящих органов управления, в том числе управления эконо-

микой. Это значит, что при определении и реализации региональной экономической политики федеральным органам необходимо иметь в виду наряду с общегосударственными интересами собственные интересы регионов и муниципальных образований. А органам управления субъектов РФ – учитывать запросы муниципальных органов, их видение управления местной экономикой.

В определении своей экономической политики органы управления конкретного субъекта РФ и муниципального образования исходят из того, что экономики других субъектов РФ, муниципальных образований и зарубежные являются внешней средой. В ходе осуществления межмуниципального, межрегионального и внешнего экономического взаимодействия образуются определенные отношения с другими субъектами управления и экономической деятельности, характеризующиеся как «духом сотрудничества, так и соперничества». Вполне логично, что органами управления региона и муниципалитета эти отношения строятся, исходя из собственного «местного» интереса и носят (в рамках единого национального экономического пространства страны и международного рынка) *партнерско-конкурентный характер*, основываются на нормах российского и международного права.

Одновременно в экономическом пространстве страны органами государственного и муниципального управления реализуются в различном сочетании цели федеральной политики, политики субъекта РФ, а также и муниципального образования. Конечно, стратегическими интересами всех этих политик является обеспечение суверенной целостности государства и достойного благосостояния его граждан – это общепринятый императив государственного и муниципального управления. Но общий вектор этих экономических политик может содержать внутренние определенные противоречия (разногласия), обусловленные федеральным устройством государства и относительной самостоятельностью местного самоуправления. Это требует одновременного, как со стороны федеральных органов управления, так и органов управления субъектов РФ, муниципалитетов понимания необходимости весьма тонкой, сбалансированной и скоординированной настройки управления экономикой регионов и муниципальных образований с учетом не всегда полностью совпадающих интересов их развития, выстраивания взаимоприемлемого консенсуса. И здесь имеются существенные проблемы. По данным журнала Forbes Россия находится на 63-м месте во всемирном рейтинге конкурентоспособных экономик², а неравенство в региональном валовом продукте на душу населе-

¹ Выступление В.В. Путина на Заседании Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления. 26 мая 2014 года г. Иваново. Уровни власти должны действовать сообща, но муниципалитетам нужно создавать условия для эффективной работы. // Муниципальная власть. 2014. № 6. С. 7.

² Forbes | Россия сохранила 63-е место в мировом рейтинге конкурентоспособности экономик / <http://m.forbes.ru/article.php?id=56177> (дата обращения 14.02.2015).

ния между, например, Тюменской областью и Ингушетией доходит до 16 раз³. Разница в средней зарплате более 4 раз. В России порядка 20 регионов, где средняя заработная плата равна или выше среднероссийской, в остальных она намного ниже⁴. «Реформирование бюджетной системы России, – пишет М.О. Хугаева, главный специалист-эксперт Минобороны РФ – не привело к сокращению числа дотационных регионов – 69 регионов из 83 не в состоянии обеспечить должный уровень жизни своим гражданам» [2, с. 146]. Все это свидетельствует о недостатках и проблемах в существующей региональной экономической политике, ее неадекватном воздействии на социально-экономическое состояние регионов. Как отмечает профессор Н.В. Зубаревич, в России принято считать, что выравнивать надо экономические различия регионов. А надо, в первую очередь, выравнивать социальное неравенство. Люди важнее регионов⁵. В долгосрочной перспективе культура, отмечает профессор С.Н. Ивашковский, оказывается более важным фактором, определяющим как состояние экономики, так и ее динамику, нежели стандартные инструменты экономической политики [3, с. 191]. Поэтому региональная и муниципальная экономические политики должны быть нацелены на выравнивание, прежде всего, социальных условий жизнедеятельности территорий, состояние их культурного фона, а не замыкаться на экономических результатах. С позиции такого подхода ценностным ориентиром территориальной экономической политики, по нашему мнению, должна стать не столько конкурентоспособность самой экономики административной территории, (хотя это основа), сколько *конкурентоспособность административной территории как таковой, ее общее состояние во всем многообразии смыслового значения данного понятия*. Однако как целостный самостоятельный объект управления, конкурентоспособность субъекта РФ и муниципального образования в научном и практическом аспектах государственного и муниципального управления должным образом не изучена. Имеющиеся научно-практические материалы всесторонне рассматривают конкурентоспособность, в основном, в отношении самих экономик⁶. Это пра-

вильно и логично, но надо идти дальше. Определить основные факторы жизнедеятельности административной территории, их взаимодействие друг с другом, и тогда можно будет выйти на понимание конкурентоспособности территории в целом как социально-экономической системы. В этом ракурсе актуальными становятся экономические политики федерального центра, власти субъектов РФ и муниципальных образований, основанные на культурных, политических, экономических, этнических, исторических, экологических, географических, климатических и многих других особенностях территорий. Важно, чтобы реализуемые территориальные экономические политики государственных и муниципальных органов были *организационно-логически между собой взаимосвязаны*, в том числе в вопросах межбюджетного финансирования, а также учитывали планы развития отдельных, в первую очередь, бюджетобразующих хозяйствующих субъектов. Современную разработку методологии выработки, реализации и оценки результатов рассматриваемых политик разумно осуществлять с учетом перечисленных и, возможно, иных факторов жизнедеятельности административной территории. Крайне важно научно-практическое осмысление конкурентоспособности административной территории как системной категории, определяющей предпочтительность жизнедеятельности населения на определенной территории. Напрашивается научно-обоснованная типология, подтвержденная практикой управления методика анализа и оценки состояния конкурентоспособности субъекта РФ, муниципального образования в целом, а не только их экономик. Может быть, по аналогии имеющихся методик оценки инвестиционного климата, можно вести речь и о климате конкурентоспособности отдельно взятого субъекта РФ или муниципального образования? Вопрос открытый.

Необходимость в системном подходе к пониманию современного содержания экономической политики в отношении административных территорий России подтверждается следующими обстоятельствами. В настоящее время наблюдается определенная разбалансированность в действиях федеральных органов власти, власти субъектов РФ и муниципалитетов в рассматриваемом вопросе. Так, разница в доходах отдельных региональных бюджетов на душу населения в начале этого века за 5 лет увеличилась с 50 до 194 раз. И происходит это потому, что планы развития регионов мало связаны с планами крупных корпораций и государством в целом⁷. Как известно, федеральные полномочия по управлению лесным фондом пере-

³ Паспорт субъекта РФ: Министерство финансов Российской Федерации. <http://info.minfin.ru/passport.php> (дата обращения 03.03.2015).

⁴ Комсомольская правда. 2012. 20 марта. С. 7.

⁵ Зубаревич Н. Региональное неравенство // <http://postnauka.ru/fag/23879> (дата обращения 06.02.2015).

⁶ См., например: Экспертно-аналитический доклад РАНХиГС при Президенте Российской Федерации Последствия слабой конкуренции: количественные оценки и выводы для политики // Экономическая политика. 2012. № 6. С. 5–53; Круглый стол журнала «Экономическая политика». Последствия слабой конкуренции: количественные оценки и выводы для политики // Эконо-

мическая политика. 2013. № 1. С. 125–145; Шаститко А. Зачем конкурентная политика, если есть промышленная? // Экономическая политика. 2014. № 4. С. 42–59.

⁷ Известия // 2006.24 июля. С. 2.

даны с 2009 года субъектам РФ. Но соответствующее финансирование для выполнения этой работы было осуществлено в неполном объеме. В 2012 году из федерального бюджета было предоставлено на выполнение делегированных функций 250 млрд рублей. Однако по подсчетам экспертов для должного выполнения всех делегированных регионам полномочий по данному вопросу требуется еще 1 триллион рублей⁸.

Взаимосвязь государственного и муниципального управления экономикой с территориальной экономической политикой и собственно экономикой административной территории можно представить в следующей логической последовательности управленческих категорий: «система органов государственного и муниципального управления» → «территориальная (региональная, муниципальная) экономическая политика» → «экономика административной территории (региона, муниципального образования)». Под первой управленческой категорией – системой органов государственного и муниципального управления административной территорией, понимается совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих государственных федеральных органов, органов субъектов РФ и муниципальных образований (в случае управления муниципальной территорией). А также привлекаемые ими к управлению объединения предпринимателей и гражданского общества, отдельные граждане. Общероссийские организации и их местные аналоги или отделения: профессиональные союзы и объединения, общественные палаты, торгово-промышленные палаты, саморегулируемые организации, Российский союз промышленников и предпринимателей, организация «Деловая Россия», Ассоциация российских банков, организация «Опора России» и другие. В государственном и муниципальном управлении экономикой участвуют ученые и специалисты организаций научно-исследовательского и учебно-научного характера, профессионально занимающиеся данной проблематикой.

Вторая управленческая категория, повторимся, это совокупность целевых политических действий государственных органов федерального центра и субъектов РФ, органов местного самоуправления в отношении экономики административно-территориального образования (региона и муниципального образования). Приоритетными целями федеральной региональной экономической политики являются создание на базе экономик субъектов РФ конкурентоспособной национальной экономики и оптимизация социально-экономического неравенства жизнедеятельности в субъектах РФ. Основными целями экономической политики субъектов РФ выступают благосостояние населения региона и оптимизация неравенства условий

жизнедеятельности в их муниципальных образованиях. Конечная цель местной экономической политики – благополучная жизнедеятельность населения муниципального образования. Все эти политики должны быть расположены в едином управленческом векторе, границы которого определяются стратегией социально-экономического развития Российской Федерации и законодательством. В реалиях, этот коридор размыт целым шлейфом субъективных факторов, связанных с имеющимися отношениями между руководством федеральных органов власти, власти субъектов РФ и местного самоуправления, а также различиями в интересах властных и предпринимательских неформальных структур. Так, актуальными проблемами межбюджетных отношений, отмечает М.О. Хугаева, являются «высокая доля нецелевых трансфертов из федерального в региональные бюджеты», а также «непрозрачность, нетранспарентность, наличие высокого уровня коррупции» [2, с. 147]. Только совместными и нелицеприятными усилиями руководства государственных и муниципальных органов, а также общественных организаций можно пытаться существенно снизить влияние этих субъективных факторов, в том числе с помощью организационно-правовых и нравственно-общественных мер воздействия. Принять, например, правовой акт о лоббировании экономических и иных интересов в органах государственной и муниципальной власти с активным открытым общественным обсуждением его проекта.

Третья категория, экономика административной территории – экономическая деятельность в субъекте РФ или муниципальном образовании по созданию (производству), распределению, перераспределению и потреблению благ (товаров и услуг), необходимых для удовлетворения потребностей (физических, материальных и духовных) индивида, социальной группы и населения в целом, а также последующей экономической деятельности. Экономическая деятельность в различных ее аспектах выступает непосредственным объектом государственного и муниципального управленческого процесса.

Региональная и муниципальная экономическая политика – это интегральная политика, состоящая из множества предметных специализированных политик государственного и муниципального управления. К ним, в первую очередь, относятся следующие политики: финансовая; инвестиционно-инновационная; структурно-отраслевая; внешняя, межрегиональная и межмуниципальная экономические политики; политика в отношении трудовых ресурсов; политика конкурентоспособности; природно-экологическая. В свою очередь, каждая из этих политик представляет собой определенный комплекс относительно самостоятельных направлений деятельности государственных и муниципальных органов (являющихся фактически

⁸ Комсомольская правда // 2012. 20 марта. С. 7.

более конкретизированными, детализированными политиками управления экономикой). Причем все они системно взаимосвязаны между собой и являются предметом государственного и муниципального управления объектами социальной, экономической и естественно-природной сфер жизнедеятельности административной территории.

В рассматриваемом случае финансовая политика – это деятельность органов государственного и муниципального управления по выработке и осуществлению целенаправленных действий в финансовой сфере. Ее предназначение выражается в обеспечении экономики необходимым объемом денежных и приравненных к ним иных ресурсов, оптимальном и обоснованном их использовании в экономических отношениях субъектов экономической деятельности. На уровне субъекта РФ и муниципального образования финансовая политика складывается из: бюджетной политики и межбюджетных отношений в регионе; налоговой политики в рамках полномочий субъекта РФ и муниципалитета; политики в отношении собственности административной территории; локальной кредитно-денежной политики; финансовой поддержки социальной, производственной, рекреационной и иных сфер жизнедеятельности, малого и среднего предпринимательства; политики финансовых заимствований и взаимоотношений с крупным бизнесом. Территориальными объектами финансовой политики являются бюджет субъекта РФ или муниципального образования, внебюджетные территориальные фонды, коммерческие банки и страховые компании, финансы хозяйствующих субъектов, иные финансовые территориальные ресурсы.

Под инвестиционно-инновационной политикой понимается деятельность органов государственного и муниципального управления по разработке и реализации действий, направленных на создание привлекательного инвестиционного климата и на этой основе стимулирование инвестиций в инновационную экономическую деятельность. Инвестиционно-инновационная политика призвана создавать условия для развития экономики административной территории в направлении придания ей инновационного воспроизводственного характера.

Структурно-отраслевая политика предполагает деятельность органов государственного и муниципального управления по изменению отраслевой структуры экономики административной территории в части создания и/или развития одновременно нескольких опорных (экономикообразующих, бюджетоформирующих) перспективных конкурентных отраслей, а также отдельных предприятий (диверсификации территориальной экономической деятельности), исходя из объективных и субъективных предпосылок социально-экономического, природно-ресурсного и трудового потенциала территории.

Внешнеэкономическая, межрегиональная и межмуниципальная экономическая политика регионов и муниципальных образований направлена на продвижение их экономических интересов на рынки других субъектов РФ и зарубежный рынок, а также на одновременный протекционизм в отношении деятельности местных хозяйствующих субъектов. Это целенаправленная деятельность государственных и муниципальных органов по разработке и осуществлению мер, в том числе маркетинговых, направленных на производство таких товаров и услуг, которые востребованы в других субъектах РФ и муниципальных образованиях, а также за рубежом. Критерием успешности внешнеэкономической и межрегиональной деятельности выступают положительные сальдо объемов экспортной и импортной продукции, а также объемов вывозимой и ввозимой межрегиональной продукции. Конечно, с позиции благополучной финансовой перспективы экономики региона, важным показателем является ассортимент вывозимых и ввозимых товаров и услуг. Органам государственного и муниципального управления принципиально важно стремиться к выпуску товаров и услуг максимально конечного потребления (с высокой добавленной стоимостью), а не только сырьевых ресурсов. Одновременно, при наличии местных возможностей, стратегически важно наладить и стимулировать производство качественных импортозамещающих и нерегионального происхождения товарных аналогов и противостоять поступлению в регион и муниципальное образование товаров и услуг низкого и опасного для потребления качества. В этих целях органам государственного и муниципального управления следует использовать организационно-административные, нормативно-правовые, налоговые, финансово-бюджетные и другие возможности административного ресурса, а также привлекать к этим действиям организации и ассоциации предпринимателей и общественность. Например, практику продвижения и защиты местных экономических интересов на внешних рынках осуществляют региональные торгово-промышленные палаты.

Политика органов государственного и муниципального управления по отношению к трудовым ресурсам направлена на адаптацию количественного и качественного их состояния запросам развития экономики и выработке у работников творческого, ответственного и производительного трудового поведения. Целями политики в отношении трудовых ресурсов являются сбалансированность (оптимизация) отношения спроса и предложения на рынке труда, возможность получения нуждающимися общего и профессионального образования, надлежащие условия для здорового образа жизни и морально-физического восстановления, обеспечение безопасных условий труда, оплата труда согласно установленным российским и меж-

дународным стандартам, поддержка при временной нетрудоспособности.

Политика конкурентоспособности экономики административной территории – это целенаправленная деятельность государственных и муниципальных органов по успешному развитию экономики территории в условиях взаимодействия с внешней экономической средой. Конкуренция – это «один из ключевых источников экономического развития и соответствующего роста. В свою очередь, экономический рост – важнейший источник роста общественного благосостояния, и потенциально – средство решения множества социальных проблем. Низкий уровень конкуренции приводит к тому, что экономика не достигает тех результатов, которые могла бы достичь при лучшем использовании возможностей конкуренции» [4, с. 6–7].

Необходимо подчеркнуть, что по нашему мнению, усиление конкуренции в экономической деятельности, обеспечение в регионе и муниципальном образовании реальной рыночной конкурентной среды – задача не только специализированных территориальных федеральных органов (главным образом Федеральной антимонопольной службы и Генеральной прокуратуры), но и органов регионального и муниципального управления. Речь идет не столько об администрировании экономической деятельности, сколько о регулировании и стимулировании количественного и качественного роста субъектов предпринимательства на местных рынках товаров и услуг.

Разработка и последующая целенаправленная и ответственная реализации природно-экологической политики обусловлена современным весьма неблагоприятным состоянием окружающей среды и нерациональным использованием природных ресурсов в экономически активных субъектах РФ и муниципальных образованиях. Это связано, зачастую, с некачественным территориальным планированием, в том числе с так называемой уплотнительной застройкой промышленного и гражданского характера, без должной проработки возможностей техногенной нагрузки на территорию, неразумным отношением к добыче и использованию природных ресурсов, технологически отсталым производством и несовершенством природоохранной деятельности.

Известно, что в современном государственном и муниципальном управлении разработка и закрепление политики социально-экономического развития субъектов РФ и муниципалитетов по различным направлениям их жизнедеятельности находит свое практическое воплощение в государственных и муниципальных программных документах в виде стратегий (концепций) развития на определенный временной период. В настоящее время появилась необходимая нормативная правовая основа в данном вопросе – федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Актуальной научно-практической проблемой государственного и муниципального управления сегодня является со-

вершенствование методики подготовки таких стратегий. Настало время предметно на научно-обоснованной базе и практике управления разработать и применить новые, адекватно отвечающие современным реалиям методы. В частности, усовершенствовать программно-целевой метод управления в рамках управления по результатам [5, с. 191–207], образовать современную единую систему регионального и муниципального мониторинга, пересмотреть подходы к разработке прогнозов, стратегий и концепций социально-экономического развития субъектов РФ, основывающихся, как правило, только на традиционных количественных и усредненных макроэкономических показателях и многолетних схемах их подготовки. Как отмечает профессор В.Н. Южаков с соавторами: «Не выстроена система мониторинга реализации государственной политики, результатов деятельности органов власти в оперативном режиме. Состав данных государственной статистики и сроки их формирования не удовлетворяют информационные потребности государственного управления» [5, с. 197], добавим и муниципального тоже. Количественные показатели валового регионального продукта, добычи и производства продукции, инвестиций в основные средства, регионального бюджета, средней заработной платы и т. д. необходимы в государственном и муниципальном управлении. Но они не учитывают должным образом даже экономические изменения, не говоря о природно-экологических, культурных, демографических и иных качественных изменениях в жизнедеятельности административной территории, следовательно, не обеспечивают органы ее управления всей необходимой полнотой информации для принятия и осуществления успешных управленческих действий. Разработка дополнительных научно-обоснованных критериев, показателей и алгоритмов, коррелированных между собой для детального и системного анализа состояния административной территории, существенно расширит возможности адекватного восприятия социально-экономических, природно-экологических и иных ее реалий, позволит рассматривать отдельный субъект РФ и конкретное муниципальное образование как цельную сложную социально-экономическую открытую нелинейную систему, каковыми они фактически являются.

Что касается результатов осуществления региональной и муниципальной экономической политики, выводов о качестве ее разработки и последующей реализации органами государственного и муниципального управления, то можно предложить следующий подход. Оценить качество и результативность региональной или муниципальной экономической политики можно по совокупности отклонений фактических параметров экономики от их целевых значений в программно-целевом документе, разработанном и реализуемом в рамках

этой политики. Возможно, следует осуществить предварительное определенное количественное и качественное ранжирование важности используемых параметров. Результат отклонения отдельно взятого параметра можно представить в виде:

$$P_{\text{оэп}} = (P_{\text{фэп}} - P_{\text{цэп}}),$$

где $P_{\text{оэп}}$ – отклонение фактического параметра экономики от его целевого значения, $P_{\text{фэп}}$ – фактический параметр экономики, полученный в ходе реализации экономической политики за определенный период времени, $P_{\text{цэп}}$ – целевое значение параметра экономики, намеченное экономической политикой и выраженное в программно-целевом документе. Под параметрами экономики субъекта РФ или муниципального образования понимаются количественные показатели и качественные критерии, используемые в программно-целевых документах, содержащих управленческие действия, конкретизирующие содержание экономической политики. Количественные показатели рассчитываются по определенным формулам, а качественные критерии – путем экспертной и опросной оценки. Результативность осуществляемой экономической политики определяется степенью совпадения запланированных параметров региональной или муниципальной экономики и фактически полученными их значениями.

В заключение хотели бы сказать, что данные аспекты экономической политики в региональном и муниципальном разрезе небесспорны и

требуют своего дальнейшего обсуждения. Вместе с тем, подчеркнем свое убеждение, что только в едином сплаве усилий специалистов практики и теории государственного и муниципального управления возможно достойно разрешить задачи социально-экономического развития в современной России.

Литература

1. Аганбегян, А.Г. *Нужна ли России смена парадигмы социально-экономического развития?* / А.Г. Аганбегян // *Экономическая политика*. – 2012. – № 6. – С. 5–53.

2. Хугаева, М. *Совершенствование межбюджетных отношений в России* / М. Хугаева // *Экономическая политика*. – 2014. – № 4. – С. 146–152.

3. Ивашковский, С. *Культура, экономическое поведение и развитие* / С. Ивашковский // *Экономическая политика*. – 2014. – № 4. – С. 177–194.

4. *Экспертно-аналитический доклад РАНГ-ХиГС. Последствия слабой конкуренции: количественные оценки и выводы для политики* / А. Шаститко (рук. авт. кол.) и др. // *Экономическая политика*. – 2012. – № 6. – С. 5–53.

5. Южаков, В. *Государственное управление по результатам: старые рецепты или новая модель* / В. Южаков, Е. Добролюбова, О. Александров // *Экономическая политика* / 2014. – № 5. – С. 191–207.

Слепышев Алексей Львович. Кандидат исторических наук, доцент кафедры государственного управления, правового обеспечения государственной и муниципальной службы, Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (г. Челябинск), kgmu@gane74.ru.

Тэфтелев Евгений Николаевич. Кандидат технических наук, Глава Администрации Челябинского городского округа, Администрация города Челябинска (г. Челябинск), glava@cheladmin.ru.

Поступила в редакцию 15 мая 2015 г.

ECONOMIC POLICY: REGIONAL AND MUNICIPAL ASPECTS**A.L. Slepyshev¹, E.N. Teftel'ev²**¹ *Chelyabinsk Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Chelyabinsk, Russian Federation*² *Administration of Chelyabinsk, Chelyabinsk, Russian Federation*

The article deals with the economic policy in respect of the territorial entity of the Russian Federation and municipal units (economics of administrative territory). Public and municipal governing bodies are the object of discussion. The research topic is the activity of public and municipal bodies on the development and realization of the economic policy of an administrative territory. The authors define the mechanism of setting the state economic policy (its transformation) to the economic policy of regions and municipal units according to their life conditions.

It is proposed to consider the public and municipal economic policy in regard to the administrative territory as a combination of economic policies of the federal center, the territorial entity of the Russian Federation and the local government. The competitive development of the administrative territory in whole becomes the core objective of these policies within the framework of the optimal country development. This approach will demand supplementary parameters of the life activity of the administrative territory and the method of evaluation of its economic policy results.

Keywords: regional economic policy, municipal economic policy, components of economic policy, efficiency of economic policy, competitiveness of administrative territory.

References

1. Aganbegyan A.G. Nuzhna li Rossii smena paradigmy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya? [Does Russia need a paradigm shift in the socio-economic development?]. *Ekonomicheskaya politika* [Economic policy], 2012, no. 6, pp. 5–53.
2. Khugaeva M. Sovershenstvovanie mezhyudzhetykh otnosheniy v Rossii [Improvement of Inter-budgetary Relations in Russia]. *Ekonomicheskaya politika* [Economic policy], 2014, no. 4, pp. 146–152.
3. Ivashkovskiy S. Kul'tura, ekonomicheskoe povedenie i razvitie [Culture and economic behavior]. *Ekonomicheskaya politika* [Economic policy], 2014, no. 4, pp. 177–194.
4. Ekspertno-analiticheskiy doklad RANGKHiGS. Posledstviya slaboy konkurentsii: kolichestvennye otsenki i vyvody dlya politiki [Russia Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russia Federation. The consequences of weak competition: Quantitative evaluation and policy implications (think tank report)]. *Ekonomicheskaya politika* [Economic policy], 2012. №6.S.5–53.
5. Yuzhakov V., Dobrolyubova E., Aleksandrov O. Gosudarstvennoe upravlenie po rezul'tatam: starye retsepty ili novaya model' [Performance management in public administration: old recipes or a new model?]. *Ekonomicheskaya politika* [Economic policy], 2014, no. 5, pp. 191–207.

Alexey L. Slepyshev, Cand. Sc. (History), associate professor, Department of Public Administration, Legal Support of State and Municipal Services, Chelyabinsk Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, kgmu@rane74.ru.

Evgeney N. Teftel'ev, Cand. Sc. (Engineering), head of the Administration of Chelyabinsk Municipal District, Administration of Chelyabinsk, glava@cheladmin.ru.

*Received 15 May 2015***ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ**

Слепышев, А.Л. Экономическая политика: региональный и муниципальный аспекты / А.Л. Слепышев, Е.Н. Тейтелев // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2015. – Т. 9, № 4. – С. 14–21. DOI: 10.14529/em090402

FOR CITATION

Slepyshev A.L., Teftel'ev E.N. Economic Policy: Regional and Municipal Aspects. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2015, vol. 9, no. 4, pp. 14–21. (in Russ.). DOI: 10.14529/em090402