

# ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ НА ОСНОВАНИИ НАЦИОНАЛЬНОГО РЕЙТИНГА СОСТОЯНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО КЛИМАТА В СУБЪЕКТАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*И.П. Савельева<sup>1</sup>, К.В. Екимова<sup>2</sup>*

<sup>1</sup> Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

<sup>2</sup> Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва

В статье рассматриваются основные подходы к оценкам инвестиционного климата в части формирования Национального рейтинга состояния инвестиционного климата регионов РФ. Выявлены причины негативной динамики инвестиционных оценок зарубежными рейтинговыми агентствами. Рассмотрена возможность построения интегральных оценок регионального инвестиционного климата с учетом промышленной специализации региона, обеспеченности ресурсами, направлениями государственного регулирования. Обоснована необходимость учета отраслевых и межотраслевых сдвигов при определении производственной специализации регионов. Доказано, что деформация отраслевой структуры регионов РФ оказывает негативное влияние на экономику России в целом. Особое внимание уделено учету влияния отраслевой структуры на показатель инвестиционного климата и положению в национальном рейтинге регионов. Доказана необходимость использования национального рейтинга в качестве основы для принятия решений на региональном уровне. Обосновано, что анализ позиций рейтингов позволит сформировать вариативную региональную политику, наделяющую субъекты федерации полномочиями и экономическими ресурсами, в сочетании с адресностью их распределения. Предложен подход к формированию и оценкам инвестиционного климата в виде «замкнутой спирали», который дает возможность вовремя произвести корректировку оперативных задач региональной политики.

**Ключевые слова:** региональная политика, инвестиционный климат, Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата регионов.

Текущий период реализации процессов формирования благоприятного инвестиционного климата регионов России характеризуется негативной динамикой инвестиционных оценок зарубежных рейтинговых агентств<sup>1</sup>, при этом очевидной становится задача изоляции России от доступа к инвестициям, намеренно занижая ее экономические, социальные и инвестиционные показатели на международном уровне. Такая ситуация повышает требования к инструментам государственного управления социально-экономическим развитием территорий в контексте усиления их аналитических, регулирующих и контрольных функций; а также обеспечения сопряженности ведомственных и общественно-значимых региональных интересов.

Причины падения объективных оценок известны [1]: российская экономика попала под воздействие сразу нескольких факторов, как внешних (падение цен на нефть, финансовые и секторальные санкции), так и внутренних (институциональные ограничения, низкая диверсифицированность экономики). Именно сочетание этих факторов усиливает негативные эффекты и затрудняет решение задачи равномерного развития территорий России.

В условиях значительной регионализации российской экономики, традиционной разнородности состава российских территорий попытки

осветить истинное положение в вопросе освоения инвестиций лежат в плоскости именно региональных оценок. Традиционно благоприятный инвестиционный климат в значительной степени характеризуется качеством государственных процедур [2].

Обоснованным в этой связи можно считать вопрос отсутствия ценных ресурсов в регионах. Что такое «ценные ресурсы»? Это часть ресурсного потенциала региона, который включает экологический, социальный и экономический аспекты. Следовательно, будем считать, что таких регионов не существует в принципе. Например, в регионе могут отсутствовать месторождения (например, железная руда, бокситы, и т. п.), но другие распространены повсеместно (земля, вода, топливо, энергия и т. п.), однако, они могут иметь различное качество. Мы считаем, что проблемой является определение приоритетов региона в одном или нескольких ресурсах и решается она путем регулирования и взаимоувязки задач политики регионального развития, позволяющей определять и усиливать опорные точки и точки роста экономики региона, обеспечения единого экономического пространства страны.

Деформация отраслевой структуры регионов РФ оказывает негативное влияние на экономику России в целом. В настоящее время наблюдается несоответствие существующей структуры потребностям современного инновационного развития. В

<sup>1</sup> <http://webground.su/topic/2015/10/17/t185>

России преобладают отрасли добывающего сектора. При этом обрабатывающие отрасли и другие сектора представлены в недостаточном объеме. Подтверждением служит тот факт, что в структуре ВВП обрабатывающий сектор составляет не более 14 %<sup>2</sup> при норме не менее 20 %. Представленные данные обосновывают необходимость учета региональных изменений в разрезе отраслей и осуществления расчетов, позволяющих выстраивать оптимальную структурную политику страны с учетом отраслевой специализации регионов РФ.

Следует отметить, что ряд показателей, показывающих отраслевую специализацию предприятий регионов, представлены на сайтах Минэкономразвития РФ, Росстата, проводится мониторинг промышленного производства Центром развития НИУ ВШЭ и др. Данные показатели отражают общую ситуацию в стране и в регионах и не учитывают наличие и действие отраслевых сдвигов, которые в той или иной степени влияют на производственную специализацию региона.

Известно, что регионы делятся на моноспециализированные и полиспециализированные, что также следует учитывать при анализе отраслевой специализации. Очевидно, что при оценках инвестиционного климата особое внимание следует уделять не обеспеченности региона ресурсами, а проводить анализ специализации компаний в регионах с учетом отраслевого сдвига и типа региона (моно или полиспециализированные). Считаем целесообразным производить расчеты отраслевых и межотраслевых сдвигов, которые будут показывать удельный вес отрасли и интенсивность изменения отраслевой структуры региона и темп роста отрасли. Также следует принимать во внимание коэффициент специализации производства, позволяющий разделить компании регионов по производственной специализации. Необходимо отразить переход от изменений к сдвигам в специализации, чтобы впоследствии определить, в каких регионах отраслевые сдвиги находятся в рамках критериального интервала, в каких они не входят в него. В результате произведенных расчетов можно будет выделить регионы, в которых наблюдается спад производства, техническая отсталость, перестройка структуры производства, наблюдается диверсификация производства и т.п. Это должно являться основой интегральной оценки инвестиционного регионального климата.

Результаты такого анализа позволят улучшить инвестиционный климат региона, привлечь как внутренних, так и внешних инвесторов, а также использовать полученные данные при формировании политики социально-экономического развития региона на предстоящие периоды. Автономность и общий подход в формировании региональных по-

литик имеет определенные негативные последствия: факты несовпадения выбранных ориентиров и приоритетного ресурсного потенциала региона; сосредоточение усилий на благополучных направлениях развития территории («эксплуатации потенциала»), концентрация деятельности на решении краткосрочных, а не стратегических задач.

Любая модель экономического роста, основанная на делении РФ на «регионы-лидеры», обеспечивающие рынок в экономическом развитии и на регионы, «обслуживающие» этот рынок посредством эксплуатации только ресурсно-сырьевого потенциала, является тупиковой. Улучшать инвестиционный климат можно вне зависимости от исходных социально-экономических условий. Считаем необходимым использовать национальный рейтинг как основу для принятия решений на региональном уровне и уточнить методику его расчета с учетом экономической оценки величины приоритетных видов природных ресурсов региона и специализации региона (то есть учет стабильности обеспечения ресурсами декларируемых направлений деятельности в рамках экономической политики с одновременной оценкой ограничений, накладываемых на процесс реализации региональной политики).

Необходимо отдельно обратить внимание на включение в рейтинг условий ведения бизнеса в регионах, поскольку в создании благоприятного инвестиционного климата ключевая роль отводится именно уровню региональной власти, задачей которой является формирование развитой инвестиционной инфраструктуры. Отметим, что традиционно нормативно-правовое регулирование остается важным фактором, оказывающим влияние на привлекательность инвестиционного климата<sup>3</sup>, т. е. является инструментом влияния государства на инвестиционные процессы («государственный менеджмент», «государственное администрирование»).

Кроме того, стоит отметить, что стремление к анализу региональных рейтингов способно привести к межрегиональным социально-экономическим разрывам. Это неизбежная оборотная сторона политики регионального выравнивания и недооцененности в ряде рейтинговых показателей влияния федерального центра на процессы экономической децентрализации. Хочется надеяться, что анализ позиций рейтингов позволит сформировать вариативную региональную политику, наделяющую субъекты федерации полномочиями и экономическими ресурсами, в сочетании с адресностью их распределения.

В каких условиях сегодня формируются региональные политики в области инвестиций? По данным мониторинга Минфина России дотационность свыше 70 % имели половина местных бюд-

<sup>2</sup> [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#)

<sup>3</sup> <http://asi.ru/>

жетов. Гарантированные доходы местных бюджетов таковы, что в разряд дотационных попадают даже столицы субъектов Федерации. При этом в части формирования имиджа территории стоит понимать, что преодолеть дотационность части региональных бюджетов невозможно, но создавать открытость для бизнеса и условия для привлечения инвестиций необходимо, активизируя имеющиеся организационные ресурсы.

Таким образом, реализация процессов формирования и поддержания благоприятного инвестиционного климата должна быть сфокусирована на сопоставлении статистических и динамических рейтингов, позволяющих сопоставлять ресурсное обеспечение на «входе» разработки региональных политик и программ с оценением регламентирующих институциональных норм с оценкой выходных результатов реализуемой политики в соответствии со специализацией региона. При этом важное значение имеет оценка воздействия на экономику региона в части определения и сопоставления полученных эффектов с затратами ресурсов «на входе». Такой подход «замкнутой спирали» дает возможности вовремя произвести корректировку оперативных задач региональной полити-

ки и учесть, что показатели оценки инвестиционного климата региона невозможно использовать как статическую оценку возможности привлечения инвесторов, без учета оценки эффекта на бизнес (с большой разницей по масштабам – что хорошо для крупного бизнеса, чувствительно и болезненно может отозваться на положении малого и среднего бизнеса региона). Фактические приоритеты большинства региональных политик зачастую определяются именно направлением фактического расходования средств, а не анализом стратегических приоритетов, поскольку стимулирование приоритетных точек роста региона – процесс стратегический, а значит поступательный и долгосрочный.

#### Литература

1. Мониторинг ситуации в промышленности / Институт проблем естественных монополий. – Июнь 2015. – [http://ipem.ru/services\\_page/industry\\_june2015.html](http://ipem.ru/services_page/industry_june2015.html)

2. Савельева, И.П. Финансовые механизмы и инструменты управления инновационным развитием региона: монография / И.П. Савельева, К.В. Екимова. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2014.

**Савельева Ирина Петровна.** Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой маркетинга и менеджмента Института экономики, торговли и технологий, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), [mim@susu.ac.ru](mailto:mim@susu.ac.ru)

**Екимова Ксения Валерьевна.** Доктор экономических наук, профессор, Российский экономический университет им. Г.В. им. Г.В. Плеханова» (г. Москва),

Поступила в редакцию 20 октября 2015 г.

DOI: 10.14529/em090426

## PROVIDING THE INDEPENDENCE OF THE REGIONAL POLICY ON THE BASIS OF THE NATIONAL RATING OF REGIONAL INVESTMENT CLIMATE IN THE RUSSIAN FEDERATION

*I.P. Savelieva<sup>1</sup>, K.V. Ekimova<sup>2</sup>*

<sup>1</sup> South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

<sup>2</sup> Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation

The article considers the main approaches to the estimation of investment climate in terms of the formation of the National rating of investment climate of Russian regions. The reasons of negative dynamics of foreign investment rating agencies are determined. The possibility of building an integral estimate of regional investment climate, including industrial specialization of the region, resource availability, and governmental regulation is considered. The necessity of accounting the sectoral and inter-sectoral shifts while determining industrial specialization of regions is proved. It is proved that the deformation of the industrial structure of regions of the Russian Federation has a negative impact on the Russian economy as a whole. Special attention is paid to the accounting of influence of industrial structure on the indicator of investment climate and position in the national rating of regions. The necessity of using national ranking as a basis for decision-making at the regional level is proved. It is proved that the analysis of ranking positions will allow creating

the variable regional policy that will invest federal subjects with powers and economic resources, combining with targeted distribution. The approach to the formation and assessments of investment climate in the form of “closed helix” is offered, which gives the ability to adjust operational objectives of regional policy.

**Keywords:** regional policy, investment climate, National rating of the regional investment climate.

### References

1. *Monitoring situatsii v promyshlennosti* [Monitoring of the situation in the industry]. Institut problem estestvennykh monopolii [The Institute of problems of natural monopolies]. June 2015. Available at: [http://ipem.ru/services\\_page/industry\\_june2015.html](http://ipem.ru/services_page/industry_june2015.html)
2. Savel'eva I.P., Ekimova K.V. *Finansovye mekhanizmy i instrumenty upravleniya innovatsionnym razvitiem regiona* [Financial mechanisms and tools of management of innovative development of the region]. Chelyabinsk, South Ural St. Univ. Publ., 2014.

**Irina P. Savelieva.** Doctor of Science (Economics), professor, head of the Department of Marketing and Management, Institute of Economics, Trade and Technology, South Ural State University (Chelyabinsk), [mim@susu.ac.ru](mailto:mim@susu.ac.ru)

**Ksenia V. Ekimova.** Doctor of economics, professor, Plekhanov Russian University of Economics (Moscow).

*Received 20 October 2015*

---

### ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Савельева И.П., Екимова К.В. Обеспечение самостоятельности региональной политики на основании Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации / И.П. Савельева, К.В. Екимова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2015. – Т. 9, № 4. – С. 191–194. DOI: 10.14529/em090426

### FOR CITATION

Savelieva I.P., Ekimova K.V. Providing the Independence of the Regional Policy on the Basis of the National Rating of Regional Investment Climate in the Russian Federation. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2015, vol. 9, no. 4, pp. 191–194. (in Russ.). DOI: 10.14529/em090426