

ФОРМИРОВАНИЕ УНИВЕРСАЛЬНОГО МЕТОДИЧЕСКОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Е.А. Тиханов, В.В. Криворотов, С.Е. Ерыпалов

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург

В статье рассматриваются проблемы конкурентоспособности предприятий в современных рыночных условиях. Несмотря на то, что в настоящее время разработаны десятки подходов к оценке и анализу конкурентоспособности, к сожалению, далеко не все они позволяют получить объективные результаты и находят применение в практике бизнеса. В этой связи главными требованиями к формируемой авторами методике определены простота ее использования и комплексная интегральная оценка достигнутого предприятием уровня конкурентоспособности. С учетом указанных требований предложен универсальный методический подход к оценке конкурентоспособности промышленных предприятий, позволяющий на основании данных публичной отчетности рассчитать интегральный показатель уровня конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. В качестве ключевых составляющих интегрального показателя конкурентоспособности предприятия определены показатели эффективности его деятельности, финансовой устойчивости, потенциала и риска развития предприятия, позволяющие учесть влияние подавляющего большинства факторов, от которых зависит текущее состояние и перспективы развития хозяйствующего субъекта.

По мнению авторов, предложенный подход обеспечивает проведение оценки уровня конкурентоспособности исследуемого предприятия с минимальными трудозатратами, что является ключевым условием возможности его дальнейшего широкого практического применения, а его нацеленность на изучение и анализ показателей функционирования предприятия в динамике обеспечивает максимальную достоверность результатов проводимой оценки.

В статье представлены результаты апробации проведенного исследования, в ходе которого разработанный методический подход был использован для решения практической задачи, связанной с оценкой и анализом динамики уровня конкурентоспособности предприятия-резидента индустриального парка «Химический парк «Тагил» – ООО «Уралхимпласт-Амдор».

Ключевые слова: конкуренция, конкурентоспособность, оценка конкурентоспособности, система показателей, эффективность, финансовая устойчивость, потенциал предприятия, риски, индустриальный парк.

В современных рыночных условиях интересы предприятий, функционирующих в любой из отраслей экономики, сталкиваются или пересекаются с интересами других хозяйствующих субъектов, соперничающих с целью удержания и расширения занимаемой доли рынка, повышения лояльности потребителей, привлечения на более выгодных условиях необходимых экономических ресурсов. Иными словами, предприятия находятся в состоянии постоянной конкурентной борьбы, что выдвигает на первый план и актуализирует для бизнеса проблему оценки текущей конкурентной позиции хозяйствующих субъектов и повышения уровня их конкурентоспособности в будущем. В наиболее общем смысле конкурентоспособность предприятия можно трактовать как реальную и потенциальную способность хозяйствующего субъекта удовлетворять конкретные потребности на рынке, опосредуемую более эффективным в сравнении с конкурентами использованием ограниченных экономических ресурсов [6, 7].

У авторов не вызывает сомнения тот факт, что конкурентоспособность, являясь одной из наибо-

лее обобщающих характеристик деятельности хозяйствующего субъекта, отражает как текущую конкурентную позицию предприятия на рынке, так и перспективы сохранения или улучшения его конкурентной позиции в будущем. В связи с этим при рассмотрении оценки уровня конкурентоспособности хозяйствующих субъектов целесообразно в первую очередь учитывать именно эти обстоятельства. Также неопровержимым, по мнению авторов, является тот факт, что конкурентоспособность предприятия, действующего в рыночных условиях, не может рассматриваться в отрыве и без учета показателей деятельности его конкурентов, что также должно найти отражение при разработке универсального методического подхода к оценке конкурентоспособности предприятий.

Разработка научно обоснованного методического аппарата оценки конкурентоспособности предприятия, имеющего широкие возможности для дальнейшего практического применения, является задачей, которую пытается решить большинство исследователей конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. На сегодняшний день

всю совокупность подходов к оценке конкурентоспособности предприятий можно разделить на следующие укрупненные группы:

- матричные методы, учитывающие жизненный цикл продукции предприятия и используемые для продвижения товара на рынок маркетинговые технологии [13];
- методы, учитывающие конкурентоспособность продукции предприятия [3, 14];
- методы, основанные на теории эффективной конкуренции и учитывающие эффективность функционирования каждого из подразделений предприятия [1, 4];
- методы оценки стоимости бизнеса, исходящие из того, что для собственников стоимость предприятия является единственным критерием его эффективности [12, 15];
- комплексные методы, учитывающие одновременно конкурентоспособность продукции предприятия и эффективность деятельности всех его подразделений [2, 5, 16].

Таким образом, в научной среде существуют десятки всевозможных подходов к оценке, анализу и прогнозированию конкурентоспособности, однако далеко не все они позволяют получить объективные результаты и находят применение в практике бизнеса. Залогом успеха методики, по мнению авторов, является, с одной стороны, простота ее использования, с другой стороны, комплексная оценка достигнутого предприятием уровня конкурентоспособности. С учетом слабых и сильных сторон существующих методик оценки конкурентоспособности предприятия авторами поставлена задача сформировать методический подход, отвечающий в совокупности следующим требованиям:

- комплексность оценки конкурентоспособности предприятия, выражающаяся в характеристике как текущей, так и перспективной конкурентоспособности хозяйствующего субъекта;
- базирование на четком выраженном математическом аппарате, устанавливающим жесткую функциональную зависимость между показателями конкурентоспособности, что дает возможность широкой математической обработки показателя конкурентоспособности и его многостороннего анализа;
- доступность исходных данных для расчетов (данные публичной (бухгалтерской) отчетности), что исключает необходимость проведения дорогостоящих маркетинговых исследований и повышает практическую применимость методики;
- отсутствие экспертных оценок показателя конкурентоспособности предприятия, что устраняет фактор субъективизма при оценке и исключает необходимость подбора экспертов и специалистов из различных отраслей;
- универсальность, выражающаяся в возможности применения методического подхода для

оценки конкурентоспособности предприятий из любых отраслей и любого масштаба;

- динамический анализ показателя конкурентоспособности предприятия и его составляющих, что позволяет объективно оценить текущий уровень конкурентоспособности хозяйствующего субъекта и осуществить прогноз его конкурентоспособности в будущем.

Руководствуясь обозначенными требованиями, авторами разработана система показателей конкурентоспособности, составляющая основу предлагаемого методического подхода к оценке конкурентоспособности промышленных предприятий (см. таблицу).

Конкурентоспособность предприятия предлагается рассматривать как синтез его текущей и перспективной конкурентоспособности. Текущая конкурентоспособность (конкурентная позиция) представляет собой достигнутый предприятием уровень эффективности использования экономических ресурсов, а также финансовой стабильности положения предприятия в рыночных условиях.

Текущая конкурентоспособность демонстрирует:

- продуктивность использования предприятием ограниченных экономических ресурсов в сравнении с конкурентами;
- сбалансированность финансовых потоков предприятия и достаточность у хозяйствующего субъекта средств, необходимых для поддержания эффективной деятельности.

Перспективная конкурентоспособность (конкурентный потенциал) характеризует потенциальную возможность предприятия с учетом текущей динамики развития и степени рискованности его деятельности сохранять или наращивать конкурентоспособность в будущем. Перспективная конкурентоспособность демонстрирует:

- соотношение темпов развития предприятия с динамикой развития экономики страны, отрасли или конкурентов (в зависимости от целей оценки) и потребностями рынка, а также степень реализации предприятием своей конкурентной позиции;
- вероятность ухудшения конкурентной позиции предприятия вследствие негативного влияния базовых финансовых рисков на показатели его финансово-хозяйственной деятельности и перспективы дальнейшего развития.

Итак, конкурентоспособность предприятия как его реальная и потенциальная способность удовлетворять конкретные потребности на рынке, опосредуемая более эффективным в сравнении с конкурентами использованием ограниченных экономических ресурсов, может быть охарактеризована и в конечном счете сведена к оценке его конкурентной позиции и конкурентного потенциала. Соответственно, составляющими интегрального показателя конкурентоспособности будут являться показатели текущей и перспективной конкуренто-

Окончание таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
Базовое значение коэффициента	$O_{\text{баз}} = 1,25$ — исходя из общепринятого значения рентабельности продаж в промышленности на уровне 20% — или величина коэффициента операционной эффективности основных конкурентов (по аналогичным видам деятельности в РФ)	$A_{\text{баз}} = 0,5$ — в соответствии с общепринятой практикой — или величина коэффициента имущества производственного назначения основных конкурентов	$I_{\text{баз}}$ — величина коэффициента доходности инвестиций основных конкурентов (по аналогичным видам деятельности в РФ)	$F_{\text{баз}} = 0,5$ — в соответствии с общепринятой практикой — или величина коэффициента финансовой независимости основных конкурентов	$L_{\text{баз}} = 2$ — в соответствии с общепринятой практикой — или величина коэффициента текущих ликвидности основных конкурентов	$PC_{\text{баз}} = 3$ — соответствия с общепринятой практикой — или величина коэффициента платежеспособности по текущим обязательствам основных конкурентов	$PA_{\text{баз}}$ — индекс производства по аналогичным видам деятельности в РФ или величина объема производства основных конкурентов	$IA_{\text{баз}}$ — темп роста объема инвестиций в основную капитал по аналогичным видам деятельности в РФ или величина темпа роста объема производства основных конкурентов	$DA_{\text{баз}}$ — величина коэффициента оборачиваемости оборотных активов основных конкурентов (по аналогичным видам деятельности в РФ)	$RFU_{\text{баз}} = 2$ — произведение эталонных значений коэффициента финансового левериджа ($1+1=2$ — в соответствии с общепринятой практикой) и темпа роста коэффициента финансового левериджа (1 — характеризует стабильность финансового положения предприятия)	$PL_{\text{баз}} = 1$ — произведение эталонных значений коэффициента оборачиваемости оборотных активов основных конкурентов (по аналогичным видам деятельности в РФ) и темпа роста коэффициента финансового левериджа (1 — характеризует стабильность финансового положения предприятия)	$Лв = \frac{O_{\text{баз}}}{KO}$	ДЗК — долговые срочные займы и кредиты, руб.; КЗК — краткосрочные займы и кредиты, руб. $PK_{\text{баз}} = 1$ — значение темпа роста коэффициента зафлициента задолженности по кредитам банков и займам, характеризующее стабильность финансового положения предприятия
Эталонное значение коэффициента	Наилучшее значение соответствующего коэффициента у основных конкурентов, по отрасли, стране или миру (в зависимости от целей исследования)												
Источник данных для расчета коэффициента	Бухгалтерская отчетность												
	Отчет о прибылях и убытках	Бухгалтерский баланс	Отчет о прибылях и убытках, отчет о движении денежных средств	Бухгалтерский баланс	Бухгалтерский баланс	Бухгалтерский отчет о прибылях и убытках	Бухгалтерский отчет о прибылях и убытках	Отчет о движении денежных средств	Бухгалтерский отчет о прибылях и убытках	Бухгалтерский баланс	Бухгалтерский баланс	Бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках	

способности. Сведение указанных величин в единый показатель осуществляется по формуле простой средней геометрической, научная и практическая применимость которой подтверждена в рамках многих исследований [8–11]:

$$K = \sqrt{K_T \times K_P}, \quad (1)$$

где K – интегральный показатель конкурентоспособности предприятия; K_T – показатель текущей конкурентоспособности предприятия; K_P – показатель перспективной конкурентоспособности предприятия.

Применение среднегеометрического подхода позволяет осуществить количественную оценку интегрального уровня конкурентоспособности и по итогам изучения его динамики определить вектор развития предприятия, а также сопоставить полученные значения показателя конкурентоспособности с аналогичными показателями конкурентов либо проанализировать несколько вариантов развития рассматриваемого предприятия.

Как следует из определения конкурентоспособности хозяйствующего субъекта, ее оценка должна осуществляться на основе сопоставления соответствующих показателей деятельности рассматриваемого предприятия с показателями деятельности конкурентов, которые принимаются в качестве базовой или эталонной модели. Если необходимо объективно оценить позиции компании на конкурентном поле, выявить основные конкурентные преимущества и слабости исследуемого предприятия, сравнение показателей деятельности предприятия осуществляется с базовыми показателями функционирования конкурентов. При этом в зависимости от целей исследования базовыми показателями могут выступать показатели функционирования главного конкурента, группы предприятий-конкурентов, среднеотраслевые показатели по региону, стране или группе стран. При выборе предприятий-конкурентов необходимо, в первую очередь, учитывать соответствие видов экономической деятельности и номенклатуры производимой и реализуемой продукции, а также территориальные особенности и масштабы деятельности сопоставляемых предприятий.

В случае, если требуется выявить и проанализировать наиболее узкие места в организации деятельности предприятия, необходимо в качестве базы для сравнения использовать эталонные, то есть лучшие отраслевые, региональные или мировые аналоги. Сопоставление с эталоном позволяет определить факторы, оказывающие негативное влияние на развитие предприятия, и сконцентрировать усилия по устранению этого влияния в целях сохранения или повышения конкурентоспособности компании в будущем:

$$K_i = \frac{\text{Коэф.}_i}{\text{Коэф.}_{\text{баз.}_i}}, \quad (2)$$

где K_i – i -й показатель конкурентоспособности предприятия; Коэф._i – значение i -го коэффициента конкурентоспособности предприятия; $\text{Коэф.}_{\text{баз.}_i}$ – базовое (эталонное) значение i -го коэффициента конкурентоспособности предприятия.

Формулу (2) можно трактовать следующим образом: рост значения коэффициента конкурентоспособности рассматриваемого предприятия прямо пропорционален росту его конкурентоспособности. Иными словами, чем выше значение коэффициента конкурентоспособности, тем более конкурентоспособным по рассматриваемому показателю по отношению к конкурентам (базовой модели) является исследуемое предприятие.

Учитывая, что значения всех включенных авторами в модель показателей конкурентоспособности предприятия имеют неотрицательные значения, очевидно, что $0 < K_i < \infty$. При $K_i = 1$ конкурентоспособность предприятия идентична конкурентоспособности хозяйствующих субъектов, принятых за базу для сравнения или эталон. Все значения $K_i > 1$ свидетельствуют о более высоком уровне конкурентоспособности по сравнению с базовой (эталонной) моделью. В случае, если $0 < K_i < 1$, конкурентоспособность рассматриваемого предприятия по отношению к базовой (эталонной) модели является низкой (чем ближе к нулю, тем ниже конкурентоспособность). В целях повышения достоверности проводимой оценки уровня конкурентоспособности предприятий и сокращения влияния на результаты итоговых расчетов критически больших или критически малых значений отдельных составляющих рассчитываемого показателя область значений показателя конкурентоспособности ограничивается интервалом $0,1 < K_i < 5$.

Практика экономического анализа подтверждает, что без анализа динамики изменения значения любого, даже наиболее комплексного показателя, невозможно сформировать объективное представление об исследуемом процессе. В этой связи после определения показателей конкурентоспособности предприятия за отчетный период необходимо аналогичным образом произвести расчеты за несколько (от 3 до 5) ретроспективных периодов. Полученные динамические (хронологические) ряды наглядно характеризуют изменение конкурентоспособности предприятия во времени и, обеспечивая репрезентативность массива данных, позволяют осуществить достоверный и глубокий анализ конкурентоспособности исследуемого предприятий.

Как уже было отмечено, конечной целью оценки конкурентоспособности предприятия является расчет интегрального показателя, объединяющего в себе показатели текущей и перспективной конкурентоспособности. Текущая конкурентоспособность хозяйствующего субъекта есть величина достигнутая, а перспективная конкурентоспособность – это потенциальная возможность пред-

приятия достичь конкурентных преимуществ в будущем. При этом текущая конкурентоспособность обеспечивается за счет более эффективного в сравнении с конкурентами использования ресурсов и поддержания стабильного финансового положения предприятия. Будущие конкурентные преимущества формируются у тех предприятий, которые, с одной стороны, проявляют большую по сравнению с конкурентами активность в различных областях деятельности компании (производственной, инвестиционной, сбытовой), с другой стороны, эффективно управляют своими рисками.

Учитывая изложенное, составляющими показателя текущей конкурентоспособности определены показатели эффективности деятельности и финансовой устойчивости предприятия:

$$K_T = \sqrt{K_{Эд} \times K_{ФУ}}, \quad (3)$$

где K_T – показатель текущей конкурентоспособности предприятия; $K_{Эд}$ – показатель эффективности деятельности предприятия; $K_{ФУ}$ – показатель финансовой устойчивости предприятия, а показателя перспективной конкурентоспособности – показатели потенциала и риска развития предприятия:

$$K_{П} = \sqrt{K_{ПП} \times K_{РП}}, \quad (4)$$

где $K_{П}$ – показатель перспективной конкурентоспособности предприятия; $K_{ПП}$ – показатель потенциала предприятия; $K_{РП}$ – показатель риска развития предприятия.

Каждый из обозначенных показателей, в свою очередь, включает три исходных расчетных показателя. Таким образом, всего в систему показателей конкурентоспособности предприятия предлагается включить 12 исходных показателей, которые в последующем группируются в 4 блока, формирующих показатели конкурентной позиции и конкурентного потенциала предприятия.

Рассматривая показатель текущей конкурентоспособности предприятия, заметим, что ключевыми результирующими характеристиками финансово-хозяйственной деятельности, отражающими достигнутый предприятием уровень развития в рыночных условиях, являются экономическая эффективность использования ограниченных ресурсов, а также финансовая устойчивость хозяйствующего субъекта.

Экономическая эффективность подразумевает более рациональное по сравнению с конкурентами использование предприятием экономических ресурсов при выполнении схожих видов деятельности и продуктивное осуществление капитальных вложений в развитие производства. При этом главным принципом эффективности хозяйственной деятельности предприятия является достижение максимальных результатов при минимальных затратах.

Наиболее обобщающими характеристиками эффективности деятельности хозяйствующего субъекта являются доходность и прибыльность. Доход-

ность характеризует отдачу в виде выручки предприятия от реализации продукции на 1 рубль активов, ресурсов или инвестиций, необходимых для ее производства. Прибыльность, которая на практике оценивается показателем рентабельности, в свою очередь, выражает отношение прибыли к активам, ресурсам или потокам, обеспечивающим ее формирование.

Учитывая, что оценка эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия на основе рентабельности носит знакопеременный характер (прибыль может быть как положительной, так и отрицательной), результаты такой оценки будут искажать показатель конкурентоспособности, который в соответствии с предлагаемой методикой для удобства оценки и последующего анализа имеет область допустимых значений на положительной оси числовой прямой, то есть не может быть менее нуля. В этой связи в качестве составляющих показателя эффективности деятельности предприятия определены наиболее емкие показатели, характеризующие продуктивность экономической деятельности и представляющие собой отношение выручки от реализации продукции к стоимостной оценке объема ресурсов, необходимых для ее производства и реализации. Такими показателями авторы считают:

- показатель операционной эффективности (отношение выручки и себестоимости продукции);
- показатель эффективности инвестиционной деятельности (отношение выручки и объема капитальных вложений).

Для оценки эффективности деятельности по формированию имущества организации предлагается использовать показатель эффективности структуры активов предприятия (отношение стоимости имущества производственного назначения к стоимости активов).

Показатель операционной эффективности позволяет получить наиболее комплексную оценку результативности производственной деятельности предприятия, так как отражает продуктивность использования главных производственных ресурсов, имеющихся в распоряжении организации: трудовых и материальных. Показатель эффективности инвестиционной деятельности предприятия демонстрирует доходность капитальных вложений компании за рассматриваемый период. Показатель эффективности структуры активов предприятия определяет обеспеченность производственного процесса средствами производства, необходимыми для эффективного наращивания производственного потенциала предприятия.

Финансовая устойчивость предприятия – еще одна его ключевая характеристика, отражающая степень финансовой независимости организации, рациональности управления собственными и заемными средствами, свободы в распоряжении собственным капиталом в процессе производственной деятельности. Главными признаками финансовой устойчиво-

сти являются платежеспособность и кредитоспособность, определяемые структурой активов и пассивов предприятия, уровнем его ликвидности.

Наиболее обобщающими показателями финансовой устойчивости являются коэффициент финансовой независимости, характеризующий долю собственных средств в общем объеме источников финансирования, необходимых для развития предприятия, и обратный ему по смыслу коэффициент финансовой зависимости, определяемый как соотношение суммы обязательств предприятия и величины его суммарных активов. Они характеризуют зависимость компании от стороннего финансирования и дают оценку ее долгосрочной платежеспособности. Учитывая, что величина собственного капитала предприятия, определяемая как итог раздела III бухгалтерского баланса, носит знакопеременный характер, целесообразно в дальнейшем при расчете показателя конкурентоспособности использовать формулу коэффициента финансовой зависимости.

Общую оценку ликвидности активов позволяет получить показатель текущей ликвидности, отражающий степень покрытия текущих обязательств оборотными активами предприятия, срок трансформации которых в денежные средства не превышает 1 года. Показатель отражает платежеспособность предприятия в краткосрочном периоде с учетом возможного наступления чрезвычайных обстоятельств, связанных с необходимостью срочного возврата заемных средств.

Для комплексной оценки уровня платежеспособности предприятия предлагается использовать коэффициент платежеспособности по текущим обязательствам, являющийся одним из главных критериев определения платежеспособности или неплатежеспособности при проведении мониторинга финансового состояния организаций. Показатель характеризует возможный срок погашения текущей задолженности перед кредиторами исходя из объема выручки предприятия.

Получаем, что в основе расчета показателя финансовой устойчивости предприятия, включенного в систему показателей оценки конкурентоспособности, лежит оценка следующих его составляющих:

- показателя финансовой независимости;
- показателя ликвидности;
- показателя платежеспособности.

Таким образом, определены 6 исходных показателей текущей конкурентоспособности предприятия.

Вторым компонентом интегрального показателя конкурентоспособности является показатель перспективной конкурентоспособности.

Необходимым условием поддержания и наращивания конкурентоспособности в перспективном периоде является активная позиция предприятия, нацеленная на дальнейшее развитие при одновременном обеспечении контроля и управлении рисками, обусловленными процессом поступательного развития. Ключевыми сферами деятельности органи-

зации, вектор развития которых демонстрирует стратегические приоритеты хозяйствующего субъекта и потенциал его будущего роста, являются производственная, инвестиционная и коммерческая деятельность предприятия.

При этом активизация производственной деятельности, которая может быть обусловлена необходимостью наращивания объема выпуска с учетом потребностей рынка, расширением номенклатуры продукции или реализацией имеющихся резервов повышения эффективности использования материальных и трудовых ресурсов, напрямую связана с активизацией инвестиционной деятельности компании, выражающейся в расширении, реконструкции или модернизации существующих производственных мощностей. Конечной целью наращивания производственной и инвестиционной активности организации является планомерный рост показателей объема производства и объема инвестиций, направляемых на развитие предприятия, усиление его конкурентных позиций на рынке. Иными словами, в качестве показателя производственной активности предлагается использовать темп роста объема производства в отчетном периоде по отношению к предшествующему периоду, а в качестве показателя инвестиционной активности – темп роста объема инвестиций предприятия.

Вместе с тем, неотделимой от производственной является коммерческая деятельность организации, результатом которой выступает выручка от реализации продукции. Известно, что коммерческая деятельность предприятия является тем более эффективной, чем выше его деловая активность, то есть чем короче период оборота активов предприятия. Поэтому для оценки деловой активности предлагается использовать коэффициент оборачиваемости оборотных средств, являющийся ключевым показателем рациональности и интенсивности использования предприятием имеющихся в его распоряжении ресурсов.

Получаем, что показатель потенциала предприятия складывается из следующих составляющих:

- показатель производственной активности;
- показатель инвестиционной активности;
- показатель деловой активности.

Наконец, деятельность каждого хозяйствующего субъекта сопряжена с риском, уровень которого во многом определяет перспективы дальнейшего стабильного развития предприятия. Особую группу рисков, сопровождающих производственную и инвестиционную деятельность организации, создающих финансовые угрозы росту фирмы и играющих наиболее серьезную роль в общей совокупности макро- и микроэкономических рисков, составляют финансовые риски. Они оказывают существенное влияние на результаты хозяйственной деятельности, которое дополнительно усиливается нестабильностью внешних экономических факторов.

Основными рисками финансового состояния хозяйствующего субъекта можно считать риски снижения финансовой устойчивости и кредитоспособности фирмы, потери ликвидности предприятия. Оценка рисков предприятия на основе показателей его финансового состояния позволяет использовать в качестве источника всей необходимой информации данные бухгалтерской отчетности, а для анализа использовать ряд ключевых коэффициентов финансовой устойчивости, ликвидности и платежеспособности. Возможность применения финансовых коэффициентов для оценки рисков деятельности предприятия обусловлена тем, что противоположностью финансовой устойчивости, ликвидности и платежеспособности организации являются соответствующие риски снижения его устойчивости, неплатежеспособности по кредитам и займам, наступления банкротства.

Вместе с тем, уровень рисков развития предприятия в большей степени отражают не значения финансовых коэффициентов, а тенденция их изменения в течение исследуемого периода. Так, положительная динамика исследуемых показателей в зоне значений выше нормативных свидетельствует о снижении риска, и наоборот. В случае, если значения коэффициентов колеблются в зоне значений ниже нормативных, даже положительная динамика не позволяет сделать вывод об устойчивости финансового положения предприятия, и финансовый риск по-прежнему находится на высоком уровне. Таким образом, при изучении динамики финансовых коэффициентов необходимо в обязательном порядке производить сопоставление их фактических значений с нормативными.

Ведущую роль по степени опасности среди обозначенных финансовых рисков имеет риск снижения финансовой устойчивости предприятия, который по своей природе обусловлен несовершенной структурой источников формирования активов предприятия, выраженной в чрезмерной доле заемного капитала. Привлечение земных источников финансирования влечет необходимость уплаты процентов за их использование, в отличие от дивидендов, выплачиваемых собственникам. В случае негативного изменения экономической конъюнктуры или внутренних сбоев в деятельности предприятия вероятность финансовых осложнений и банкротства будет выше у организаций с высоким уровнем расходов на обслуживание заемных средств. Показателем, характеризующим величину финансового рычага (соотношения заемного и собственного капитала) организации, является коэффициент финансового левериджа.

Второй компонент финансового риска – риск потери ликвидности – выражается, во-первых, в возможности финансовых потерь в процессе трансформации ценных бумаг или других товарно-материальных ценностей в денежные средства в целях своевременного выполнения предприятием принятых обязательств, во-вторых, в том, что предпри-

ятие будет не в состоянии в установленные сроки и в полном объеме обеспечивать выполнение долговых и финансовых обязательств перед контрагентами, что, в свою очередь, может привести к банкротству организации. Показателем, дающим наиболее полное представление о возможности своевременной оплаты текущей задолженности в краткосрочном периоде за счет продажи быстрореализуемых (ликвидных) активов, а также об объеме медленно и трудно реализуемых активов, трансформация которых в денежные средства может потребоваться предприятию в течение года, является коэффициент быстрой ликвидности.

Риск снижения кредитоспособности предприятия связан с накоплением большого объема задолженности организации по кредитам и займам (высокой закредитованностью), что влечет невозможность привлекать дополнительное заемное финансирование для обеспечения функционирования и развития производства, а также обеспечивать возврат заемных средств в полном объеме в установленные сроки. Кроме того, снижение уровня кредитоспособности предприятия ведет к повышению стоимости вновь привлекаемого заемного капитала, то есть чем ниже кредитоспособность организации, тем выше размер процентной ставки по привлекаемым кредитам и займам. Показателем, характеризующим качество выполнения обязательств перед кредиторами и возможные сроки погашения кредитов за счет поступлений от реализации продукции, является коэффициент задолженности по кредитам банков и займам, представляющий собой отношение объема долгосрочной и краткосрочной задолженности по кредитам и займам к величине среднемесячной выручки предприятия.

Получаем, что в качестве показателей, позволяющих наиболее комплексно оценить риски дальнейшего развития предприятия, определены:

- показатель риска снижения финансовой устойчивости;
- показатель риска потери ликвидности;
- показатель кредитного риска.

Результаты апробации предлагаемого методического подхода к оценке конкурентоспособности предприятий демонстрируют, что для выполнения расчетов необходимо осуществить сбор 13 исходных показателей функционирования исследуемого предприятия (из 3–5 последовательных периодов), источником данных по которым являются бухгалтерский баланс, отчет о прибылях и убытках и отчет о движении денежных средств предприятия. Это следующие показатели: выручка предприятия; затраты предприятия; валюта баланса (сумма активов / пассивов баланса); основные средства; незавершенное строительство; оборотные активы; запасы; собственный капитал; долгосрочные обязательства; краткосрочные обязательства; долгосрочные займы и кредиты; краткосрочные займы и кредиты; объем инвестиций предприятия.

Предложенный методический подход был использован для решения практической задачи, связанной с оценкой динамики уровня конкурентоспособности предприятия-резидента индустриального парка «Химический парк «Тагил» – ООО «Уралхимпласт-Амдор». Предприятие специализируется на производстве и реализации химических реагентов для дорожного строительства и ингибиторов коррозии для нефтегазодобывающей промышленности. Результаты оценки представлены на рисунке.

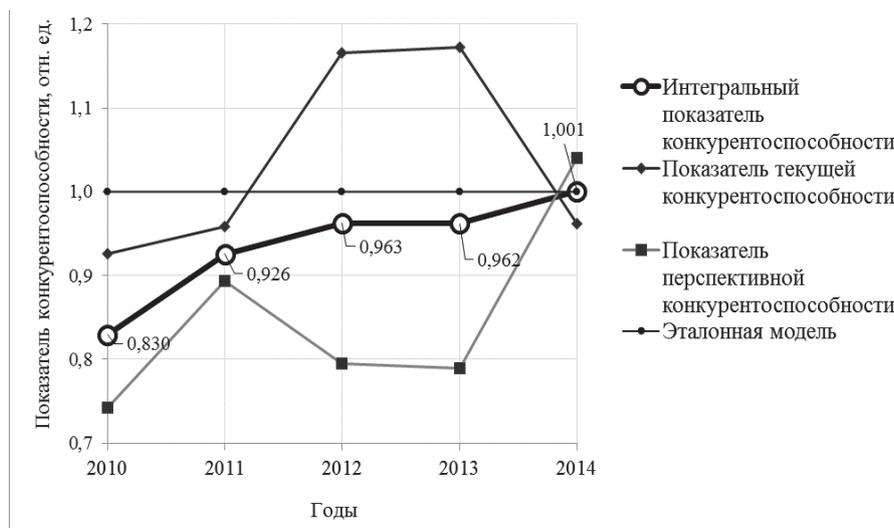
Анализ полученных результатов свидетельствует о планомерном росте уровня конкурентоспособности исследуемого предприятия в период с 2010 года по 2014 год. По большей части, повышение конкурентоспособности ООО «Уралхимпласт-Амдор» обусловлено ростом финансовой устойчивости предприятия, стабильным уровнем принимаемых рисков и высокой производственной и инвестиционной активностью предприятия. Вместе с тем, в последнем исследуемом периоде в значительной степени сократилась эффективность деятельности предприятия, в связи с чем руководству следует изыскать возможности оптимизации производственных затрат и повышения отдачи используемых ресурсов.

Таким образом, на основе предлагаемого подхода исследователи и управленцы имеют возможность осуществить всесторонний анализ конкурентоспособности организации, так как предлагаемые авторами показатели эффективности, финансовой устойчивости, потенциала и риска развития предприятия позволяют учесть влияние подавляющего большинства факторов, от которых зависит текущее состояние и перспективы развития хозяйствующего субъекта. Кроме того, данный подход обеспечивает проведение оценки уровня конкурентоспособности исследуемого предпри-

ятия с минимальными трудозатратами, что является ключевым условием возможности его дальнейшего широкого практического применения, а его нацеленность на изучение показателей функционирования предприятия в динамике обеспечивает максимальную достоверность результатов проводимого анализа.

Литература

1. Адаева, Т.Ю. *Организационные факторы и резервы повышения конкурентоспособности предприятия* / Т.Ю. Адаева. – Пенза: Изд-во Пензенского гос. ун-та, 1999. – 27 с.
2. Бурганова, Р.А. *Анализ и выбор конкурентных позиций предприятия* / Р.А. Бурганова. – Казань: Изд-во КФЭИ, 1998. – 44 с.
3. Герчикова, И.Н. *Менеджмент* / И.Н. Герчикова. – М.: ЮНИТИ, 2003. – 501 с.
4. Демченко, А.А. *Измерение конкурентоспособности предприятий отрасли: Теория и методы измерения* / А.А. Демченко, Э.Н. Кузьбожев. – Курск: ГУИПП «Курск», 2000. – 88 с.
5. Забелин, П.В. *Основы стратегического управления* / П.В. Забелин, Н.К. Моисеева– М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 1998. – 195 с.
6. Криворотов, В.В. *Методология формирования механизма управления конкурентоспособностью предприятия: монография* / В.В. Криворотов. – Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2007. – 238 с.
7. Криворотов, В.В. *Конкурентоспособность предприятий и производственных систем: учеб. пособие* / В.В. Криворотов, А.В. Калина, С.Е. Ерыпалов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 351 с.
8. Криворотов, В.В. *Индустриальные парки как эффективный механизм роста конкурентоспособности региональных производственных комплексов* / В.В. Криворотов, А.В. Калина, Е.А.



Оценка динамики уровня конкурентоспособности ООО «Уралхимпласт-Амдор»

Тиханов, С.Е. Ерыпалов // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – Екатеринбург, 2014. – № 2. – С. 61–74.

9. Криворотов, В.В. Оценка и повышение конкурентоспособности российских машиностроительных комплексов / В.В. Криворотов, А.В. Калина, Е.А. Тиханов и др. // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – Екатеринбург, 2013. – № 4. – С. 61–76.

10. Krivorotov, V. Sustainability and Innovation to Increase Corporate Competitiveness: Optimisation / V. Krivorotov, A. Kalina, Zh. Belyaeva, S. Erypalov // Proceedings 7th EuroMed Conference of the EuroMed Academy of Business. September 18–19, 2014, Kristiansand, Norway. Edited by: Demetris Vrontis, Yaakov Weber, Evangelos Tsoukatos. EuroMed Press, 2014, pp. 827–835.

11. Krivorotov V.V., Kalina A.V., Erypalov S.Ye., Belyaeva Zh.S. Competitiveness of Russian Regional Oil Complexes // Competitiveness Review. – 2016. – Vol. 26, Issue 2.

12. Кротков, А.М. Конкурентоспособность предприятия: Подходы к обеспечению, критерии, методы оценки / А.М. Кротков, Ю.Я. Еленева // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – № 6. – С. 59–68.

13. Млоток, Е. Принципы маркетингового исследования конкуренции на рынке / Е. Млоток. – М.: Прогресс, 2005. – 33 с.

14. Родионова, Л.Н. Оценка конкурентоспособности продукции / Л.Н. Родионова, О.Г. Кантор, Ю.П. Хакимова // Маркетинг в России и за рубежом. – 2000. – № 1. – С. 63–77.

15. Скотт, М. Факторы стоимости: руководство для менеджеров по выявлению рычагов создания стоимости / М. Скотт. – М.: Олимп-Бизнес, 2005. – 432 с.

16. Цветков, С.В. Повышение конкурентоспособности как стратегия развития предприятия / С.В. Цветков. – Белгород: Изд-во Белгородской гос. технологической академии строительных материалов, 1998. – 31 с.

Тиханов Евгений Александрович. Аспирант кафедры «Экономическая безопасность производственных комплексов» Высшей школы экономики и менеджмента, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина (г. Екатеринбург), tjohn90@mail.ru

Криворотов Вадим Васильевич. Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Экономическая безопасность производственных комплексов» Высшей школы экономики и менеджмента, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина (г. Екатеринбург), v_krivorotov@mail.ru

Ерыпалов Сергей Евгеньевич. Кандидат экономических наук, докторант, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина (г. Екатеринбург), ese62@rambler.ru

Поступила в редакцию 16 января 2016 г.

DOI: 10.14529/em160114

FORMATION OF UNIVERSAL METHODOLOGICAL APPROACH TO THE ASSESSMENT OF COMPETITIVENESS OF INDUSTRIAL ENTERPRISES

E.A. Tikhanov, V.V. Krivorotov, S.E. Erypalov

Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation

The article deals with the problems of enterprise competitiveness under current market conditions. Despite the fact that today many approaches to the assessment and analysis of competitiveness are developed, only some of them allow obtaining objective results and are applied in business practice. In this context the main requirements to the methodology formed by the authors are the ease of its use and comprehensive, integral assessment of competitiveness level achieved by enterprises. Taking into account the requirements mentioned above, the authors propose the universal methodological approach to the assessment of competitiveness of industrial enterprises, which allows calculating the integrated index of business units. The indicators of enterprise's operating efficiency, financial sustainability, potential and risk of its development are determined as the key components of integral index of enterprise competitiveness. And these components

allow taking into account the impact of the majority of factors that influence the current state and prospects of the business unit.

According to the authors, the proposed approach provides an assessment of competitiveness level of investigated enterprise with minimal labor contribution, which is a key condition of its further wide practical application. And its focus on the study and analysis of indicators of enterprise functioning in dynamics ensures the maximum reliability of the assessment results.

The article presents the results of approbation of conducted results. During the approbation a developed methodical approach has been used to solve the practical problem related to the assessment and analysis in dynamics of the competitiveness level of "Uralchimplast-Amdor" LLC which is a resident company of the industrial park "Chemical Park "Tagil".

Keywords: competition, competitiveness, competitiveness assessment, system of indicators, efficiency, financial sustainability, enterprise potential, risks, industrial park.

References

1. Adaeva T.Yu. *Organizatsionnye faktory i rezervy povysheniya konkurentosposobnosti predpriyatiya* [Organizational Factors and Reserves of Improving the Enterprises Competitiveness]. Penza, 1999, 27 p.
2. Burganova R.A. *Analiz i vybor konkurentnykh pozitsiy predpriyatiya* [Analysis and Selection of the Enterprises Competitive Position]. Kazan, 1998, 44 p.
3. Gerchikova I.N. *Menedzhment* [Management]. Moscow, 2003, 501 p.
4. Demchenko A.A., Kuz'bozhev E.N. *Izmerenie konkurentosposobnosti predpriyatij otrasli: Teoriya i metody izmereniya* [Measuring the Competitiveness of the Industry: Theory and Methods of Measuring]. Kursk, 2000, 88 p.
5. Zabelin P.V., Moiseeva N.K. *Osnovy strategicheskogo upravleniya* [Fundamentals of Strategic Management]. Moscow, Marketing Publ., 1998, 195 p.
6. Krivorotov V.V. *Metodologiya formirovaniya mekhanizma upravleniya konkurentosposobnost'yu predpriyatiya* [Methodology of Formation of the Enterprises Competitiveness Management Mechanism]. Ekaterinburg, 2007, 238 p.
7. Krivorotov V.V., Kalina A.V., Erypalov S.E. *Konkurentosposobnost' predpriyatij i proizvodstvennykh sistem* [The Competitiveness of Enterprises and Production Systems: Tutorial]. Moscow, 2015, 351 p.
8. Krivorotov V.V., Kalina A.V., Tikhonov E.A., Erypalov S.E. Industrial Parks as Efficient Mechanism of Investments Attraction and Growth of Regional Industrial Complexes Competitiveness [Industrial'nye parki kak effektivnyy mekhanizm rosta konkurentosposobnosti regional'nykh proizvodstvennykh kompleksov]. *Vestnik UrFU. Seriya ekonomika i upravlenie*. Ekaterinburg, 2014, no. 2, pp. 61–74.
9. Krivorotov V.V., Kalina A.V., Tret'yakov V.D., Tikhonov E.A., Parfenov K.E. Evaluating and Improving Russian Machine-Building Complexes Competitiveness [Otsenka i povyshenie konkurentosposobnosti rossiyskikh mashinostroitel'nykh kompleksov]. *Vestnik UrFU. Seriya ekonomika i upravlenie*. Ekaterinburg, 2013, no. 4, pp. 61–76.
10. Krivorotov V., Kalina A., Belyaeva Zh., Erypalov S. Sustainability and Innovation to Increase Corporate Competitiveness: Optimisation. *Proceedings 7th EuroMed Conference of the EuroMed Academy of Business. September 18–19, 2014*, Kristiansand, Norway. Edited by: Demetris Vrontis, Yaakov Weber, Evangelos Tsoukatos. *EuroMed Press*, 2014, pp. 827–835.
11. Krivorotov V.V., Kalina A.V., Erypalov S.Ye., Belyaeva Zh.S. Competitiveness of Russian Regional Oil Complexes. *Competitiveness Review*, 2016, no. 26, iss. 2.
12. Krotkov A.M., Eleneva Yu.Ya. The Enterprises Competitiveness: Approaches, Criteria, Evaluation Methods [Konkurentosposobnost' predpriyatiya: Podkhody k obespecheniyu, kriterii, metody otsenki]. *Marketing v Rossii i za rubezhom* [Journal of Marketing in Russia and Abroad], 2001, no. 6, pp. 59–68.
13. Mlotok E. *Printsipy marketingovogo issledovaniya konkurentsii na rynke* [The Principles of Market Research of Market Competition]. Moscow, Progress Publ., 2005, 33 p.
14. Rodionova L.N., Kantor O.G., Khakimova Yu.R. Evaluation of Production Competitiveness [Otsenka konkurentosposobnosti produktsii]. *Marketing v Rossii i za rubezhom* [Journal of Marketing in Russia and Abroad], 2000, no. 1, pp. 63–77.
15. Skott M. *Faktory stoimosti: rukovodstvo dlya menedzherov po vyyavleniyu rychagov sozdaniya stoimosti* [Cost Factors: Guide for Managers to Identify the Levers of Value Creation]. Moscow, Olimp-Biznes Publ., 2005, 432 p.
16. Tsvetkov S.V. *Povyshenie konkurentosposobnosti kak strategiya razvitiya predpriyatiya* [Improving the Competitiveness of Enterprises as a Development Strategy]. Belgorod, 1998, 31 p.

Tikhanov Evgeniy Aleksandrovich. Postgraduate student of the Department of Economic Security of Industrial Complexes of Graduate School of Economics and Management, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (Ekaterinburg), tjohn90@mail.ru

Krivorotov Vadim Vasilevich. Doctor of Science (Economics), Professor, Head of the Department of Economic Security of Industrial Complexes of Graduate School of Economics and Management, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (Ekaterinburg), v_krivorotov@mail.ru

Erypalov Sergei Evgenievich. Candidate of Science (Economics), Doctoral Candidate, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin (Ekaterinburg), ese62@rambler.ru

Received 16 January 2016

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Тиханов, Е.А. Формирование универсального методического подхода к оценке конкурентоспособности промышленных предприятий / Е.А. Тиханов, В.В. Криворотов, С.Е. Ерыпалов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2016. – Т. 10, № 1. – С. 113–124. DOI: 10.14529/em160114

FOR CITATION

Tikhanov E.A., Krivorotov V.V., Erypalov S.E. Formation of Universal Methodical Approach to the Assessment of Competitiveness of Industrial Enterprises. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2016, vol. 10, no. 1, pp. 113–124. (in Russ.). DOI: 10.14529/em160114
