

## ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КРУПНЕЙШИХ РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ ПО ИТОГАМ 2015 г.

Д.С. Воронов<sup>1</sup>, В.В. Криворотов<sup>2</sup>, Э.А. Русецкая<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Технический университет УГМК, г. Верхняя Пышма

<sup>2</sup> Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург

<sup>3</sup> Северо-Кавказский федеральный университет, г. Ставрополь

В настоящем исследовании проводится оценка конкурентного статуса крупнейших компаний Российской Федерации по итогам 2015 г. с целью выявления наиболее конкурентоспособных предприятий в условиях макроэкономической нестабильности. Проанализированы основные методы оценки конкурентоспособности предприятий. Изложены основные принципы динамического подхода к оценке конкурентоспособности предприятий, раскрываются теоретические и методологические принципы, лежащие в основе динамического подхода. Сформулированы методологические и методические преимущества динамического подхода по сравнению с традиционными методами оценки конкурентоспособности предприятий. Рассматриваются практические аспекты оценки и анализа конкурентоспособности предприятий на основе динамического метода. Проведены расчеты по оценке конкурентоспособности крупнейших компаний Российской Федерации по итогам 2015 г. Проведен анализ конкурентоспособности по отраслям. Показано, что в отличие от традиционных рейтингов, которые, как правило, основываются только на одном показателе (чаще всего – выручке или капитализации хозяйствующего субъекта, взятом за один отчетный период), ранжирование компаний с использованием динамического подхода – более точный инструмент оценки их конкурентоспособности.

**Ключевые слова:** конкуренция, конкурентоспособность, конкурентоспособность предприятия, оценка конкурентоспособности предприятий, динамический метод оценки конкурентоспособности предприятий.

В условиях глобальной макроэкономической и геополитической нестабильности крайне актуальна оценка конкурентоспособности крупнейших российских компаний, что отмечается ведущими специалистами в области стратегического менеджмента (см., в частности, [1, 2]). Если в отношении отдельных предприятий информация для мониторинга их финансового состояния имеется в достаточном объеме (текущие отчеты о результатах финансово-хозяйственной деятельности, оценки аналитиков инвестиционных домов и рейтинговых агентств), то исследований, посвященных сравнительной (а не обособленной) оценке динамики основных финансовых показателей хозяйствующих субъектов, на наш взгляд, недостаточно.

Таким образом, цель настоящего исследования – выявление наиболее конкурентоспособных отечественных компаний в текущих экономических условиях. При этом недостаточная актуальность данных, а также несовершенство применяемой методики ранжирования не позволяют использовать существующие рейтинги в целях оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. Следовательно, оценка влияния макроэкономической волатильности на показатели крупнейших отечественных компаний может быть осуществлена только посредством применения специальных методов оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов.

Анализ экономической литературы позволяет выделить следующие основные подходы к оценке конкурентоспособности предприятий.

*Продуктовые методы.* В рамках рассматриваемого подхода конкуренция компаний рассматривается как конкуренция их продукции. Продуктовые методы [3] базируются на суждении о том, что оценка конкурентоспособности хозяйствующего субъекта может быть произведена через оценку конкурентоспособности его продукции: чем выше конкурентоспособность товара – тем выше конкурентоспособность предприятия. При этом для определения конкурентоспособности продукции используются различные маркетинговые и квалиметрические методы, в основе большинства которых лежит нахождение соотношения *цена – качество* продукции. В то же время оценка конкурентоспособности хозяйствующего субъекта сугубо через оценку конкурентоспособности его продукции считаем принципиально неверной (комплексное рассмотрение вопроса о соотношении конкурентоспособности предприятия и конкурентоспособности его продукции см. [4]).

*Матричные методы.* В числе матричных моделей в первую очередь необходимо выделить разработки Бостонской консалтинговой группы, прославившейся матрицей «Относительная доля рынка» – «Темпы роста рынка». Вслед за Бостонской консалтинговой группой компания McKinsey в 1970-х годах разработала матрицу стратегичес-

кого анализа для компании «Дженерал Электрик», в силу чего эта модель также называется матрицей Дженерал Электрик. В отличие от модели Бостонской консалтинговой группы, имеющей размерность [2×2], матрица компании McKinsey имеет большую размерность [3×3] и строится в осях «Привлекательность рынка» – «Конкурентная позиция».

Популярность матричных инструментов анализа в свое время была столь велика, что впоследствии появилось множество вариаций на эту тему, отличающихся как критериями дифференциации, так и размерностью матриц [5].

Матричные методы неприменимы и для решения нашей задачи: позволяя с некоторой погрешностью оценить конкурентоспособность отдельно взятой компании, матричные методы не позволяют оценить конкурентоспособность одновременно нескольких предприятий, что как раз и требуется в нашей ситуации.

*Операционные методы.* Выделение операционных методов как самостоятельного инструмента оценки конкурентоспособности хозяйствующих субъектов происходило как развитие инструментария матричных моделей стратегического планирования [6, 7]. В соответствии с операционным подходом [8] наиболее конкурентоспособны те предприятия, где наилучшим образом организована работа всех подразделений и служб (в литературе эта группа методов также известна под названием «методы, основанные на теории эффективной конкуренции»).

Схожие методы используются кредитными организациями, применяющими внутренние рейтинги заемщиков согласно базельским соглашениям об оценке банковских рисков. В терминологии настоящего исследования рейтинговые модели суть операционные методы [9]. Применение операционных методов является настолько трудоемким, и, как следствие, дорогостоящим, что позволить себе их использование могут только самые крупные компании и кредитные организации.

*Методы оценки стоимости бизнеса.* В отдельную группу выделим методы оценки конкурентоспособности предприятий, основанные на оценке стоимости бизнеса [10]. Для его применения требуется оценка стоимости компании по состоянию на несколько отчетных дат (чтобы можно было сопоставить динамику). С учетом того, что процедура оценки стоимости компании крайне дорогостояща, применение метода оценки стоимости бизнеса в отношении нескольких предприятий имеет существенные ограничения в аспекте стоимости исследования.

*Динамические методы* [11–13]. Название данной группы методов обусловлено тем, что они основываются на оценке ключевых экономических показателей компании в динамике (в отличие от большинства методов, оценивающих показатели

«в статике»). Динамический подход базируется на двух принципах: определение ключевых индикаторов деятельности хозяйствующего субъекта и применение в их отношении динамического анализа. Ключевые показатели при этом определялись с учетом [14–19]. После оценки конкурентоспособности компании за отчетный период необходимо аналогичным образом произвести расчеты за несколько прошедших периодов. Полученный динамический ряд показателей конкурентоспособности обеспечивает репрезентативность массива данных и дает возможность оперативно осуществлять достоверную оценку конкурентного статуса предприятия. За счет этого динамический метод позволяет нивелировать методологические недостатки, характерные для прочих подходов к оценке конкурентоспособности и оптимален по соотношению затрат (труда, денежных средств и времени) на проведение исследования и достоверности получаемых результатов.

Анализ практических аспектов применения методов оценки конкурентоспособности предприятий, описанных выше, позволяет сделать вывод, что их недостатки обуславливают низкие возможности практического применения большинства из них.

Исключение составляет динамический подход, позволяющий весьма эффективно оценивать конкурентоспособность как в статике, так и в динамике. Применение указанного подхода делает возможным анализ динамических рядов общих и частных показателей конкурентоспособности хозяйствующих субъектов как отдельных компаний, так и целых групп предприятий. При этом методологическая основа оценки конкурентоспособности хозяйствующего субъекта настолько проста, что обеспечивает возможность проведения расчетов не только текущего (анализируемого) периода, но и в ретроспективе, что, в свою очередь, позволяет на основе полученных динамических рядов осуществлять глубокий факторный анализ изменений конкурентоспособности предприятия и прогнозировать ее на перспективу.

Таким образом, в целях оперативной оценки влияния макроэкономической нестабильности на состояние крупнейших отечественных компаний наиболее целесообразно использование динамического метода оценки конкурентоспособности предприятий (в редакции, изложенной в [20]).

Особо отметим, что динамический метод позволяет производить оценку и анализ конкурентоспособности множества предприятий в рамках одного исследования. Это существенно сокращает трудоемкость расчетов, особенно если речь идет о десятках хозяйствующих субъектов (именно такой объем выборки предполагает цель нашего исследования). Указанные факторы обуславливают выбор динамического метода в целях оценки конкурентоспособности крупнейших российских компаний по итогам 2015 г.

Прокомментируем методику сбора исходной информации. В силу того, что финансовая отчетность по стандартам РСБУ не предусматривает консолидацию показателей группы аффилированных хозяйствующих субъектов, а большинство крупных компаний организационно и технологически представляет собой группы связанных юридических лиц, то оценка конкурентоспособности осуществлялась исходя из консолидированных показателей отчетности, составляемой по стандартам МСФО.

В состав ведущих компаний российской экономики, отобранных в качестве объектов исследования и сопоставления (далее – также «выборка») включены 60 крупнейших предприятий Российской Федерации по величине консолидированной выручки. При этом выручка определялась по отчетности МСФО, опубликованной по итогам 2015 г. Если опубликованная отчетность представлена в валюте, отличной от российских рублей, осуществлялась ее конверсия в рублевые показатели по среднему номинальному курсу за соответствующий период (публикуются ЦБ РФ).

Банковские и страховые организации в состав выборки включены не были в силу специфики составляемой отчетности и ее несопоставимости с предприятиями реального сектора экономики. Поскольку цель исследования – оценка и анализ конкурентоспособности ведущих отечественных предприятий, в состав выборки не включены филиалы иностранных компаний. Также не включены в выборку инвестиционные фонды, разнонаправленные холдинги, не являющиеся вертикально интегрированными структурами, а также компании, деятельность которых состоит в управлении активами (например, «Базовый элемент», «Ренова», АФК «Система», ГК «Ростех»). При этом в состав выборки включены предприятия, которыми они управляют.

Источником информации явилась финансовая отчетность, в соответствии с действующим законодательством официально опубликованная компаниями на своих сайтах, а также серверах раскрытия информации.

Далее с нами был произведен расчет показателей конкурентоспособности по всем предприятиям выборки (с разбивкой по отчетным периодам). Результаты расчетов представлены в табл. 1, где компании ранжированы в порядке убывания значения коэффициента конкурентоспособности по итогам 2015 г.

Не пытаясь осуществлять прямое сопоставление компаний разных отраслей экономики, тем не менее, кратко сформулируем основные выводы, которые можно сделать, анализируя общие данные.

Критериальные значения коэффициента конкурентоспособности можно определить следующим образом: чем выше  $K$ , тем более конкуренто-

способным по отношению к выборке является анализируемое предприятие. Если  $0 < K < 1$ , конкурентоспособность предприятия по отношению к выборке является низкой (чем ближе к нулю, тем ниже конкурентоспособность). При  $K = 1$  конкурентоспособность предприятия идентична конкурентоспособности выборки. При  $K > 1$  конкурентоспособность предприятия выше, чем по выборке.

Наименее конкурентоспособные из крупнейших компаний России по результатам 2015 г. – РЖД, СУЭК, Уралвагонзавод, Ростелеком, АвтоВАЗ и Мечел.

При этом низкие показатели конкурентоспособности характерны для этих компаний на протяжении всего расчетного периода (начиная с 2012 г.). Поскольку низкая конкурентоспособность на протяжении длительного временного периода с высокой вероятностью влечет несостоятельность хозяйствующего субъекта, процедуры банкротства, осуществляемые в настоящее время в отношении Мечела, вполне закономерны. Полагаем, что если бы не поддержка государства и собственников, подобная участь постигла бы и остальные перечисленные компании.

К числу ведущих компаний Российской Федерации, имеющих лучшие показатели конкурентоспособности по итогам 2015 г., относятся Полнос Золото, Сургутнефтегаз, Нижнекамскнефтехим, НЛМК, РосАгро.

Следует заметить, что среди наиболее конкурентоспособных компаний отмечены представители различных отраслей экономики, а не только ТЭК, как традиционно принято считать. Объединяет указанные предприятия то, что у большинства из них по итогам 2014 г. отмечался средний либо низкий уровень конкурентоспособности. Это обусловлено тем, что у многих российских компаний существуют обязательства, выраженные в валюте, что повлекло ухудшение финансовых результатов вследствие возникновения соответствующих отрицательных курсовых разниц. Макроэкономическая причина этого – существенное ослабление российской национальной валюты, произошедшее в декабре 2014 г.

Примечательно, что именно девальвация явилась основной причиной стремительного роста рублевой выручки экспортоориентированных российских компаний, что и вывело их в лидеры конкурентоспособности по итогам 2015 г. Что касается компаний Полнос Золота и Сургутнефтегаз, которые с большим отрывом опережают все отечественные компании, то причины лидерства заключаются в следующем. Для Полноса Золота фактор девальвации был усилен стабильностью мировых валютных цен на драгоценные металлы (в отличие от большинства других биржевых товаров, которые в 2015 г. показали отрицательную динамику валютных цен). Для Сургутнефтегаза (как и в 2014 г.) решающую роль сыграли значительные

Таблица 1  
Ранжирование крупнейших российских компаний по уровню конкурентоспособности (рассчитано авторами)

№ п/п	Компания	Отрасль	Уровень конкурентоспособности (К)			
			2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
1	Полюс Золото	Драгоценные металлы и камни	3,086	1,958	1,504	19,555
2	Сургутнефтегаз	ТЭК	4,507	5,101	15,233	4,162
3	Нижнекамскнефтехим	Химическая промышленность	1,411	0,892	1,331	2,499
4	НЛМК	Черная металлургия	1,083	1,233	1,832	2,450
5	РосАгро	Производство продовольствия	0,926	1,205	3,777	2,315
6	Акрон	Минеральные удобрения	1,751	0,775	0,698	2,296
7	Татнефть	ТЭК	1,343	1,353	2,130	2,266
8	Атомэнергопром	Электроэнергетика	1,185	1,064	1,692	2,136
9	Транснефть	Прочее	2,651	1,842	1,251	2,126
10	ВСМПО-АВИСМА	Цветная металлургия	1,710	2,906	1,690	2,004
11	ФосАгро	Минеральные удобрения	0,788	0,978	0,898	1,958
12	Северсталь	Черная металлургия	0,957	0,791	1,117	1,896
13	АЛРОСА	Драгоценные металлы и камни	1,026	1,137	1,355	1,890
14	СИБУР	Химическая промышленность	0,686	0,597	0,578	1,766
15	Норильский никель	Цветная металлургия	1,079	1,465	2,518	1,699
16	Газпром	ТЭК	1,352	1,975	1,314	1,571
17	Славнефть	ТЭК	1,541	0,892	1,116	1,403
18	Металлоинвест	Черная металлургия	1,441	2,014	1,578	1,287
19	Полиметалл	Драгоценные металлы и камни	1,749	1,629	0,475	1,257
20	ЛУКОЙЛ	ТЭК	1,338	1,170	1,306	1,180
21	РУСАЛ	Цветная металлургия	0,870	0,451	1,012	1,136
22	ММК	Черная металлургия	0,503	0,613	1,006	1,121
23	Еврохим	Минеральные удобрения	2,185	1,455	0,638	1,119
24	Интер РАО	Электроэнергетика	0,905	1,004	1,038	1,119
25	Группа ЛСР	Строительство	1,429	1,044	1,647	1,117
26	Группа Компаний ПИК	Строительство	0,974	0,745	0,743	1,086
27	Протек	Фармацевтика	0,835	0,788	0,859	1,023
28	КАМАЗ	Машиностроение	1,074	0,923	0,809	0,880
29	Евраз	Черная металлургия	0,761	0,695	0,776	0,867
30	Лента	Розничная торговля	0,489	0,614	0,695	0,865
31	ОАК	Машиностроение	0,706	1,065	1,049	0,836
32	ЧТПЗ	Черная металлургия	0,270	0,520	0,832	0,836
33	Катрен	Фармацевтика	0,748	0,728	0,766	0,799
34	ТМК	Черная металлургия	0,723	0,991	0,846	0,791
35	Группа «Черкизово»	Производство продовольствия	0,681	0,713	1,065	0,787
36	Роснефть	ТЭК	1,583	1,086	0,768	0,786
37	РусГидро	Электроэнергетика	0,384	1,315	0,839	0,750
38	НОВАТЭК	ТЭК	0,787	1,847	1,266	0,732
39	МТС	Телекоммуникации	0,539	0,843	0,726	0,728
40	Башнефть	ТЭК	0,970	0,818	0,898	0,687
41	Магнит	Розничная торговля	0,600	0,572	0,618	0,641
42	Уралкалий	Минеральные удобрения	2,256	0,505	2,280	0,639
43	Дикси	Розничная торговля	0,625	0,738	0,744	0,636

№ п/п	Компания	Отрасль	Уровень конкурентоспособности (К)			
			2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
44	ТНС Энерго	Электроэнергетика	н/д*	0,596	0,697	0,624
45	Аэрофлот	Транспорт	0,959	0,842	0,430	0,583
46	ВымпелКом	Телекоммуникации	0,441	1,031	0,535	0,567
47	Трансмашхолдинг	Машиностроение	1,092	1,266	0,931	0,559
48	М.Видео	Торговля электроникой	0,640	0,656	0,702	0,558
49	Россети	Электроэнергетика	0,578	0,525	0,437	0,514
50	Мостотрест	Строительство	0,706	0,521	0,692	0,501
51	Мегафон	Телекоммуникации	0,471	0,519	0,645	0,497
52	О'Кей	Розничная торговля	0,515	0,487	0,429	0,496
53	ГАЗ	Машиностроение	0,677	0,317	0,242	0,461
54	X5 Retail Group	Розничная торговля	0,301	0,361	0,573	0,449
55	РЖД	Транспорт	0,416	0,402	0,362	0,409
56	СУЭК	ТЭК	0,905	0,441	0,492	0,399
57	Уралвагонзавод	Машиностроение	1,080	0,297	1,095	0,386
58	Ростелеком	Телекоммуникации	0,330	0,337	0,407	0,310
59	АвтоВАЗ	Машиностроение	0,901	0,465	0,346	0,163
60	Мечел	Черная металлургия	0,640	0,090	0,049	0,045

\* Расчет показателя невозможен в связи с отсутствием данных о выручке за 2011 г.

валютные депозиты компании, размещенные в кредитных организациях, процентный доход по которым в условиях девальвации существенно увеличил общую величину доходов компании.

При этом, несмотря на девальвацию, не удалось продемонстрировать должную конкурентоспособность компаниям ТЭК: более чем двукратное падение мировых цен на энергоносители привело к тому, что в 2015 г. лидирующие предприятия этой отрасли не относятся к числу лидеров российского корпоративного сектора. Так, Газпром находится лишь на 16-м месте, Лукойл – на 20-м, а Роснефть – на 36-м (из шестидесяти).

В методологическом отношении считаем необходимым отметить, что в упомянутых ранее традиционных рейтингах тройка перечисленных крупнейших нефтегазодобывающих компаний России как была в числе лидеров по итогам 2014 г., так и останется таковой по результатам 2015 г. независимо от динамики своих ключевых финансовых показателей. Это еще раз показывает, что ранжирование компаний только на основании величины выручки далеко не всегда отражает их конкурентный статус.

На следующем этапе нами произведен анализ конкурентоспособности предприятий по отраслевому признаку. Компании были сгруппированы по отраслевой принадлежности, после чего была оценена конкурентоспособность сформированных отраслевых групп (табл. 2).

Согласно представленным показателям наибольшая конкурентоспособность по итогам 2015 г.

характерна для предприятий по добыче драгоценных металлов и камней. Как уже отмечалось, основной причиной этого явилась стабильность мировых валютных цен на их продукцию.

В лидерах конкурентоспособности – также предприятия цветной металлургии и химической промышленности. При этом в 2012–2013 гг. указанные отрасли были аутсайдерами российского рынка. Причина роста их конкурентоспособности – девальвация рубля и, как следствие, рублевый рост выручки экспортоориентированных компаний этих отраслей.

Высокой конкурентоспособностью обладают также ТЭК и производство продовольствия. С созданием можно констатировать, что перечень отраслей российской экономики, имеющих высокую конкурентоспособность, в условиях текущей валютной волатильности, исчерпывается лишь указанными отраслями. При этом заметим, что большинство конкурентоспособных отраслей относится к сырьевому сектору экономики.

Конкурентоспособность отраслевых групп «минеральные удобрения» и «электроэнергетика» может быть охарактеризована как средняя (значение коэффициента конкурентоспособности близко к единице).

Все высокотехнологичные отрасли российской экономики имеют низкий уровень конкурентоспособности: коэффициент конкурентоспособности фармацевтики, строительства, машиностроения, телекоммуникаций, транспорта ниже единицы. Причина этого – импортозависимость перечислен-

Таблица 2

Показатели конкурентоспособности отраслевых групп (рассчитано авторами)

№ п/п	Отраслевая группа	К			
		2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
1	Драгоценные металлы и камни	1,596	1,243	1,115	3,496
2	Химическая промышленность	0,754	0,644	0,638	1,924
3	Цветная металлургия	1,008	0,934	1,695	1,506
4	ТЭК	1,756	1,896	1,668	1,377
5	Производство продовольствия	0,883	0,976	2,038	1,364
6	Минеральные удобрения	1,699	0,797	1,026	1,084
7	Электроэнергетика	0,733	0,831	0,889	1,017
8	Фармацевтика	0,788	0,752	0,801	0,904
9	Строительство	0,960	0,719	0,976	0,809
10	Черная металлургия	0,710	0,502	0,590	0,655
11	Розничная торговля	0,429	0,483	0,597	0,575
12	Машиностроение	0,853	0,706	0,727	0,567
13	Телекоммуникации	0,425	0,668	0,565	0,523
14	Транспорт	0,456	0,441	0,367	0,432
15	Прочее	2,127	1,604	1,165	1,714

ных отраслей, обусловившая существенный рост рублевой себестоимости иностранных комплектующих при одновременном снижении спроса (как потребительского, так и инвестиционного) на продукцию высокотехнологичных отраслей.

Также низкой конкурентоспособностью характеризуются черная металлургия и розничная торговля. Причина низкой конкурентоспособности для черной металлургии – существенное снижение мировых цен на сталь. Низкие показатели розничной торговли отражают снижение покупательной способности населения в условиях экономической рецессии.

Согласно результатам отраслевого анализа эффект импортозамещения в 2015 г. проявился лишь в производстве продовольствия. Для высокотехнологичных отраслей задача по повышению конкурентоспособности по-прежнему актуальна.

Результаты настоящего исследования могут быть использованы в целях разработки мероприятий по повышению конкурентоспособности компаний и отраслей, государственного регулирования экономики, инвестиционного анализа и др. В числе направлений дальнейших исследований отметим актуальность оценки конкурентоспособности российских компаний в сопоставлении с ведущими мировыми компаниями.

#### Литература

1. Рубин, Ю.Б. Дискуссионные вопросы современной теории конкуренции / Ю.Б. Рубин // Современная конкуренция. – 2010. – № 3. – С. 38–67.

2. Гельвановский, М.И. Методологические подходы к обеспечению конкурентоспособности международных интеграционных группировок в условиях глобализации / М.И. Гельвановский // Евразийская экономическая интеграция. – 2012. – № 1. – С. 44–58.

3. Фатхутдинов, Р.А. Управление конкурентоспособностью организации / Р.А. Фатхутдинов. – М.: Маркет ДС, 2008. – 432 с.

4. Воронов, Д.С. Соотношение конкурентоспособности предприятия и конкурентоспособности его продукции / Д.С. Воронов // Современная конкуренция. – 2015. – № 1. – С. 39–53.

5. Арутюнова, Д.В. Стратегический менеджмент: учебное пособие / Д.В. Арутюнова. – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2010. – 122 с.

6. Andrews, K.R. The Concept of Corporate Strategy / K.R. Andrews. – N.Y.: Dow Jones-Irwin, 1971.

7. Ansoff, H.I. Checklist for Competitive and Competence Profiles. Corporate Strategy / H.I. Ansoff. – N.Y.: McGraw-Hill, 1965. – P. 98–99.

8. Фасхиев, Х.А. Как измерить конкурентоспособность предприятия? / Х.А. Фасхиев // Маркетинг в России и за рубежом. – 2003. – № 4. – С. 53–68.

9. Воронов, Д.С. Эконометрический анализ существующих методов оценки конкурентоспособности предприятий / Д.С. Воронов // Конкурентоспособность предприятия: оценка, анализ, пути повышения. – <http://vds1234.ru/8-competency/23-53> (дата обращения: 15.12.2013).

10. Повышение конкурентоспособности современных российских территориально-производственных комплексов / В.В. Криворотов, А.В. Калина, Т.В. Матвеева, А.Ю. Байранишин. – Екатеринбург: УрФУ, 2013. – 262 с.
11. Воронов, Д.С. Конкурентоспособность предприятия: оценка, анализ, пути повышения / Д.С. Воронов. Екатеринбург: Изд-во УГТУ-УПИ, 2001. – 96 с.
12. Криворотов, В.В. Методология формирования механизма управления конкурентоспособностью предприятия / В.В. Криворотов. – Екатеринбург: Изд-во УГТУ-УПИ, 2007. – 238 с.
13. Воронов, Д.С. Динамический подход к оценке конкурентоспособности предприятий // Проблемы обеспечения безопасного развития современного общества: сборник трудов. В 2 ч. / Д.С. Воронов. – Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2014. – Ч. II. – С. 199–206.
14. Porter, M.E. *On Competition* / M.E. Porter. – Boston: Harvard Business School, 1998.
15. Катъкало, В.С. Эволюция теории стратегического управления / В.С. Катъкало. – СПб.: Издат. дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2008. – 548 с.
16. Тамбовцев, В.Л. Стейкхолдерская теория фирмы в свете концепции режимов собственности / В.Л. Тамбовцев // Российский журнал менеджмента. – 2008. – Т. 6, № 3. – С. 3–26.
17. Hamel, G. *Competing for the Future* / G. Hamel, C.K. Prahalad. – HBS Press, 1996.
18. Моисеева, Н.К. Международный маркетинг: учебное пособие / Н.К. Моисеева. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1998. – 320 с.
19. Шеремет, А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие / А.Д. Шеремет. – М.: ИД РИОР, 2009. – 255 с.
20. Воронов, Д.С. Оценка конкурентоспособности ПАО «Газпром» / Д.С. Воронов, П.П. Корсунов, В.В. Криворотов // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2016. – Т. 15, № 2. – С. 179–197.

**Воронов Дмитрий Сергеевич.** Кандидат экономических наук, заведующий кафедрой прикладной экономики, Технический университет УГМК (г. Верхняя Пышма, Свердловская обл.), vds1234@yandex.ru

**Криворотов Вадим Васильевич.** Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической безопасности производственных комплексов, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (г. Екатеринбург), v\_krivorotov@mail.ru

**Русецкая Эльвира Анцасовна,** Доктор экономических наук, профессор Института экономики и управления, Северо-Кавказский федеральный университет (г. Ставрополь), kaffin@mail.ru

*Поступила в редакцию 29 сентября 2016 г.*

DOI: 10.14529/em160419

## EVALUATION OF THE COMPETITIVENESS OF THE LARGEST RUSSIAN COMPANIES BY THE END OF 2015

**D.S. Voronov<sup>1</sup>, V.V. Krivorotov<sup>2</sup>, E.A. Rusetskaya<sup>3</sup>**

<sup>1</sup> UMMC Technical University, Verkhnyaya Pyshma, Sverdlovsk region, Russian Federation

<sup>2</sup> Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Russian Federation

<sup>3</sup> North Caucasian Federal University, Stavropol, Russian Federation

The present research assesses the competitive status of the largest companies of the Russian Federation at the end of 2015 with the aim of identifying the most competitive enterprises in the conditions of macroeconomic instability. The main methods of evaluation of competitiveness of enterprises have been analyzed. The research enlists basic principles of the dynamic approach to the assessment of the competitiveness of enterprises, describes the theoretical and methodological principles underlying the dynamic approach. It has formulated methodological and methodic advantages of the dynamic approach compared to traditional assessment methods of competitiveness of enterprises. It dwells upon practical aspects of the assessment and analysis of competitiveness of enterprises on the basis of the dynamic method. It contains the calculations

for evaluating the competitiveness of the largest companies in the Russian Federation in 2015 and the analysis of competitiveness by industry. It is shown that, unlike traditional rankings which tend to be based only on a single indicator (most often, it is a revenue or capitalization of the entity taken as one accounting period), ranking of companies with the use of the dynamic approach is a more accurate assessment tool for their competitiveness.

**Keywords:** competition, competitiveness, competitiveness of enterprises, evaluation of the competitiveness of enterprises, dynamic approach for evaluating the competitiveness of enterprises.

### References

1. Rubin Y.B. [Discussion questions of the modern theory of competition]. *Sovremennaya konkurentsia* [Journal of Modern competition], 2010, no. 3, pp. 38–67. (in Russ.)
2. Gelvanovskiy M.I. [Methodological approaches to the competitiveness of international integration in the context of globalization]. *Evrasiyskaya Ekonomicheskaya Integratsiya* [Eurasian economic integration], 2012, no. 1, pp. 44–58. (in Russ.)
3. Fatkhutdinov R.A. *Upravlenie konkurentosposobnostyu organizatsii* [Management of competitiveness of the organization]. Moscow, Market DS Publ., 2008. 432 p.
4. Voronov D.S. [The interrelation of the competitiveness of enterprises and the competitiveness of its products]. *Sovremennaya konkurentsia* [Journal of Modern competition], 2015, no. 1, pp. 39–53. (in Russ.)
5. Arutyunova D.V. *Strategicheskii menedzhment* [Strategic management]. Taganrog, Publishing house UFU, 2010. 122 p.
6. Andrews K.R. *The Concept of Corporate Strategy*. New York, Dow Jones-Irwin, 1971.
7. Ansoff H.I. *Checklist for Competitive and Competence Profiles*. Corporate Strategy, New York: McGraw-Hill, 1965, pp. 98–99.
8. Faskhiev Kh. A. [How to measure the competitiveness of the enterprise?]. *Marketing v Rossii i za Rubezhom* [Marketing in Russia and abroad], 2003, no. 4, pp. 53–68. (in Russ.)
9. Voronov D.S. *Ekonomicheskiy analiz sushchestvuyushchikh metodov otsenki konkurentosposobnosti predpriyatii* [Econometric analysis of existing methods of an estimation of competitiveness of enterprises]. Available at: <http://vds1234.ru/?31.html> (accessed 20.05.2015).
10. Krivorotov V.V., Kalina A.V., Matveeva T.V., Bairanshin A.Y. *Povyshenie konkurentosposobnosti sovremennykh rossiiskikh territorial'no-proizvodstvennykh kompleksov* [Improving the competitiveness of the modern Russian territorial-production complexes]. Ekaterinburg, 2013. 262 p.
11. Voronov D.S. *Konkurentosposobnost predpriyatiya: otsenka, analiz, puti povysheniya* [Competitiveness of enterprises: assessment, analysis, ways to improve]. Ekaterinburg, Publishing house of the USTU-UPI, 2001. 96 p.
12. Krivorotov V.V. *Metodologiya formirovaniya mekhanizma upravleniya konkurentosposobnost'yu predpriyatiya* [The methodology of the formation mechanism of competitiveness management of the enterprise]. Ekaterinburg, Publishing house of the USTU-UPI, 2007. 238 p.
13. Voronov D.S. [Dynamic approach to the assessment of the competitiveness of enterprises]. *Problemy obespecheniya bezopasnogo razvitiya sovremennogo obshchestva: sbornik trudov* [Proc. Problems of maintenance of safe development of modern society]. Ekaterinburg, Publishing house of the UMC UPI, 2014, part II, pp. 199–206. (in Russ.)
14. Porter M.E. *On Competition*. Boston: Harvard Business School, 1998.
15. Kat'kalo V. *Evolutsiya teorii strategicheskogo upravleniya: monografiya* [Evolution of the strategic management theory]. St. Petersburg, 2006. 548 p.
16. Tambovtsev V.L. [Stakeholder theory of the firm in the light of the concept of property regimes]. *Rossiyskiy Zhurnal Menedzhmenta* [Russian management journal], 2008, vol. 6, no. 3, pp. 3–26. (in Russ.)
17. Hamel G., Prahalad C.K. *Competing for the Future*. HBS Press, 1996.
18. Moiseeva N.K. *Mezhdunarodnyi marketing* [International marketing]. Moscow, Center of Economics and marketing, 1998. 320 p.
19. Sheremet A.D. *Kompleksnyi analiz khozyaistvennoi deyatel'nosti* [Complex analysis of economic activities]. Moscow, Publishing house RIOR, 2009. 255 p.
20. Voronov D.S., Korsunov P.P., Krivorotov V.V. [Evaluation of the competitiveness of the PJSC «Gazprom»]. *Vestnik UrFU* [Bulletin of the UrFU], 2016, no. 2, pp. 179–197. DOI: 10.15826/vestnik.2016.15.2.10

**Dmitriy S. Voronov.** Candidate of Economic Sciences, Head of Department of Applied Economics, UMMC Technical University, Verkhnyaya Pyshma, Sverdlovsk region, vds1234@yandex.ru.

**Vadim V. Krivorotov.** Doctor of Economic Sciences, professor, Head of Department of Economic Security of Industrial Complexes, Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, Ekaterinburg, v\_krivorotov@mail.ru

**Elvira A. Rusetskaya.** Doctor of Economic Sciences, Professor of Institute of Economics and Management of North Caucasian Federal University, Stavropol, kaffin@mail.ru

*Received 29 September 2016*

---

### ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Воронов, Д.С. Оценка конкурентоспособности крупнейших российских компаний по итогам 2015 г. / Д.С. Воронов, В.В. Криворотов, Э.А. Русецкая // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2016. – Т. 10, № 4. – С. 128–136. DOI: 10.14529/em160419

### FOR CITATION

Voronov D.S., Krivorotov V.V., Rusetskaya E.A. Evaluation of the Competitiveness of the Largest Russian Companies by the End of 2015. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2016, vol. 10, no. 4, pp. 128–136. (in Russ.). DOI: 10.14529/em160419

---