

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА МАЛЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ

Е.Д. Вайсман, М.В. Подшивалова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В работе представлена попытка проработки методологических аспектов исследования институциональной среды в отношении малых форм предпринимательства в промышленности. Актуальность решения данной задачи обусловлена противоречием между высокой значимостью институтов для развития малых фирм, с одной стороны, и отсутствием систематизации накопленных знаний на фоне роста числа институциональных исследований, с другой. Показано, что для малых предприятий, в том числе в промышленном секторе, значимость качества институциональной среды возрастает по мере ухудшения макроэкономического состояния. Авторы выделяют феномен «бремя негативной обратной связи», характерный для любых институциональных изменений. В рамках систематизации накопленного опыта институциональных исследований выделены следующие подходы к определению категории «институциональная среда»: структурный, функциональный, структурно-функциональный, структурно-эволюционный. Наиболее распространенным в отечественной школе является структурно-функциональный подход. Уделено внимание вопросам классификации составных элементов институциональной среды.

Ключевые слова: институциональная среда, малое предпринимательство, качество институтов, малый бизнес промышленности.

Институциональная экономическая теория утверждает, что любая институциональная среда формирует определенный уровень транзакционных издержек, структура которых определяет формы и механизмы ведения бизнеса. Однако проблема низкого качества институциональной среды, а значит и чрезмерного уровня транзакционных издержек, наиболее остро затрагивает интересы, прежде всего, малых форм предпринимательства в силу не только их специфики, но и более высокой уязвимости к волатильности условий как макроэкономической, так и институциональной среды.

При этом, из всех отраслей малого предпринимательства в наихудшем положении перманентно находятся предприятия промышленности. Излишнее бремя транзакционных издержек на эти предприятия накладывают издержки, связанные с формированием спроса на продукцию, поиском инвестора, избыточным налоговым бременем по ОСНО.

Выживание малых производителей в условиях хронического дефицита ресурсов и низкого качества институтов нашло свое проявление в таких широко известных «атрибутах» малого предпринимательства, как «зарплата в конвертах», «обналичивание», «фирмы-однодневки», «откаты», «налоговая оптимизация» и пр. Исследование развития малых промышленных предприятий в координатах «Институты – Ресурсы», показало, что в периоды кризисных тенденций в экономике значимость качества институтов возрастает [1]. Так, в

докризисный период низкое качество институтов нивелировалось влиянием макроэкономического роста в целом, ростом спроса и рынков сбыта – ключевыми факторами роста для малых предприятий. Умеренные темпы роста числа малых фирм поддерживались, прежде всего, подъемом экономики, который вызвал увеличение деловой активности, в том числе и в секторе малой промышленности. Напряженность с нехваткой финансовых ресурсов для развития в этот период была снижена. В посткризисный период малое предпринимательство продолжило фазу экстенсивного развития, но уже на фоне спада экономики. Поддержку в развитии малым производителям оказал институциональный фактор. Среди наиболее значимых качественных изменений, произошедших в институциональной среде, можно выделить:

1) сокращение издержек открытия нового предприятия, этот фактор позволил России улучшить свои позиции в рейтинге «Ведение бизнеса»;

2) незначительное сокращение налогового бремени на малые предприятия на макроуровне, в том числе за счет снижения ставки по налогу на прибыль;

3) расширение критериев, согласно которым предприятие может быть идентифицировано как субъект малого и среднего предпринимательства (включение средних компаний в сектор МСП).

Перечисленные институциональные изменения способствовали активному росту числа малых фирм как в целом, так и в промышленности в ча-

стности. Но при этом важно иметь в виду, что значительный вклад в этот рост внесло стремление крупных предприятий получить доступ к пониженной налоговой нагрузке и льготам, предназначенным для малых и средних фирм. Это возможно в случае, если неформально единый бизнес разделить формально на множество малых фирм. Этот факт дает основания предположить, что любые институциональные изменения обречены на «бремя негативной обратной связи». Под этим мы понимаем стремление предпринимателей использовать любые новые нормы и правила в свою пользу – некий институциональный оппортунизм: ментальная установка «переиграть» государство.

В свете сделанных выводов, предстоящий переход России к новой модели экономического роста, основными факторами которой являются стимулирующая деловую активность институциональная среда и человеческий капитал [2], требует разработки теоретико-методологических основ институционального проектирования в секторе малых промышленных предприятий, адекватных их специфике и сложившейся системе развития.

И среди ключевых вопросов, связанных с изучением институционального фактора в системе развития малого бизнеса промышленности, стоит задача идентификации категории «институциональная среда».

Несмотря на явный «бум» институциональных исследований последних лет, сложно найти работы, подкрепленные проработкой методологических основ изучения рассматриваемой категории. До сих пор нет не только единства в понимании свойств и подходов к изучению институциональных систем, но и исследований, посвященных систематизации накопленных знаний.

Многогранность и сложность институциональной среды (ИС) проявляется уже на этапе ее определения как самостоятельной категории. В отечественной научной литературе наряду с термином «институциональная среда» используются такие понятия, как «институциональная структура», «институциональная система», «институциональные рамки», «институциональное пространство», «институциональное поле». При этом в большинстве работ не уточняются используемые формулировки и/или различие между ними, что позволяет трактовать их использование авторами в качестве синонимов. Можно предположить, что столь обширная терминологическая линейка, используемая российскими экономистами для описания, по сути, единой категории – институциональных условий конкретного объекта исследования, связана как с многогранностью и «размытостью» границ этого термина, так и с заимствованием терминов из зарубежных источников. Так, например, в англоязычной научной литературе для обозначения институциональной среды используются словосочетания «institutional frameworks»,

«institutional structure», «institutional environment», «institutional system» и просто «institutions». В таблице предпринята попытка систематизации подходов к определению этой категории в отечественной и зарубежной экономической литературе.

Как следует из таблицы, с определенной долей условности можно выделить несколько подходов к трактованию термина «институциональная среда». Подобное деление достаточно условно, но позволяет увидеть принципиальное отличие в описании этой категории. Так, структурно-функциональный подход характеризует институциональную среду через выполняемые ею функции и составные элементы. Как видно, этот подход наиболее распространен в отечественной литературе. Определения, основанные на нем, отличаются, как правило, лишь перечнем составных элементов институциональной среды, при этом в некоторых случаях он адаптируется в соответствии со спецификой предмета исследования.

Соответственно, структурный и функциональный подходы трактуют институциональную среду либо с позиции образующих ее элементов, либо выполняемых ею функций. Структурно-эволюционный подход описывает одновременно два аспекта категории – состав и факторы формирования институциональной среды.

Во всех приведенных в таблице описаниях ИС мы выделили ключевые слова-определители. Как видно, их перечень достаточно широк: от классических слов – ценности, нормы, правила, ограничения, институты, рамки, до малораспространенных – организации¹, формы и система отношений, механизмы, способы, и даже экстраординарных – субъекты отношений. Отметим, что, на наш взгляд, одно из наиболее распространенных и общих определений институциональной среды как рамок, ограничений деятельности человека, с точки зрения его научно-исследовательской пользы, крайне широко. В эмпирических работах многие исследователи сознательно сужают границы институциональной среды в соответствии с контекстом своего анализа. Что касается второго распространенного варианта определения институциональной среды – совокупность институтов, то оно таит в себе другие методологические трудности в применении. В частности, расплывчатость и неоднозначность самого понятия институт приводит к тому, что разные исследователи изучают разные по существу институциональные факторы, обозначая их одним термином – институциональная среда (рамки, система, структура). В настоящее время существует огромный массив формулировок категории «институт». В наиболее широком смысле, об институтах говорят во всех случаях

¹ Как известно, в своих ранних работах Д. Норт трактовал институты как совокупность организационных структур, но позднее переосмыслил эту категорию как «правила игры».

Основные подходы к определению категории «институциональная среда»

Определение	Авторы
<i>Структурно-функциональный подход</i>	
Характеристика внешней среды, значимая для экономической деятельности, совокупность ценностей , формальных и неформальных норм , которые влияют на соотношение стимулов в деятельности и обуславливают достижение минимального согласия между людьми	Олейник А.Н. [3]
Совокупность основополагающих политических, социальных и юридических правил , которые образуют базис для производства, обмена и распределения	Шаститко А.Е. [4]
Совокупность основополагающих социальных, политических, юридических и экономических правил , определяющих рамки человеческого поведения	Аузан А.А. [5]
Система правил , влияющих на распределение прав собственности, задаёт минимальный уровень и структуру транзакционных издержек, определяет характер и содержание правовых конфликтов	Елисеев А.Н., Шульга И.Е. [6]
Совокупность правил , и организаций , и механизм реализации ограничений, регулирующих поведение экономических агентов, их взаимосвязей	Степанова О.А., Алтынникова Л.А., Минакова Е.И., Кузнецова И.В. [7]
Сложная упорядоченная система базисных и инфраструктурных экономических институтов , создающих условия для общественного воспроизводства через формирование общеобязательных правил и механизмов их поддержания, с другой стороны, – система отношений между экономическими субъектами и институтами по поводу удовлетворения потребностей экономических субъектов в институтах и институциональных механизмах	Силова Е.С. [8]
Социально-политические, организационно-экономические и правовые нормы , являющиеся базой для создания, продвижения и потребления страховых услуг на основе контрактов – договоров страхования (определение ИС страхового рынка)	Цыганов А.А. [9]
Система экономических институтов и институций в их взаимосвязи и противоречиях, оказывающих влияние на процессы и механизмы общественного воспроизводства, эффективность транзакционных сделок, в том числе обеспечивающих мобилизацию и направление использования инвестиционных ресурсов	Гафаров И.Г. [10]
Трактуется как институциональная структура – определенный упорядоченный набор институтов , создающих матрицы экономического поведения, определяющих ограничения для хозяйствующих субъектов, которые формируются в рамках той или иной системы координации хозяйственной деятельности	Вольчик В.В., Оганесян А.А. [11]
Система формальных законов , правил и процедур , и неформальных соглашений , обычаев и норм , которые сдерживают социально экономическую деятельность и поведение	Donnellan T., Hanrahan K.F., Hennessy T.C [12]
<i>Структурный подход</i>	
Определённая форма организации отношений , совокупность формальных и неформальных рамков поведения участников экономических процессов, а также способов закрепления данных взаимодействий и контроля за их исполнением	Перепелица Г.В [13]
Совокупность субъектов экономических и иных отношений малых предприятий; законодательства , регулирующего все аспекты их деятельности; механизмов государственной поддержки малого предпринимательства; механизмов поддержки малого предпринимательства со стороны международного сообщества (определение ИС малого предпринимательства)	Слущкий Л.Э. [14]
<i>Функциональный подход</i>	
Рамки , в которых действует человек	G. Klein, M.E. Sykuta [15]
Созданные человеком ограничительные рамки , которые организуют взаимоотношения между людьми	D. North [16]
Формальные правила (конституция, законы, права собственности), определяющие контекст, в котором осуществляется экономическая деятельность (Термин «институциональная среда» – для макро-уровня, термин «институциональные соглашения» – для микро-уровня)	Williamson O. [17]

Окончание таблицы

Определение	Авторы
Правила и требования , которым организации должны соответствовать, чтобы получить желаемые выгоды поддержки и легитимности	Di Maggio P., Powell W., Meyer G.W., Rowan B. [18]
Трактуется как институциональная структура , которая формирует пространство возможностей для совершения трансакций как в экономике в целом, так и в отдельных отраслях производства и сферах общественного сектора	Вольчик В.В., Зотова Т.А., Филоненко Ю.В., Фурса Е.В., Кривошеева-Медянцева Д.А. [19]
Трактуется как институциональное пространство – часть хозяйственной системы , обеспечивающая ее культурно-историческое и организационно-нормативное функционирование в координатах, освоенных хозяйственными субъектами	Иншаков О.В., Лебедева Н.Н. [20]
<i>Структурно-эволюционный подход</i>	
Адекватная данному историческому периоду совокупность (система) институциональных форм	Ксензова В.Э., Ксензов С.В. [21]
Комплекс институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих инновационные процессы и имеющих национальные корни, традиции, политические и культурные особенности (определение ИС в отношении инновационной деятельности)	Кузнецова С.А., Кравченко Н.А., Маркова В.Д., Юсупова А.Т. [22]
Совокупность формальных норм (законов) и неформальных ограничений (правила, традиции), складывающихся под воздействием политической, экономической и социокультурной динамики изменений	Сибирская Е.В., Ляпина И.Р., Строева О.А., Петрухина Е.В. [23]

Источник: составлено авторами.

повторяющихся взаимодействий людей, осуществляемых в соответствии с исторически сложившимися или формально/неформально установленными правилами и нормами поведения.

Многообразие трактовок категории «институциональная среда» также иллюстрирует отсутствие единого понимания в отношении ее составных элементов. Как известно, Д. Норт описал структуру институциональной системы как трехуровневую, выделяя надконституционные правила, конституционные и экономические [24]. В терминологии Норта надконституционные правила тождественны понятиям «культура» и «психология». Конституционные связаны с иерархией государства, включая институты органов государственных власти. Экономические институты, согласно Норту формируют организацию деятельности хозяйствующих структур.

Позднее в 2000 г. Уильямсон предложил 4-х уровневую классификацию институтов в социальном анализе [17]. В первый уровень он обособил неформальные правила, традиции, религию, обычаи, обозначив его «Social embeddedness» и охарактеризовав такие институты как инерционно изменяемые, не поддающиеся количественной оценке. Очевидно, что основная часть этого уровня институтов тесно переплетена с понятием

«культура». Институциональную среду, понимаемую как формальные правила игры (конституция, законы, права собственности) он выделил во второй уровень анализа и отнес к ней исполнительную, законодательную, судебную и бюрократические функции правительства, а также распределение полномочий между различными уровнями управления (федерализм). Как видно, Уильямсон сузил категорию «институциональная среда» до формальных правил, чтобы сделать эту категорию пригодной для анализа. Оставшиеся два уровня – это институты управления (трансакции и контракты между фирмами) и институты распределения ресурсов и занятости. В классификации Уильямсона каждый вышестоящий уровень накладывает ограничения на нижестоящий, существование обратной связи он признает, но не принимает во внимание в своем анализе.

В отечественной экономической школе в 1996 г. О.И. Ананьиним было предложено разделение институциональной среды на перманентную и инвариативную части. Так, он разграничивал институциональные *формы* экономической деятельности (организации с их рутинной, правовые и административные нормы, формальные и неформальные каналы коммуникации, информационные потоки) и институциональную *структуру* эконо-

мики (совокупность институциональных отношений, направляющих ход экономических процессов, среди которых социальные и ценностные структуры, властные и организационные системы, поведенческие стереотипы и культурные нормы) [25]. Позднее эта мысль получила свое развитие в теории институциональных матриц Кирдиной С.Г., согласно которой институциональная среда может быть разложена на базисные институты – неизменяемые и устойчивые во времени «социальные технологии» отношений (институциональная матрица) и на институциональные формы, которые мобильны и изменчивы во времени (дополняющие институты).

В методике формирования рейтинга Глобальной конкурентоспособности стран мира Всемирного экономического форума² институциональная среда национальных экономик рассматривается как совокупность формальных правил (ограничений, имеющих обязательную юридическую силу) и неформальных ограничений, таких как корпоративная культура, общественное доверие, фаворитизм в решениях правительства. В перспективе возможно включение в оценочные индикаторы и норм корпоративного управления.

Сопоставляя эти воззрения на составные элементы ИС, можно увидеть различие в подходах к соотношению культурных ограничений и институтов. Первый можно условно обозначить как широкий, поскольку он трактует культуру как часть институциональной среды – наследие «старого» институционализма Т. Веблена. Второй подход – узкий, он предполагает обособление институциональной среды либо от неформальных правил и культуры, либо только от культурных обычаев и традиций. В современных работах, как отечественных, так и зарубежных экономистов, можно наблюдать продолжение обеих исследовательских традиций. Так, культуру считают частью институциональной среды многие исследователи (например, Gao [26] и Клейнер [27]). Другие, напротив, сосредоточены только на формальных правилах, считая неформальные нормы методологически не оцениваемыми и потому подлежащими исключению из анализа [17]. Наконец, есть и третья группа работ, основной задачей которых является оценка взаимовлияния культуры и институтов (что равнозначно признанию их обособленности друг от друга). Так, например, анализ влияния культуры на институты в ходе исторического развития проведен А. Грифом [28], влияния западной культуры индивидуализма на институциональную среду США – А. Алезиной и И. Глайзером [29], влияние доверия на финансовые институты – Л. Гайзо, П. Сапиенза и Л. Зингелс [30]. Среди отечественных исследователей эту тему затрагивают Балац-

кий Е.В., Латов Ю.В. и многие другие. Мы придерживаемся той позиции, что институты должны включать в себя неформальные правила, но при этом их следует обособлять от таких чисто культурных и психологических понятий, как дружба, доверие, мораль, долг, обман и т. п.

В заключение отметим ряд важных выводов.

1. Не вызывает сомнений значимость институтов, они действительно «важны» для развития малых промышленных предприятий. Однако чувствительность предпринимателей к качеству институциональной среды гораздо выше в периоды стагнации и рецессии. Следовательно, значимость институтов тесно увязана с этапом макроэкономического цикла.

2. Состояние отечественной экономической науки в отношении такого объекта исследования, как институциональная среда малых промышленных предприятий, можно обозначить как осознание и диагностирование проблемы, что подтверждается бумом научных исследований в данном направлении. Следующим этапом становления отечественной науки должен стать диалектический переход количества в качество, а именно разработка действенных прикладных инструментов вывода малого бизнеса промышленности из стадии «псевдо-роста» и «экономического пессимизма» последних 7 лет.

3. Обзор научной литературы показал, что до сих пор не сформированы единые методологические подходы к трактованию институциональной среды, единая классификация ее составных элементов, в том числе в отношении такого носителя, как малые промышленные предприятия.

Литература

1. Подшивалова, М.В. Анализ институциональной среды предпринимательства России: структурно-временной срез среды в системе развития малого бизнеса России / М.В. Подшивалова, Е.Д. Вайсман // *Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки*. – 2015. – № 3 (221). – С. 19–31.

2. *Прогноз социально-экономического развития РФ на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития РФ)*. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

3. Олейник, А.Н. Институциональная экономика / А.Н. Олейник. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 704 с.

4. Шаститко, А.Е. Новая институциональная экономическая теория / А.Е. Шаститко. – М.: ТЕИС. 2002. – 591 с.

5. Аузан, А.А. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория / А.А. Аузан. – М.: Инфра-М, 2006. – 416 с.

6. Елисеев, А.Н. Институциональный анализ интеллектуальной собственности / А.Н. Елисеев, И.Е. Шульга. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 192 с.

² См. <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2015-2016/>

7. Институциональная среда, российский вариант / О.А. Степанова, Л.А. Алтынникова, Е.И. Минакова, И.В. Кузнецова // *Российское предпринимательство* 2009. – № 1. Вып. 2. – С. 36–39.
8. Силова, Е.С. Качество институциональной среды и его влияние на экономический рост: дис. ... канд. экон. наук / Е.С. Силова. – Челябинск, 2007. – 143 с.
9. Цыганов, А.А. Институциональное развитие страхового рынка Российской Федерации: дис. ... д-ра экон. наук / А.А. Цыганов. – М., 2007. – 420 с.
10. Гафаров, И.Г. Развитие институциональной среды современной российской экономики: дис. ... канд. экон. наук / И.Г. Гафаров. – Казань, 1999. – 187 с.
11. Вольчик, В.В. Институты, информация и институциональная структура экономики / В.В. Вольчик, А.А. Оганесян // *Журнал институциональных исследований*. – 2010. – Т. 1, № 2. – С. 30–42.
12. Donnellan T., Hanrahan K.F., Hennessy T.C. *Defining an Institutional Framework for the Labour Market*, No 123280 // *Working Papers, Factor Markets, Centre for European Policy Studies*. – 2012. – <http://purl.umn.edu/123280>
13. Перепелица, Г.В. Формирование институциональной среды в российской экономике: дис. ... канд. экон. наук / Г.В. Перепелица. – Казань, 2006. – 192 с.
14. Слуцкий, Л.Э. Развитие малого предпринимательства в современной российской экономике: дис. ... д-ра экон. наук / Л.Э. Слуцкий. – М., 2001. – 237 с.
15. *The Elgar Companion to Transaction Cost Economics* / Ed. at Peter G. Klein, Michael E. Sykuta, Edward Elgar Publishing. – 2010. – 328 p.
16. North, D. *Institutions and Economic Growth: An Historical Introduction* // *World Development*, 1989. – Vol. 17, iss. 9. – P. 1319–1332.
17. Williamson, O. *The New Institutional Economics: Taking Stock Looking Ahead* / O. Williamson // *Journal of Economic Literature*. – 2000. – Vol. 38, № 3. – P. 595–613.
18. Di Maggio, P.J. *The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields* / P.J. Di Maggio, W.W. Powell // *American Sociological Review*. – 1983. – V. 48 (2). – P. 147–160.
19. Идентификация направлений институциональных изменений в сфере российского высшего образования / В.В. Вольчик, Т.А. Зотова, Ю.В. Филоненко и др. // *Журнал институциональных исследований*. – 2015. – Т. 6, № 2. – С. 114–131.
20. Иншаков, О.В. Актуальные проблемы экономической науки современной России / О.В. Иншаков, Н.Н. Лебедева. – Волгоград: ВолГУ, 2006. – 34 с.
21. Ксензова, В.Э. Особенности эволюции и современного состояния институциональной среды экономики Беларуси в контексте концепции Х-матрицы / В.Э. Ксензова, С.В. Ксензов // *Журнал институциональных исследований*. – 2013. – Т. 5, № 1. – С. 145–156.
22. *Инновационный менеджмент: учеб. пособие для вузов* / С.А. Кузнецова, Н.А. Кравченко, В.Д. Маркова, А.Т. Юсупова. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2005. – 275 с.
23. *Основы проектирования институциональной среды инновационной деятельности региона* / Е.В. Сибирская, И.П. Ляпина, О.А. Строева, Е.В. Петрухина // *Materials digest of the XLI International Research and Practice Conference and I stage of the Championship in Economical and Juridical sciences “Dilemma of the Era: scarce social resources, rules and mechanisms of their reproduction and exploitation”*. International Academy of Science and Higher Education. London, 2013. – P. 17–19.
24. Норт, Д. *Институты, институциональные изменения и функционирование экономики* / Д. Норт. – М.: 1997. – 180 с.
25. Ананьин, Ю.А. *Концепция экономической трансформации постсоветского общества (некоторые методологические уроки)* / Ю.А. Ананьин // *Мировая экономика и международные отношения*. 1996. – № 6. – С. 5–16.
26. Gao, Y. *Institutional Environment and MNES’ strategy in transitional China* / Y. Gao // *Managing Global Transitions*. – 2008. – V. 6, № 1. – P. 5–21.
27. Клейнер, Г.Б. *Институциональные изменения: проектирование, селекция или протезирование?* / Г.Б. Клейнер // *Постсоветский институционализм* / под ред. Р.М. Нуреева, В.В. Дементьева. – Донецк: Капитан» 2005. – С. 408–432.
28. Greif, A. *Cultural Beliefs and the Organization of Society: A Historical and Theoretical Reflection on Collectivist and Individualistic Societies* / A. Greif // *Journal of Political Economy*. – 1994. – V. 102(5). – P. 912–950.
29. Alesina, A. *Fighting Poverty in the US and Europe: A World of Difference* / A. Alesina, E. Glaeser. – Oxford University Press, 2004. – 250 p.
30. Guiso, L. *Social Capital as Good Culture* / L. Guiso, P. Sapienza, L. Zingales // *Journal of the European Economic Association*. – 2008. – Vol. 6 (2–3). – P. 295–320.

Вайсман Елена Давидовна. Доктор экономических наук, профессор кафедры «Финансы, денежное обращение и кредит», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), vaisman_elena@mail.ru

Подшивалова Мария Владимировна. Кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы, денежное обращение и кредит», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), podshivalova@yandex.ru.

Поступила в редакцию 28 марта 2017 г.

DOI: 10.14529/em170204

THE INSTITUTIONAL ENVIRONMENT OF SMALL INDUSTRIAL ENTERPRISES: METHODOLOGICAL ASPECTS OF IDENTIFICATION

E.D. Vaisman, M.V. Podshivalova

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The paper presents an attempt to study methodological aspects of identification of institutional environment related to small business industry. The relevance of the problem is preconditioned, on the one hand, by the contradiction between the high importance of institutions for the development of small firms, and on the other hand, by the lack of systematization of accumulated knowledge as a result of the increase in the number of institutional research. It is shown that for small enterprises, including in the industrial sector, the importance of the quality of institutional environment increases in the course of macroeconomic decline. The authors lay the emphasis on the phenomenon of “burden of negative feedback”, which is typical for any institutional changes. The following approaches to defining the category of “institutional environment” are identified within the systematization of accumulated experience of institutional research: structural, functional, structural-functional, and structural-evolutionary. The structural-functional approach is the most common in the Russian school. The paper also deal with the classification of the elements of institutional environment.

Keywords: institutional environment, small business, institutional quality, small business industry.

References

1. Podshivalova M.V., Vaisman E.D. [Analysis of the Institutional Environment of Entrepreneurship in Russia: a Structural and Time Environment in the System of Small Business Development in Russia]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki* [Scientific and technical bulletins of the St. Petersburg State Polytechnic University. Economic Sciences], 2015, no. 3 (221), pp. 19–31. (in Russ.)
2. *Prognoz sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya RF na period do 2030 goda (razrabotan Minekonomrazvitiya RF)*. Dostup iz sprav. –pravovoy sistemy «Konsul'tant Plyus».
3. Oleynik A.N. *Institutsional'naya ekonomika* [Institutional Economics]. Moscow, 2005. 704 p.
4. Shastitko A.E. *Novaya institutsional'naya ekonomicheskaya teoriya* [New institutional Economics]. Moscow, 2002. 591 p.
5. Auzan A.A. *Institutsional'naya ekonomika: novaya institutsional'naya ekonomicheskaya teoriya* [Institutional Economics: new institutional economic theory]. Moscow, 2006. 416 p.
6. Eliseev A.N., Shul'ga I.E. *Institutsional'nyy analiz intellektual'noy sobstvennosti* [Institutional analysis the source-term of ownership]. Moscow, 2005. 192 p.
7. Stepanova O.A., Altynnikova L.A., Minakova E.I., Kuznetsova I.V. [Institutional environment, the Russian variant]. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo* [Journal of Russian entrepreneurship], 2009, no. № 1, iss. 2, pp. 36–39. (in Russ.)
8. Silova E.S. *Kachestvo institutsional'noy sredy i ego vliyanie na ekonomicheskiy rost* [Quality of the institutional environment and its impact on economic growth. Dis. Cand. Ekon. Sciences]. Chelyabinsk, 2007. 143 p.
9. Tsyganov A.A. *Institutsional'noe razvitie strakhovogo rynka Rossiyskoy Federatsii* [Institutional development of the insurance market of the Russian Federation. Dis. Dr. Ekon. Sciences]. Moscow, 2007. 420 p.
10. Gafarov I.G. *Razvitie institutsional'noy sredy sovremennoy rossiyskoy ekonomiki* [Development of the institutional environment of modern Russian economy. Dis. Cand. Ekon. Sciences]. Kazan', 1999. 187 p.
11. Vol'chik V.V., Oganessian A.A. [Institutions, information and institutional structure of the economy]. *Zhurnal institutsional'nykh issledovaniy* [Journal of institutional studies], 2010, vol. 1, no. 2, pp. 30–42. (in Russ.)
12. Donnellan T., Hanrahan K.F., Hennessy T.C. Defining an Institutional Framework for the Labour Market, No 123280. *Working Papers, Factor Markets, Centre for European Policy Studies*, 2012. Available at: <http://purl.umn.edu/123280>

13. Perepelitsa G.V. *Formirovanie institutsional'noy sredy v rossiyskoy ekonomike* [The Formation of the institutional environment in the Russian economy. Dis. Cand. Ekon. Sciences]. Kazan', 2006. 192 p.
14. Slutskiy L.E. *Razvitie malogo predprinimatel'stva v sovremennoy rossiyskoy ekonomike* [Development of small business in modern Russian economy. Dis. Dr. Ekon. Sciences]. Moscow, 2001. 237 p.
15. Peter G. Klein, Michael E. Sykuta (Eds.) *The Elgar Companion to Transaction Cost Economics*. Edward Elgar Publishing, 2010. 328 p. DOI: 10.4337/9781849806909
16. North D. Institutions and Economic Growth: An Historical Introduction. *World Development*, 1989, vol. 17, iss. 9, pp. 1319–1332. DOI: 10.1016/0305-750X(89)90075-2
17. Williamson O. The New Institutional Economics: Taking Stock Looking Ahead. *Journal of Economic Literature*, 2000, vol. 38, no. 3, pp. 595–613. DOI: 10.1257/jel.38.3.595
18. Di Maggio P.J., Powell W.W. The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American Sociological Review*, 1983, vol. 48 (2), pp. 147–160.
19. Vol'chik V.V., Zotova T.A., Filonenko Yu.V., Fursa E.V., Krivosheeva-Medyantseva D.A. [Identification of the directions of institutional changes in the sphere of Russian higher education]. *Zhurnal institutsional'nykh issledovaniy* [Journal of institutional studies], 2015, vol. 6, no. 2, pp. 114 – 131. (in Russ.)
20. Inshakov O.V., Lebedeva N.N. *Aktual'nye problemy ekonomicheskoy nauki sovremennoy Rossii* [Current problems of economic science of modern Russia]. Volgograd, 2006. 34 p.
21. Ksenzova V.E., Ksenzov S.V. [Features of evolution and motion of the status of the institutional environment of the economy of Belarus in the context of the concept of the X-matrix]. *Zhurnal institutsional'nykh issledovaniy* [Journal of institutional studies], 2013, vol. 5, no. 1, pp. 145–156. (in Russ.)
22. Kuznetsova S.A., Kravchenko N.A., Markova V.D., Yusupova A.T. *Innovatsionnyy menedzhment* [Innovation management]. Novosibirsk, 2005. 275 p.
23. Sibirskaya E.V., Lyapina I.R., Stroeva O.A., Petrukhina E.V. [Principles of design of the institutional environment of innovation activity in the region]. *Materials digest of the XLI International Research and Practice Conference and I stage of the Championship in Economical and Juridical sciences "Dilemma of the Era: scarce social resources, rules and mechanisms of their reproduction and exploitation"*. International Academy of Science and Higher Education. London, 2013, pp. 17–19. (in Russ.)
24. Nort D. *Instituty, institutsional'nye izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki* [Institutions, institutional change and economic performance]. Moscow, 1997. 180 p.
25. Anan'in Yu. A. [The concept of economic transformation of post-Soviet society (some methodological lessons)]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* [World economy and international relations], 1996, no. 6, pp. 5–16. (in Russ.)
26. Gao Y. Institutional Environment and MNES' strategy in transitional China. *Managing Global Transitions*, 2008, vol. 6, no. 1, pp. 5–21.
27. Kleyner, G.B. [Institutional change: design, selection or prosthesis?]. *Postsovetskiy institutsionalizm* [Post-Soviet institutionalism]. Donetsk, 2005, pp. 40 –432. (in Russ.)
28. Greif A. Cultural Beliefs and the Organization of Society: A Historical and Theoretical Reflection on Collectivist and Individualistic Societies. *Journal of Political Economy*, 1994, vol. 102(5), pp. 912–950. DOI: 10.1086/261959
29. Alesina A., Glaeser E. *Fighting Poverty in the US and Europe: A World of Difference*. Oxford University Press, 2004. 250 p. DOI: 10.1093/0199267669.001.0001
30. Guiso L., Sapienza P. Zingales L. Social Capital as Good Culture. *Journal of the European Economic Association*, 2008, vol. 6 (2–3), pp. 295–320. DOI: 10.1162/JEEA.2008.6.2-3.295

Elena D. Vaisman. Doctor of Sciences (Economics), Professor, Department of Finance, Money Circulation and Credit, South Ural State University, Chelyabinsk, vaisman_elena@mail.ru

Mariya V. Podshivalova, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Department of Finance, Money Circulation and Credit, South Ural State University, Chelyabinsk, pods-mariya@yandex.ru

Received 28 March 2017

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Вайсман, Е.Д. Институциональная среда малых промышленных предприятий: методологические аспекты идентификации / Е.Д. Вайсман, М.В. Подшивалова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2017. – Т. 11, № 2. – С. 28–35. DOI: 10.14529/em170204

FOR CITATION

Vaisman E.D., Podshivalova M.V. The Institutional Environment of Small Industrial Enterprises: Methodological Aspects of Identification. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2017, vol. 11, no. 2, pp. 28–35. (in Russ.). DOI: 10.14529/em170204