

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА НА МИКРОУРОВНЕ

Е.В. Кучина, А.К. Тацев

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

Статья посвящена интерпретации сущности категории «производительность труда» и методологической проблеме оценки производительности труда на уровне предприятия. Осуществлен анализ различных методологических подходов к пониманию сущности производительности труда. Предложена современная трактовка сущности производительности труда как сложного двойственного явления: характеристики как продуктивности трудовой деятельности, так и эффективности использования труда. Рассмотрены процедуры измерения и оценки производительности труда, используемые зарубежными и отечественными исследователями. Сделан вывод о целесообразности расчета в сфере материального производства показателя производительности совокупного труда, отражающего степень полезного применения как живого труда, так и средств производства. Обосновано использование показателя добавленной стоимости на рубль затрат труда и капитала, характеризующего производительность совокупного труда. Определены отличительные особенности формирования системы показателей измерения и оценки производительности труда в сфере услуг. Выявлены проблемы измерения производительности труда на примере предприятий розничной торговли и сектора банковских услуг. Предложены показатели оценки производительности труда, отражающие как количественные параметры результатов труда, так и уровень обслуживания покупателей и клиентов. Обоснована разработка ключевых показателей эффективности для оценки производительности труда административно-управленческих работников предприятия.

Ключевые слова: производительность труда, эффективность использования труда, производительность совокупного труда, материальное производство, сфера услуг, ключевые показатели эффективности.

Повышение производительности труда в современных условиях становится одним из важнейших источников обеспечения конкурентоспособности бизнеса за счет снижения издержек производства, накопления инвестиционного капитала и роста доходов компании. Вместе с тем в теории производительности труда существует немало методологических проблем, связанных с оценкой этого показателя. Сложность задачи измерения обусловлена, с одной стороны, многогранностью категории производительности, зависимостью ее динамики от многочисленных факторов роста, а с другой стороны, требованием интеграции производительности с другими важными экономическими параметрами.

Исследование отечественной экономической литературы современного периода выявило отсутствие единого подхода к пониманию сущности производительности труда. С одной стороны, понятие «производительность труда» на микроуровне употребляется применительно к одному фактору производству – живому труду, играет самостоятельную роль в экономической характеристике производства и характеризует продуктивность трудовой деятельности [1, 2]. С другой стороны, наряду с традиционным представлением о производительности труда как показателе плодотворности труда выделяется второй аспект понимания ее сущности – эффективность использования труда [3].

В традиционном подходе измерение производительности труда основано на показателях выработки и трудоемкости.

Выработка продукции – показатель количества продукции, произведенной в единицу времени (на одного работника). В зависимости от того в каких единицах измеряется объем продукции, различают определение выработки в натуральных, стоимостных показателях, а также показателей нормированного рабочего времени.

Трудоемкость продукции – показатель, характеризующий затраты рабочего времени на изготовление единицы продукции или выполнение определенной работы.

Показатель эффективности использования труда рассчитывается как соотношение экономического результата деятельности системы (выручка от реализации произведенной продукции, работ, услуг; доход, прибыль) и затрат, связанных с привлечением и использованием ресурса труда (затраты на заработную плату, социальные выплаты, подбор и подготовку кадров, охрану труда и технику безопасности и проч.).

На наш взгляд, при исследовании производительности труда необходимо учитывать оба аспекта понимания ее сущности. Такая позиция объясняется тем, что рост производительности труда предполагает не только увеличение производства продукции в единицу времени, но снижение себестоимости единицы продукции, и как следствие – повышение конкурентоспособности товара и продвижение его на потребительском рынке. Эта задача особенно актуальна для российских производителей товаров в сфере материального производства, поскольку их продукция имеет более высо-

кую себестоимость и не выдерживает конкуренции с аналогичными зарубежными товарами. В этой связи рассмотрение сущности производительности труда как сложного двойственного явления (характеристика как продуктивности трудовой деятельности, так и эффективности использования труда) в большей степени соответствует современным условиям деятельности хозяйствующих субъектов. Производительность выступает как обобщенный измеритель, отражающий внутреннюю и внешнюю сторону деятельности компании. Внешний аспект отражает итоги функционирования предприятия – создание новой увеличенной добавленной стоимости и вклад, который она вносит в приращение добавленной стоимости отрасли и региона. Внутренний аспект отражает уровень эффективности использования имеющихся ресурсов и потенциал фирмы, ее возможности в улучшении результатов своей деятельности, повышении производительности и конкурентоспособности в перспективе [4].

Методы расчета производительности, используемые за рубежом, достаточно широко идентифицированы с эффективностью производства: результаты труда соотносятся с затратами не только труда, но и всех видов ресурсов в стоимостной форме [5]. Под производительностью понимается эффективное и умелое использование не только живого труда, но и всех других ресурсов: капитала, земли, материалов, энергии, информации и времени. В этом случае показатель производительности является многофакторным, а производительность труда выступает частным показателем в многофакторной модели и характеризует выпуск продукции на единицу затрат труда (выпуск продукции на один отработанный час, выпуск продукции на одного занятого).

Используемые на практике показатели производительности измеряют частную факторную, многофакторную и совокупную факторную производительность. В частных факторных показателях производительности продукцию соотносят с одним элементом различных ресурсов, например, с энергией, входящей в состав материальных затрат, или с конкретным фактором, взятым в целом (труд, капитал и др.). В многофакторных показателях учитывается несколько видов затрат, а в совокупной производительности – все виды затрат (табл. 1) [6].

Методы измерения производительности, используемые в теории и практике западных стран, делятся в зависимости от типа используемых показателей на три группы: многофакторные, векторные и многокритериальные. Первые основаны на вычислении одного общего показателя Выпуск/Затраты, агрегирующего тем или иным способом в числителе все или наиболее важные виды продукции, в знаменателе – все или наиболее важные виды затраченных ресурсов. Вторые предполагают измерение производительности труда с помо-

щью набора частных показателей: выпуск на один отработанный (или оплаченный) человеко-час; выпуск на одного среднесписочного работника; выпуск на один доллар материальных затрат; выпуск на один доллар основного капитала и др. Третьи основаны на выделении ряда признаков (критериев), наилучшим образом характеризующих производительность труда применительно к конкретному предприятию или производственному подразделению, которые затем сводятся в единый показатель.

Таблица 1
Основные показатели производительности

Наименование показателей	Расчетная формула
Частные показатели	$\frac{Q}{L}, \frac{Q}{K}, \frac{Q}{M}, \frac{Q}{M_i}$
Многофакторные показатели	$\frac{Q}{f(L, K)}$
Совокупные показатели	$\frac{Q}{f(L, K, M)}$

В процедурах оценки и измерения производительности труда отечественных исследователей в последнее время все чаще применяются общемировые критерии и параметры. В современном понимании производительность отражает степень полезного применения не только живого труда, но и используемых средств производства, т. е. характеризуется затратами как живого, так и совокупного (живого и овеществленного) труда [7, 8]. В существующих условиях развития экономики эффективность использования живого и прошлого труда наиболее точно характеризует производительность совокупного труда. Рост этого показателя способствует увеличению прибыли, рентабельности и конкурентоспособности предприятий.

Производительность совокупного труда может характеризоваться различными оценочными показателями. Нам представляется, что наиболее точным является тот показатель, который отражает конечный результат деятельности. В качестве такого показателя можно использовать добавленную стоимость на рубль затрат труда и капитала. Она определяется как разность между произведенной стоимостью и затратами на приобретение материалов по формуле:

$$ДС = В - с = а + v + m, \quad (1)$$

где В – валовой выпуск предприятия в стоимостном выражении; с – стоимость потребленных материальных средств производства (промежуточное потребление, или прошлый труд – сырье, материалы, энергия, услуги и пр.); а – амортизационные отчисления (потребленная стоимость основных фондов); v – расходы по оплате труда (зарботная плата и связанные с ней обязательные платежи предприятия); m – прибыль производства до уплаты процентов за кредиты и займы и налога на прибыль.

В современных условиях, характеризующихся высокой степенью неопределенности внешней среды, одним из возможных методов измерения производительности труда в материальном производстве является дифференцированный расчет ее показателей по постоянным и переменным издержкам (методология директ-костинг). В этом случае выпуск продукции в ценах реализации соотносится с постоянными и переменными издержками предприятия. На базе этого метода можно проводить измерение и оценку динамики не только на уровне отдельных подразделений, но и предприятия в целом.

Наиболее сложной задачей является измерение производительности труда в сфере услуг. Следует учитывать различие между сферой обслуживания и материальным производством: в производстве труд возможно заменить капиталом и трудосберегающими технологиями, в то время как в сфере услуг это сделать удастся не всегда. Диапазон услуг достаточно велик, поэтому их часто объединяют в однородные группы. Для определения подходящего метода измерения производительности труда в этой сфере экономики необходимо рассматривать специфику каждой группы.

Отличительной особенностью сферы услуг является высокий объем трудовых затрат, непосредственно связанных с обслуживанием клиентов, требующих прямого контакта с ними. Эти операции трудно поддаются механизации и авто-

матизации, что определяет высокую долю затрат живого труда. Необходимость приближения к потребителям предопределяет распространенность малых предприятий, где широко распространено совмещение функций. Основной целью управления ПТ на таких предприятиях является поиск и реализация резервов роста ПТ при обеспечении высокого качества обслуживания. Комбинируя различные показатели ПТ и качества, можно получить обширную систему показателей для конкретных условий работы.

Так, отличительной особенностью предприятий, работающих в сфере розничной торговли, является высокий уровень затрат живого труда. Возрастающая конкуренция на рынках розничной торговли вынуждает предприятия использовать все возможности для повышения внутренней эффективности своей деятельности. Поэтому рост производительности труда является одним из факторов повышения объемов товарооборота и прибыли торгового предприятия. Проблема измерения и оценки производительности труда в сфере торговли достаточно сложна и характеризуется значительным разнообразием подходов к ее решению [9–11]. В этой связи важной задачей является разработка такой системы показателей производительности труда, которые будут характеризовать как продуктивность торговой деятельности, так и эффективность использования трудовых ресурсов на предприятии (табл. 2).

Измерение и оценка производительности тру-

Таблица 2

Основные показатели измерения производительности труда на предприятиях торговли

Показатель	Расчет
1. Оборот розничной торговли на 1 работника (в сопоставимых ценах)	$ПТр = V/Иц * Чр$, где V – товарооборот в фактических ценах; Иц – индекс изменения цен по сравнению с базисным периодом; Чр – среднесписочная численность работников
2. Оборот розничной торговли на 1 отработанный чел./день (в сопоставимых ценах)	$ПТд = V/Иц * Чр * t$, где t – фонд времени, отработанный одним работником
3. Трудоемкость продажи товаров на 1 рубль товарооборота	$Тр = t/Тср$, где t – время, затрачиваемое на реализацию товаров, чел.-дни; чел.-часы; Тр – средняя трудоемкость (средние затраты труда на один рубль товарооборота)
4. Количество работников на 1 кв. м торговой площади	$Ч = S/Чр$, где S – торговая площадь в кв. м; Чр – среднесписочная численность работников
5. Фонд заработной платы на 1 работника	$ЗП = ФЗП/Чср$, где ФЗП – фонд заработной платы
6. Зарплатоотдача (товарооборот на 1 рубль фонда заработной платы)	$ЗО = V/ФЗП$
6. Доля расходов на персонал в обороте розничной торговли, %	$Уз = Рп/V * 100$, где Рп – расходы на персонал
7. Доля расходов на обучение и развитие в общих расходах на персонал, %	$Уоб = Роб/Рп * 100$, где Роб – расходы на обучение и развитие

да работников банковского сектора сферы услуг существенно отличаются от расчета производительности труда на предприятиях производственной сферы. В банковском секторе не используются единых общепринятых показателей производительности труда. Например, Компания McKinsey применительно к розничному банковскому сектору рассчитывает этот показатель как отношение взвешенного индекса объема банковских услуг к соответствующему индексу трудозатрат [12]. Индекс объема банковских услуг включает в себя количество платежных операций; объем депозитов и средств на текущих счетах; объем кредитов физическим лицам, включая ипотечные. Общий объем трудозатрат включает количество человеко-часов, затраченное организацией на предоставление финансовых услуг.

При расчете уровня эффективности использования трудовых ресурсов российских банков предлагается использовать следующие показатели: отношение чистой прибыли к численности персонала банка; отношение операционных доходов к расходам на персонал; отношение административных расходов к операционному доходу.

В сфере услуг при оценке производительности труда важно учитывать и качественные параметры обслуживания. Основным критерием оценки качества услуги выступает отношение (реакция) потребителя, которая может быть формализована как совокупность объективных и субъективных факторов с последующим формированием количественных и качественных критериев оценки. В этой связи можно использовать следующие критерии оценки: качество обслуживания, культура обслуживания, скорость обслуживания, форма обслуживания. По каждому критерию следует использовать как объективные (коэффициент затрат времени на обслуживание, коэффициент полноты оказания услуги), так и субъективные (удовлетворенность клиентов культурой обслуживания, уровнем профессионального мастерства обслуживающего персонала) показатели.

В целях улучшения бизнес-процессов и конечных результатов функционирования предприятия при оценке производительности труда как рядового, так и административно-управленческого персонала целесообразно использовать ключевые показатели эффективности (КПИ), которые являются частью системы сбалансированных показателей (Balanced Scorecard) [13]. Они призваны отразить количественные характеристики работы персонала и оценить уровень соответствия результатов деятельности поставленным целям и задачам предприятия. Набор показателей должен формироваться в зависимости от функций структурного подразделения, поскольку стратегические цели компании сначала структурируются по бизнес-процессам, а затем конкретизируются до уровня задач отдельного подразделения. Рекомендуется

использовать наиболее важные для достижения целей показатели, выбранные экспертным путем с последующим расчетом интегрального показателя эффективности деятельности. Каждому из показателей присваивается весовой коэффициент, устанавливается базовое и целевое значение. Оценка результатов работы по ключевым показателям эффективности должна проводиться на основе четко разработанной методики расчета. Грамотно разработанная система КПИ позволит не только вести мониторинг эффективности деятельности сотрудников компании, но и своевременно корректировать задачи, реализация которых поможет достичь поставленных стратегических целей предприятия.

Таким образом, большое разнообразие методологических подходов к оценке производительности труда на микроуровне позволяет сформировать комплексную систему измерения с учетом сферы деятельности и обеспечивает обоснованность управленческих решений по ее повышению.

Литература

1. Краснопевцева, И.В. Управление производительностью труда через улучшение качества рабочей силы промышленного предприятия / И.В. Краснопевцева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 3 (184).
2. Лаврукович, А.Л. Совершенствование методологии оценки производительности труда / А.Л. Лаврукович // Экономика и банки. – 2011. – № 2. – С. 39–45.
3. Шлендер, П.Э. Экономика труда: учебник / П.Э. Шлендер, Ю.П. Кокин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Магистр, 2011. – 686 с.
4. Кучина, Е.В. Управление производительностью труда промышленных компаний / Е.В. Кучина // Известия УрГЭУ. – 2015. – № 5. – С. 50–56.
5. Синк, Д.С. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение / Д.С. Синк; пер. с англ. – М.: Прогресс, 1989. – 528 с.
6. Кучина, Е.В. Обеспечение конкурентоспособности промышленных предприятий на основе повышения производительности совокупного труда: монография / Е.В. Кучина. – Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 2008. – 206 с.
7. Соколова, Л.Г. Производительность: теория, измерение, проблемы роста: монография / Л.Г. Соколова. – Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2000. – 241 с.
8. Прокопенко, И.И. Управление эффективностью и качеством: модульная программа / И.И. Прокопенко, К. Норт. – М.: Дело, 2001. – 1408 с.
9. Надреева, Л.Л. Производительность труда в сфере услуг / Л.Л. Надреева // Образование и наука в современном мире. Инновации. – 2015. – № 1. – С. 114–123.

10. Хохлов, Б.В. Производительность труда в сфере услуг: оценка, измерение, перспективы роста / Б.В. Хохлов // Труд и социальные отношения. – 2013. – № 9. – С. 41–49.

11. Шаш, Н.Н. Показатели и способы измерения производительности труда и возможность их применения на предприятиях / Н.Н. Шаш, А.И. Бородин // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2015. – № 3-1 (148). – С. 96–101.

12. Алиханов, Р. Практика менеджмента: исследование McKinsey Global Institute / Р. Алиханов, Д. Балакина, В. Владимиров и др. // Российский журнал менеджмента. – 2009. – Т. 7, № 4. – С. 109–168.

13. Kaplan, R.S. *The Balanced Scorecard: Translating Strategy into Action* / R.S. Kaplan, D.P. Norton. – Boston: Harvard Business School Press, 1996.

Кучина Елена Вячеславовна. Доктор экономических наук, профессор кафедры «Финансы, денежное обращение и кредит», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), kuchinaev@susu.ru

Ташев Александр Кузьмич. Доктор экономических наук, профессор кафедры «Финансы, денежное обращение и кредит», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), msk@mail.ru

Поступила в редакцию 10 апреля 2017 г.

DOI: 10.14529/em170206

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ESTIMATION OF LABOR PRODUCTIVITY AT THE MICRO LEVEL

E.V. Kuchina, A.K. Tashev

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article is devoted to interpretation of the essence of "labor productivity" category and methodological problem of labor productivity estimation at the enterprise level. The analysis of different methodological approaches to understanding the essence of labor productivity is conducted. The updated interpretation of the essence of labor productivity as a complex and ambivalent phenomenon is proposed by the authors: characteristics of both the productivity of labor activity and the efficiency of labor use. Procedures for measuring and estimating labor productivity, which are used by foreign and domestic researchers, are considered. The conclusion on the expediency of calculating the index of collective labor productivity in the sphere of material production, reflecting the degree of useful application of both human labor and the means of production, has been made. The application of the value-added index per ruble of labor and capital costs, which characterizes the productivity of collective labor, is proved. The distinctive features of the formation of labor productivity measurement and estimation indicators system in the service sector are determined. The problems of labor productivity measurement based on the example of retail enterprises and banking service sector are identified. The indicators of labor productivity estimates, reflecting both the quantitative parameters of the results of work, and the level of customer service are suggested. The development of key performance indicators for the estimation of labor productivity of administrative and managerial employees is substantiated.

Keywords: labor productivity, the efficiency of labor use, collective labor productivity, material production, service sector, key performance indicators.

References

1. Krasnopevtseva I.V. [Managing productivity through improving the quality of the workforce of an industrial enterprise]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta* [Vestnik of Chelyabinsk State University], 2010, no. 3 (184). (in Russ.)

2. Lavrukovic A.L. [Improvement of the methodology for assessing labor productivity]. *Ekonomika i banki* [Economy and banks], 2011, no. 2, pp. 39–45. (in Russ.)

3. Schlender P.E., Kokin U.P. *Ekonomika truda* [Labor Economics]. Moscow, 2011. 686 p.

4. Kuchina E.V. [Management of labor productivity of industrial companies]. *Izvestiya UrGEU* [Izvestia of USUE], 2015, no. 5, pp. 50–56. (in Russ.)

5. Sink D.C. *Upravlenie proizvoditel'nost'yu: planirovanie, izmerenie i otsenka, kontrol' i povyshenie* [Performance management: planning, measurement and evaluation, monitoring and improvement]. Moscow, Progress Publ., 1989. 528 p.
6. Kuchina E.V. *Obespechenie konkurentosposobnosti promyshlennykh predpriyatiy na osnove povysheniya proizvoditel'nosti sovokupnogo truda* [Ensuring the competitiveness of industrial enterprises on the basis of increasing the productivity of aggregate labor]. Kurgan, 2008. 206 p.
7. Sokolova L.G. *Proizvoditel'nost': teoriya, izmerenie, problemy rosta* [Productivity: theory, measurement, growth problems]. Irkutsk, 2000. 241 p.
8. Prokopenko I.I., Nort K. *Upravlenie effektivnost'yu i kachestvom: modul'naya programma* [Performance and Quality Management: A Modular Program]. Moscow, Delo Publ., 2001. 1408 p.
9. Nadreiva L.L. [Labor productivity in the service sector]. *Obrazovanie i nauka v sovremennom mire. Innovatsii* [Education and science in the modern world, Innovations], 2015, no. 1, pp. 114–123. (in Russ.)
10. Khokhlov B.V. [Labor productivity in the service sector: assessment, measurement, growth prospects]. *Trud i sotsial'nye otnosheniya* [Labor and social relations], 2013, no. 9, pp. 41–49. (in Russ.)
11. Shash N.N., Borodin A.I. [Indicators and methods for measuring labor productivity and the possibility of their use in enterprises]. *Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta* [Scientific notes of Petrozavodsk State University], 2015, no. 3-1, pp. 96–101. (in Russ.)
12. Alikhanov R., Balakina D., Vladimirov V. [Management practice: the McKinsey Global Institute]. *Rossiyskiy zhurnal menedzhmenta* [Russian Management Journal], 2009, no. 4, pp. 109–168. (in Russ.)
13. Kaplan R.S., and Norton D.P. *The Balanced Scorecard: Translating Strategy into Action*. Boston: Harvard Business School Press, 1996.

Elena V. Kuchina. Doctor of Sciences (Economics), Professor of the Department of Finance, Money Circulation and Credit, South Ural State University, Chelyabinsk, kuchinaev@susu.ru

Alexander K. Tashev. Doctor of Sciences (Economics), Professor of the Department of Finance, Money Circulation and Credit, South Ural State University, Chelyabinsk, msk@mail.ru

Received 10 April 2017

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Кучина, Е.В. Методологические подходы к оценке производительности труда на микроуровне / Е.В. Кучина, А.К. Ташев // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2017. – Т. 11, № 2. – С. 42–47. DOI: 10.14529/em170206

FOR CITATION

Kuchina E.V., Tashev A.K. Methodological Approaches to the Estimation of Labor Productivity at the Micro Level. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2017, vol. 11, no. 2, pp. 42–47. (in Russ.). DOI: 10.14529/em170206
