

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВОЙ СТРАТЕГИИ В УСЛОВИЯХ СИСТЕМНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

Т.А. Петренко

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

В статье предлагается системный подход к оценке эффективности стратегических финансовых решений предприятия, отличительной особенностью которого выступает динамический характер базовых параметров, выстроенных на основе интегральных показателей оценки эффективности основных составляющих финансовой стратегии в условиях системных преобразований. В качестве базового периода рассматривается временной промежуток деятельности предприятия (квартал, полугодие или год) до реализации различных форм системных преобразований. Для оценки эффективности реализации инвестиционной стратегии, по мнению автора, может применяться методика, основанная на качественном и количественном анализе рисков. После формирования блоков показателей необходимо определить вес каждого экспертным путем. В качестве управленческого критерия положим уровень отклонения фактического значения каждого индикатора, полученного в результате реализации организационно-экономических изменений, от запланированного. Актуальным является то, что менеджмент компании может самостоятельно устанавливать вес каждого критерия для своего бизнеса, что позволяет выбрать именно те индикаторы, которые являются определяющими для принятия стратегических финансовых решений и обеспечивающими уровень конкурентоспособности предприятия. Предложенная в статье модель предполагает комплексное использование индексного анализа, скорректированного инвестиционного анализа и системы сбалансированных оценочных показателей.

Ключевые слова: формы системных преобразований, инвестиционная и финансовая стратегия, индексный анализ, добавочная рентабельность капитала, система сбалансированных показателей.

Работоспособность системы производственно-экономической деятельности предприятия определяется как факторами окружающей его среды, так и факторами ресурсной базы. С помощью уникальных ресурсов предприятие стремится завоевать и укрепить стратегические выгодные рыночные позиции. Тенденции изменений внешней экономической среды являются в свою очередь предпосылками и условиями необходимости системных преобразований на предприятии.

В качестве основных форм системных преобразований следует выделить следующие:

1. Модернизация.
2. Техническое перевооружение.
3. Реконструкция предприятия.
4. Реструктуризация.
5. Реорганизация.

Конечной целью системных преобразований является финансовая устойчивость и эффективность функционирования и развития предприятия в современных условиях.

Следующим объектом исследования является финансовая стратегия предприятия, в основе которой лежит система управленческих решений в области оптимизации распределения финансовых ресурсов в соответствии с принятой инвестиционной стратегией, обеспечивающих финансовое равновесие и прирост рыночной стоимости компании в условиях установленного уровня делового риска [1].

Оценка эффективности финансовой стратегии предприятия в условиях организационно-экономических преобразований складывается из следую-

щих двух блоков: оценка эффективности операционной стратегии и оценка эффективности инвестиционной стратегии. У каждого блока есть собственные объекты, представленные на рисунке.

Интегральный показатель оценки эффективности $K_{инт}^{эфф}$ включает в себя две обобщающие системы индикаторов, каждая из которых, в свою очередь, включает ряд частных показателей, что обеспечивает системный подход к изучению данного вопроса:

$$K_{рест}^{эфф} = K_{стр}^{опер} \times K_{фис}$$

где $K_{стр}^{опер}$ – обобщающий показатель эффективности операционной стратегии; $K_{фис}$ – обобщающий показатель эффективности инвестиционной стратегии в условиях управления системными изменениями.

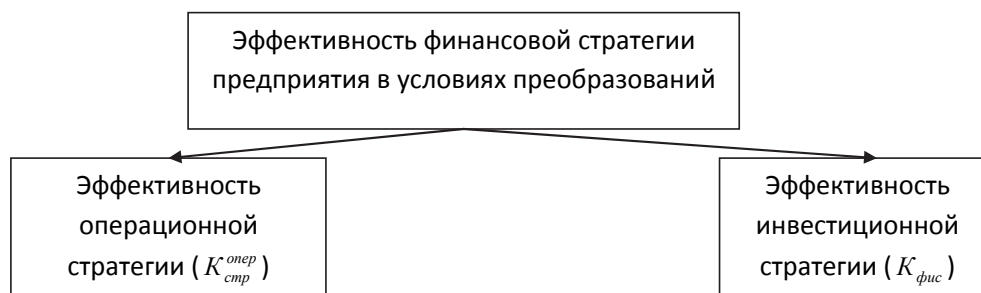
Анализ эффективности операционной стратегии должен включать оценку как входа (ресурсы), так и выхода (финансовый результат), а также учитывать временной фактор. И в этом смысле интерес представляет индексный анализ эффективности деятельности предприятия с использованием рейтинговой оценки соответствия динамики показателей существенным взаимозависимостям, представленный в табл. 1 [2].

В качестве базового периода рассматривается временной промежуток деятельности предприятия (квартал, полугодие или год) до реализации различных форм системных преобразований.

Таблица 1

Критерии оценки индексных показателей

Показатель	Класс (балл)					Вес (важность)
	1	2	3	4	5	
Рост инвестированного капитала, инвестиционная привлекательность $S_{П1700} > 1,0$	$S_{П1700} < 0,5$	$0,5 < S_{П1700} < 0,7$	$0,7 < S_{П1700} < 0,9$	$0,9 < S_{П1700} < 1,1$	$S_{П1700} > 1,1$	11,7 %
Выручка превышает большими темпами, чем капитал $S_{QC} > S_{П1700}$	$S_{QC} < S_{П1700}$ при $S_{QC} < 0,5$	$S_{QC} < S_{П1700}$ при $0,5 < S_{QC} < 0,7$	$S_{QC} = S_{П1700}$ при $0,7 < S_{QC} < 0,9$	$S_{QC} > S_{П1700}$ при $0,9 < S_{QC} < 1,1$	$S_{QC} > S_{П1700}$ при $S_{QC} > 1,1$	12,6 %
Рост операционной прибыли больше роста выручки от продаж $S_{QP} > S_{QC}$	$S_{QP} < S_{QC} < 1,0$	$S_{QP} < S_{QC} > 1,0$ $S_{QP} < 1,0$	$S_{QP} < S_{QC} > 1,0$ $S_{QP} > 1,0$	$S_{QP} > S_{QC} = S_{П1700} > 1,0$	$S_{QP} > S_{QC} > S_{П1700} > 1,0$	13,5 %
Приоритетный рост чистой прибыли над операционной $S_{QПчст} > S_{QP}$	$S_{QПчст} < S_{QP} < 1,0$	$S_{QПчст} < S_{QP} > 1,0$ $S_{QПчст} < 1,0$	$S_{QПчст} = S_{QP} > 1,0$	$S_{QПчст} > S_{QP} \leq S_{QC} > 1,0$	$S_{QПчст} > S_{QP} > S_{QC} > S_{П1700} > 1,0$	9,4 %
Финансирование за счет внутренних, а не внешних источников $S_{П1370} > S_{П1300}$	$S_{П1370} < S_{П1300} < S_{П1700} < 1,0$	$S_{П1370} > S_{П1300} > S_{П1700} < 1,0$ $S_{П1370} < 1,0$ $S_{П1370} > 1,0$	$S_{П1370} > S_{П1300} < S_{П1700} > 1,0$ $S_{П1370} > 1,0$ $S_{П1370} < 1,0$	$S_{П1370} = S_{П1300} > S_{П1700} > 1,0$	$S_{П1370} > S_{П1300} > S_{П1700} > 1,0$	7,1 %
Наращивание собственных оборотных средств (финансовой устойчивости) $S_{П1300} > S_{П1400} > S_{А1100}$	$S_{П1300} < S_{П1400} < S_{А1100} < 1,0$	$S_{П1300} < S_{П1400} < S_{А1100} > 1,0$ $S_{П1300} > 1,0$	$S_{П1300} < S_{П1400} > S_{А1100} > 1,0$ $S_{П1300} > 1,0$	$S_{П1300} = S_{П1400} > S_{А1100} > 1,0$	$S_{П1300} > S_{П1400} > S_{А1100} > 1,0$	10,5 %
Собственный капитал обгоняет заемный $S_{П1300} > S_{П1400} > S_{П1500}$	$S_{П1300} < S_{П1400} < S_{П1500} < 1,0$	$S_{П1300} < S_{П1400} > S_{П1500} > 1,0$ $S_{П1300} < 1,0$	$S_{П1300} < S_{П1400} > S_{П1500} > 1,0$ $S_{П1300} > 1,0$	$S_{П1300} = S_{П1400} > S_{П1500} > 1,0$	$S_{П1300} > S_{П1400} > S_{П1500} > 1,0$	9,0 %
Рост инвестированного капитала обеспечивается преимущественно за счет долгосрочных источников $S_{П1700} > S_{П1500}$	$S_{П1700} < S_{П1500} < 1,0$ $S_{П1500} > 1,0$	$S_{П1700} < S_{П1500} < 1,0$	$S_{П1500} < S_{П1700} < 1,0$	$S_{П1500} < S_{П1700} < 1,0$	$S_{П1700} > S_{П1500} = 1,0$ $S_{П1500} < 1,0$	6,7 %
Рост коэффициента абсолютной ликвидности $S_{А1250} > S_{П1520}$	$S_{А1250} < S_{П1520} < 1,0$	$S_{А1250} < S_{П1520} > S_{П1700} < 1,0$	$S_{А1250} < S_{П1520} < S_{П1700} < 1,0$ $S_{А1250} > 1,0$	$S_{А1250} < S_{П1520} > S_{П1700} > 1,0$	$S_{А1250} > S_{П1520} > S_{П1700} > 1,0$	6,1 %
Сокращение текущей финансовой потребности $S_{А1250} > S_{П1520} > S_{А1200}$	$S_{А1250} < S_{П1520} < S_{А1200} < 1,0$	$S_{А1250} < S_{П1520} < S_{А1200} > 1,0$ $S_{А1250} > 1,0$ $S_{П1520} > 1,0$	$S_{А1250} > S_{П1520} < S_{А1200} < 1,0$ $S_{А1250} > 1,0$ $S_{П1520} < 1,0$	$S_{А1250} > S_{П1520} > S_{А1200} > 1,0$	$S_{А1250} > S_{П1520} < S_{А1200} < 1,0$ $S_{А1250} > 1,0$ $S_{П1520} > 1,0$	5,9 %
Рост инвестиций в основную капитал $S_{П1700} > S_{А1200}$	$S_{П1700} > S_{А1200} < 1,0$ $S_{П1700} > 1,0$ $S_{А1200} < 1,0$	$S_{П1700} > S_{А1200} > 1,0$	$S_{П1700} < S_{А1200} < 1,0$	$S_{П1700} = S_{А1200} > 1,0$	$S_{П1700} < S_{А1200} > 1,0$ $S_{А1200} > 1,0$	7,5 %
ИТОГО						100 %



Блоки эффективности финансовой стратегии предприятия в условиях системных преобразований

Индексный подход основывается на сравнении индексов роста показателей до и после реализации преобразований или на сравнении их с критериальными значениями.

Рейтинг каждой взаимосвязи показателей определяется путем умножения балла на вес. Чем ниже полученное значение, тем менее эффективна деятельность предприятия по данному критерию. Итоговый результат рассчитывается путем суммирования рейтингов взаимосвязей и отражает уровень эффективности операционной стратегии.

Для оценки эффективности реализации инвестиционной стратегии, по мнению автора, может применяться методика, основанная на качественном и количественном анализе рисков.

Инструментом такого подхода может выступать сбалансированная система показателей (Balanced Scorecard, BSC), основанная на применении экспертных оценок состояния факторов внутренней и внешней среды предприятия по заданной шкале [3]:

$$K_{изм}^{инп} = \sum W(X_j),$$

где $W(X_j)$ определяется как произведение веса критериев оценки на балл.

Сбалансированная система может включать в себя набор оценочных показателей, алгоритм расчета некоторых представлен в табл. 2.

После формирования блоков показателей необходимо определить вес каждого экспертным путем. В качестве управленческого критерия положим уровень отклонения фактического значения каждого индикатора, полученного в результате реализации организационно-экономических изменений, от запланированного. В данном случае для определения степени важности критериев для принятия инвестиционных решений было проведено экспертное анкетирование управленческого персонала среднего и высшего звена промышленного предприятия, результаты которого вынесены в табл. 3.

Таблица 2

Описание и целевые значения показателей сбалансированной системы показателей компании

Показатель	Описание показателя	Формула (алгоритм вычисления)*
Экономическая добавленная стоимость	Показывает полученную добавленную стоимость за период	$EVA = IC * (ROIC - WACC)$
Чистая операционная прибыль	Показывает операционную прибыль, оставшуюся в распоряжении предприятия после уплаты налогов	$NOPAT = Sales - CGS - AC - M\&SC - Tax$
Доля рынка	Характеризует место, занимаемое компанией на рынке	$Ds = \text{Выручка} / \text{Оборот рынка} * 100$
Объем продаж	Определяется отгрузкой товаров	Количество проданных деталей по счетам-фактурам
Прибыльность одной продажи	Показывает выручку в расчете на одну проданную деталь	$\text{Выручка} / \text{Количество проданных деталей}$
Загрузка производственных мощностей	Показатель степень использования производственных мощностей	$\text{Фактический объем производства} / \text{Объем производства в соответствии с максимально возможными мощностями}$
Себестоимость реализации продукции	Показывает сумму затрат на производство изделий	$CGS = \sum FC + \sum VC$

Показатель	Описание показателя	Формула (алгоритм вычисления)*
Доля затрат на исправление брака в себестоимости	Показывает эффективность мероприятий по улучшению качества продукции	Затраты на исправление брака / CGS
Доля потребленного сырья от сертифицированных поставщиков	Характеризует качество поставок сырья	Стоимость сырья от сертифицированных поставщиков / общая стоимость потребленного сырья
Производительность труда	Показывает выручку на 1 руб. фонда оплаты труда	Выручка / Фонд оплаты труда

* IC – инвестированный капитал, ROIC – рентабельность инвестированного капитала, WACC – средневзвешенная стоимость капитала в процентах, Sales – выручка от продаж, CGS – себестоимость реализации продукции, AC – коммерческие издержки, M&SC – общие и административные издержки, Tax – налоги, FC – постоянные издержки и VC – переменные издержки.

Таблица 3

Критериальные значения основных индикаторов BSC

№ п/п	Наименование показателя	Вес (важность)	Уровень отклонения фактического значения от запланированного			
			Высокая (5 балл)	Выше среднего (4 балла)	Средняя (3 балла)	Низкая (2 балла)
1	Экономическая добавленная стоимость	14,9 %	> 3 раза	> 1,5 раза	≥ +65 %	≥ +25 %
2	Чистая операционная прибыль	12,6 %	> 2,5 раза	> 1,1 раза	≥ +50 %	≥ +15 %
3	Доля рынка	11,9 %	> 2 раза	≥ +65 %	≥ +30 %	≥ +1 %
4	Объем продаж	10,8 %	> 2 раза	≥ +50 %	≥ +15 %	≥ +1 %
5	Прибыльность одной продажи	10,6 %	> 1,5 раза	≥ +30 %	≥ +8 %	0
6	Загрузка производственных мощностей	10,5 %	≥ +40 %	≥ +20 %	≥ +2 %	0
7	Себестоимость реализации продукции	7,8 %	≥ +25	≥ +12 %	≥ +1,5 %	0
8	Доля затрат на исправление брака в себестоимости	7,3 %	≤ -20 %	≤ -10 %	≤ -4 %	0
9	Доля потребленного сырья от сертифицированных поставщиков	7,2 %	≥ +50 %	≥ +32 %	≥ +12 %	0
10	Производительность труда	6,4 %	≥ 2 раза	≥ 1,3 раза	≥ +50 %	≥ +10 %
ИТОГО		100 %				

Актуальным является то, что менеджмент компании может самостоятельно устанавливать вес каждого критерия для своего бизнеса, что позволяет выбрать именно те индикаторы, которые являются определяющими для принятия стратегических финансовых решений и обеспечивающими уровень конкурентоспособности предприятия.

Предложенный комплексный подход позволит принимать более объективные финансовые и инвестиционные решения, направленные на максимизацию стоимости бизнеса в долгосрочном периоде.

Литература

1. Олюнин, В.И. *Экономико-логическая модель обоснования комплексной стратегии управления предприятием как инструмент агрегирования корпоративной и финансовой стратегии* / В.И. Олюнин, А.В. Воробьев // *Финансы и кредит*. – 2007. – № 12. – С. 58–60.
2. Черевко, А.С. *Эффективность работы предприятия: монография* / А.С. Черевко, С.Е. Евдошенко. – Челябинск, 2001. – 144 с.
3. Kaplan, R.S. *Conceptual Foundations of the Balanced Scorecard*, Boston: *Handbook of Management Accounting Research: Volume 3* (Elsevier, 2009). – P. 37.

Петренко Татьяна Анатольевна. Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Финансы, денежное обращение и кредит» ВШЭУ, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), petrenkota@susu.ru.

Поступила в редакцию 31 марта 2017 г.

DOI: 10.14529/em170309

SYSTEM APPROACH TO ASSESSING EFFICIENCY OF FINANCING STRATEGY UNDER CONDITIONS OF ECONOMIC TRANSFORMATION IN A COMPANY

T.A. Petrenko

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article proposes a system approach to assessing efficiency of strategic financial decisions of an enterprise, the distinguishing feature of which is the dynamic character of underlying parameters based on integral indicators of an assessment of efficiency of the main components of financing strategy under conditions of system transformations. As a base period, the time period of the enterprise's activity (quarter, half year or year) is considered before the implementation of various forms of systemic transformations. To assess the effectiveness of implementing the investment strategy, according to the author, a methodology based on qualitative and quantitative risk analysis can be applied. After the formation of the blocks of indicators, it is necessary to determine the weight of each expert way. As a management criterion, let's set the deviation level of the actual value of each indicator received as a result of the implementation of organizational and economic changes from the planned one. It is actual that management of the company can independently establish the weight of each criterion for its business, which allows choosing those indicators that are decisive for making strategic financial decisions and ensuring the level of competitiveness of the enterprise. A model suggested in the article implies for integrated use of index analysis, adjusted investment analysis, and a system of balanced performance indicators.

Keywords: forms of system changes, investment and financing strategy, index analysis, incremental return on equity, balanced scorecard.

References

1. Olyunin V.I., Vorob'ev A.V. [Economic-logical model for the integrated management strategy of the enterprise as a tool of aggregation of corporate and financial strategies]. *Finansy i kredit* [Finance and credit], 2007, no. 12, pp. 58–60. (in Russ.)
2. Cherevko A.S., Evdoshenko S.E. *Effektivnost' raboty predpriyatiya* [Efficiency of the enterprise]. Chelyabinsk, 2001. 144 p.
3. Kaplan R.S. *Conceptual Foundations of the Balanced Scorecard*, Boston: Handbook of Management Accounting Research: Volume 3 (Elsevier, 2009), p. 37. DOI: 10.1016/S1751-3243(07)03003-9

Tatyana A. Petrenko Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor of the Finance, Money Circulation and Credit Department, South Ural State University, Chelyabinsk, petrenkota@susu.ru.

Received 31 March 2017

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Петренко, Т.А. Системный подход к оценке эффективности финансовой стратегии в условиях системных преобразований / Т.А. Петренко // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2017. – Т. 11, № 3. – С. 73–77. DOI: 10.14529/em170309

FOR CITATION

Petrenko T.A. System Approach to Assessing Efficiency of Financing Strategy under Conditions of Economic Transformation in a Company. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2017, vol. 11, no. 3, pp. 73–77. (in Russ.). DOI: 10.14529/em170309