

Управление инвестициями и инновационной деятельностью

УДК 331.5

DOI: 10.14529/em170310

РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ ПО ИННОВАЦИОННОМУ СЦЕНАРИЮ ЧЕРЕЗ ИНТЕГРАЦИЮ НАУКИ, ОБРАЗОВАНИЯ И БИЗНЕСА

Н.А. Рослякова

Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, г. Москва, Россия

В статье исследуются основные проблемы, которые препятствуют развитию интеграции научных, образовательных учреждений и бизнеса. По мнению автора, ключевой проблемой является отсутствие планомерного государственного управления инновационным процессом. Существенным противоречием является невозможность сразу и полностью включить информационный продукт, результат развития фундаментальной науки, в хозяйственный оборот. Краеугольным камнем в решении данной проблемы является отношение к окупаемости инвестиций. Для перспективных технологий, в отношении которых ещё не возникли определенные схемы внедрения в практическую и хозяйственную плоскости, инвестиционная политика не должна ориентироваться на краткосрочный горизонт реализации. Автор приводит критическое замечание относительно сложившегося в РФ подхода к инвестированию, сущность которого сводится к тому, что происходит ошибочная ассоциация инвестиций и развития инфляционного процесса. Автор показывает, что российская инфляция имеет иную природу.

Эти особенности обуславливают институциональный характер инновационного процесса и определяют ключевые роли для агентов данного процесса. Государство в данной связи должно выступать как агент, который концентрирует и направляет ресурсы. Бизнес как агент, который проводит оценку и отбор технологий, которые позволяют быть конкурентоспособными на некотором временном горизонте. Другая важная роль бизнеса – поддержание комплексности и трансляция инновационных решений в смежные производства. Роль науки и образования заключается в формировании и поддержании потенциала экономического развития. В истории существуют примеры, когда государствам удавалось преодолеть экономическую отсталость, и решающую роль здесь играл отказ от краткосрочных ориентиров экономической эффективности.

Ключевые слова: инновационный процесс, государственная инновационная политика, долгосрочное инвестирование, инновационное развитие, экономический рост.

В настоящее время всё сильнее обостряются тенденции деградации промышленной структуры. Наиболее ярко такие тенденции проявляются в периферийных и слабо развитых в промышленном отношении регионах, однако они наблюдаются и в высокоразвитых регионах. Для преодоления обозначившихся тенденций необходим комплекс мероприятий, и одним из аспектов которого является формирование интегрированных структур «наука – образование – бизнес».

Ключевые проблемы, которые препятствуют формированию и действию данного инструмента, по мнению автора, можно разделить на две сферы. Первая из них – внутренняя проблема, она выражается в разобщённости самих агентов, что отмечают многие исследователи (например, [5, с. 248; 2, с. 65]). Вторая – внешняя проблема, заключается в недостаточной государственной поддержке инновационного процесса и отсутствии комплексной политики в сфере инновационного развития как регионов, так и государства в целом. Разумеется, две указанные проблемы в разной степени и разных направлениях препятствуют развитию интегрированных структур науки, образования и бизнеса. Основной является именно внешняя.

Стимулирование инновационного развития всегда, в некоторой степени, сопряжено с вложением денег, которые не создадут никакой стоимости в товарном виде. Это объясняется тем, что результаты научных разработок не могут быть полностью и незамедлительно применены в практической производственной деятельности. Следовательно, роль государства в стимулировании технологического перестроения хозяйства выражается в том, чтобы своевременно способствовать перераспределению ресурсов в пользу новейших технологий и частично или полностью покрывать затраты на создание информационного продукта, который ещё не вошёл в процесс общественного воспроизводства.

Здесь почти всегда возникает вопрос о коммерциализации инноваций и окупаемости инвестиций. Что касается первого, то, как выше было сказано, всегда будут существовать перспективные открытия, которые в данный момент уже потребовали вложений, но ещё не вошли в хозяйственный оборот. Именно этот аспект делает убыточными многие организации, занимающиеся поиском перспективных инновационных решений. В связи с этим можно иначе посмотреть на проблему окупаемости.

С точки зрения общегосударственного и регионального экономического развития ориентация на краткосрочные горизонты окупаемости инвестиций может привести только к одному следствию: чрезмерно быстрой растрате стратегических ресурсов, которые при ином способе расходования могли бы обеспечить долговременное экономическое развитие. Инвестируя в технологии, которые почти полностью исчерпали свой потенциал, можно получить эффект в краткосрочном периоде. Инвестиции же в перспективные отрасли и технологии, которые являются точками потенциального роста, в краткосрочном периоде не покажут значительных результатов. Если рассмотреть эти технологии в долгосрочном периоде, то результат будет прямо противоположным (см. рисунок).

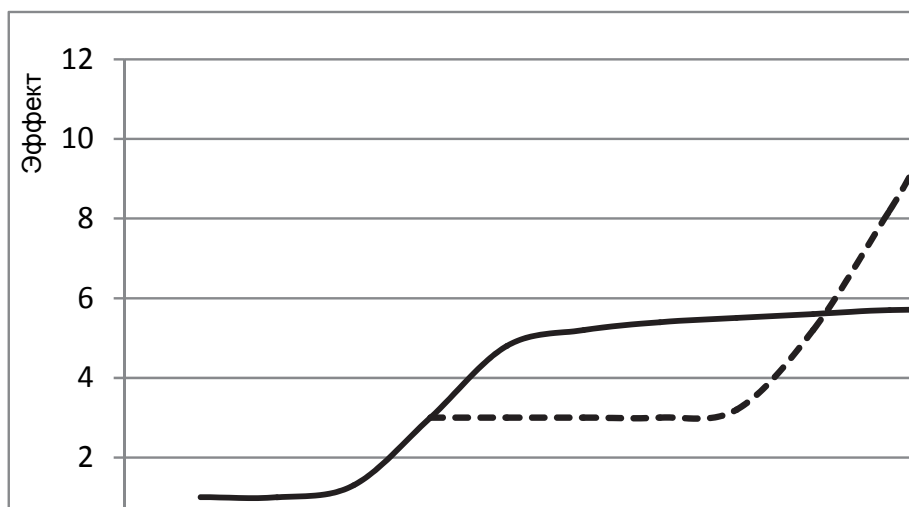
При инвестировании в устаревшую технологию на краткосрочном горизонте (на рисунке 5–7 периоды), получается эффект больший, чем при инвестировании в перспективную технологию.

Однако если принять более продолжительный горизонт (на рисунке с 5 по 13 период) становится очевидным, что новая технология принесёт более значительный эффект.

Очень часто инвестирование связывают с опасениями по поводу роста инфляции, именно поэтому на протяжении 2000-х годов государство предпочитало осуществлять аккумуляцию средств в специальных фондах. При этом важно отметить, что инфляционный перегрев экономики – это краткосрочный эффект, выражающийся в том, что быстрый прирост инвестиций не вызывает адекватного увеличения текущего объема ВВП в силу его приближения к уровню потенциального ВВП [3, с. 32]. Стоит заметить, что рост инфляции в РФ имеет иную природу: во-первых, она связана с ростом тарифов ЖКХ и цен на энергоресурсы (в начале апреля 2016 г. произошло повышение акцизов на топливо; летом 2016 г. состоялось очеред-

ное повышение тарифов ЖКХ), во-вторых, обусловлена деградацией производства, когда выпуск продукции по устаревшим технологиям требует всё больше производственных затрат. Между тем существуют исследования, которые доказывают, что контролируемая инфляция может выступать фактором роста экономики. В частности, для РФ было установлено, что оптимальным уровнем инфляции, не приводящим к снижению темпов прироста ВВП, является уровень чуть более 15,5 %, который позволяет поддерживать темп прироста ВВП в среднем на уровне 6,5–7 % [1, с. 85–86].

Значение государства как агента, концентрирующего и направляющего ресурсы и существование затрат на исследования, которые могут окупиться только в перспективе, обуславливает институциональную организацию научного и образовательного процессов. В связи с этим роль бизнеса заключается, условно говоря, в «экспертизе» технологий: оценке и выборе таких технологий, которые позволят быть конкурентоспособными на некоторую перспективу. Также, если учесть, что с ускорением глобализационных процессов возможности государственного протекционизма уменьшаются [3, с. 28], то роль бизнеса в инновационном процессе актуализируется. Другой важной ролью бизнеса в инновационном процессе является формирование мультипликационного эффекта, когда выпуск продукции нового технологического уровня, по цепочке тянет рост совокупного спроса на более технологичную продукцию в других хозяйственных отраслях. Разумеется, такого роста нельзя добиться до тех пор, пока приоритет будет отдаваться импортным технологиям, а соответственно, и распределение ресурсов на инновации будет обходить многие отрасли стороной. В связи с этим также опасно, что российский бизнес, в частности, производство упрощается по своей структуре и теряет свойства единого межотраслевого



Сравнение эффекта от инвестирования в устаревшую и перспективную технологии

комплекса взаимосвязанных производств. Поскольку именно такое строение бизнеса, основанное на близких технологических принципах организации, в состоянии массово воспринять и быстро внедрить инновационные решения нового технологического уклада, которые будут сопровождаться мультипликационными эффектами. Основы данного подхода были заложены в трудах академика Ю.В. Яременко [6].

Не следует недооценивать возможности российской экономики в сфере кардинального технологического перестроения. Существующий с советского периода научный и образовательный потенциал поддерживал РФ на протяжении двух десятилетий современного этапа государственного развития. Также в межстрановых сравнениях РФ занимает довольно выгодную позицию [4, с. 312]. И в истории России (строительство железных дорог в конце XIX века), и в мировой истории (опыт новых индустриальных стран) существуют примеры, когда удавалось в короткие сроки преодолеть экономическую отсталость. Осуществление такой инновационной переориентации экономической системы позволит в будущем иметь качественно иной рост, который в состоянии будет обеспечить экономическое лидерство по многим позициям. Решающую роль здесь играет отказ от краткосрочных ориентиров экономической эффективности и политическая воля к комплексным последовательным преобразованиям.

Рослякова Наталья Андреевна, научный сотрудник Лаборатории экономической динамики и управления инновациями, Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН (г. Москва), roslyakovaNA@gmail.com

Поступила в редакцию 10 июня 2017 г.

DOI: 10.14529/em170310

INNOVATIVE ECONOMIC DEVELOPMENT THROUGH THE INTEGRATION OF SCIENCE, EDUCATION AND BUSINESS

N.A. Roslyakova

V.A. Trapeznikov Institute of Control Sciences of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

The article explores the main problems that hamper the development of integration of scientific and educational institutions and business. According to the author, the key problem is the lack of systematic state management of the innovation process. A significant contradiction is the inability to immediately and fully include the information product, the result of the development of fundamental science, into economic circulation. The cornerstone in solving this problem is the ratio to the return on investment. For perspective technologies, in respect of which certain schemes of implementation have not yet arisen in a practical and economic plane, investment policy should not be guided by a short-term horizon of implementation. The author cites a critical comment on the approach to investing in Russia, the essence of which is that there is an erroneous association of investments and the development of the inflationary process. The author shows that Russian inflation has a different nature.

Литература

1. Горидько, Н.П. Моделирование темпов инфляции, не замедляющих экономической рост (NSEGRI), для экономики России / Н.П. Горидько // *Дружковский вестник*. – 2016. – № 3. – С. 78–88.
2. Наука, образование, бизнес: векторы взаимодействия в современном обществе: коллективная монография / под ред. И.Д. Демидовой, В.Н. Мининой, М.В. Рубцовой. – СПб.: Скифия-принт, 2008. – 288 с.
3. Нижегородцев, Р.М. Стратегия инновационного прорыва для России / Н.М. Нижегородцев // *Экономические стратегии*. – 2008. – № 1. – С. 28–36.
4. Рослякова, Н.А. Исследование уровня инновационного развития регионов СЗФО / Н.А. Рослякова // *Материалы международной научно-практической конференции «Экономическая политика: на пути к новой парадигме». Пятнадцатые Дружковские чтения. В 2-х томах. Том 1 / под ред. Р.М. Нижегородцева, А.И. Тихонова, Н.В. Финько*. – М.: Изд-во «Доброе слово», 2013. – С. 311–316.
5. Щеликова, Н.Ю. Особенности процесса формирования инновационных интегрированных структур образования, науки и бизнеса / Н.Ю. Щеликова // *Вестник Брянского государственного университета*. – 2012. – № 3 (2). – С. 248–252.
6. Яременко, Ю.В. Теория и методология исследования многоуровневой экономики / Ю.В. Яременко. – М.: Наука, 1997. – 400 с.

These features determine the institutional nature of the innovation process and determine the key roles for the agents of the process. The state in this regard should act as an agent that concentrates and directs resources. Business as an agent that assesses and selects technologies that will allow them to be competitive at some time horizon. Another important role of business is maintaining the complexity and translating innovative solutions into related production. The role of science and education is to shape and maintain the potential for economic development. There are examples in history when states managed to overcome economic backwardness, and the decisive role here was played by the rejection of short-term benchmarks of economic efficiency.

Keywords: innovation process, public innovation policy, long-term investment, innovative development, economic growth.

References

1. Gorid'ko N.P. [Modeling the rate of inflation that does not slow down economic growth (NSEGRI), for the Russian Economy]. *Drukerovskiy vestnik* [Drukerovsky Bulletin], 2016, no. 3, pp. 78–88. (in Russ.)
2. Demidova I.D., Minina V.N., Rubtsova M.V. (Eds.) *Nauka, obrazovanie, biznes: vektory vzaimodeystviya v sovremennoy obshchestve* [Science, education, business: vectors of interaction in modern society]. St. Petersburg, 2008. 288 p.
3. Nizhegorodtsev R.M. [Strategy of innovation breakthrough for Russia]. *Ekonomicheskie strategii* [Economic strategies], 2008, no. 1, p. 28–36. (in Russ.)
4. Roslyakova N.A. [Investigation of the level of innovative development of the Northwestern Federal District's regions]. *Materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Ekonomicheskaya politika: na puti k novoy paradigme». Pyatnadsatye Drukerovskie chteniya* [Proceedings of the International Scientific and Practical Conference "Economic Policy: Towards a New Paradigm". Fifteenth Drucker readings]. In 2 volumes. Volume 1. Moscow, 2013, pp. 311–316. (in Russ.)
5. Shchelikova N.Yu. [Features of the process of formation of innovative integrated structures of education, science and business]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Bryansk State University], 2012, no. 3 (2), p. 248–252. (in Russ.)
6. Yaremenko Yu.V. *Teoriya i metodologiya issledovaniya mnogourovnevnoy ekonomiki* [Theory and methodology of multilevel economy research]. Moscow, 1997. 400 p.

Natalia A. Roslyakova, Researcher of the Laboratory of Economic Dynamics and Innovation Management, V.A. Trapeznikov Institute of Control Sciences of Russian Academy of Sciences (Moscow), roslyakovaNA@gmail.com

Received 10 June 2017

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Рослякова, Н.А. Развитие экономики по инновационному сценарию через интеграцию науки, образования и бизнеса / Н.А. Рослякова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2017. – Т. 11, № 3. – С. 78–81. DOI: 10.14529/em170310

FOR CITATION

Roslyakova N.A. Innovative Economic Development Through the Integration of Science, Education and Business. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2017, vol. 11, no. 3, pp. 78–81. (in Russ.). DOI: 10.14529/em170310