

АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.А. Степанов, И.В. Данилова, И.П. Килина

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Ликвидация разрыва в уровнях социально-экономического развития субъектов национальной экономики является одной из базовых задач региональной политики России. Так как внешняя торговля является фактором, стимулирующим экономический рост региональной экономики, то прозрачная ее оценка может позволить разработать грамотную сбалансированную социально-экономическую политику, способную решить накопившиеся проблемы. Статья посвящена анализу и специфике внешней торговли Челябинской области, идентификации и оценке факторов, влияющих на внешнюю торговлю, исследованию текущих тенденций. В работе проведен структурно-динамический анализ показателей внешней торговли за 2006–2015 гг. Применяемая методика основана на оценке товарной и географической структуры экспорта и импорта, расчете индексов структурных сдвигов, стоимостных индексов, энтропии экспортного и импортного секторов экономики. Определена международная товарная специализация Челябинской области, проведена оценка структурных товарных сдвигов, выявлены риски сложившейся тенденции. Исследована зависимость динамики внешнеторговых потоков от экономического роста стран-партнеров.

Ключевые слова: внешняя торговля, экспорт, импорт, экономическое развитие региона, товарная/географическая структура экспорта/импорта, индексы структурных сдвигов, энтропия.

Внешняя торговля и социально-экономическое состояние региона являются взаимозависимыми категориями. С одной стороны, внешняя торговля является стимулирующим фактором для экономики региона, с другой стороны, является индикатором качества экономического развития региона. Таким образом, с целью решения проблем социально-экономического развития региона возникает необходимость изучать, оценивать и прогнозировать внешнюю торговлю региона.

В статье проведен обзор социально-экономической литературы по внешней торговле территории, предложена авторская методика оценки внешней торговли территории региона следующих основных направлений: во-первых, определяется место Челябинской области в мировой и национальной экономиках, во-вторых, проведен анализ внешней торговли региона с учетом тенденций мировой экономики, в частности ее интернационализации и глобализации.

Исследованиями внешней торговли территории занимались и занимаются зарубежные и отечественные экономисты. Среди классиков политэкономии следует выделить работы А. Смита [1], Д. Рикардо [2], Дж. Ст. Милля [3]. Неоклассическая концепция внешней торговли территории была представлена в работах Б. Олина [4], В. Леонтьева [5], П. Самуэльсона [6]. Также данными исследованиями занимались Т. Рыбчинский [7], Б. Балласа [8]. Среди трудов отечественных экономистов, занимающихся исследованием тенденций внешней торговли в условиях глобальной экономики, можно отметить работы Д. Плетнёва [9] и Е. Степанова [9–11], Т. Ахмадулиной [12], Л. Силаевой [13], В. Сельцовского [14].

Анализ тенденции внешней торговли региона, по нашему мнению, целесообразно проводить по следующей методике:

1. Оценка экономического потенциала региона по ведущим позициям производства в мировой и российской экономиках.

2. Учет тенденций мировой экономики, в частности рынков специализации и партнеров по внешней торговле.

3. Анализ товарной и географической структуры внешней торговли, оценка изменений на основе расчета индексов стоимости, индексов структурных сдвигов, показателей энтропии и концентрации экспортного и импортного сектора региона.

По состоянию на 2015 год Челябинская область с позиции мирового производства производила порядка 1 % мирового выпуска стали, 1 % стальных труб, 0,21 % мирового производства цемента, 0,21 % электроэнергии и 0,16 % скота и птицы на убой. В России Челябинская область занимает лидирующие позиции по производству стали – 24,64 %, стальных труб – 12,52 %, скота и птицы на убой – 5,37 %, цемента – 3,5 %, электроэнергии – 2,71 %.

С целью анализа тенденции показателей внешней торговли построена динамика экспорта, импорта, внешнеторгового оборота Челябинской области с 2006 по 2016 гг. (рис. 1). Из рис. 1 видны цикличность колебаний показателей внешней торговли, коррелируемость с темпами экономического роста экономики России и Челябинского региона.

Для более глубокого анализа внешней торговли Челябинской области проведена оценка товарной структуры внешней торговли и тенденции изменений за 2006–2016 гг. Товарная структура оп-

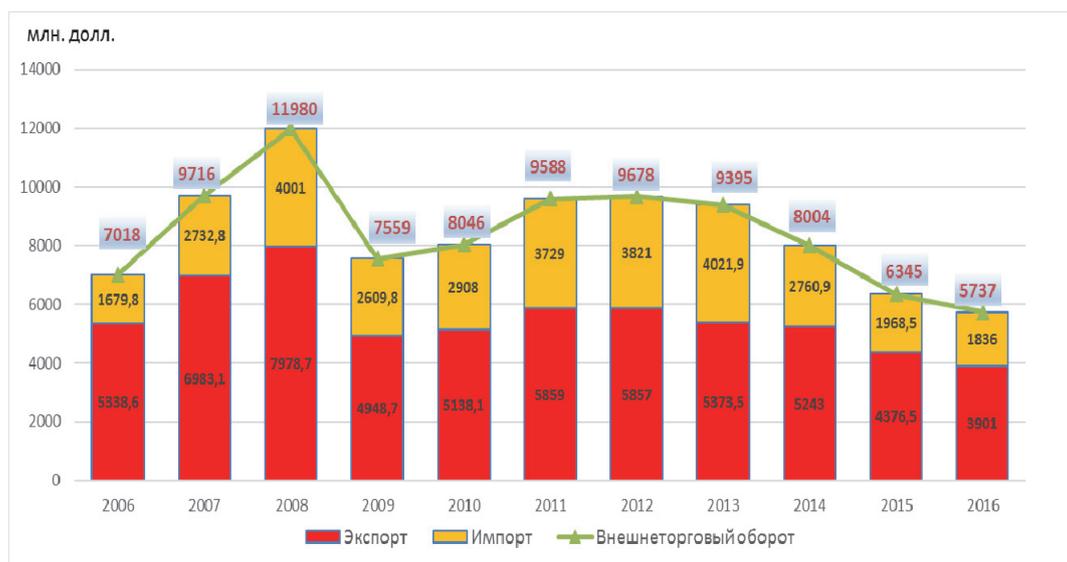


Рис. 1. Основные показатели внешней торговли Челябинской области за 2006–2016 гг.

ределена на основе данных статистического сборника «Регионы России», сгруппированных по товарным группам в соответствии с Единой товарной номенклатурой Евразийского экономического союза (ЕТНВЭД ЕАЭС). Исходя из данных, авторами произведен расчет индексов структурных сдвигов, определены коэффициенты энтропии и концентрации экспортного и импортного секторов.

Проведем расчет индексов структурных сдвигов товаров в импорте и экспорте (табл. 1) по формуле

$$I_{cc}^{ni} = \frac{d_n}{d_{n-1}}, \quad (1)$$

где d_n – доля группы товаров в периоде n ; d_{n-1} – доля группы товаров в периоде $(n - 1)$.

Индекс структурных сдвигов показывает стабильность i -й группы товаров в общей структуре импорта и экспорта. Если индекс остается в пределах единицы, то доля товаров в товарной структуре сохраняется; если больше единицы, то увеличивается; если меньше 1, то уменьшается, чем больше амплитуда отклонения от 1, тем динамичнее отрасль меняет свои позиции.

Из табл. 1 видно, что начиная с 2012 года, наблюдается устойчивая динамика увеличения экспорта сельскохозяйственной продукции, машин, оборудования и транспортных средств, сокращается доля экспорта металлов и изделий из них. Увеличивается доля в импорте товаров химической промышленности, металлов и изделий из них.

Основываясь на данных по объему экспорта и импорта в разрезе товарных групп, проведен анализ отраслевой структуры импортного и экспортного секторов Челябинской области за 2006–2015 гг., рассчитаны показатели энтропии и концентрации.

Методика расчета коэффициентов энтропии экспортного и импортного секторов описана в работах Е. Степанова [15]. Исходя из данной методики, максимальная энтропия рассматриваемых экспортных и импортных структур равна:

$$H_{max} = -\sum_{i=1}^7 \frac{1}{7} \ln \frac{1}{7} = -\sum_{i=1}^7 \left(\frac{1}{7} \ln \frac{1}{7} \right) = \sum_{i=1}^7 \frac{1}{7} \ln 7 = \ln 7 \approx 2.807.$$

Показатели энтропии и индекса концентрации экспорта и импорта представлены в табл. 2.

Из табл. 2 видно, что устойчивость системы экспорта повышается за рассматриваемый период. Это происходит за счет роста продовольственного и высокотехнологичного экспорта Челябинской области с 2006 по 2015 гг. Импортный сектор остается устойчивым за счет непрерывной потребности промышленных предприятий в металлических рудах и технологическом оборудовании. Коэффициенты концентрации показывают, что экспортный сектор является высококонцентрированным в Челябинской области, а импортный сектор – умеренно концентрированным.

На основе данных Федеральной таможенной службы определены доминирующие товарные позиции в структуре экспорта в соответствии с ЕТНВЭД ЕАЭС (табл. 3). Наибольшую долю составляют прокат – 16,41 %, медная проволока – 9,96 %, ферросплавы – 7,99 %.

Товарная структура импорта в разрезе товарных позиции представлена в табл. 4. Основной статьей импорта Челябинской области является 26 группа ТНВЭД ЕАЭС – руды, шлак и зола (33,29 %), 84 группа – ядерные реакторы, котлы, оборудование и механические устройства; их части (19,19 %), 85 группа – электрические машины и оборудование, их части (5,27 %).

Таблица 1
Индексы структурных сдвигов по товарным группам в экспорте и импорте Челябинской области
за 2006–2015 гг.

Товар- вар- ные груп- пы	Продоволь- ственные товары и сельскохо- зяйственное сырье (груп- пы 1–24)		Продукция топливно- энергетиче- ского ком- плекса (группа 27)		Продукция химической промышлен- ности, кау- чук (груп- пы 28–40)		Древесина и целлюлозно- бумажные изделия (груп- пы 44– 49)		Металлы и изделия из них (груп- пы 72–83)		Машины, оборудова- ние и транс- портные средства (груп- пы 84– 90)		Прочие	
	I _с Ex	I _с Im	I _с Ex	I _с Im	I _с Ex	I _с Im	I _с Ex	I _с Im	I _с Ex	I _с Im	I _с Ex	I _с Im	I _с Ex	I _с Im
2007	1,29	0,52	1,36	0,98	0,83	1,11	1,07	4,36	1,00	0,92	1,05	1,11	1,02	0,97
2008	1,08	1,08	1,10	0,72	0,90	0,74	0,64	0,76	1,01	0,51	0,95	1,50	0,83	1,02
2009	1,24	1,43	0,61	1,18	0,83	1,10	1,20	0,76	1,00	1,03	0,95	1,10	1,39	0,86
2010	0,69	1,01	2,44	1,01	1,00	1,25	0,64	0,27	1,01	1,23	0,80	1,17	1,06	0,78
2011	0,62	0,63	0,60	0,20	0,86	1,05	0,19	1,07	0,93	1,00	1,11	0,86	3,25	1,44
2012	2,55	0,94	1,81	5,79	1,55	1,05	4,57	0,76	1,02	1,08	1,28	0,85	0,47	1,00
2013	1,54	1,19	1,57	0,58	1,18	1,08	1,81	1,10	0,95	0,86	1,37	1,21	1,08	0,90
2014	1,23	1,55	0,86	1,21	0,94	1,38	0,87	1,15	0,99	1,46	1,06	0,91	1,07	0,82
2015	1,11	0,84	0,89	0,87	1,17	0,89	0,85	0,74	0,95	1,11	1,14	0,70	1,34	1,39

Источник: рассчитано на основе статистических данных «Регионы России».

Таблица 2
Показатели энтропии, концентрации экспорта и импорта Челябинской области за 2006–2015 гг.

Годы/ показа- тели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Энтропия импорта	1,5433	1,5786	1,4390	1,4839	1,4581	1,2966	1,4547	1,4102	1,5542	1,5012
Энтропия экспорта	0,5432	0,5581	0,5268	0,5373	0,5092	0,5064	0,6571	0,7991	0,8247	0,9112
Индекс кон- центрации экспорта	7731,58	7670,77	7819,20	7771,70	7949,78	7873,32	7189,27	6475,71	6316,92	5818,29
Индекс кон- центрации импорта	1756,43	1654,56	1734,69	1282,17	776,05	72,14	1598,53	1305,00	877,39	1706,99

Источник: рассчитано на основе статистических данных «Регионы России».

Таблица 3
Товарная структура экспорта основных товаров Челябинской области, сгруппированная
по ведущим позициям ТНВЭД ЕАЭС в 2016 году

№	Товарная по- зиция исходя из ТНВЭД ЕАЭС	Наименование товарной позиции	Стоимость экспорта (млн долл. США)	Доля в общей стоимости экс- порта, %
1	7208	Прокат плоский из стали, неплакированный, горяче- катанный	1035,77	16,41
2	7408	Медная проволока	429,22	9,96
3	7202	Ферросплавы	281,76	7,99
4	7209	Прокат плоский из стали, неплакированный, холод- нокатанный	197,36	6,05
5	7403	Медь рафинированная и медные сплавы	142,58	5,88
6	7210	Прокат плоский из стали, плакированный	135,03	5,86

№	Товарная позиция исходя из ТНВЭД ЕАЭС	Наименование товарной позиции	Стоимость экспорта (млн долл. США)	Доля в общей стоимости экспорта, %
7	7214	Прутки из железа	124,29	4,49
8	7305	Стальные трубы из черных металлов	115,04	4,11
9	SSSS	Секретный экспорт (товары двойного назначения)	98,22	3,57
10	7502	Необработанный никель	94,60	2,59

Источник: статистические данные ФТС России.

Таблица 4
Товарная структура импорта Челябинской области, сгруппированная по ведущим позициям ТНВЭД ЕАЭС в 2016 году, долл. США

№	Товарная позиция исходя из ТНВЭД ТС	Наименование товарной позиции	Стоимость импорта (долл. США)	Доля в общей стоимости импорта (%)
1	2601	Руды и концентраты железные	380,38	20,72
2	2608	Руды и концентраты цинковые	106,44	5,80
3	8474	Оборудование для сортировки, грохочения, сепарации, промывки, измельчения, размалывания, смешивания или перемешивания грунта, камня, руд или других минеральных ископаемых в твердом (в том числе порошкообразном или пастообразном) состоянии; оборудование для агломерации, формовки или отливки твердого минерального топлива	66,88	3,64
4	2602	Руды и концентраты марганцевые	61,08	3,33
5	2610	Руды и концентраты хромовые	57,26	3,12
6	7202	Ферросплавы	52,69	2,87
7	7901	Цинк необработанный	50,48	2,75
8	8413	Насосы жидкостные с расходомерами или без них; подъемники жидкостей	49,10	2,67
9	2519	Карбонат магния природный (магнезит); магнезия плавляная; магнезия обожженная до спекания (агломерированная)	32,80	1,79
10	8708	Части и принадлежности моторных транспортных средств	31,32	1,71

Источник: статистические данные ФТС России.

В разрезе ТНВЭД ЕАЭС по товарным позициям ведущие позиции в импорте занимают железные руды и концентраты (20,72 %), цинковые руды и концентраты (5,8 %), оборудование для добывающей промышленности (3,64 %), марганцевые руды и концентраты (3,33 %), хромовые руды и концентраты (3,12 %).

Проведенный анализ товарной структуры внешней торговли Челябинской области подчеркивает узкую специализацию Челябинской области на производстве металлургической продукции для внешнеэкономического сектора, на что, безусловно, влияют тенденции развития металлургической промышленности в России и мировой экономике и вызывают значительные риски и угрозы. Во-первых, с 2014 по 2016 годы произошло сокращение внутреннего спроса на металлургическую продукцию: объем потребления металлопро-

ката на внутреннем рынке по черным металлам упал на 9 %, на 12 % уменьшился спрос стального проката в строительстве, и на 25 % – в автомобильной промышленности [16]. Во-вторых, усиление конкуренции на мировых рынках металлургической продукции вынуждает страны активизировать усилия по защите своих экономик посредством введения ограничений: в странах Северной и Южной Америки, Европейского Союза, Индии, в некоторых странах Юго-Восточной Азии введены нетарифные барьеры, которые ограничивают экспорт для российских металлургов. По оценкам Минэкономразвития России, по состоянию на 1 сентября 2016 года в отношении российской металлургической продукции зарубежными странами применялся 21 торговый барьер, в том числе 9 специальных защитных мер и 12 антидемпинговых пошлин. Также на российскую металлургическую

продукции распространяется действие 3 технических регламентов, которые могут рассматриваться как неявные торговые ограничения. В-третьих, сложилась неблагоприятная конъюнктура цен на мировых рынках черной и цветной металлургии. Падение цен в декабре 2015 года по отношению к декабрю 2014 года по основным чёрным металлам составило до 40 %, по алюминию – до 20 % с лишним, по меди – 28 %, по никелю – до 45 % [16].

Кроме того, на показатели внешней торговли оказывает значительное влияние экономическое состояние стран-партнеров.

С целью выявления основных торговых партнеров Челябинской области проведен анализ географической структуры импорта и экспорта Челябинской области.

Географическая структура экспорта и импор-

та по странам ближнего и дальнего зарубежья представлена на рис. 2, 3.

В Челябинской области сохраняется тенденция превышения экспорта в страны дальнего зарубежья над экспортом в страны СНГ. В импортном секторе ситуация обратная – ввоз товаров из стран ближнего зарубежья превышает ввоз из стран дальнего зарубежья.

Индексный анализ географической структуры импорта и экспорта (табл. 5) демонстрирует следующие тенденции: с созданием ТС изменяется географическая структура экспорта – сокращается доля стран дальнего зарубежья, что сопровождается падением стоимостного объема экспорта в данные страны, и увеличивается доля стран ближнего зарубежья с увеличением стоимости экспорта. Тем не менее, с 2014 года ближнее зарубежье начинает

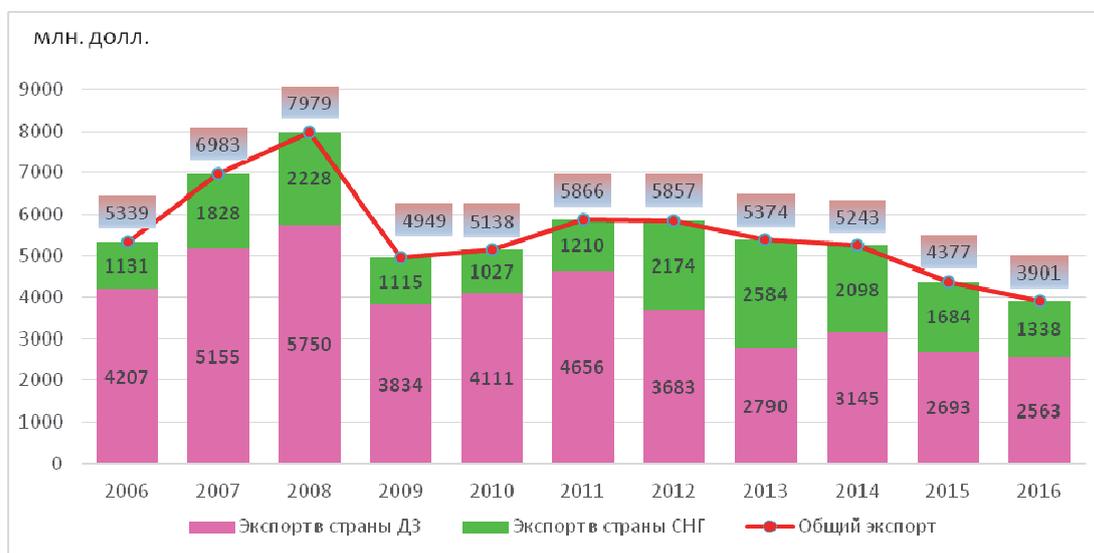


Рис. 2. Экспорт Челябинской области в страны ближнего и дальнего зарубежья

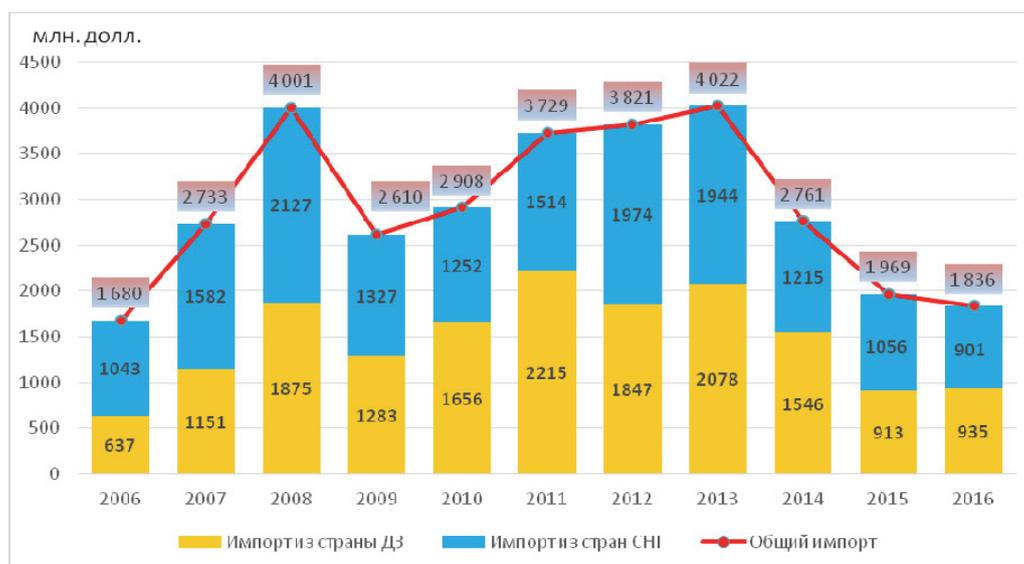


Рис. 3. Импорт Челябинской области из стран ближнего и дальнего зарубежья

Индексы стоимости и структурных сдвигов по странам ближнего и дальнего зарубежья в 2007–2015 гг.

Направление движения товаров	Экспорт				Импорт			
	страны	дальнее зарубежье		СНГ		дальнее зарубежье		СНГ
год	$I_{ст}$	$I_{сс}$	$I_{ст}$	$I_{сс}$	$I_{ст}$	$I_{сс}$	$I_{ст}$	$I_{сс}$
2007	1,23	0,94	1,62	1,24	1,81	1,11	1,52	0,93
2008	1,12	0,98	1,22	1,07	1,63	1,11	1,34	0,92
2009	0,67	1,07	0,50	0,81	0,68	1,05	0,62	0,96
2010	1,07	1,03	0,92	0,89	1,29	1,16	0,94	0,85
2011	1,13	0,99	1,17	1,03	1,34	1,04	1,21	0,94
2012	0,79	0,79	1,81	1,81	0,83	0,81	1,30	1,27
2013	0,76	0,83	1,19	1,30	1,13	1,07	0,98	0,94
2014	1,13	1,16	0,81	0,83	0,74	1,08	0,62	0,91
2015	0,86	1,03	0,80	0,96	0,59	0,83	0,87	1,22

Источник: рассчитано на основе данных статистического сборника «Регионы России».

терять свои позиции в экспорте, что связано экономическим спадом в основных странах-партнерах: Казахстане и Украине, при этом дальнее зарубежье начинает наращивать долю в экспорте, восстанавливая свои позиции.

В географической структуре импорта доля стран дальнего зарубежья с 2007 года стабильно увеличивается за исключением 2012 года, когда стал проявляться первичный эффект от создания Таможенного союза, и 2015 года, когда было введено эмбарго в отношении целого ряда иностранной продукции. Стоимостной объем импорта из стран СНГ с 2009 года, кроме 2011 г. и 2012 г., снижается, доля также сокращается.

В 2016 году Челябинская область экспортировала свою продукцию в 115 стран мировой экономики. Географическая структура с ведущими странами-экспортерами продукции представлена в табл. 6. Из таблицы видно, что наибольший удельный вес экспорта по стоимости приходится на Казахстан (16,4 %), Турцию (7,99 %), Нидерланды (6,05 %), Иран (5,88 %), Египет (5,86 %), Италию (4,48 %), Узбекистан (4,10 %), Белоруссию (3,56 %) и Вьетнам (2,58 %).

Географическая структура импорта с основными партнерами представлена в табл. 7. Челябинская область импортирует товары из 109 стран, наибольшую долю в географической структуре импорта составляет Казахстан (42,21 %), Китай (15,70 %), Италия (6,99 %), Германия (6,06 %), США (3,14 %), Беларусь (3,02 %).

В табл. 8 сопоставлены показатели процентного изменения экспорта и экономического роста в ведущих странах-экспортерах и на рис. 4 изображена графически их взаимосвязь.

Из рис. 4 видно, что прирост экспорта, в основном, имеет положительную зависимость от

экономического роста. Так, в Египте, Италии, Иране при экономическом росте наблюдается повышение экспорта продукции Челябинской области, справедлива и обратная тенденция. Экспорт в Турцию и Нидерланды не всегда обусловлен экономической ситуацией в данных государствах. Так, в 2015 году при отрицательном экономическом росте более чем на 10 % в Турции и Нидерландах экспорт товаров возрос на 12 и 25 %, соответственно. Поэтому отрицательным моментом для экономики Челябинской области является то, что она зависима от экономического роста стран-экспортеров и торгово-политических отношений с данными государствами.

Для Италии, Ирана, Египта характерна прямая связь между экономическим ростом данных стран и долей в общем объеме экспорта. Для Нидерландов и Турции подобная зависимость не наблюдается. Это связано с тем, что в независимости от экономического роста данных государств, в них имеется постоянный спрос на металлопродукцию Челябинской области. Например, в Голландии расположен порт Роттердам, который является важнейшим центром по обработке насыпных (в том числе ферросплавов), наливных, контейнерных и других грузов как внутри Европейского континента, так и по всему миру. Поэтому с точки зрения международной логистики мировым продавцам металлов выгодно отгружать свою продукцию именно из данного порта после продажи на Лондонской бирже металлов.

В результате проведенного анализа можно сделать следующие выводы.

1. Международная специализация Челябинской области определяется производственным потенциалом региона: в мировой экономике Челябинская область производит порядка 1 % мирового

Таблица 6

Географическая структура экспорта продукции Челябинской области
с ведущими странами-экспортерами в 2016 году, долл. США

№	Страна-экспортер	Стоимость экспорта (млн долл. США)	Доля в общей стоимости экспорта (%)
1	Казахстан	640,08	16,41
2	Кувейт	388,68	9,96
3	Турция	311,81	7,99
4	Нидерланды	236,18	6,05
5	Иран	229,52	5,88
6	Египет	228,68	5,86
7	Италия	175,01	4,49
8	Узбекистан	160,25	4,11
9	Беларусь	139,18	3,57
10	Вьетнам	100,86	2,59

Источник: статистические данные ФТС России.

Таблица 7

Географическая структура импорта продукции Челябинской области
с ведущими странами-импортерами в 2016 году

№	Страна-импортер	Стоимость экспорта (млн долл. США)	Доля в общей стоимости экспорта (%)
1	Казахстан	775,06	42,21
2	Китай	288,34	15,70
3	Италия	128,27	6,99
4	Германия	111,31	6,06
5	США	57,58	3,14
6	Беларусь	55,43	3,02
7	Украина	41,79	2,28
8	Южная Африка	33,80	1,84
9	Габон	27,78	1,51
10	Нидерланды	22,64	1,23

Источник: статистические данные ФТС России.

Таблица 8

Изменение экспорта Челябинской области в основные страны-партнеры
и экономический рост в данных странах

Страна	Турция		Нидерланды		Иран		Египет		Италия	
	Изменение экспорта, % к предыдущему году	Изменение ВВП, % к предыдущему году	Изменение экспорта, % к предыдущему году	Изменение ВВП, % к предыдущему году	Изменение экспорта, % к предыдущему году	Изменение ВВП, % к предыдущему году	Изменение экспорта, % к предыдущему году	Изменение ВВП, % к предыдущему году	Изменение экспорта, % к предыдущему году	Изменение ВВП, % к предыдущему году
2007	20	21,89	41	15,52	128	30,48	135	21,39	53	13,41
2008	-4	12,85	-34	11,53	-31	17,69	83	24,79	24	8,52
2009	-62	-15,85	4	-8,36	28	0,45	-58	16,07	-75	-8,60
2010	76	18,97	-6	-2,51	-8	17,25	-52	15,82	68	-2,74
2011	-3	5,97	-4	6,85	46	26,56	42	7,82	17	7,10
2012	-23	1,82	-5	-7,25	-71	-0,82	128	17,10	-19	-8,93
2013	-1	4,36	-20	4,55	-40	-12,87	4	3,49	13	2,78
2014	-3	-2,97	7	1,49	74	-16,87	7	5,42	31	0,91
2015	12	-10,13	25	-14,71	-58	н/д	57	9,71	-30	-15,27

Источник: рассчитано на основе статистических данных Всемирного банка <http://data.worldbank.org/>

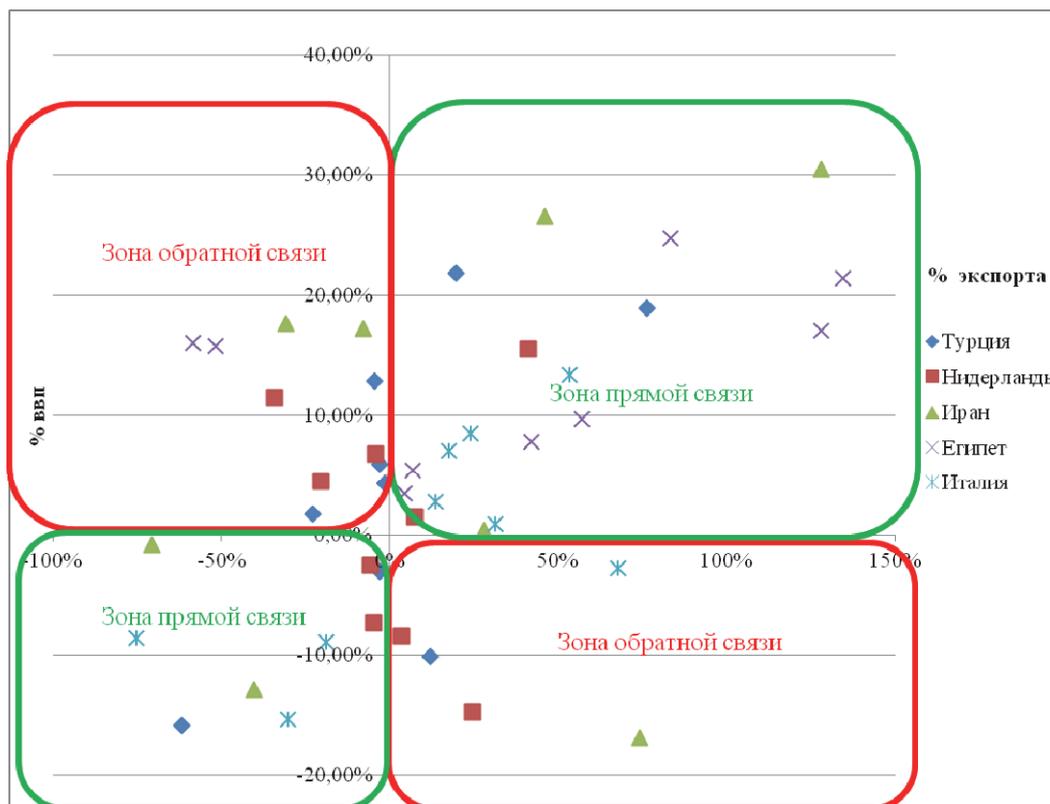


Рис. 4. Взаимосвязь экспорта товаров Челябинской области и экономическим ростом стран-экспортеров

выпуска стали, 1 % стальных труб, 0,21 % мирового производства цемента, 0,21 % электроэнергии и 0,16 % скота и птицы на убой. В России регион производит около одной четверти всей стали (24,64 %), 12,52 % стальных труб, 5,37 % скота и птицы на убой, 3,5 % цемента, 2,71 % электроэнергии.

2. В структуре внешней торговли региона устойчиво сохраняется преобладание экспорта над импортом, что говорит о постоянном притоке капитала в регион как в реальной, так и денежной формах. Устойчивость системы экспортного сектора повышается. Это происходит за счет роста доли продовольствия и высокотехнологичных товаров и снижения доли металлопродукции в общей стоимости экспорта. Импортный сектор остается устойчивым за счет непрерывной потребности промышленных предприятий в металлических рудах и технологическом оборудовании для обеспечения непрерывного процесса производства и реализации инвестиционных проектов. Экспортный сектор являлся и является высококонцентрированным в Челябинской области (индекс концентрации по экспорту товарных групп составил 5815,29 в 2015 году), а импортный сектор – умеренно концентрированным (индекс концентрации по импорту товарных групп составил 1706,99 в 2015 году).

3. Прирост экспорта Челябинской области, в основном, имеет положительную зависимость от экономического роста в странах-экспортерах. Так, в Египте, Италии, Иране при экономическом росте наблюдается повышение экспорта продукции Челябинской области, справедлива и обратная тенденция. Поэтому отрицательным моментом для экономики Челябинской области является то, что она зависима от экономического роста стран-экспортеров и торгово-политических отношений с данными государствами. Экспорт в Турцию и Нидерланды не всегда обусловлен экономической ситуацией в данных государствах.

4. Значительную долю в валовом региональном продукте Челябинской области занимает экспорт продукции. Значение экспортной квоты менялось в диапазоне от 20 до 33 % в рассматриваемом периоде. В 2016 году значение этого показателя достигло уровня 2006 года и составило порядка 31,56 %. Это говорит о том, что экономика региона в значительной мере зависит от факторов, влияющих на экспорт продукции, а именно мировые цены на металлы, торговые ограничения в странах-экспортерах на производимую в регионе продукцию, уровень торгово-политических отношений России со странами-партнерами и т. д. Коэффициент импортной зависимости (импортная квота) сохраняется на уровне 10–15 % за анализи-

руемый период. Действительно многие промышленные металлургические предприятия региона импортируют металлическую руду для производства продукции более высоких переделов (2, 3 и 4 переделы). Некоторые предприятия импортируют высокотехнологичное оборудование для реализации крупных инвестиционных проектов.

Литература

1. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Кн. IV: О системах политической экономики / А. Смит. – М.: Соцэкгиз, 1935.
2. Рикардо, Д. Начала политической экономики и налогового обложения. Избранное / Д. Рикардо; [пер. с англ.; предисл. П.Н. Клюкина]. – М.: Эксмо, 2008.
3. Mill, J.S. Principles of political economy / J.S. Mill. – N. Y.: Kelly, 1965.
4. Ohlin, B. Interregional and international trade / B. Ohlin. – Cambridge, 1933.
5. Leontief, W. Factor proportions and the structure of american trade: further theoretical and empirical analysis / W. Leontief // Rev. of Economics and Statistics. – 1956. – November. – P. 386–390.
6. Samuelson, P. Ohlin Was Right / P. Samuelson // Swedish J. of Economics. – 1971. – № 73.
7. Rybczynsky, T.M. Factor endowments and relative commodity prices / T.M. Rybczynsky // Economica. – 1955. – № 84. – P. 336–341.
8. Ballase, B. An empirical demonstration of classical comparative cost theory / B. Ballase // Rev. of Economics and Statistics Theory. – 1963. – August. – P. 231–238.
9. Плетнёв, Д.А. Модель взаимосвязи внешней торговли и экономического роста в транзитивной экономике / Д.А. Плетнёв, Е.А. Степанов // Вестн. Юж.-Урал. гос. ун-та. Сер. «Экономика». – 2003. – № 13 (29). – С. 34–41.
10. Степанов, Е.А. Влияние внешней торговли на экономический рост национальной экономики / Е.А. Степанов // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – 2013. – № 32 (323). Экономика. Вып. 42. – С. 34–42.
11. Степанов, Е.А. Внешняя торговля как фактор экономического роста национальной экономики / Е.А. Степанов // Экономика, упр. и инвестиции. – 2013. – № 1 (1). – С. 45–61
12. Ахмадулина, Т.В. Торговля России продовольственными товарами со странами Восточной Азии / Т.В. Ахмадулина // Рос. внешнеэкон. вестн. – 2012. – № 10. – С. 47–55.
13. Силаева, Л.П. Формирование товарных продовольственных ресурсов на перспективу / Л.П. Силаева // Вестн. Курс. гос. акад. – 2013. – № 5. – С. 6–10.
14. Сельцовский, В.Л. Вопросы совершенствования товарной структуры российского импорта / В.Л. Сельцовский // Рос. внешнеэкон. вестн. – 2014. – № 3. – С. 73–80.
15. Степанов, Е.А. Использование энтропии при оценке структуры экспорта в развитых странах / Е.А. Степанов // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – 2013. – № 9 (338). Экономика. Вып. 42. – С. 35–45.
16. Медведев Д.А. О развитии производств высоких переделов в чёрной и цветной металлургии. – <http://kremlin-gr.ru/o-razvitii-proizvodstv-vysokih-peredelov-v-chyornoj-i-cvetnoj-metallurgii>

Степанов Евгений Александрович, кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой «Таможенное дело», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), stepson02031977@mail.ru

Данилова Ирина Валентиновна, доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), irdanilova@yandex.ru

Килина Ирина Петровна, соискатель ученой степени кандидата экономических наук, старший преподаватель кафедры «Таможенное дело», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), kilinaip@susu.ac.ru

Поступила в редакцию 10 сентября 2017 г.

ANALYSIS OF TRENDS IN FOREIGN TRADE OF THE CHELYABINSK REGION

E.A. Stepanov, I.V. Danilova, I.P. Kilina

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

Elimination of a gap between the levels of social and economic development of national economy entities is one of basic tasks of the Russian regional policy. As foreign trade is the factor stimulating economic growth of regional economy, its transparent assessment may allow to develop competent and balanced social-and-economic policy which may help solve the existing problems. This article is devoted to the analysis and specifics of foreign trade of the Chelyabinsk Region, identification and assessment of the factors influencing the foreign trade, and to studying of the current tendencies. In this work structural and dynamic analysis of indicators of the foreign trade for 2006-2015 is carried out. The applied technique is based on assessment of commodity and geographical structures of the export and import, calculation of indexes of structural changes, cost indexes, entropy of the export and import sectors of the economy. The international commodity specialization of the Chelyabinsk Region is defined, assessment of the structural commodity changes is carried out, the risks of the developed tendency are revealed. The dependency of dynamics of the foreign trade flows on the economic growth of the partner countries is investigated.

Keywords: foreign trade, export, import, economic development of the region, commodity/geographical structure of export/import, indexes of structural changes, entropy.

References

1. Smit A. *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov. Kn. IV: O sistemakh politicheskoy ekonomii* [Research about the nature and the reasons of wealth of the people: The book of IV: About systems of political economy]. Moscow, 1935.
2. Rikardo D. *Nachala politicheskoy ekonomii i nalogovogo oblozheniya. Izbrannoe* Principal of political economy and tax taxation], Moskow, Eksmo Publ., 2008.
3. Mill J.S. *Principles of political economy*. N. Y., Kelly, 1965.
4. Ohlin V. *Interregional and international trade*. Cambridge, 1933.
5. Leontief, W. Factor proportions and the structure of american trade: further theoretical and empirical analysis. *Rev. of Economics and Statistics*, 1956, November, pp. 386–390. DOI: 10.2307/1926500
6. Samuelson P. Ohlin Was Right. *Swedish J. of Economics*, 1971, no. 73. DOI: 10.2307/3439219
7. Rybczynsky T.M. Factor endowments and relative commodity prices. *Economica*, 1955, no. 84, pp. 336–341. DOI: 10.2307/2551188
8. Ballase B. An empirical demonstration of classical comparative cost theory. *Rev. of Economics and Statistics Theory*, 1963, August, pp. 231–238. DOI: 10.2307/1923892
9. Pletnev D.A., Stepanov E.A. [The model of interrelation of foreign trade and economic growth in transitive economy]. *Vestnik Juzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Economica*, 2003, no. 13, pp. 34–41. (in Russ.)
10. Stepanov E.A. [Influence of foreign trade on the economic growth of national economy]. *Vestn. Chelyab. gos. un-ta* [Bulletin of the Chelyabinsk State University. Ekonomika], 2013, no. 32 (323), iss. 42, pp. 34–42. (in Russ.)
11. Stepanov E.A. [Foreign trade as a factor of economic growth in the national economy]. *Ekonomika, upravlenie i investitsii* [Economy, Management and Investments], 2013, no. 1, pp. 45–61. (in Russ.)
12. Akhmadulina T.V. [Russia's trade in food products with East Asia]. *Ros. vneshneekon. vestn.* [Russian Foreign Economic Journal], 2010, no. 10, pp. 47–53. (in Russ.)
13. Silaeva L.P. [The formation of commodity food resources on prospect]. *Vestn. Kurs. gos. akad.* [Bulletin of Kursk State Academy], 2013, no. 5, pp. 6–10. (in Russ.)
14. Sel'tsovskiy V.L. [Issues of improving the commodity structure of Russian imports]. *Ros. vneshneekon. vestn.* [Russian Foreign Economic Journal], 2014, no. 3, pp. 73–80. (in Russ.)
15. Stepanov E.A. [The use of entropy in evaluating the structure of exports to developed countries]. *Vestn. Chelyab. gos. un-ta* [Bulletin of the Chelyabinsk State University. Ekonomika], 2013, no. 9 (338), iss. 42, pp. 35–45. (in Russ.)
16. Medvedev D.A. *O razvitii proizvodstv vysokikh peredelov v chernoy i tsvetnoy metallurgii* [About razvitii proizvodstv vysokikh peredelov chornoj and v cvetnoy metallurgii]. Available at: <http://kremlin-gr.ru/o-razvitii-proizvodstv-vysokih-peredelov-v-chyornoj-i-cvetnoj-metallurgii>

Evgeny A. Stepanov, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Head of the Department of Customs Affairs, South Ural State University (Chelyabinsk), stepson02031977@mail.ru

Irina V. Danilova, Doctor of (Economics), Professor at the Department of Economic Theory, Regional Economy, Public and Municipal Administration, South Ural State University (Chelyabinsk), irdanilova@yandex.ru.

Irina P. Kilina, applicant for academic degree of the Candidate of Sciences (Economics), Senior Professor at the Department of Customs Affairs, South Ural State University (Chelyabinsk), kilinaip@susu.ac.ru.

Received 10 September 2017

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Степанов, Е.А. Анализ тенденций внешней торговли Челябинской области / Е.А. Степанов, И.В. Данилова, И.П. Килина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2017. – Т. 11, № 4. – С. 27–37. DOI: 10.14529/em170404

FOR CITATION

Stepanov E.A., Danilova I.V., Kilina I.P. Analysis of Trends in Foreign Trade of the Chelyabinsk Region. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2017, vol. 11, no. 4, pp. 27–37. (in Russ.). DOI: 10.14529/em170404
