

Управление инвестициями и инновационной деятельностью

УДК 33

DOI: 10.14529/em170406

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МОДЕЛИ ОТКРЫТЫХ ИННОВАЦИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В.В. Аранжин

*Национальный исследовательский Томский государственный университет,
г. Томск, Россия*

В связи с ростом затрат на инновации, а также с увеличением числа организаций, занимающихся инновационными разработками, модель открытых инноваций набирает популярность среди компаний по всему миру, о чем свидетельствуют такие тренды, как увеличение числа кластеров, стратегических альянсов, выделение собственных подразделений в самостоятельные структуры и т. д. В России применение модели открытых инноваций также необходимо с целью повышения конкурентоспособности российских компаний. Однако, несмотря на экономический рост с начала 2000-х гг., отечественные компании сильно отстают от компаний наиболее инновационно активных стран, таких как США, Финляндия, Нидерланды, Сингапур, Германия, Южная Корея, в области применения модели открытых инноваций. Лишь небольшая часть предприятий обращается к внешним разработкам и технологиям, венчурное инвестирование в нашей стране – редкость, а количество и качество кластеров уступает показателям наиболее инновационно развитых стран. В данной статье рассмотрены проблемы применения модели открытых инноваций в российских компаниях, а также предложен ряд мер, которые будут способствовать появлению повсеместной практики применения на российских предприятиях модели открытых инноваций.

Ключевые слова: модель открытых инноваций, инновационная деятельность, партнерство, повышение конкурентоспособности, интеллектуальная собственность.

Сегодня, в условиях надвигающейся четвертой промышленной революции и возрастающей конкуренцией как на региональных, так и международных рынках, компаниям, для того, чтобы достичь успеха, необходимо постоянно совершенствовать свои товары, услуги и бизнес-модели. В связи с этим, начиная с прошлого столетия, в функционировании компаний все больше и больше наблюдается инновационная деятельность. Ведь в условиях быстроменяющегося мира только постоянное совершенствование товаров и услуг способно обеспечить конкурентоспособность компаний. Роль инноваций в деятельности компаний существенно выросла в результате третьей промышленной революции и продолжает расти. В результате увеличения значимости инновационной деятельности, с середины XX века организации начали создавать специальные отделы, занимающиеся НИОКР и вкладывать большие средства для развития данного направления. В тот промежуток времени исследованиями и разработками занимались, как правило, крупные представители бизнеса. Этот процесс протекал внутри организаций, так как они полагались только на собственные ресурсы. Данная модель инновационной деятельности названа моделью закрытых инноваций, т. е. процесс, при котором в сфере инновационной деятельности компания пользуется только своими ресурсами. Однако сегодня эта модель становится менее выгодной по целому ряду причин. Во-

первых, начиная с XX века, стоимость обеспечения отделов, ответственных за НИОКР, растет большими темпами, в связи с чем компании вынуждены тратить существенно больше средств на инновации. Инновационная деятельность становится все дороже. Во-вторых, огромное количество компаний по всему миру ежедневно создают какие-либо технологии. В связи с этим, вместо того, чтобы заниматься собственными разработками, можно проанализировать наличие нужной технологии на рынке и купить лицензию, что будет стоить дешевле. В-третьих, в организациях, занимающихся НИОКР, существует громадное количество разработок, которые никак не используются во внутренней среде. Для того, чтобы получить выгоду с подобных разработок, компания может продать ее другой компании или создать новую самостоятельную организацию. Все это актуализирует применение в деятельности организаций модели открытых инноваций, которая предполагает активный процесс обмена технологиями и знаниями между субъектами [1].

В связи с актуализацией модели открытых инноваций можно наблюдать целый ряд мировых трендов:

- Компании стали выделять свои исследовательские подразделения в отдельные структуры, которые предлагают свои товары/услуги внешним клиентам.
- Стратегические альянсы между компаниями

становятся распространенным явлением, в результате чего между компаниями альянсов происходит активный процесс обмена знаниями и технологиями, что оказывает серьезное влияние на внутрифирменные структуры.

- Одним из наиболее серьезных изменений в управленческих моделях можно назвать постепенный распад крупных, полностью интегрированных организаций и переход к модели «виртуальных интегрированных компаний» [2].

- Возрастающая роль кластеров как механизма инновационного развития предприятий и экономики регионов, основанного на эффективном взаимодействии участников кластера, расширении доступа к технологиям, инновациям, специализированным услугам, высококвалифицированным кадрам и т. д.

- Вовлечение клиентов в инновационный процесс компании.

- Создание инновационных бизнес-инкубаторов, технопарков и т. д.

- Развитие венчурного бизнеса [3].

Для Российских организаций также важно развивать инновационную деятельность, основанную на активном взаимодействии с внешними субъектами, иначе конкурировать на международных рынках будет невозможно.

Несмотря на экономический рост, который произошёл в России с начала 2000-х, страна серьёзно отстаёт от мировых лидеров по уровню инновационной деятельности предприятий. В области применения модели открытых инноваций Россия также сильно отстаёт. 80 % Российских компаний используют разработки и технологии, созданные внутри собственных структурных подразделений, и только 20 % обращается к внешним разработкам и технологиям. И в 87 % случаев используется внутреннее финансирование [4]. Венчурное инвестирование как один из механизмов реализации модели открытых инноваций, также является редкостью. Большая часть стартапов продаётся внешним инвесторам [3]. Одной из причин можно назвать отсутствие у российских крупных компаний какой-либо конкуренции.

Зарубежные компании активно работают с интеллектуальной собственностью и регулярно подают заявки на выдачу патентов. В России же в 2010 г. 22 крупнейшие российские корпорации с государственным участием получили всего лишь пять международных патентов [5]. Количество и качество кластеров в России также уступает показателям наиболее инновационно активных стран. В России были обозначены 25 плотных кластера, однако, исходя из европейского опыта, для достижения необходимого потенциала в кластер должны входить не менее 30–50 организаций, а, по некоторым оценкам, даже 100. Среднее число организаций в составе пилотных кластеров в стране

достигает сорок четыре, что почти вдвое меньше среднемировой величины [6].

Анализируя вышеописанные проблемы, можно прийти к выводу, что подавляющее большинство российских предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, использует модель закрытых инноваций, что, учитывая мировые тенденции, является серьезной проблемой, которая стоит на пути повышения конкурентоспособности российских организаций на международной арене.

Анализ инновационной деятельности российских предприятий позволил выявить целый ряд проблем, которые препятствуют переходу к модели открытых инноваций. Так, существует большое количество проблем в области формирования и развития кластеров. Часть российских пилотных кластеров располагается в моноспециализированных городах, при этом некоторые из городов имеют статус закрытых. Такие факторы, как доминирование крупных предприятий, ориентация на государственный заказ сдерживают развитие подобных образований. Также очень важно, чтобы инициатива формирования кластеров исходила именно от представителей бизнеса, а не от государства или какого-либо научного центра, иначе подобный кластер с большей вероятностью не сможет быть успешным. В российской практике формирование кластеров очень часто происходит по инициативе государства в лице различного рода институтов. Развитие кластеров сильно зависит от наличия доверия в обществе. В нашей стране организации в подавляющем количестве случаев доверяют только самим себе. В таких условиях формирование кластеров крайне затруднительно по инициативе самих предприятий [6]. Доверие лишь самому себе и отсутствие стремления к сотрудничеству с другими субъектами само по себе противоречит модели открытых инноваций, что является необходимым условием для формирования инновационных кластеров.

Модель открытых инноваций предполагает активный обмен информацией и знаниями между субъектами. Соответственно, в случае реализации модели открытых инноваций должны появляться механизмы, обеспечивающие информационную безопасность компаний, безопасность интеллектуальной собственности. В России же существует серьезная проблема защиты информации. В результате возникает риск потери ценной информации из-за деятельности недобросовестных партнеров [3].

Модель открытых инноваций на российских предприятиях также мало применяется ввиду того, что число работников в целом, занятых в инновационной деятельности, крайне мало, так как общая численность предприятий, участвующих в инновационной деятельности, также незначительно. По количеству патентов наша страна существенно отстает от наиболее инновационно активных

стран. Проводились также исследования, которые показывают, что наибольшую инновационную активность показывают крупные компании [7], в то время как в случае распространения модели открытых инноваций значительную роль в инновационном процессе играют небольшие компании.

Таким образом, уровень инновационной активности российских организаций оставляет желать лучшего. Учитывая это и все вышеописанные проблемы, модель открытых инноваций в России на данный момент не находит повсеместного применения. Компании по большей части не инициативны, не стремятся к разработке и внедрению новых технологий и не считают нужным активно взаимодействовать с внешней средой. В стране существуют некоторые механизмы, направленные на поддержку модели открытых инноваций, однако, эти механизмы не всегда эффективны и не находят массового применения. В ситуации применения модели открытых инноваций компании должны понимать необходимость в постоянном изменении собственной бизнес-модели и бизнес-моделей партнеров. Также бизнес-модель и инновационная деятельность компаний должны быть тесно взаимосвязаны. Однако российские компании в целом также плохо поддаются каким-либо изменениям, что противоречит не только модели открытых инноваций, но и быстроменяющейся среде.

В связи с этим необходимо реализовывать целый ряд мер, которые будут способствовать применению на российских предприятиях модели открытых инноваций.

- Создавать площадки и прочие формы, направленные на установление тесных взаимоотношений между инновационными предприятиями.
- Необходимо создавать больше условий для рождения большого количества стартапов.
- Существует необходимость взаимодействия отечественных инновационных предприятий с зарубежными, так как модель открытых инноваций – это возможность для активного обмена знаниями, опытом и компетенциями.
- Совершенствовать законодательство в сфере защиты интеллектуальной собственности, потому что модель открытых инноваций предполагает активный обмен и передачу этой собственности.
- Государственная политика в области инноваций должна принять системный характер и реализовываться повсеместно. Должна осуществляться активная поддержка не только крупных корпораций, но и только начинающих стартапов, наличие которых также является необходимым в слу-

чае применения модели открытых инноваций.

- Российским организациям необходимо досконально изучать опыт зарубежных успешных компаний, внедривших в свою деятельность модель открытых инноваций.

Российские компании должны осознать, что применение модели открытых инноваций с соблюдением всех ее основополагающих принципов способно принести существенно лучшие результаты деятельности, нежели применение модели закрытых инноваций. Однако, нужно понимать, что для популяризации модели открытых инноваций нужно приложить массу усилий и ресурсов как самим предприятиям, так и государству в целом, так как инновационная активность организаций находится на достаточно низком уровне. Также необходимо учитывать важность применения системного подхода в решении проблемы применения модели открытых инноваций в российских организациях.

Литература

1. Чесбро, Генри. *Открытые бизнес-модели. IP-менеджмент* / Г. Чесбро; пер. с англ. В.Н. Егорова. – М.: Поколение, 2008. – 352 с.
2. Шингарев, Ф.Ф. *Ключевые направления реализации стратегии инновационного развития предприятий отечественной радиоэлектронной промышленности* / Ф.Ф. Шингарев, А.А. Хачатурян // *Транспортное дело России*. – 2013. – № 4. – С. 204–206.
3. Архипов С.Ю. «Открытые» инновации как модель развития инновационной деятельности в российских компаниях // *Современные исследования социальных проблем*. – 2012. – № 11. – www.sisp.nkras.ru (дата обращения: 23.07.2017).
4. Акерман, Е.Н. *Трансформация моделей инновационного развития на пути к открытости инновационных систем* / Е.Н. Акерман, Ю.С. Бурец // *Вестник Томского государственного университета*. – 2014. – № 378. – С. 178–183.
5. Круглов, В.Н. *Модель открытых инноваций как инструмент развития российской экономики* / В.Н. Круглов // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2011. – № 41. – С. 59–61.
6. Куценко, Е. *Пилотные инновационные территориальные кластеры России: модель устойчивого развития* / Е. Куценко // *Форсайт*. – 2015. – №1. – С. 32–55.
7. Уварина, Ю.А. *Стратегический выбор между закрытой и открытой формами инновации: ответ с позиции нео-институционального анализа* / Ю.А. Уварина, А.А. Казьмин // *Инновации*. – 2013. – № 7. – С. 24–30.

Аранжин Вячеслав Викторович, магистрант 2 курса специальности «Управление бизнесом», Национальный исследовательский Томский государственный университет (г. Томск), slava.mr.slava@mail.ru

Поступила в редакцию 20 августа 2017 г.

PROBLEMS OF USING THE OPEN INNOVATION MODEL IN THE ACTIVITIES OF RUSSIAN ORGANIZATIONS

V.V. Aranzhin

National Research Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation

In connection with the growth of innovation costs and the growing number of organizations involved in innovative development, the model of open innovations is gaining popularity among companies around the world, as evidenced by such trends as the increase in the number of clusters, strategic alliances, the allocation of its own units into independent structures, etc. In Russia, the application of a model of open innovation is also necessary to improve the competitiveness of Russian companies. However, despite the economic growth since the early 2000s, domestic companies are lagging far behind the companies of the most innovative countries, such as the USA, Finland, the Netherlands, Singapore, Germany, South Korea, in the application of the open innovation model. Only a small part of enterprises turn to external developments and technologies; venture investment in our country is a rarity, and the number and quality of clusters is inferior to those of the most innovatively developed countries. This article discusses the problems of application of the open innovation model in Russian companies, as well as proposes a number of measures that will contribute to the emergence of ubiquitous practice of application of the open innovation model at Russian enterprises.

Keywords: open innovation model, innovative activity, partnership, enhancing competitiveness, intellectual property.

References

1. Chesbro Genri. *Otkrytye biznes-modeli. IP-menedzhment* [Open business models. IP Management]. Moscow, Pokolenie Publ., 2008. 352 p.
2. Shingareev F.F., Khachatryan A.A. [Key directions of realization of the strategy of innovative development of enterprises of the domestic radioelectronic industry]. *Transportnoe delo Rossii* [Transport business in Russia], 2013, no. 4, pp. 204–206. (in Russ.)
3. Arkhipov S.Yu. [“Open” innovations as a model of innovation activity development in Russian companies]. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem* [Modern research of social problems], 2012, no. 11. Available at: www.sisp.nkras.ru (accessed: 23.07.2017). (in Russ.)
4. Akerman E.N., Burets Yu.S. [Transformation of models of innovative development on the way to openness of innovation systems]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tomsk State University], 2014, no. 378, pp. 178–183. (in Russ.) DOI: 10.17223/15617793/378/31
5. Kruglov V.N. [Model of open innovation as a tool for the development of the Russian economy]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 2011, no. 41, pp. 59–61. (in Russ.)
6. Kutsenko E. [Pilot Innovative Territorial Clusters of Russia: a Model for Sustainable Development]. *Forsayt* [Foresight], 2015, no. 1, pp. 32–55. (in Russ.) DOI: 10.17323/1995-459X.2015.1.32.55
7. Uvarina Yu.A., Kaz'min A.A. [Strategic choice between closed and open forms of innovation: a response from a position of neo-institutional analysis]. *Innovatsii* [Innovations], 2013, no. 7, pp. 24–30. (in Russ.)

Vyacheslav V. Aranzhin, a second-year Master's degree student of the Business Management specialty, National Research Tomsk State University, Tomsk, slava.mr.slava@mail.ru

Received 20 August 2017

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Аранжин, В.В. Проблемы использования модели открытых инноваций в деятельности российских организаций / В.В. Аранжин // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2017. – Т. 11, № 4. – С. 46–49. DOI: 10.14529/em170406

FOR CITATION

Aranzhin V.V. Problems of Using the Open Innovation Model in the Activities of Russian Organizations. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2017, vol. 11, no. 4, pp. 46–49. (in Russ.) DOI: 10.14529/em170406