

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНА: СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Н.К. Демина¹, А.А. Демин¹, Н.Р. Лугачева^{1,2}

¹ Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

² Министерство экономического развития Челябинской области, г. Челябинск, Россия

В статье проанализированы объективные и субъективные факторы формирования конкурентоспособности региона. Особое внимание уделено роли информационных ресурсов, сложившегося имиджа территории, позиции региона в медиапространстве. Проанализированы объективные показатели развития регионов аналогичной отраслевой специализации, показаны возможности интерпретации результатов развития в контексте целевых установок создания бренда территории. Обоснована необходимость формирования Стратегий социально-экономического развития регионов с учетом достигнутых показателей, перспективных направлений трансформации структуры экономики, нейтрализации стереотипов относительно концентрации негативных факторов развития территорий, а также использования субъективных оценок удовлетворенности государственными услугами, как условия преобразований в современной общественно-экономической системе. Раскрыты в постановочном порядке проблемы оценки роли виртуальных факторов, оказывающих значимое влияние на конкурентоспособность региона.

Ключевые слова: стратегия развития, конкурентоспособность, постиндустриальное развитие, информационный продукт, валовой региональный продукт.

Новая экономическая реальность, отличается активным использованием информационных ресурсов во всех сферах деятельности, в том числе для разработки поведенческих моделей в развитии товарных рынков и сферы услуг; принятия инфраструктурных решений, обеспечивающих оптимизацию условий жизнедеятельности населения; созданию вариативности образовательных траекторий для формирования профессиональных компетенций в условиях цифровой экономики, для создания стратегических программ социально-экономического развития городов и регионов, нацеленных на смарт-переформатирование структуры экономики.

Серьезным блоком в формировании будущего видения образа территории (региона, муниципальных образований) и разработки на этой основе целевых показателей, мер и направлений развития, является способность аккумулирования информации о сложившихся и перспективных региональных потребностях, а также генерирования новых, которые отражают еще не осознанные обществом интересы развития, «витающие за горизонтом» (процесс, получивший в практике государственного управления развитых стран название «сканирование горизонта»). Другими словами, эффективность государственного управления в цифровой экономике определяется способностью индуцировать потребности (общественные и личные), которые определяют перспективы улучшения условий жизни «в тренде» развития стран, лидирующих по технологическому уровню производства. Характерной чертой современного этапа развития экономики РФ является формирование потребностей территорий (бизнеса и населения) на основе применения маркетинговых технологий, создание

разнообразных механизмов поставки благ и услуг, местом локализации производства которых является экономика региона.

Подтверждением правомерности такой постановки вопроса является практика функционирования развитых рыночных систем, а именно: становится реальностью уменьшение взаимосвязи между объективными характеристиками продукта и его восприятием рынком. То есть нередко конкурентоспособным будет не тот продукт, который обладает лучшим набором объективных качеств, а продукт, о котором удалось сформировать положительное мнение в представлении потенциальных покупателей.

Скорость распространения и доступность информации – это база, на которой основаны процессы рыночной трансформации на этапе четвертой промышленной революции. Информационный продукт (мнение, имидж, образ, комплекс представлений, ассоциаций и др.) становится товаром, способным оказать эмоциональное и психологическое воздействие; как следствие формируется и интенсивно растет специфический рынок, территориально не локализуемый – это медиапространство.

В силу этого, правомерно наряду с объективными ресурсами конкурентоспособности региона выделять активно формируемый медиаресурс (субъективный фактор конкурентоспособности), значение которого в развитии экономических систем недооценено (практически единичны публикации относительно экономической целесообразности включения медиафактора, в качестве источника поведенческих решений фирм и домохозяйств территории [4, 6]). На наш взгляд, в процессе разработки Стратегий социально-экономи-

ческого развития регионов необходимо применение технологий, которые учитывают как сложившиеся потребности, так и те, которые формируются в процессе форсайт-исследований региональной экономической системы. К сожалению, такие субъективные факторы и поведенческие аспекты влияния на позиционирование территориальных образований не учтены в современных механизмах управления конкурентоспособностью территории [1, 3]. В этом контексте данная статья носит постановочный характер.

Конкурентоспособность регионов, как и конкурентоспособность крупных городов, безусловно, в большей мере определяется объективными факторами (человеческий, производственный, научно-технический потенциал [2, 5]). В то же время конкурентоспособность авторами рассматривается как производная от влияния, в том числе фактора «медиаоблака», как следствие, такой подход сопряжен со сложностями оценки всей совокупности факторов.

Безусловно, наиболее доступными для анализа и диагностики параметров конкурентоспособности являются данные, регистрируемые официальной статистикой, что позволяет выявить тренды, точки роста, ограничения, провести компаративистику для определения меры отклонения от средних, эталонных или групповых значений (типично сравнение между регионами идентичной отраслевой специализации, природно-географических условий, степени торгово-экономической открытости). В то же время достаточно сложным, но весьма актуальным является анализ информационного облака, формирующего бренда города и региона [4, 6].

Объективные факторы конкурентоспособности экономики региона общеизвестны: валовой региональный продукт, инвестиции в основной капитал, денежные доходы населения в месяц, доходы консолидированного бюджета субъекта РФ на душу населения, которые в разном контексте (сочетания позитивных и негативных тенденций, выявление преимуществ, неиспользованных резервов) способны выявить проблемы и успехи, но в то же время в зависимости от формата использо-

вания информационного ресурса, могут нейтрализовать, либо мультиплицировать сложившийся негативный «имидж».

Перечисленные выше объективные показатели, в конечном счете, отражают потенциальную обеспеченность населения частными и общественными (финансируемыми полностью или частично из бюджета) благами. С целью обоснования роли объективных факторов конкурентоспособности территории представлены показатели субъектов РФ со схожей структурой экономики, то есть с существенной долей обрабатывающей промышленности в структуре ВРП (табл. 1, данные приведены на 2016 г., год начала формирования регионами Стратегий социально-экономического развития до 2035 г.).

Среди промышленных регионов Челябинская область отличается низкими показателями валового регионального продукта на душу населения. В то же время регион относится к экспортоориентированным и достаточно открытым в системе внешнеэкономических связей, что является достаточно серьезным аргументом в наборе позитивных имиджевых факторов современных территорий.

Рост экономики регионов определяется производственной базой и инвестициями в основные фонды. Активность региональных инвестиций имеет неоднозначные последствия: с одной стороны, рост инвестиций предполагает модернизацию и технические нововведения в производстве (применение менее ресурсоемких, цифровых технологий и др.), с другой стороны, рост инвестиций, особенно в отраслях специализации региона, нередко приводит не только к росту объемов производства, но и увеличению экологической нагрузки на территорию локализации производственных мощностей (табл. 2).

Челябинская область по показателю инвестиционной активности проигрывает соседним регионам и регионам со схожей структурой экономики. Данный показатель можно рассматривать как следствие низкой инвестиционной привлекательности региона, однако, без сопутствующего анали-

Таблица 1

Валовой региональный продукт на душу населения и доля экспорта в ВРП*

№ п/п	регион	ВРП на душу населения (руб. на чел.)	Отношение экспорта к ВРП, %
1	Вологодская область	410 037,4	39,6
2	Красноярский край	615 803,9	18,3
3	Липецкая область	406 726,2	43,2
4	Пермский край	414 418,5	25,6
5	Самарская область	397 857,2	20,1
6	Челябинская область	360 048,1	20,7
Среднее значение по группе регионов		434 148,6	26,3

* Рассчитано авторами на основе: «Регионы России. Социально-экономические показатели» // <http://www.gks.ru>

Инвестиции в основной капитал на душу населения в 2017 году*

№ п/п	Регион	Инвестиции на душу населения, руб. на чел.	% от среднего по РФ
1	Вологодская область	110825	101,9
2	Красноярский край	147686	135,8
3	Липецкая область	121313	111,6
4	Республика Башкортостан	64179	59,0
5	Свердловская область	78062	71,8
6	Челябинская область	55678	51,2

* Рассчитано авторами на основе: «Регионы России. Социально-экономические показатели»// <http://www.gks.ru>

за отраслевых изменений в структуре инвестиций, дополнительного объектного анализа экологичности вводимых технологий в отраслях специализации, нельзя однозначно негативно оценивать инвестиционную паузу и вклад динамики инвестиций в конкурентоспособность региона, эффекты для населения, ориентированного на природосберегательную концепцию жизни.

Современная экономика характеризуется бумом потребления, рост объемов продаж на большинстве рынков обеспечивается не только созданием «новых» потребностей на основе внедрения маркетинговых технологий, но и производством товаров на основе концепции «запланированного устаревания». В долгосрочном плане данная концепция приводит к увеличению скорости заполнения мусорных полигонов в геометрической прогрессии, хотя в краткосрочном периоде она способствует росту емкости потребительского сектора, спроса, роста ВРП, денежных доходов. По показателю оборота розничной торговли Челябинская область занимает срединное положение, что, с одной стороны, вызвано более низкими доходами населения, а с другой – обусловлено развитием личного подсобного хозяйства в регионе (табл. 3).

Показателем, который наиболее очевидно демонстрирует уровень жизни населения региона, является величина денежных доходов населения (табл. 4).

По показателю денежных доходов Челябин-

ская область проигрывает не только аналогичным по структуре экономике регионам, но и соседними с ней субъектам РФ, что является следствием торможения экономики и инвестиционными ограничениями последних кризисных лет. В то же время денежные доходы являются показателем доступности рыночных благ на территории региона, и роль этого фактора в брендинге региона не следует недооценивать. Если более точно сформулировать проблему, то развитие человеческого потенциала, который Челябинская область определяет в качестве стратегической цели, в качестве одного из слагаемых наряду с развитием образования, здравоохранения, связано с повышением уровня доходов (которое по цепочке мезоэкономических взаимосвязей встроено в логику «инвестиции – рост производства и занятости – рост ВРП – рост располагаемых доходов населения»).

Обеспеченность общественными благами можно с определенной степенью условности оценить по показателю величины доходов консолидированного бюджета субъекта РФ на душу населения (табл. 5).

В таблицу намеренно не включены данные по такому субъекту РФ, как город Москва, показатель дохода бюджета города Москвы на душу населения за 2015 год составил 136 655,99 руб. по информации Департамента финансов города Москвы, т. е. в среднем в три раза обеспеченность общественными благами жителя города Москвы вы-

Таблица 3

Оборот розничной торговли на душу населения (2017 г.)*

№ п/п	Регион	Оборот розничной торговли на душу населения, руб.	% от среднего по РФ
1	Вологодская область	145 711	71,8
2	Красноярский край	177 692	87,5
3	Липецкая область	205 496	101,2
4	Республика Башкортостан	206 913	101,9
5	Свердловская область	249 170	122,7
6	Челябинская область	140 782	69,3

* Рассчитано авторами на основе: «Регионы России. Социально-экономические показатели»// <http://www.gks.ru>

ше, чем жителя промышленного региона. При рассмотрении вопроса конкуренции регионов России как с позиции населения, так и с позиции инвесторов, Москву целесообразно исключать из анализа как регион с аномально высокими и типичными характеристиками, отличающими его от остальной территории Российской Федерации.

При выборе места жительства и при поиске работы в современных условиях значимыми остаются комфортность территории проживания, транспортная доступность, инфраструктурные преимущества. В то же время с учетом глобализации и информатизации, в ближайшем будущем существенная часть рабочих мест будет функционировать удаленно. Соответственно, возникает проблема конкурентоспособности территории в иной реальности: удаленной работы, когда выбор места жительства уже не будет ограничен рамками одной страны. Следовательно, регионы будут поставлены в условия

конкуренции за жителей в контексте мирового рынка труда, что существенно усложняет задачу достижения значимого повышения конкурентоспособности экономики субъектов РФ.

На сегодняшний день и в ближайшее десятилетие уровень безработицы в Челябинской области останется одним из имиджевых факторов развития, как потенциальный источник рабочих мест. Сравнительный анализ субъектов РФ демонстрирует, на первый взгляд, негативные для Челябинской области тенденции (причем до кризиса 2009 г. ситуация была противоположной). В то же время при формулировке выводов следует иметь в виду точность учета незарегистрированной занятости; вероятно ситуация, что она существенно возросла за период с 2007–2016 гг. (табл. 6).

Авторы полагают, что одни и те же объективные показатели при разной форме подачи информации могут выступить важным фактором форми-

Таблица 4

Денежные доходы населения в месяц (2017 г.)*

№ п/п	Регион	Денежные доходы в месяц, руб.	% от среднего по РФ
1	Вологодская область	26308	83,6
3	Красноярский край	27977	88,9
4	Липецкая область	28865	91,7
5	Свердловская область	35303	112,2
6	Челябинская область	23261	73,9
7	Республика Башкортостан	28473	90,5

* Рассчитано авторами на основе: «Регионы России. Социально-экономические показатели»// <http://www.gks.ru>

Таблица 5

Сравнительный анализ доходов консолидированного бюджета субъекта РФ на душу населения

№ п/п	Регион	Доходы консолидированного бюджета (руб. на чел)	% от среднего по РФ
1	Вологодская область	56 773	84,0
3	Красноярский край	77 781	115,1
4	Липецкая область	53 364	78,9
5	Свердловская область	56 105	83,0
6	Челябинская область	46 545	68,9
7	Республика Башкортостан	47 990	71,0

Таблица 6

Уровень безработицы сравниваемых регионов, %*

Регион	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Российская Федерация	6,0	6,2	8,3	7,3	6,5	5,5	5,5	5,2	5,6	5,5	5,2
Липецкая область	2,7	5,0	5,6	4,5	4,9	3,6	3,7	3,7	4,1	4,0	3,9
Вологодская область	4,0	5,6	7,8	7,8	7,3	5,8	6,1	5,6	6,8	6,6	5,3
Красноярский край	7,6	6,4	9,4	6,2	6,0	5,5	5,7	5,0	6,2	6,1	5,7
Челябинская область	2,5	4,3	8,0	7,5	6,6	6,4	6,0	6,2	7,0	7,1	6,6
Республика Башкортостан	6,5	5,2	9,2	8,9	7,6	6,1	5,8	5,3	6,1	5,8	5,6
Свердловская область	5,2	4,8	8,2	8,4	7,2	5,8	5,9	6,1	6,5	6,2	5,5

* Рассчитано авторами на основе: «Регионы России. Социально-экономические показатели»// <http://www.gks.ru>

Региональная экономика

рования ментального представления о позиции региона. Количество и набор показателей, раскрывающих статус региона в контексте лидирующих, средних или запаздывающих позиций, может сформировать как имидж региона догоняющего развития, так и статус территории, которая готова «к рывку» с позиций экономического и технологического прогресса. Основой конкурентоспособности региона и его столицы, как «микро» зеркала состояния экономики региона, является рейтингование субъектов РФ в рамках экономического пространства страны. Данные рейтингов по сравнимым субъектам РФ представлены в табл. 7.

Таким образом, если при оценке конкурентоспособности регионов опираться только на объективные показатели социально-экономического развития, то Челябинская область может быть позиционирована как территория средних показателей конкурентоспособности среди крупных субъектов РФ. В то же время возрастание роли вирту-

альных факторов оценки ценности общественных благ и условий жизнедеятельности, сложившихся ментальных конструкций восприятия региона в общественном сознании населения России, область и ее столица (Челябинск) известны как экологически загрязненные и не подходящие для жизни образования. В силу этого при выстраивании целевых приоритетов Стратегии социально-экономического развития Челябинской области до 2035 г. принципиальным является включение индикаторов и направлений развития, ориентированных как на усиление перспективных отраслевых изменений, социальной сферы и человеческого капитала, так и на нейтрализацию факторов неблагоприятной «известности» региона, т. е. включить в Стратегию региона как равнозначные мероприятия, направленные на создание системы позитивных информационных якорей в интернет-пространстве РФ относительно социально-экономического статуса Челябинской области.

Таблица 7

Позиционирование Челябинской области в экономическом пространстве Российской Федерации в 2016 году*

Показатель	Место в РФ
Лидирующие позиции (1–21)	
Продукция обрабатывающих производств	6
Численность населения	9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	9
Продукция сельского хозяйства	12
Основные фонды в экономике	15
Позиции выше среднего (22–42)	
Удельный вес автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования	20
Число зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения	26
Уровень занятости	26
Численность студентов образовательных организаций высшего образования на 10000 человек населения	27
Экспорт на душу населения	31
Внешнеторговый оборот на душу населения	34
Поступление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему РФ на душу населения	36
Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения	37
Позиции ниже среднего (43–64)	
Общая площадь жилых помещений, приходящихся в среднем на одного жителя	44
Инновационная активность организаций	46
Доля инновационных товаров, работ и услуг от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг	46
Объем услуг связи, оказанных населению на одного жителя	48
Степень износа основных фондов	49
Среднедушевые денежные доходы	56
Инвестиции в основной капитал на душу населения	59
Оборот розничной торговли на душу населения	59
Численность врачей всех специальностей на 10000 человек населения	62
Ввод в действие общей площади жилых домов на 1000 человек населения	63

* Источник: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. / Росстат. – М., 2017.

Литература

1. Кагарманова, А.И. Механизм управления конкурентоспособностью региона / А.И. Кагарманова // *Наукоедение: интернет-журнал*. – 2015. – Т. 7, № 3. – <http://naukovedenie.ru/PDF/33EVN315.pdf> (доступ свободный). DOI: 10.15862/33EVN315.
2. Ладыгин, Д.Ю. Стратегический анализ факторов развития региона / Д.Ю. Ладыгин // *Региональная экономика: теория и практика*. – 2015. – № 12 (387). – С. 47–58.
3. Механизмы развития социально-экономических систем региона: сборник статей 9 Международной научно-практической конференции / под ред. И.Е. Рисина. – Воронеж: Воронежский гос. пед. ун-т, 2016. – С. 27–30.
4. Мозуль, Л.Н., Роль имиджа в формировании конкурентоспособности территории / Л.Н. Мозуль Т.Ю. Сазонова // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. – 2011. – № 3 (16). – С. 104–107.
5. Орлов, Е. Конкурентоспособность региона: объекты, субъекты, возможности использования // *Социальные гуманитарные знания*. – 2017. – Т. 3, № 4. – С. 334–338.
6. Сафина, Р.С. Россия в контексте теории международных конкурентных преимуществ М. Портера / Р.С. Сафина, И.М. Курзина // *Вестник экономики, права и социологии*. – 2016. – № 2. – С. 108–111.
7. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. – М., 2017.

Демина Надежда Константиновна, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Управление и право», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), deminank@susu.ru

Демин Александр Алексеевич, кандидат экономических наук, директор Института открытого и дистанционного образования (ИОДО), Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), deminaa@susu.ru

Лугачева Наталия Равиловна, заместитель министра экономического развития Челябинской области, Министерство экономического развития Челябинской области; Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), N.Lugacheva@mineconom74.ru

Поступила в редакцию 10 апреля 2018 г.

DOI: 10.14529/em180203

COMPETITIVE ABILITY OF THE REGION: STRATEGIC FACTORS OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT

N.K. Demina¹, A.A. Demin¹, N.R. Lugacheva^{1,2}

¹ South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

² Ministry of Economic Development of Chelyabinsk Region, Chelyabinsk, Russian Federation

The article analyzes objective and subjective factors of formation of the region's competitive ability. Particular attention is paid to the role of information resources, the existing image of the territory, and the region's position in the media space. Objective indicators of the development of regions of a similar industrial specialization are analyzed; the possibilities of interpreting the development results in the context of the target setting for creating a brand of the territory are shown. The necessity of forming the Strategy of social and economic development of the regions considering the achieved indicators, perspective areas for transforming the economics structure, neutralization of stereotypes regarding the concentration of negative factors of territorial development, and the use of subjective assessments of the level of satisfaction with public services as a condition for transformations in the modern social and economic system is substantiated. Problems of assessing the value of public goods, taking into account the role of virtual factors, which have a significant impact on the competitiveness of the region, is revealed in the staging order.

Keywords: strategy of development, competitive ability, post-industrial development, information product, gross regional product.

References

1. Kagarmanova A.I. [Mechanism of managing the region's competitive ability]. *Naukovedenie*, 2015, vol. 7, no. 3. Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/33EVN315.pdf>. (in Russ.) DOI: 10.15862/33EVN315
2. Ladygin D.Yu. [Strategic analysis of regional development factors]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional economy: theory and practice], 2015, no. 12 (387), pp. 47–58. (in Russ.)
3. Risin I.E. (Ed.) *Mekhanizmy razvitiya sotsial'no-ekonomicheskikh sistem regiona: sbornik statey 9 Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Mechanisms for the development of social and economic systems of the region: a collection of articles of the 9th International Science-to-Practice Conference]. Voronezh, 2016, pp. 27–30.
4. Mozul' L.N., Sazonova T.Yu. [The role of image in the formation of territory competitiveness]. *Biznes. Obrazovaniye. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa* [Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute], 2011, no. 3 (16), pp. 104–107. (in Russ.)
5. Orlov E. [Competitive ability of the region: objects, subjects, opportunities of use]. *Sotsial'nyye gumanitarnyye znaniya* [Social humanitarian knowledge], 2017, vol. 3, no. 4, pp. 334–338. (in Russ.)
6. Safina R.S., Kurzina I.M. [Russia in the context of M. Porter's theory of international competitive advantages]. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii* [Bulletin of Economics, Law and Sociology], 2016, no. 2, pp. 108–111. (in Russ.)
7. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskiye pokazateli. 2017: Stat. sb.* [Regions of Russia. Social and economic indicators. 2017: Statistical compendium]. Moscow, 2017.

Nadezhda K. Demina, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor of the Department of Administration and Law, South Ural State University, Chelyabinsk, deminank@susu.ru

Aleksandr A. Demin, Director of the Institute for Open and Distance Education (IODE), South Ural State University, Chelyabinsk, deminaa@susu.ru

Natalia R. Lugacheva, Deputy Minister of Economic Development of Chelyabinsk Region, South Ural State University, (Chelyabinsk), N.Lugacheva@mineconom74.ru

Received April 10, 2018

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Демина, Н.К. Конкурентоспособность региона: стратегические факторы социально-экономического развития / Н.К. Демина, А.А. Демин, Н.Р. Лугачева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2018. – Т. 12, № 2. – С. 30–36. DOI: 10.14529/em180203

FOR CITATION

Demina N.K., Demin A.A., Lugacheva N.R. Competitive Ability of the Region: Strategic Factors of Social and Economic Development. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2018, vol. 12, no. 2, pp. 30–36. (in Russ.). DOI: 10.14529/em180203