

ПОДХОД К ОЦЕНКЕ УСТОЙЧИВОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ НА ОСНОВЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

Л.А. Баяев, Л.Г. Кочегарова

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

В статье предложен подход к оценке качества и классификации типов регионального экономического развития на основе выделения интенсивной и экстенсивной составляющей развития и применения индексного метода. При этом используются такие показатели, как индекс производительности труда, индекс капиталоемкости, индекс затрат труда, индекс занятости. Широко используемые на сегодняшний день рейтинговые методики имеют ряд существенных недостатков, что обусловило необходимость разработки подхода к оценке экономического развития на основе конкретных количественно измеримых критериев. Данный подход позволяет объективизировать оценку качества регионального развития с точки зрения конкретизации содержательных факторов развития, базирующейся на хорошо верифицируемых статистических оценках, что облегчает принятие обоснованных и целеориентированных многокритериальных управленческих решений. Применение данного подхода проиллюстрировано на примере регионов УрФО, для которых определено качество и соответствующий им тип развития.

Ключевые слова: экономическая эффективность, социальная эффективность, интенсивное развитие региона, экстенсивное развитие региона, производительность труда, опережающий рост, капиталоемкость, трудоемкость, качество экономического развития региона, социально ориентированное развитие.

Проблематика управления развитием социально-экономических объектов является перманентно актуальной темой экономической науки и практики. Высоко значимыми в этой области являются задачи корректной оценки качества и устойчивости экономического развития регионов. Широкий и неоднозначный спектр подходов к решению этой задачи требует, прежде всего, определиться с самим понятием регионального развития. В научной литературе разграничиваются такие термины, как «экономический рост» и «экономическое развитие», несмотря на то, что эти категории являются довольно близкими. При этом рост подразумевает простое количественное изменение показателей, связанное с увеличением богатства, а развитие – это процесс, который порождает новые в качественном отношении явления [1], то есть связанный с качественными изменениями объекта управления. По нашему мнению, отмечая значимость качественных изменений, не следует разделять и, тем более, противопоставлять понятия развития и роста. Важно лишь акцентировать внимание на средствах обеспечения роста, который может быть реализован как без изменения качества объекта (экстенсивный путь развития), так и за счет придания ему новых полезных свойств, повышающих эффективность (интенсивный путь развития). В общем случае, экстенсивный рост может рассматриваться как частный случай экономического развития. Однако при этом важно понимать, что экономический рост в целом может

оцениваться одним количественным показателем (например, ВВП или ВРП), в то время как экономическое развитие определяется через систему измерителей, позволяющую дать обобщенную экономическую характеристику изменения качества исследуемого объекта [2].

На сегодняшний день существует большое количество методик, целью которых является комплексная оценка регионального развития или оценка отдельных его аспектов. Наибольшее распространение при этом получил рейтинговый подход, в основу которого заложен тот или иной набор показателей, характеризующих уровень регионального развития. Как правило, рейтинговая оценка осуществляется на основе интегральных показателей, формируемых из частных критериев. Существующие подходы отличаются набором анализируемых показателей, а также способом расчета интегральных критериев. Примерами методик оценки уровня развития региона, использующих данный подход, являются методики РИА Рейтинг¹, ИЧР², Индекс конкурентоспособности регионов³ и многие другие.

¹ Официальный сайт ООО «Рейтинговое агентство РИА Рейтинг». Режим доступа: <http://riarating.ru>

² Официальный сайт Программы развития ООН. Режим доступа: <http://www.undp.org>

³ Официальный сайт AV Group. Режим доступа: <http://av-group.ru/>

Региональная экономика

Выбор частных критериев является субъективной процедурой и зависит от цели формирования рейтинга. Следовательно, место отдельного субъекта в рейтинге может существенно варьироваться в зависимости от набора критериев. Еще одним субъективным моментом является тот факт, что изменение места в рейтинге может происходить при улучшении одних показателей за счет ухудшения других. Несмотря на то, что широко применяемая процедура многокритериального ранжирования позволяет определить место каждого региона в рейтинге по набору однотипных критериев или отдельных показателей и нацелена на оценку уровня развития региона по конкретным направлениям (инновации, социальная сфера, экономика и т. д.), рейтинговый подход в большей степени ориентирован на обобщенную оценку развития региона [3]. При этом важно понимать весьма высокую условность и произвольность полученной оценки как в части выбора критериев, так и в части технологии их сведения к интегральному показателю, что размывает экономическое содержание получаемых оценок развития и не раскрывает его качества.

Не отрицая необходимость процедур комплексной многосторонней оценки развития региона, мы считаем, что такая оценка должна быть дополнена анализом конкретных аспектов, отражающих качество развития территории через значимые содержательные, корректно измеримые и сопоставимые показатели.

На наш взгляд, базой для устойчивого развития, позволяющего реализовать социальные цели, является состояние экономики субъекта. Следует отметить, что экономическая и социальная сферы являются взаимозависимыми, а граница между ними весьма условна. Кроме того, в стратегической перспективе социальное развитие, выражающееся в росте человеческого капитала и человеческого потенциала, способно привести к росту эко-

номической отдачи через увеличение роли фактора наукоемкости и технологичности [4], а рост эффективности общественного производства является основой роста уровня жизни. В этой связи данные категории довольно часто объединяют, используя по отношению к региону понятие «социально-экономическое развитие».

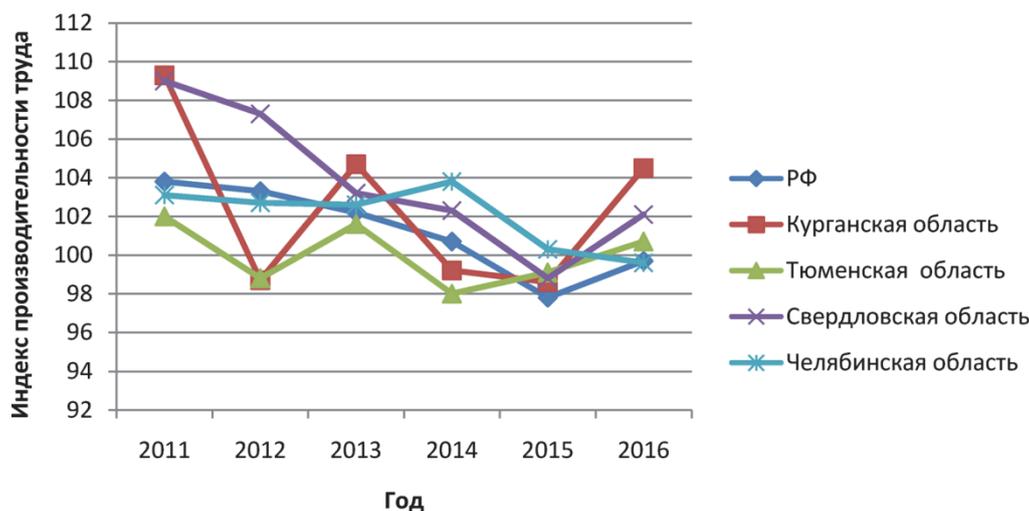
В данной работе предлагается сконцентрировать внимание на экономической подсистеме региона, исходя из предположения, что, все-таки, экономика определяет политику.

В общем случае, с позиций теории самоорганизующихся систем, динамизация развития напрямую связана с ростом эффективности их функционирования и использования имеющихся ресурсов по конкурентному целевому признаку [5–8].

Одним из ключевых показателей эффективности региона является производительность труда, традиционно оцениваемая как фактор интенсивного развития. Из рисунка следует, что с 2011 по 2016 гг. наблюдается общая тенденция к снижению темпов роста производительности труда по Уральскому федеральному округу, при этом в 2016 году во всех регионах УрФО, кроме Челябинской области, данная тенденция меняется на противоположную, что формально указывает на переход регионального развития к интенсивному типу. Однако, с экономических позиций, важным является не просто рост производительности труда, а интенсивный ее рост, т. е. при росте капитала-отдачи и снижении зарплатоемкости ВРП.

Вопросы интенсификации производства неоднократно исследовались в научной литературе [8–11]. По определению, данному К. Марксом, экстенсивный путь развития наблюдается, если «расширяется только поле производства», а интенсивный – если «применяются более эффективные средства производства» [12].

Роль интенсивного повышения производительности труда состоит в том, что оно позволяет



Динамика индекса производительности труда по регионам УрФО (2011–2016 гг.)

обеспечить более высокие темпы расширенного воспроизводства и последующий рост доходов населения и бизнеса [13]. Производительность труда для оценки эффективности экономики региона представляет собой отношение ВРП к совокупным затратам труда. Для оценки потенциала территориального развития и его реализации следует рассматривать динамические характеристики региона. Таким образом, целесообразным является использование индексов, характеризующих темпы роста показателей.

Классический вариант обеспечения устойчивого интенсивного развития предполагает опережение темпами роста производительности труда темпов роста заработной платы, что обеспечивает отсутствие инфляции, и экономическую устойчивость системы, а также появление дополнительных возможностей инвестирования. Опережение темпами роста производительности труда темпов роста заработной платы говорит о повышении эффективности использования живого труда. Однако с точки зрения качества и динамики развития в целом, обеспечение этого необходимого условия устойчивого развития недостаточно. Повышенные темпы роста производительности труда могут быть обеспечены за счет избыточных неэффективных инвестиций при снижении капиталоемкости, что вполне может нивелировать эффект роста экономической эффективности живого труда, сделать развитие в целом экстенсивным и привести к снижению уровня жизни. Рациональное же использование капитала означает, что ВРП прирастает более быстрыми темпами по сравнению с инвестициями в основной капитал, что прямо свидетельствует об интенсификации развития и создании на этой основе возможности устойчивого роста потребления и заработной платы.

В этой связи следует отметить, что часто используемый подход по определению уровня регионального развития на основе величины ВРП или других показателей (таких как, например, объем инвестиций в основной капитал) является малоинформативным, поскольку не дает представления об эффективности использования ресурсов.

Рост ВРП за счет неэффективного использования дополнительно привлеченных ресурсов (трудовых, материальных, финансовых и т. д.) является экстенсивным. Прирост результата возможен в случае прироста затрат либо в случае прироста эффективности. Первый случай при этом соответствует ситуации экстенсивного роста, а второй – интенсивного. В то же время следует учитывать, что экстенсивный рост может осуществляться за счет относительного прироста потребления ресурсов, превышающего относительный прирост ВРП (ресурсоемкий экстенсивный рост) либо за счет относительного прироста потребления ресурсов, примерно равного относительному приросту ВРП (чисто экстенсивный рост, если

темпы равны). В табл. 1 представлены характеристики интенсивного и экстенсивного регионального роста по показателям капиталоемкости и производительности труда. Соответственно, для определения типа роста по капиталоемкости темпы роста инвестиций сравниваются темпами роста ВРП, а для производительности труда – темпы роста ВРП с темпами роста затрат труда.

Можно также отметить, что интенсивный рост может быть связан как со снижением затрат (когда при отсутствии существенных темпов роста инвестиций наблюдается увеличение темпов роста ВРП), так и с активным инвестированием в инновации, позволяющими усовершенствовать технологический процесс (при существенном росте инвестиций наблюдается еще более существенный рост ВРП). Однако такое деление является довольно условным, поскольку в долгосрочной перспективе инвестиции в инновации направлены на снижение удельных затрат и повышение эффективности деятельности. Различие между интенсивным ростом, ориентированным на снижение затрат и ориентированным на инновации, заключается во временном горизонте, в течение которого ожидается эффект.

По показателю производительности труда также можно выделить интенсивный рост, ориентированный на повышение производительности труда и трудосберегающий. В первом случае затраты труда стабильны или растут медленнее, чем ВРП. Во втором случае происходит снижение темпов роста затрат труда при росте результирующего показателя. При этом нужно понимать, что как первый, так и второй случай могут быть реализованы либо за счет мероприятий по совершенствованию трудового и организационного процесса, либо за счет инвестиций в инновации. Следовательно, четкое разграничение между типом экономического роста по показателю капиталоемкости и по показателю производительности труда отсутствует.

Таблица 1
Характеристика динамики показателей при интенсивном и экстенсивном региональном росте

Показатель	Ресурсоемкий экстенсивный рост	Чисто экстенсивный рост	Интенсивный рост
Капиталоемкость	$\frac{I_{и}}{I_{ВРП}} > 1$	$\frac{I_{и}}{I_{ВРП}} \approx 1$	$\frac{I_{и}}{I_{ВРП}} < 1$
Производительность труда	$\frac{I_{ВРП}}{I_{ЗТ}} < 1$	$\frac{I_{ВРП}}{I_{ЗТ}} \approx 1$	$\frac{I_{ВРП}}{I_{ЗТ}} > 1$

Основные критерии интенсивного развития должны дополняться определенными ограничениями, направленными на поддержание стабиль-

Региональная экономика

ности социальной сферы. В качестве таких ограничений служит набор определенных социально значимых критериев, значения которых не должны ухудшаться в результате улучшения основных экономических показателей. Например, к числу таких критериев могут относиться уровень занятости и уровень реальной заработной платы, которые должны быть не ниже их значений в предшествующем периоде.

Еще одним из критериев, который позволяет идентифицировать опережающие темпы развития, является сравнение индекса ВРП региона с индексом ВРП РФ.

Таким образом, система критериев, позволяющая определить качество экономического развития региона, включает три основных группы:

1. Основные, характеризующие интенсивность развития:

а) $\frac{I_{\text{ПТ}}^{\text{P}}}{I_{\text{ЗТ}}^{\text{P}}} \geq 1$, где $I_{\text{ПТ}}^{\text{P}}$ – индекс производительности труда; $I_{\text{ЗТ}}^{\text{P}}$ – индекс затрат труда (по количеству рабочих мест в эквиваленте полной занятости);

б) $\frac{I_{\text{ПТ}}^{\text{P}}}{I_{\text{КЕ}}^{\text{P}}} \geq 1$, где $I_{\text{КЕ}}^{\text{P}}$ – индекс капиталоемкости.

2. Ограничительные, направленные на поддержание стабильности социальной сферы:

$I_{\text{З}}^{\text{P}} \geq 1$, где $I_{\text{З}}^{\text{P}}$ – индекс занятости в регионе;

$I_{\text{ЗП}}^{\text{P}} \geq 1$, где $I_{\text{ЗП}}^{\text{P}}$ – индекс темпов роста реальной начисленной заработной платы в регионе.

3. Целевые, направленные на опережающее развитие:

$\frac{I_{\text{ВРП}}^{\text{P}}}{I_{\text{ВРП}}^{\text{РФ}}} > 1$, где $I_{\text{ВРП}}^{\text{P}}$ – индекс темпов роста ВРП региона; $I_{\text{ВРП}}^{\text{РФ}}$ – индекс темпов роста ВРП по субъектам РФ всего.

В зависимости соответствия характеристик региона данным критериям, можно выделить несколько типов регионов (табл. 2).

Определение типа развития региона осуществляется при положительной динамике ВРП; в слу-

чае, если речь идет о снижении ВРП (т. е. значение индекса физического объема ВРП меньше 100) – наблюдается экономический спад, но и в этом случае эффективность использования труда и капитала может расти, что обеспечивает возможность накопления, обновления технологического базиса и выхода из кризиса.

Если при растущем ВРП одновременно выполняются все пять условий, указанных в табл. 2, то речь идет об опережающем интенсивном социально-ориентированном развитии (регионы 1 типа), при котором темпы развития региона выше, чем в среднем по России при возрастающей отдаче факторов производства.

Ситуация, в которой выполняются первые четыре условия (регионы 2 типа), характеризует уровень развития, при котором регион имеет возможность накопления экономического потенциала и характеризуются устойчивостью развития, несмотря на то, что он и не занимает лидирующие позиции по темпам роста ВРП. Одновременно с этим в данной группе на контролируемом уровне находятся значения наиболее важных показателей социального развития (в нашем случае показатель «уровень занятости» и «уровень заработной платы»). Очевидно, что рост производительности труда не должен осуществляться за счет повышения безработицы, снижения заработной платы или ухудшения прочих аспектов, касающихся качества и уровня жизни населения территории. Такой тип развития можно определить как «интенсивное социально ориентированное развитие».

В случае соблюдения первых двух условий из табл. 2 при опережающих темпах ВРП (3 тип регионов) тип развития региона определяется как «опережающее интенсивное», однако здесь могут игнорироваться показатели социального развития (ограничительные условия). Другими словами, в данной ситуации не придается значение способам повышения региональной производительности

Таблица 2

Определение соответствия уровня развития региона критериям опережающего интенсивного роста (при $I_{\text{ВРП}}^{\text{P}} \geq 1$)

Критерий	Соответствие критериям																		
	Тип 1		Тип 2		Тип 3			Тип 4			Тип 5								
$I_{\text{ПТ}}^{\text{P}}/I_{\text{ЗТ}}^{\text{P}} \geq 1$	+	Опережающее интенсивное социально-ориентированное развитие	+	Интенсивное социально-ориентированное развитие	+	+	+	Опережающее интенсивное развитие	+	+	+	Интенсивное развитие	-	+	-	Экстенсивное развитие			
$I_{\text{ПТ}}^{\text{P}}/I_{\text{КЕ}}^{\text{P}} \geq 1$	+		+		+	+	+		+	+	+		+	+	-		-	+	
$I_{\text{З}}^{\text{P}} \geq 1$	+		+		-	+	-		-	+	-		+	-					
$I_{\text{ЗП}}^{\text{P}} \geq 1$	+		+		-	-	+				-		-	+					
$I_{\text{ВРП}}^{\text{P}}/I_{\text{ВРП}}^{\text{РФ}} > 1$	+		-		+	+	+				-		-	-					

труда. В предкризисной и кризисной ситуации стагнации, в условиях устаревшего и перегруженного производственно-технологического базиса, такой тип развития не только возможен, но, порой, и необходим.

К 4 типу относятся регионы, в которых отсутствует опережающий рост ВРП при соблюдении условий интенсивного развития (первая группа условий).

Развитие, для которого характерно отсутствие технико-экономического прогресса, ухудшение условий воспроизводства, повышенное потребление ресурсов, является экстенсивным (нарушены условия первой группы). Такой тип развития (5 тип) может иметь место и даже быть полезным на локальном периоде экономического роста, в условиях наличия существенных финансовых и кадровых возможностей фронтального технологического обновления региона, и динамично растущей загрузки существующих и новых производственных мощностей, обеспечивающей достаточное товарное покрытие растущего денежного спроса.

В табл. 3–6 приведены данные по регионам УрФО для определения типа их экономического развития в 2012, 2015 и 2016 годах. Следует отметить, что в Тюменской и Курганской областях и в 2012, и в 2015 годах отсутствовал экономический рост, о чем свидетельствует значение $I_{ВРП}$ меньше 1, соответственно, анализ типа развития в данном случае проводить не целесообразно. Однако в 2016 году в этих регионах темпы роста ВРП составили больше 1, а, следовательно, можно говорить об определенном типе экономического роста. При этом в Тюменской области экономический рост соответствует критериям экстенсивного развития. Здесь наблюдается отклонение по соотношению показателей производительности труда и капиталоемкости. Превышение значения индекса капиталоемкости над индексом производительности труда вызвано активным ростом инвестиций в основной капитал в 2016 году, которые направлялись на реализацию перспективных инвестиционных проектов. Данную ситуацию можно расценивать как положительную, позволяющую в перспективе еще более усилить позиции данного региона, в том числе в социальной сфере.

Тип развития Курганской области в 2016 году можно определить как «опережающее интенсивное развитие» (3 тип). В данном случае имеет место рост производительности труда, при этом темпы роста ВРП региона превышают темпы роста ВРП РФ. Однако ситуация сопровождается снижением уровня занятости и реальной начисленной заработной платы, что не является благоприятным с точки зрения социального развития.

В 2012 году значения $I_{ВРП}$ для Челябинской и Свердловской областей составило 1,024 и 1,071 соответственно, следовательно, можно говорить о развитии данных регионов. По состоянию на 2012

год Челябинская область принадлежала ко 2 типу регионов, характеризующихся интенсивным социально-ориентированным развитием, а Свердловская область соответствовала типу регионов с опережающим интенсивным социально-ориентированным развитием, что свидетельствует о прогрессивной организации экономических процессов. Стоит отметить тот факт, что среди регионов УрФО лишь Челябинская и Свердловская области имели стабильно растущую производительность труда (индекс производительности труда в данных регионах с 2011 по 2015 год принимал значение, превышающее 1).

Однако в 2015 году наблюдалась обратная ситуация и данные регионы характеризовались отсутствием экономического роста, что соответствовало общей тенденции кризисного периода (индекс физического объема ВРП по РФ составил 0,99). В 2016 году индекс ВРП Челябинской области продолжил снижение, несмотря на то, что в целом по стране значение этого показателя вышло на уровень растущей экономики и составило 1,004. В Свердловской области также отмечен рост индекса ВРП до 1,02. В 2016 году данный регион определяется как территория с интенсивным развитием (4 тип), при этом выполняются два неравенства из пяти. Несмотря на положительную динамику основных экономических показателей, ситуация в сфере занятости является неблагоприятной. Об этом свидетельствует значение индекса занятости, зафиксированное на уровне 0,983. Аналогично, индекс темпов роста реальной начисленной заработной платы принимает значение меньше единицы.

Таким образом, предложенная методика позволяет идентифицировать тип экономического развития региона и выявить основные проблемы, препятствующие опережающему развитию. При принятии управленческих решений на региональном уровне следует учитывать тенденции основных показателей эффективности и принимать во внимание ограничения социального характера. Такой подход позволяет не просто акцентировать внимание на увеличении общественного благосостояния и исключить блуждание в избыточной массе показателей частных, но и определенным образом учитывать, как происходит распределение прироста ВРП и как это влияет на качество развития. Достижение оптимального состояния в соответствии с данным подходом возможно лишь при соблюдении баланса социально-экономических характеристик.

При этом для получения корректных результатов при использовании данной методики следует отдельно анализировать причины изменения тех или иных показателей и их динамику, поскольку, например, рост капиталоемкости не может однозначно свидетельствовать о позитивных или негативных изменениях в оперативно-тактическом плане.

Определение типа развития Челябинской области

Показатель	2012		2015		2016	
	Значения	Соответствие критериям	Значения	Соответствие критериям	Значения	Соответствие критериям
I_{ВРП}	1,024		0,995		0,969	
$I_{ПТ}^P/I_{ЗТ}^P \geq 1$	1,03/99,7= =1,03 >1	+	1,00/0,99= =1,01	+	1/0,97=1,03	+
$I_{ПТ}^P/I_{КЕ}^P \geq 1$	1,03/1,00= =1,03 >1	+	1,00/0,81= =1,23	+	1/0,87=1,15	+
$I_3^P \geq 1$	1,01 >1	+	1	+	1	+
$I_{ЗП}^P \geq 1$	1,07 >1	+	0,94	-	0,98	-
$I_{ВРП}^P/I_{ВРП}^{PФ} > 1$	1,02/1,03= =0,99 <1	-	0,99/0,99=1	-	0,97/1,01= 0,96	-

Таблица 4

Определение типа развития Свердловской области

Показатель	2012		2015		2016	
	Значения	Соответствие критериям	Значения	Соответствие критериям	Значения	Соответствие критериям
I_{ВРП}	1,071		0,973		1,019	
$I_{ПТ}^P/I_{ЗТ}^P \geq 1$	1,07/1=1,07 >1	+	0,99/0,99=1	+	1,02 /1=1,02 >1	+
$I_{ПТ}^P/I_{КЕ}^P \geq 1$	1,07/0,92= =1,16 >1	+	0,99/0,86= 1,15	+	1,02/0,87= =1,17 >1	+
$I_3^P \geq 1$	1,02 >1	+	1,01	+	0,98 <1	-
$I_{ЗП}^P \geq 1$	1,08 >1	+	0,90	+	0,98 <1	-
$I_{ВРП}^P/I_{ВРП}^{PФ} > 1$	1,07/1,03= =1,04 >1	+	0,97/0,99= =0,98	-	1,02/1,07= =0,95 <1	-

Таблица 5

Определение типа развития Тюменской области

Показатель	2012		2015		2016	
	Значения	Соответствие критериям	Значения	Соответствие критериям	Значения	Соответствие критериям
I_{ВРП}	0,998		0,992		1,005	
$I_{ПТ}^P/I_{ЗТ}^P \geq 1$	0,99/1,01=0,98	-	0,99/1,00= =0,99	-	1,01/1,00= =1,01 >1	+
$I_{ПТ}^P/I_{КЕ}^P \geq 1$	0,99/1=0,99	-	0,99/0,92= =1,08	+	1,01/1,20= =0,84 <1	-
$I_3^P \geq 1$	1,01	+	0,99	-	1,01 >1	+
$I_{ЗП}^P \geq 1$	1,08	+	0,91	-	0,98 <1	-
$I_{ВРП}^P/I_{ВРП}^{PФ} > 1$	1/1,03=0,97	-	0,99/0,99=1	-	1,01/1,01=1	-

Таблица 6

Определение типа развития Курганской области

Показатель	2012		2015		2016	
	Значения	Соответствие критериям	Значения	Соответствие критериям	Значения	Соответствие критериям
$I_{ВРП}$	0,960		0,974		1,018	
$I_{ПТ}^P / I_{ЗТ}^P \geq 1$	0,99/0,97=1,02	+	0,99/0,99=1	+	1,05/0,97= =1,08 >1	+
$I_{ПТ}^P / I_{КЕ}^P \geq 1$	0,99/1,13=0,88	-	0,99/0,81= =1,22	+	1,05/0,97= =1,08 >1	+
$I_3^P \geq 1$	1,02	+	1,01	+	0,97 <1	-
$I_{ЗП}^P \geq 1$	1,1	+	0,99	-	0,99 <1	-
$I_{ВРП}^P / I_{ВРП}^{PФ} > 1$	0,96/1,03=0,93	-	0,97/0,99= =0,98	-	1,02/1,01= =1,01 >1	+

Следует учитывать, что устойчивое развитие системы возможно в случае, если темпы роста производительности труда превышают темпы роста заработной платы. Поддержание такого соотношения позволит минимизировать инфляционные риски и увеличить поток средств, направляемых на технологическое обновление производства и дальнейшее повышение производительности труда и уровня жизни.

Интенсификация экономического развития тесно связана с инновационной составляющей и предполагает применение наиболее эффективных технологий и форм организации труда. Таким образом, важнейшим условием стабильного развития является поиск дальнейших резервов повышения производительности труда и ориентация на науко-емкий путь развития.

Литература

1. Schumpeter, J. *Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest, and the Business Cycle* / J. Schumpeter. – Harvard University Press, Cambridge, MA. – 1934

2. Некипелов, А.Д. К вопросу об экономическом росте и экономическом развитии / А.Д. Некипелов // Журнал экономической теории. – 2013. – № 4. – С. 10–11.

3. Светульников, С.Г. Комплекснозначный анализ и моделирование неравномерности социально-экономического развития регионов России / С.Г. Светульников, А.В. Заграновская, И.С. Светульников. – СПб, 2012. – 129 с.

4. Кочегарова, Л.Г. Анализ взаимосвязи экономической и социальной эффективности в управлении инвестиционным развитием регионов Рос-

сии / Л.Г. Кочегарова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2017. – № 37. – С. 181–195.

5. Моисеев, Н.Н. Алгоритмы развития / Н.Н. Моисеев. – М.: Наука, 1987. – 303 с.

6. Гиг Дж., ван. Прикладная общая теория систем / ван Гиг Дж. – М.: Мир, 1981. – Кн. 1. – 336 с.; Кн. 2. – 731 с.

7. Бир, С. На пути к кибернетическому предпринятию / С. Бир // Принципы самоорганизации. – М.: Мир, 1986. – С. 48–116.

8. Баев, Л.А. Интенсивная самоорганизация экономических систем: теория, методология, модели / Л.А. Баев. – Челябинск: Изд-во ЧГТУ, 1992. – 256 с.

9. Пльшевский, Б.П. Экономический рост и эффективность / Б.П. Пльшевский. – М.: Экономика, 1968. – 103 с.

10. Вальтух, К.К. Интенсификация и проблемы дальнейшего развития общественного производства в СССР / К.К. Вальтух // Пути повышения эффективности народного хозяйства. – М.: Наука, 1987. – С. 39–98.

11. Disgupta, P. Industrial Structure and the Nature of Innovative Activity / P. Disgupta, J. Stiglitz // Economist. – 1980. – June. – P. 524–531.

12. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии / К. Маркс. – М.: Политиздат, 1983. – 3883 с.

13. Миролюбова, Т.В. Производительность труда в регионах России: пространственные аспекты и взаимосвязь с информационными ресурсами / Т.В. Миролюбова // Вестник Пермского университета. Экономика. – 2016. – № 3 (30). – С. 120–131.

Баев Леонид Александрович, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, baevla74@mail.ru

Кочегарова Людмила Геннадьевна, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, lyu72@yandex.ru

Поступила в редакцию 8 августа 2018 г.

DOI: 10.14529/em180301

APPROACH TO ASSESSING THE SUSTAINABILITY OF REGIONAL ECONOMIC DEVELOPMENT BASED ON LABOR PRODUCTIVITY

L.A. Baev, L.G. Kochegarova

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article suggests an approach to assessing the quality and classification of types of regional economic development based on allocation of an intensive and extensive component of development as well as application of the index method. At that, indicators such as labor productivity index, capital intensity index, labor input index, employment index are used. Ranking methods, which are frequently used nowadays, have a number of essential shortcomings, which caused the necessity to develop an approach to assessing economic development based on specific quantifiable criteria. This approach allows us to objectify assessment of regional development quality from the position of specifying the substantive development factors based on well-verified statistical assessments, which makes the process of well-founded and goal-oriented multi-criteria management decisions making much easier. Application of this approach is demonstrated by the example of the Ural Federal District regions, for which the quality and the corresponding type of development have been determined.

Keywords: economic efficiency, social efficiency, intensive development of the region, extensive development of the region, labor productivity, outstripping growth, capital intensity, labor intensity, regional economic development quality, socially-oriented development.

References

1. Schumpeter J. *Theory of Economic Development: An Inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest, and the Business Cycle*. Harvard University Press, Cambridge, MA., 1934.
2. Nekipelov A.D. [On the issue of economic growth and economic development]. *Journal of Economic Theory*, 2013, no. 4, pp. 10–11. (in Russ.)
3. Svetunikov S.G., Zagranovskaya A.V., Svetunikov I.S. *Kompleksnoznachnyy analiz i modelirovanie neravnomernosti socialno-ekonomicheskogo razvitiya regionov Rossii* [Comprehensive analysis and modeling of the uneven socio-economic development of Russian regions]. St. Petersburg, 2012. 129 p.
4. Kochegarova L.G. [Analysis of the relationship between economic and social efficiency in the management of investment development in Russia's regions]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Bulletin of Tomsk State University. Economics], 2017, no. 37, pp. 181–195. (in Russ.)
5. Moiseev N.N. *Algoritmy razvitiya* [Development Algorithms]. Moscow, 1987. 303 p.
6. Gig J van. *Prikladnaya obshchaya teoriya sistem* [Applied general theory of systems]. Pt. I, II. Moscow, 1981.
7. Bir S. *Na puti k kiberneticheskomu predpriyatiu* [Towards a cybernetic enterprise]. Moscow, 1986, pp. 48–116.
8. Baev L.A. *Intensivnaya samoorganizatsiya ekonomicheskikh system: teoriya, metodologiya, modeli* [Intensive self-organization of economic systems: theory, methodology, models]. Chelyabinsk, 1992. 256 p.
9. Plyshevskiy B.P. *Ekonomicheskii rost i effektivnost* [Economic growth and efficiency]. Moscow, 1968. 103 p.
10. Valtuh K.K. *Intensifikatsiya i problemy dalneyshego razvitiya obshchestvennogo proizvodstva v SSSR* [Intensification and problems of the further development of social production in the USSR]. *Puti povysheniya effektivnosti narodnogo khozyaystva* [Ways to improve the efficiency of the national economy]. Moscow, 1987, pp. 39–98.

11. Disgupta P., Stiglitz J. Industrial Structure and the Nature of Innovative Activity. *Economist*, 1980, June, pp. 524–531.
12. Marks K. *Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii* [Capital. Criticism of political economy]. Moscow, 1983. 3883 p.
13. Mirolyubova T.V. [Labor productivity in Russian regions: spatial aspects and relationship with information resources]. *Vestnik Pernskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Perm University Herald. Economy], 2016, vol. 30, no. 3, pp. 120–131. (in Russ.)

Leonid A. Baev, Doctor of Sciences (Economics), Professor, South Ural State University, Chelyabinsk, baevla74@mail.ru

Lyudmila G. Kochegarova, Associate Professor, South Ural State University, Chelyabinsk, lyu72@yandex.ru

Received August 8, 2018

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Баев, Л.А. Подход к оценке устойчивости экономического развития регионов на основе производительности труда / Л.А. Баев, Л.Г. Кочегарова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2018. – Т. 12, № 3. – С. 7–15. DOI: 10.14529/em180301

FOR CITATION

Baev L.A., Kochegarova L.G. Approach to Assessing the Sustainability of Regional Economic Development Based on Labor Productivity. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2018, vol. 12, no. 3, pp. 7–15. (in Russ.). DOI: 10.14529/em180301
