

PEST-АНАЛИЗ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕГИОНА

М.Н. Семиколонова¹, Л.Г. Глубокова^{1,2}, С.Ю. Федорова²

¹ *Алтайский государственный университет, г. Барнаул, Россия*

² *Барнаульский филиал Финансового университета при Правительстве РФ, г. Барнаул, Россия*

Предметом исследования настоящей статьи является стратегический анализ внешней среды сельскохозяйственных организаций. Исследование проведено на примере сельского хозяйства Алтайского края, однако инструменты и алгоритм анализа могут найти применение в изучении внешней среды любой сельскохозяйственной организации. Цель работы состоит в поиске путей совершенствования стратегического планирования и управления организацией и обосновании внешних факторов, несущих наибольшие угрозы для ее финансового состояния. Авторами проведен комплексный анализ социальных, политических, технологических и экономических условий внешней рыночной среды сельскохозяйственных организаций Алтайского края. В результате сделан вывод, что на низкую рентабельность сельскохозяйственного производства в Алтайском крае оказывают влияние как общеэкономический кризис, так и тенденции регионального развития. При существующем уровне господдержки алтайских производителей деятельность сельскохозяйственных организаций оценивается как малоэффективная. Экспертная оценка, проведенная среди руководителей сельскохозяйственных организаций Алтайского края, позволила выделить наиболее значимые PEST-факторы для анализируемой отрасли: финансирование грантов, законодательную базу, уровень налогообложения, ключевую ставку, доступность кредитов и износ материально-технической базы.

Ключевые слова: PEST-анализ, стратегический анализ, рыночная среда, сельское хозяйство, стратегия, стратегическое управление, оценка рисков, экономический анализ, импортозамещение, конкурентоспособность.

Введение

В настоящее время на деятельность сельскохозяйственных организаций все более определяющее влияние оказывают внешние факторы: быстроменяющаяся рыночная конъюнктура, предпочтения и вектора заинтересованности потребителей, изменения аграрной политики, направленность социальной политики, увеличение риска и неопределенности, общеэкономические условия хозяйствования и т. п. Именно поэтому вопросы учета и исследования влияния внешних факторов на стратегию организации становятся особенно актуальными в практике ведения бизнеса.

Теоретические вопросы стратегического анализа рассматриваются в работах как зарубежных [1–5], так и отечественных авторов [6–10]. Все исследователи подтверждают важность включения внешних факторов в сферу экономического анализа деятельности. Думается, что в современных условиях экономических санкций, программы импортозамещения, демографических процессов и т. п. эти вопросы с еще большей степенью актуализируются. Цель настоящей работы состоит в исследовании стратегического подхода к анализу условий хозяйствования в рамках формирования стратегии развития сельскохозяйственного предприятия в условиях сложившейся рыночной конъюнктуры. Научная гипотеза: внешние PEST-факторы оказывают значительное влияние на раз-

витие и стратегические позиции сельскохозяйственной организации.

Материалы и методы

Основным инструментом, позволяющим выявить не только основные внешние факторы воздействия, но и определяющим степень их воздействия и уровень связанного с этим риска, является методика PEST-анализа. Сущность данной методики состоит в проведении комплексного, системного анализа социальных, политических, технологических и экономических условий внешней рыночной среды организации.

Стратегический анализ авторами данной статьи проводился на трех уровнях:

– на уровне государства анализировалось влияние отдельных общеэкономических и политических факторов;

– на уровне региона: исследовались показатели социально-экономического положения Алтайского края;

– на уровне хозяйствующих субъектов: проводились анкетирование и экспертная оценка влияния внешних факторов на стратегию и перспективы развития 50 сельскохозяйственных организаций Алтайского края.

Предлагаемая методика стратегического анализа PEST-факторов включает следующие этапы.

1. В разрезе каждого выделенного PEST-фактора выявляются тенденции изменения ключе-

вых показателей и, как следствие, возможности или угрозы для реализации стратегических перспектив организации. Внешние факторы подразделены на 4 группы: социально-культурные, технологические, политические и экономические. К социально-культурным факторам относятся жизненный уровень и покупательская способность населения, демографические процессы и потребительские предпочтения. В рамках технологических факторов анализировались внедрение новых технологий, финансирование НИОКР и износ материально-технической базы. В состав политических факторов включены степень государственного регулирования экономики; политическая стабильность и привлекательность власти; финансирование грантов на развитие сельхозпредприятий; законодательная база; антимонопольное регулирование. Ключевыми экономическими факторами являются экономический рост/спад; уровень налогообложения; ключевая ставка; доступность кредитов; стабильность денежной единицы; инвестиционная привлекательность.

2. Экспертная оценка влияния внешних факторов на деятельность конкретных сельскохозяйственных организаций. Менеджерами 50 сельскохозяйственных организаций Алтайского края определялась значимость анализируемых факторов и вероятность их наступления в отношении объекта управления.

3. Результаты проведенного на предыдущих уровнях анализа позволили определить наиболее

значимые PEST-факторы в сложившихся условиях для сельскохозяйственных организаций Алтайского края и обозначить те из них, которые способны неблагоприятно повлиять на стратегическое развитие.

Результаты и обсуждения

Стратегический анализ производится по четырем сферам, в которых непосредственно функционирует предприятие: социально-культурная, технологическая, экономическая, политическая. В каждой из приведенных сфер выбраны показатели, с помощью которых можно наиболее полно представить нынешнее состояние сельского хозяйства Алтайского края.

Рассмотрим социально-культурный фактор внешней среды, способный оказать влияние на деятельность предприятия изучаемой отрасли. Первым показателем в рассматриваемой сфере является численность населения Алтайского края (табл. 1).

За весь рассматриваемый период наблюдается явная тенденция к сокращению населения. Так, в 2016 году Алтайский край населяло 2 371,2 тыс. чел., что на 59,6 тыс. чел. (2,5 %) меньше, чем в 2010 году.

Вместе с общей численностью населения необходимо рассматривать динамику сельского населения Алтайского края (табл. 2), поскольку в федеральных масштабах данный показатель имеет строго отрицательное направление. Т. е. численность сельских жителей падает и, как следствие, в упадок приходят сельскохозяйственные предприятия.

Таблица 1

Динамика численности населения Алтайского края за 2010–2016 гг.*

Год	Численность населения, тыс.чел.	Темп роста, %	
		цепной	базисный
2010	2430,8	100	100
2011	2417,4	99,4	99,4
2012	2407,2	99,6	99,0
2013	2398,7	99,6	98,7
2014	2390,6	99,7	98,3
2015	2384,8	99,8	98,1
2016	2371,2	99,4	97,5

* По данным Алтайкрайстата [11] и расчетам авторов.

Таблица 2

Динамика численности населения сельской местности Алтайского края за 2010–2016 гг. *

Год	Численность населения, тыс.чел.	Темп роста, %	
		цепной	базисный
2010	1 110,7	100	100
2011	1 093,4	98,44	98,44
2012	1 079,6	98,74	97,19
2013	1 067,7	98,89	96,13
2014	1 057,5	99,04	95,21
2015	1 049,2	99,21	94,46
2016	1 041,5	99,27	93,77

* По данным Алтайкрайстата [11] и расчетам авторов.

Региональная экономика

Как видно из приведенных данных, общероссийская тенденция к сокращению сельского населения сохранилась на территории Алтайского края. Данная ситуация говорит о снижении перспектив для граждан в селе, поскольку на фоне сокращения численности сельского населения за рассматриваемый период на 6,23 % происходит снижение доступности социальной инфраструктуры более высокими темпами: количество больниц с 2000 г. сократилось на 97,1 %, школ – на 42,6 % [8].

Одновременно с сокращением общей численности людей, населяющих Алтайский край, также происходит убыль экономически активного населения. В 2016 году в экономике было занято 1 059,6 тыс. чел., что на 86,1 тыс. чел. (7,5 %) меньше уровня 2010 года.

Для полного представления об уровне жизни жителей Алтайского края необходимо обратить внимание на показатели, приведенные в табл. 3.

Данные табл. 3 подтверждают основную тенденцию, сложившуюся в экономике Алтайского края: темпы роста среднедушевых доходов населения изменяются незначительно, точно так же изменяется и величина прожиточного минимума. Следует отметить положительную динамику показателей, связанных со снижением доли населения,

имеющих доходы ниже прожиточного минимума. Однако также стоит обратить внимание на то, что наряду с постепенным увеличением среднедушевых доходов отрицательную тенденцию имеет показатель реальных доходов населения.

Следовательно, на рынке сельскохозяйственных продуктов жители Алтайского края в 2017 году смогут позволить себе намного меньше продукции, либо продукцию более низкого качества, нежели в 2014 году, когда и был установлен последний рост реальных денежных доходов.

Технологический блок, связанный с внедрением высокотехнологических производств, аграрных инноваций и усовершенствованной техники, стратегически во многом определяет уровень конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. Для изучения состояния технологической базы сельского хозяйства в Алтайском крае необходимо проанализировать показатели, представленные в табл. 4.

За рассматриваемый период наблюдается значительное увеличение внутреннего финансирования на разработку инновационных технологий с целью сокращения затрат, автоматизации производства, внедрения наукоемких видов продукции и т. д. Однако со столь низкими затратами на исследова-

Таблица 3

Динамика показателей, характеризующих уровень жизни населения Алтайского края за 2010–2016 гг.*

Годы	Среднедушевые денежные доходы населения		Реальные денежные доходы населения, в % к предыдущему году	Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения)		Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, в % от общей численности
	руб. в месяц	темпы прироста, %		руб. в месяц	темпы прироста, %	
2010	11 029,3	100	104,6	4 619	100	23,9
2011	12 499,9	113,33	104,5	4 770	103,27	22,6
2012	13 617,2	108,94	103,6	5 147	107,9	20,6
2013	15 979,1	117,34	109,0	5 672	110,2	17,6
2014	18 434	115,36	106,4	5 877	103,61	17,0
2015	20 985	113,84	98,9	6 647	113,1	17,9
2016	21 485	102,38	95,2	8 363	125,81	17,6

* По данным Алтайкрайстата [11] и расчетам авторов.

Таблица 4

Динамика основных показателей технологической сферы в сельском хозяйстве Алтайского края за 2010–2016 гг.*

Годы	Финансирование НИОКР		Степень износа основных фондов	
	тыс. руб.	темпы прироста, %	%	темпы прироста, %
2010	392,73	100,00	42,1	100,00
2011	470,53	119,81	42,2	100,24
2012	480,64	102,15	42,5	100,71
2013	826,73	172,00	42,7	100,47
2014	1 054,01	127,49	43,5	101,87
2015	1 376,99	130,64	41,6	95,63
2016	970,38	70,47	42,0	100,96

* По данным Министерства сельского хозяйства Алтайского края [12] и расчетам авторов.

ния АПК Алтайского края не способен в перспективе на 5–10 лет обеспечить конкурентоспособную продукцию. В зарубежных исследованиях эмпирические модели, объясняющие рост сельскохозяйственного производства, подтверждают ведущую роль государственных инвестиций в сельскохозяйственные исследования и разработки [14].

Также наблюдается критичный уровень износа основных производственных фондов. За рассматриваемый период данный показатель статистически значимых изменений не испытал, следовательно, в регионе сохраняется опасно высокий уровень износа ОПФ. Т. е. 42 % из всех зданий и сооружений, техники и прочих орудий труда вскоре станут не пригодными для использования без должного уровня затрат на модернизацию и ремонт, или же замены новым оборудованием.

Экономические отношения в макросреде определяют для организаций прежде всего то, как формируются и распределяются ресурсы. Изучение экономической ситуации отрасли в регионе предполагает анализ ряда показателей: динамика валового регионального продукта, темпов инфляции, ключевой ставки, доступности кредитов, производительности труда, уровня налогообложения и т. д.

При изучении экономических факторов для обоснования стратегического выбора в первую очередь представляют интерес не значения показателей как таковые, а основные тенденции, т. е. то, какие возможности для ведения бизнеса это может дать в перспективе.

Также в сферу внимания стратегического анализа входит и выявление потенциальных угроз для предприятий, которые могут «маскироваться» в отдельных параметрах экономической ситуации.

По мнению Баринова В.А. и Харченко В.Л. [15], на практике очень часто случается так, что возможности и угрозы идут в связке. Например, низкая цена рабочей силы, с одной стороны, может привести к снижению издержек, но, с другой – она

таит в себе угрозу снижения качества труда. Даже такое явление, как дефолт 1998 г., для одних оказалось угрозой, а для других обернулось новыми возможностями.

Первым рассматриваемым показателем в экономической сфере является валовой региональный продукт (ВРП) (см. рисунок).

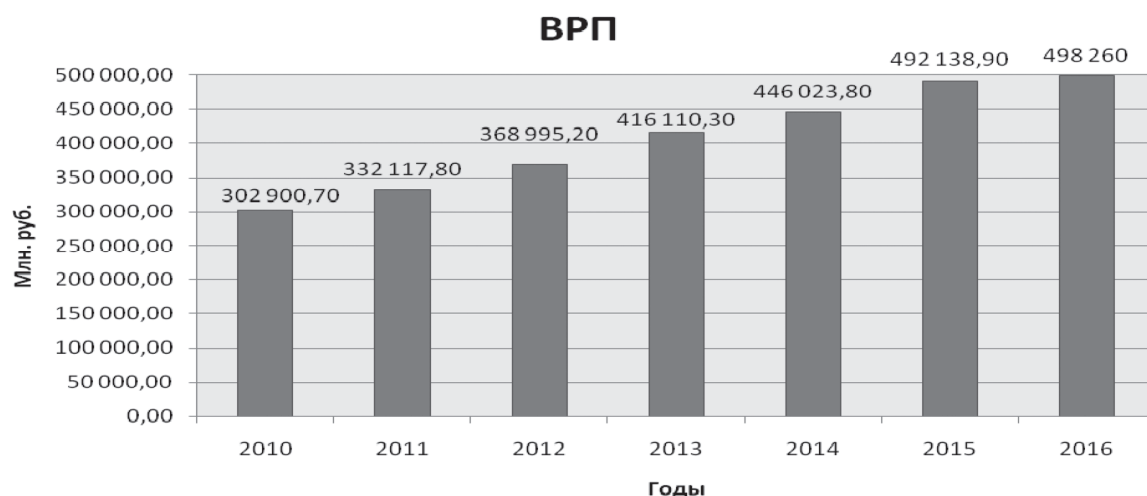
Как видно из приведенных на диаграмме данных, ВРП Алтайского за анализируемый период имеет строго положительную тенденцию. В 2016 году ВРП достигнул уровня в 498 260 млн руб., что оказалось на 64,49 % больше, чем в 2010 году.

Для более конкретной оценки экономической ситуации региона необходимо задействовать большее количество показателей (табл. 5).

Представленные данные свидетельствуют об опережающих темпах роста инфляции по сравнению с приростом валового регионального продукта. Величина ключевой ставки на конец 2016 г. в размере 10 % делает невозможным эффективное кредитование сельскохозяйственных организаций, так как уровень рентабельности их деятельности в несколько раз ниже [16]. Ухудшение общей экономической ситуации, снижение объемов мировой торговли, безусловно, отрицательно сказывается и на деятельности предприятий сельскохозяйственной отрасли.

Политическая составляющая макроокружения должна изучаться в первую очередь для того, чтобы иметь ясное представление о намерениях органов государственной власти в отношении развития общества и о средствах, с помощью которых государство намерено проводить в жизнь свою политику.

Введенные в 2014 году санкции против РФ повлекли ответные санкции на импорт определенных видов продукции, вследствие чего особую значимость обрели программы импортозамещения. В 2016 году всего было импортировано продуктов питания на 7 070 962,5 тыс. долларов



Динамика ВРП Алтайского края за 2010–2016 гг.

Региональная экономика

США, на 58 873,8 тыс. долларов США (0,83 %) меньше, чем в 2015 году и на 6 554 160,8 тыс. долларов США (48,07 %) меньше, чем в 2014 году.

Данное сокращение импортируемых продуктов питания вызвано в первую очередь введением санкций против Российской Федерации, после чего наблюдается увеличение производства отечественной продукции.

Столь значительное сокращение импортируемой конкурентоспособной продукции на рынке должно только способствовать развитию отечественного производства и развитию внутрирегиональной конкуренции. Государство в подобной ситуации должно предпринимать различные меры по наращиванию объемов производства с целью закрыть образовавшуюся продовольственную «дыру». Однако по факту дела обстоят иначе (табл. 6).

Как можно заметить, темпы роста производства не соответствуют темпам сокращения импортируемых продуктов питания, следовательно, на рынке появляется продукция плохого качества и по более высоким ценам.

В системе государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции ведущее место занимает субсидирование сельскохозяйст-

венных товаропроизводителей в целях поддержания стабильного уровня доходов (табл. 7).

За период с 2013 по 2016 гг. объем государственных субсидий на развитие сельского хозяйства Алтайского края снижается как в стоимостном выражении, так и по его доле в общей величине товарной продукции.

Несмотря на прирост продукции, выпущенной сельхозпроизводителями, за анализируемый период эффективность использования средств господдержки оценивается как малоэффективная, что главным образом связано с низким уровнем рентабельности сельскохозяйственного производства.

Выводы

Проведенный анализ PEST-факторов позволяет утверждать, что условия внешней среды оказывают значительное влияние на финансовое положение сельскохозяйственных организаций Алтайского края. И именно с ними связан высокий уровень неопределенности, а также угроз для деятельности анализируемых организаций.

Результаты проведенного опроса и экспертной оценки 50 менеджеров сельскохозяйственных организаций Алтайского края представлены в табл. 8.

Таким образом, руководители сельскохозяйст-

Таблица 5

Ключевые показатели оценки экономического положения Алтайского края*

Годы	ВРП		Темпы инфляции		Ключевая ставка (в процентах на конец года)
	млн руб.	Темп роста	%	Темп роста	
2010	302 900,7	100	8,78	100	7,75
2011	332 117,8	109,64	6,10	69,47	8
2012	368 995,2	111,10	6,58	107,87	8,25
2013	416 110,3	112,77	6,45	98,02	8,25
2014	446 023,8	107,19	11,36	176,12	17,0
2015	492 138,9	110,34	12,91	113,64	11,0
2016	498 260	101,24	5,38	41,67	10,0

* По данным Алтайкрайстата [11] и расчетам авторов.

Таблица 6

Производство основных видов сельскохозяйственной продукции *

Показатель	2014	2015	2016
Сфера животноводства			
1. Скот и птица на убой (в живом весе), тыс. т	12 912	13 475	13 939
2. Молоко, млн т	30,8	30,8	30,7
3. Яйца, млрд шт.	41,9	42,6	43,5
Сфера растениеводства (млн тонн):			
1. Зерно	105,3	104,8	120,7
2. Сахарная свекла	33,5	39	51,4
3. Семена масличных культур	12,9	13,8	16,3
4. Картофель	31,5	33,6	31,1
5. Овощи	15,5	16,1	16,3

* По данным Федеральной службы государственной статистики [13] и расчетам авторов.

Таблица 7
Оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Алтайского края
с учетом господдержки

Показатели	2013	2014	2015	2016
Прибыль текущего года, млн руб.	1936	1891	3785	3 611
Прибыль предыдущего года, млн руб.	1528	1936	1891	3785
Объем бюджетного финансирования, млрд руб.	6,4	5,2	5,8	3,7
Агрегированный показатель господдержки, млрд руб.	7,9	7,1	7,7	7,5
Коэффициент эффективности работы с учетом господдержки	0,24	0,26	0,49	0,48
Уровень эффективности господдержки	Неэффективно	Неэффективно	Мало-эффективно	Мало-эффективно
Прирост товарной продукции, млрд руб.	+20,4	-0,8	+27,4	+19,9
Коэффициент эффективности по валовой продукции	3,2	-0,15	4,09	5,37
Объем продукции сельского хозяйства	114,7	113,9	141,4	161,3
Доля субсидий в объеме продукции, %	5,58	4,55	4,10	2,30

Таблица 8
Результаты экспертной оценки влияния PEST-факторов [17, с. 160]

Фактор внешней среды	Важность фактора для предприятия (по 3-балльной шкале)	Вероятность наступления фактора	Возможность (+) Угроза (-)	Результат +/-
Политический фактор				
Степень государственного регулирования экономики	2	0,2	-	-0,4
Политическая стабильность и привлекательность власти	1	0,1	+	+0,1
Финансирование грантов на развитие сельхоз предприятий	3	0,3	+	+0,9
Законодательная база	3	0,3	+/-	+0,9
Антимонопольное регулирование	2	0,1	+	+0,2
Экономический фактор				
Динамика ВРП	2	0,1	+/-	+/-0,2
Уровень налогообложения	3	0,3	+/-	+/-0,9
Ключевая ставка	3	0,2	+/-	+/-0,6
Доступность кредитов	3	0,2	+/-	+/-0,6
Стабильность денежной единицы	2	0,1	+/-	+/-0,2
Инвестиционная привлекательность	2	0,2	+/-	+/-0,4
Социальный фактор				
Жизненный уровень и покупательная способность населения	1	0,4	+/-	+/-0,4
Демографические процессы	1	0,3	+/-	+/-0,3
Потребительские предпочтения	1	0,3	+/-	+/-0,3

Фактор внешней среды	Важность фактора для предприятия (по 3-балльной шкале)	Вероятность наступления фактора	Возможность (+) Угроза (-)	Результат +/-
Технологический фактор				
Внедрение новых технологий	2	0,3	+	+0,6
Финансирование НИОКР	1	0,2	+	+0,2
Износ материально-технической базы	3	0,5	-	-1,5
Итого в баллах				+6,8/-5,8

ственных организаций в качестве наиболее значимых факторов отметили: финансирование грантов, законодательную базу, уровень налогообложения, ключевую ставку, доступность кредитов и износ материально-технической базы. Следовательно, как проведенные расчеты, так и экспертная оценка руководителей сельскохозяйственных организаций позволяет утверждать, что внешние факторы оказывают существенное влияние на развитие сельскохозяйственной отрасли Алтайского края и должны учитываться при формировании стратегии входящих в нее организаций.

Литература

1. Benson, B.B. *Lean: Adapting to changing strategies and market conditions* / B.B. Benson // *Cost Management*. –2017. – January/February. – P. 6–10.
2. Kapanowski, G. *Lean strategy implementation: Success is achievable through the accountant* / G. Kapanowski // *Cost Management*. –2017. – January/February – P. 42–47.
3. Sharman, P. *Analysis and strategy implementation* / P. Sharman // *Cost Management*. – 2016. – July/August. – P. 3–5.
4. Shepherd, N. *Strategy and rapid response decisions* / N. Shepherd // *Cost Management*. –2016. – November/December. – P. 6–14.
5. Фляйшер К. *Стратегический и конкурентный анализ. Методы и средства конкурентного анализа в бизнесе* / К. Фляйшер, Б. Бенсуссан; пер. с англ. Д.П. Конькова; под общ. ред. И.М. Степнова, Ю.А. Ковальчук. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2005. – 541 с.
6. Гримашевич, О.Н. *Методы стратегического анализа в условиях неопределенности внешней среды* / О.Н. Гримашевич // *Известия Саратовского социально-экономического института*. – 2014. – С. 19–23.
7. Дозорова, Н.А. *Стратегический анализ влияния внешней среды на развитие молочного скотоводства Ульяновской области* / Н.А. Дозорова // *Экономика и организация сельского хозяйства* – 2015. – № 4(28). – С. 175–181.
8. Ильшьева, Н.Н. *Стратегический анализ риск-системы как новое направление экономического анализа* / Н.Н. Ильшьева // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2013. – № 14. – С. 12–19.
9. Шаляпина, И.П. *Научные аспекты факторного анализа развития сельскохозяйственного производства* / И.П. Шаляпина // *Вестник Мичуринского государственного аграрного университета*. – 2015. – № 3. – С. 135–142.
10. Шешукова, Т.Г. *Методические основы стратегического анализа внешней среды на примере сельскохозяйственных организаций Пермского края* / Т.Г. Шешукова, Л.В. Шалаева // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2015. – № 8. – С. 47–59.
11. http://akstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/akstat/ru/statistics/altayRegionSta
12. <http://altagro22.ru/apk/>
13. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/
14. Fuglie, K. *Research, productivity, and output growth in U.S. agriculture* / M. Clancy, P. Heisey, J. Macdonald // *Journal of Agricultural and Applied Economics*. – 2017. – Vol. 49. – P. 514–554.
15. Баринов, В.А. *Стратегический менеджмент: учеб. пособие* / В.А. Баринов, В.Л. Харченко. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 285 с. – (Высшее образование).
16. Семиколенова, М.Н. *Современное состояние и тенденции развития растениеводства: региональный аспект* / М.Н. Семиколенова, Т.А. Рудакова // *Аэкономика: экономика и сельское хозяйство*. – 2017. – № 8 (20). – <http://aeconomy.ru/science/science/economy/sovremennoe-sostoyaniie-itententsii/>
17. Семиколенова, М.Н. *Стратегический анализ внешней среды сельскохозяйственных организаций Алтайского края* / М.Н. Семиколенова, Л.Г. Глубокова, И.О. Глубоков // *Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии*. – 2018. – № 5. – С. 157–163.

Семиколенова Марина Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности, бухгалтерского учета, аудита и анализа, Алтайский государственный университет (г. Барнаул), semikmn@mail.ru

Глубокова Людмила Геннадьевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности, бухгалтерского учета, аудита и анализа, Алтайский государственный университет; Барнаульский филиал федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Барнаул), glg72@mail.ru

Федорова Светлана Юрьевна, доцент кафедры «Учет и информационные технологии в бизнесе», Барнаульский филиал федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Барнаул), nvf63@bk.ru

Поступила в редакцию 7 сентября 2018 г.

DOI: 10.14529/em180302

PEST-ANALYSIS OF AGRICULTURAL INDUSTRY OF THE REGION

M.N. Semikolenova¹, L.G. Glubokova^{1,2}, S.Yu. Fedorova²

¹ Altai State University, Barnaul, Russian Federation

² Barnaul branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Barnaul, Russian Federation

The subject of research in this article is strategic analysis of the external environment of agricultural organizations. The research was carried out by the example of agriculture in the Altai Krai, however, tools and algorithm of the analysis can be used in studying the external environment of any agricultural organization. The goal of this paper is to find ways to improve strategic planning and corporate management, as well as justify the external factors that pose the greatest threat to its financial condition. The authors conducted a comprehensive analysis of social, political, technological and economic conditions of the external market environment of agricultural organizations of the Altai Krai. As a result, it was concluded that low profitability of agricultural industry in the Altai Krai is affected both by the general economic crisis and by the tendencies of regional development. At the existing extent of state support of Altai producers, the activity of agricultural organizations is assessed as inefficient. An expert assessment, conducted among heads of agricultural organizations of the Altai Krai, made it possible to determine the most significant PEST factors for the analyzed sector: grant financing, legislative base, taxation level, key rate, availability of credits and deterioration of material and technical resources.

Keywords: PEST analysis, strategic analysis, market environment, agriculture, strategy, strategic management, risk assessment, economic analysis, import substitution, competitiveness.

References

1. Benson B.B. Lean: Adapting to changing strategies and market conditions. *Cost Management*, 2017, January/February, pp. 6–10.
2. Kapanowski G. Lean strategy implementation: Success is achievable through the accountant. *Cost Management*, 2017, January/February, pp. 42–47.
3. Sharman P. Analysis and strategy implementation. *Cost Management*, 2016, July/August, pp. 3–5.
4. Shepherd N. Strategy and rapid response decisions. *Cost Management*, 2016, November/December, pp. 6–14.
5. Flyaysher K., Bensussan B. *Strategicheskii i konkurentnyi analiz. Metody i sredstva konkurentnogo analiza v biznese* [Strategic and competitive analysis. Methods and means of competitive analysis in business]. Moscow, 2005, 541 p.
6. Grimashevich O.N. [Methods of strategic analysis under conditions of uncertainty of the external environment]. *Izvestiya Saratovskogo sotsialno-ekonomicheskogo instituta* [Izvestiya of the Saratov Socio-Economic Institute], 2014, pp. 19–23. (in Russ.)

7. Dozorova N.A. [Strategic analysis of environmental influence on the development of dairy cattle breeding in the Ulyanovsk region]. *Ekonomika i organizatsiya selskogo hozyaystva* [Economics and organization of agriculture], 2015, no. 4(28), pp. 175–181. (in Russ.)

8. Ilyisheva N.N. [Strategic analysis of the risk system as a new direction of economic analysis]. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika* [Economic analysis: theory and practice]. 2013, no. 14, pp. 12–19. (in Russ.)

9. Shalyapina I.P. [Scientific aspects of factor analysis of agricultural manufacture development]. *Vestnik Michurinskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of the Michurinsk State Agrarian University], 2015, no. 3, pp. 135–142. (in Russ.)

10. Sheshukova T.G., Shalaeva L.V. [Methodical fundamentals of strategic analysis of the external environment by the example of agricultural organizations of the Perm Krai]. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika* [Economic analysis: theory and practice], 2015, no. 8, pp. 47–59. (in Russ.)

11. Available at: http://akstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/akstat/ru/statistics/altayRegionSta

12. Available at: <http://altagro22.ru/apk/>

13. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/

14. Fuglie K., Clancy M., Heisey P., Macdonald, J. Research, productivity, and output growth in U.S. agriculture. *Journal of Agricultural and Applied Economics*, 2017, no. 49, pp. 514–554. DOI: 10.1017/aae.2017.13

15. Barinov V.A., Harchenko V.L. *Strategicheskij menedzhment* [Strategic management]. Moscow, 2006, 285 p.

16. Semikolenova M.N., Rudakova T.A. [Current state and development tendencies of crop production: regional aspect]. *Aekonomika: ekonomika i selskoe hozyaystvo* [Aeconomics: Economics and Agriculture], 2017, no. 8 (20). (in Russ.) Available at: <http://aeconomy.ru/science/science/economy/sovremennoe-sostoyaniye-itendentsii/> (in Russ.)

17. Semikolenova M.N., Glubokova L.G., Glubokov I.O. [Strategic Analysis of External Environment of Agricultural Organizations of Altai Territory]. *Vestnik Kurskoy gosudarstvennoy selskohozyaystvennoy akademii* [Vestnik of the Kursk State Agricultural Academy], 2018, no. 5, pp. 157–163. (in Russ.)

Marina N. Semikolenova, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor of the Department of Economic Security, Accounting, Audit and Analysis, Altai State University, Barnaul, semikmn@mail.ru

Lyudmila G. Glubokova, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor of the Department of Economic Security, Accounting, Audit and Analysis, Altai State University; Barnaul branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Barnaul, glg72@mail.ru

Svetlana Yu. Fedorova, Associate Professor of the Department of Accounting and Information Technology in Business, Barnaul branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, nvf63@bk.ru

Received September 7, 2018

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Семиколонова, М.Н. PEST-анализ сельскохозяйственного производства региона / М.Н. Семиколонова, Л.Г. Глубокова, С.Ю. Федорова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2018. – Т. 12, № 3. – С. 16–24. DOI: 10.14529/em180302

FOR CITATION

Semikolenova M.N., Glubokova L.G., Fedorova S.Yu. Pest-Analysis of Agricultural Industry of the Region. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2018, vol. 12, no. 3, pp. 16–24. (in Russ.). DOI: 10.14529/em180302