

SMART-ЭКОНОМИСТ КАК ЭЛЕМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ СТОИМОСТИ КОМПАНИИ

Т.Н. Мызникова¹, М.Ю. Гвоздев¹, Е.А. Шевелева^{1,2}

¹ Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

² ООО «Универ-Консалтинг», г. Челябинск, Россия

В статье проанализированы различные подходы к определению стоимости компании. Представлен анализ современных российских и зарубежных методик и методов оценки стоимости компании и ее капитала. Рассмотрены факторы, формирующие добавочную экономическую выгоду хозяйствующего субъекта. Показана роль управленческого персонала экономической службы в повышении стоимости предприятия. Авторами обоснованы качества, которыми должны обладать специалисты экономических служб предприятия. Анализ новых качественных характеристик специалистов экономических служб позволил авторам сформулировать новую категорию «SMART-экономист». В заключение настоящего исследования авторы показали связь между повышением качественных характеристик SMART-экономиста и стоимостью компании. В статье приводятся подходы к подготовке SMART-экономиста в высшей школе. Показан опыт применения данной методики на примере учебной группы элитной подготовки ВШЭУ ЮУрГУ.

Обоснована значимость экономистов новой формации в условиях перехода экономики на современный качественный уровень, определяемый требованиями Индустрии 4.0 и цифровой экономики.

Ключевые слова: SMART-экономист, стоимость компании, Индустрия 4.0, рентабельность, облачные технологии, цифровая экономика, капитал, эффективность, ключевые показатели эффективности, методики оценки капитала.

Введение

Современная экономика формулирует перед инвесторами, собственниками бизнеса и менеджментом новые экономические вызовы, уделяя значительное внимание возможностям бизнеса. Устойчивость бизнеса определяется через комплексный показатель его стоимости.

Анализ нормативных и законодательных актов по оценке стоимости компании [1, ст. 20] показал наличие нескольких рекомендованных видов оценки стоимости компании:

1) рыночная стоимость – самая вероятная цена, по которой бизнес можно продать в день оценки при условиях: отчуждение происходит на открытом рынке с имеющейся конкуренцией, участники сделки поступают разумно и обладают полной информацией о предмете купли-продажи, а на его стоимость не влияют никакие форс-мажорные обстоятельства;

2) инвестиционная стоимость – стоимость компании, которая связана с доходностью предприятия для конкретного инвестора в имеющихся условиях;

3) ликвидационная стоимость – рассчитывается в ситуации, когда ожидается окончание работы компании по каким-либо причинам (например, реорганизация, банкротство или раздел имущества фирмы);

4) кадастровая стоимость – рыночная стоимость, утвержденная и установленная законода-

тельством в области кадастровой оценки недвижимости.

Все эти оценки в той или иной степени включают определенные показатели, нашедшие отражение в трудах отечественных аналитиков. Среди корифеев и основоположников отечественного экономического анализа рассмотрены методики Г.В. Савицкой, Сайфулина Р.С., Шеремета А.Д. и их последователей, таких как Л.Л. Гиляровская. Однако в рассмотренных методиках авторы используют в качестве оценки стоимости бизнеса не количественные, а качественные показатели, выражающиеся через эффективность отдельных ресурсов.

Проанализировав работы зарубежных авторов, посвященные вопросу оценки стоимости компании [3, 12–19], можно отметить, что в целом подход к оценке стоимости бизнеса также осуществляется на основе данных, представленных в финансовой отчетности. И отечественные, и зарубежные авторы при оценке стоимости предлагают рассчитывать определенный набор коэффициентов, определяющих эффективность использования ресурсов.

Отличием российских и западных методик является только принцип оценки самих активов: в отечественной практике актив оценивается по балансовой стоимости (первоначальная стоимость за вычетом накопленной амортизации), а в зарубежной – по справедливой или рыночной стоимости. Но и это отличие в условиях сближения российских стандартов финансового учета и отчетности с

международными стандартами постепенно ликвидируется.

В ряде зарубежных публикаций авторы начинают связывать стоимость компании с качеством его управленческого, в т. ч. экономического персонала [13–15]. Однако у этих авторов отсутствует эмпирическое обоснование потребности в специализации новой формации и не разработаны характеристики, способные повлиять на стоимость бизнеса.

В 90-е годы прошлого века западными экономистами (Киган, Р. Линч, К. Кросс, Фитцджеральд, Д. Нортон, Р. Каплан, Э. Нили) были предложены новые модели измерения эффективности деятельности организаций. Эти модели отводили значительную роль качественной оценке деятельности персонала предприятия. Оценка персонала и его влияние на финансовый результат, а в итоге – на стоимость компании, базировалась на совокупности ключевых показателей деятельности, или ключевых показателей эффективности. В настоящее время из западных моделей наиболее распространенными являются «Сбалансированная система показателей», «Пирамида эффективности» и «Бортовое табло». Несмотря на то, что эти модели исследуются и применяются в российской практике оценки эффективности персонала, в настоящее время они никак не связывают качество управленческого персонала и стоимость самого бизнеса [2].

Таким образом, отсутствие в российской и зарубежной литературе методики оценки стоимости компании, учитывающей качество управленческого персонала, а также отсутствие требований к его компетенциям, способных повлиять на стоимость компании, потребовало настоящей публикации.

Теория

В настоящее время актуальной является информация не столько о конечном результате предприятия за прошлый отчетный период, сколько о возможностях продолжать работу и сохранить динамику финансовых результатов.

Поэтому сегодня актуальность изучения и разработки новых методов оценки стоимости предприятия и элементов, влияющих на повышение этой стоимости, очевидна. Особую значимость такая информация приобретает в условиях перехода современной экономики на реализацию задач Индустрии 4.0.

Индустрия 4.0 – это проявление факторов четвертой промышленной революции, концепция которой была озвучена Клаусом Швабом на Всемирном экономическом форуме в 2011 г. Основная задача, лежащая в основе концепции Индустрии 4.0 – повышение конкурентоспособности промышленности. В основе концепции лежит утверждение о необходимости усиления интеграции «киберфизических систем», или CPS, и заводских процессов. Базовый акцент в концепции Индустрии 4.0 ее автор Клаус Шваб сделал на глобальные изменения человечества. Шваб считает, что стои-

мость компании возрастает с появлением «умных производств», когда все субъекты и объекты производства объединены в единое информационное пространство и взаимодействуют посредством цифровых технологий и интернета. А для таких технологий и таких взаимоотношений необходим соответствующий персонал с новыми качественными характеристиками.

Таким образом, необходимость оценки качественных характеристик персонала для Индустрии 4.0 определяет цель настоящей публикации.

Учитывая многозадачность и мультидисциплинарность условий труда, в которых будет работать над повышением стоимости бизнеса специалист управленческой экономической службы, необходимо определить перечень компетенций, обладая которыми, он сможет быть наиболее эффективным.

Следовательно, можно предположить, что, во-первых, новые производственные условия требуют новых профессиональных качеств от специалиста-управленца, во-вторых, чем выше уровень профессионализма экономиста, тем выше стоимость бизнеса.

Данная гипотеза потребовала решения следующих задач:

- 1) обобщить и выявить закономерности в оценках стоимости предприятий;
- 2) определить внутренние факторы, формирующие прибыль предприятия;
- 3) обозначить требования Индустрии 4.0 и цифровой экономики к специалистам экономических служб;
- 4) определить качественные характеристики «SMART-экономиста».

Результат

В теории известны три метода оценки: доходный, затратный и сравнительный. Но на практике, в зависимости от ситуации и поставленных задач, методы могут группироваться и сегментироваться. Все они так или иначе базируются на основе коммерческого потенциала.

Если бы представленные в современной теории и практике методы оценки бизнеса были объективны и достоверны, то они давали бы в итоге один и тот же результат. На практике это не так. Поэтому каждый из существующих подходов предполагает использование различных методов оценки стоимости предприятия:

- 1) доходный метод включает метод капитализации и метод дисконтирования денежного потока для молодого бизнеса;
- 2) затратный подход включает метод чистых активов и метод ликвидационной стоимости компании;
- 3) сравнительный подход базируется на оценке чистых активов и отраслевых коэффициентов и рынка капитала.

Нередко используется и метод дисконтирова-

ния денежных потоков. А если у компании в перспективе положительная динамика по выручке и прибыли от продаж и, как следствие, планируется рост капитальных вложений, то применяется модель Гордона. Эта модель чаще всего используется при расчете стоимости компаний крупного бизнеса, функционирующего на рынке с большой емкостью, стабильными поставками, производством и продажами, в благоприятных экономических условиях.

Для экспресс-оценки бизнеса возможно применение метода расчета экономической прибыли, метод дисконтированного денежного потока (ДДП) и метод реальных опционов.

Метод ДДП имеет разновидности, соответствующие разным целям и различающиеся по техникам:

- 1) ДДП для собственного капитала акционерного общества (Free Cash Flow to Equity);
- 2) дисконтирование ДП для компании (Free Cash Flow to Firm);
- 3) дисконтирование денежного потока – для капитала (Capital Cash Flow);
- 4) скорректированная текущая стоимость (Adjusted Present Value).

Учитывая принятые в российской практике допущения при оценке стоимости предприятия (стоимость капитала может отождествляться со ставкой дисконтирования), а также некоторыми методологическими ошибками, такими, как неадекватная стоимость, полученная в результате погрешностей при расчете, а также из-за методологических нестыковок при оценке стоимости компании.

Обобщив подходы к оценке стоимости компании, можно утверждать, что она отражается через стоимость активов, полученных в результате прошлых событий и способных приносить собственникам экономические выгоды в будущем, т. е. через прибыль. Большинство авторов [4–11] предлагают оценивать стоимость компании через ее эффективность. Российские авторы сходятся во мнении, что «эффективность» компании может быть обеспечена совокупностью факторов, т. е. через комплексную оценку предприятия.

При этом показатели комплексной оценки стоимости предприятия представляются разрозненными факторами, выраженными через частные и обобщенные показатели:

– частные показатели характеризуют эффективность отдельных сторон функционирования предприятия, в том числе использования отдельных видов ресурсов предприятия: трудовых (производительность труда); материальных (материалоотдача и капиталоемкость); финансовых (капиталоотдача и капиталоемкость), а также позволяют оценить эффективность использования основных производственных фондов (фондоотдача и фондоёмкость);

– обобщающие показатели выражают конечные результаты предприятия и характеризуют результативность (эффективность) его работы в

целом. К этим показателям относят рентабельности активов, капитала и продаж.

Обобщение научных подходов российских ученых на эффективность деятельности предприятия нашло отражение в таблице.

Как следует из таблицы, показателей и сочетаний показателей для характеристики эффективности работы предприятия предлагается в научной литературе множество. Можно отметить дублирование авторами различных подходов, как отдельных показателей, так и их сочетание. Разрозненность показателей и их дублирование затрудняет процесс оценки состояния анализируемого объекта. Так как существуют похожие показатели, нет необходимости применять для анализа всё множество представленных в теории величин.

Как показал анализ литературных источников и нормативной базы и эмпирические исследования, оценку стоимости компании в большинстве случаев осуществляют через количественные показатели, в т. ч. и через стоимостные, а также и их производные – качественные величины: рентабельность (эффективность).

Как отмечалось, Индустрия 4.0 требует иных подходов к оценке стоимости компании. В соответствии с поставленными перед предприятием задачами и повышением значимости персонала в процессе реализации этих задач, стоит обратить внимание на его роль при формировании финансовых результатов компании.

Учитывая, что на предприятиях Индустрии 4.0 роль персонала при формировании стоимости компании является основным из факторов, влияющих на результат, целесообразно сформулировать требования к управленческому персоналу. Для этого необходимо сформулировать требования к персоналу предприятий для новых экономических условий.

Требования можно сгруппировать по критериям:

- 1) профессиональные: профессиональные знания, умения и навыки, в т. ч. в широком диапазоне с учетом многозадачности, квалификации и результатов достижимости;
- 2) деловые: ответственность, организованность, самоорганизованность;
- 3) морально-психологические: стрессоустойчивость, честность, коммуникативные навыки;
- 4) специфические критерии: авторитет, состояние здоровья и пр.

Данные критерии позволяют специалисту быть успешным в условиях многозадачности и ограниченности ресурсов, в т. ч. и временных, и информационных.

Специалист для новых экономических условий должен не только иметь навыки самообучения и саморазвития, но и обладать совокупностью профессиональных, деловых и морально-психологических критериев.

Научные подходы к оценке эффективности

Автор	Этапы анализа	Показатель
А.Д. Шеремет	1. Анализ и оценка эффективности через внутреннюю составляющую «внутренняя доходность компании»	Набор показателей определяется спецификой и отраслевой принадлежностью бизнеса
	2. Рассчитываются показатели, характеризующие финансовый результат субъекта хозяйствования	Прибыль валовая, операционная, до и после налогообложения. Оценивается деловая активность через коэффициенты оборачиваемости запасов, дебиторской задолженности, денежных средств. Эффективность определяется через коэффициенты рентабельности капитала, активов, продаж и пр.
	3. Анализ финансового положения	Расчет ликвидности по отдельным элементам. Оценивается структура капитала через соотношение собственного и заемного, а также определяется достаточность собственных средств. Рассчитывается чистый оборотный капитал
Савицкая Г.В.	1. Оценивает абсолютный финансовый эффект	Набор коэффициентов финансовой эффективности определяется через показатели рентабельности. В основу положены прибыли от продаж, валовая и чистая прибыль
	2. Оценка уровня эффективности деятельности предприятия осуществляется через определение темпов его развития предприятия и оценку уровня доходности бизнеса. В совокупности показателей присутствуют коэффициенты, определяющие эффективность использования ресурсов предприятия	Автор категории «рентабельность» и «доходности» нередко отождествляет. Отличием методики является расчет темпов роста и (или) прироста активов и обязательств, их соотношение. Определяется величина прибыли на акцию. Эффективность оценивается через набор показателей рентабельности собственного (акционерного) капитала, активов, продаж (оборота), маржинальной рентабельности, затрат. Рекомендован расчет частных показателей, например, рентабельность персонала и капитала, вложенного в основные средства
Гиляровская Л.Т.	Вывод о стоимости компании проводится на основе анализа его финансового состояния. Для этого автор предлагает:	Структура иммобилизованных и текущих активов, накопленная амортизация основных средств, расчет коэффициентов обновления, выбытия основных средств по группам
	1. Оценивать стоимость имущества	
	2. Анализ ликвидности и оценка текущей платёжеспособности	Коэффициенты абсолютной, срочной и текущей ликвидности; коэффициент собственного оборотного капитала; коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами. Соотношение статей актива и пассива баланса с целью выявления его ликвидности
	3. Анализ структуры капитала	Оценивается уровень финансовой независимости, рассчитываются коэффициенты финансирования, инвестирования; определяется структура иммобилизованных активов; через структуру заёмного капитала делается вывод о финансовой устойчивости предприятия
	4. Расчет стоимости чистых активов	Определяется стоимость чистых активов субъекта хозяйствования
	5. Рентабельность	Традиционный расчет рентабельностей всех видов, в т.ч. и инвестиций, через стоимостное выражение чистой прибыли
6. Эффективность предприятия через деловую активность	Качественные показатели использования основных средств, персонала, оборотного капитала. Дополнением к предыдущим методикам является расчет коэффициента устойчивости экономического роста	

Окончание таблицы

Автор	Этапы анализа	Показатель
Любушин Н.П.	1. Экспресс-чтение баланса	Оценка динамики статей бухгалтерского баланса
	2. Определение и оценка уровня платёжеспособности предприятия	Рассчитываются коэффициенты промежуточного покрытия и базовые показатели ликвидности: абсолютная и текущая
	3. Проводится анализ и оценка финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта	Оцениваются соотношения собственных и заёмных средств, определяется мобильность собственных средств, определяется возможность покрытия внеоборотных средств суммой собственных средств и долгосрочных пассивов
	4. Деловая активность	Рассчитывается комплексный, обобщающий показатель отдачи ресурсов, что позволяет сделать предположение о перспективе устойчивости экономического роста предприятия. Рассчитываются коэффициенты рентабельности авансированного и собственного капиталов

Такой специалист в процессе выполнения профессиональных обязанностей способен развиваться. Тем самым, он приобретает навыки «умного» специалиста. В авторской терминологии «SMART-экономист» должен обладать знаниями во всех областях производства: уметь поставить задачу технологу, программисту, написать техническое задание. Для этого экономисту нового поколения необходимо обладать навыками извлечения информации, ее сортировки, анализа и обоснования наиболее рационального решения с экономической, производственной и социальной точек зрения. «SMART-экономист» – это специалист нового формата, обладающий синергетическими знаниями и навыками работы в команде. Оперативно принимать оптимальные экономические и управленческие решения в условиях неопределенности и большой информации «SMART-экономисту» помогут навыки взаимодействия с искусственным интеллектом.

Представленные критерии оценки качества «SMART-экономиста» для Индустрии 4.0 могут быть сформированы в процессе обучения студентов экономических специальностей.

Для этого в процесс обучения необходимо вводить наряду с экономическими дисциплинами и технические дисциплины, что повысит уровень профессиональной компетенции будущего выпускника и обеспечит большую стоимость предприятия.

Набор компетенций в области информационных технологий дает возможность экономисту обоснованно и точно формировать техническое задание для IT специалиста. Функционал экономиста значительно расширяется – в него входит решение интеграционных задач, которые могут быть разнообразными. Для этого специалисту необходимо освоить комплекс современных интеллектуальных технологий, позволяющих внедрять учетные, аналитические и управленческие инструменты оперативно и с высокой степенью результативности. В связи с этим необходимо рассматривать

процесс подготовки «SMART-экономиста», как освоение и синтез дисциплин различных сфер деятельности, которые ранее рассматривались как самостоятельные области знаний. Образовательный процесс подготовки «SMART-экономиста» должен осуществляться на основе построения виртуальной модели предприятия на основе облачных технологий и последующей модернизации предприятия под Индустрию 4.0. Знания в области информационных технологий и построения автоматизированных систем необходимы в целях решения задач по переходу предприятия к Индустрии 4.0. Для решения таких задач необходимы знания в области теории автоматического управления производственным процессом, знания в области технологии производства продукции. К основным проблемам относится подбор функциональных устройств регистрации потоков информации и материальных потоков (сканер штрих кодов). «SMART-экономист» должен обладать компетенциями по подготовке технического задания инженерам электронщикам. В техническом задании специалист должен уметь определять, какие данные будет формировать, и передавать то или иное устройство, фиксирующее процессы хозяйственной деятельности предприятия. Одной из функций «SMART-экономист» является разработка новых методик учета для применения в Индустрии 4.0. Специалист должен обладать компетенцией по формированию структуры автоматизированной системы учета предприятия в условиях перехода к цифровой экономике. Разработанные методики и алгоритмы должны обеспечивать непрерывность деятельности предприятия за счет своевременного отражения фактов хозяйственной деятельности, которые отражаются в системе бухгалтерского учета на основании полученных данных в автоматизированной системе.

Специалисты нового формата («SMART-экономист») способны за счет оптимизации ресурсных потоков обеспечивать повышение экономических результатов предприятия.

«SMART-экономист» обеспечивает повышение оборачиваемости активов, снижение затрат на ресурсы, формируя тем самым дополнительные экономические выгоды.

Следовательно, чем эффективнее «SMART-экономист», тем результативнее предприятие, и тем выше его стоимость.

Поэтому для формирования результирующей оценки стоимости компании необходимо вводить такой показатель, как «качество управленческого персонала». Оценка результативности «SMART-экономиста» осуществляется с помощью KPI (Key Performance Indicators) – «ключевые показатели эффективности», т. е. способности достижения стратегических и тактических целей.

Можно с большой долей вероятности утверждать, что «SMART-экономист» способен оказывать положительное воздействие на финансовый результат предприятия, его финансовую устойчивость и, тем самым, стоимость компании, решая основные производственные задачи:

- 1) преобразование исходных «сырых» данных в форму, пригодную для анализа;
- 2) собственно анализ данных;
- 3) интерпретация данных;
- 4) приложение данных к практике.

Доказательством связи между качественными характеристиками управленческого персонала экономических служб, стоимостью компании и ее капитала является положительная динамика финансовых результатов предприятий, где работают выпускники кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита ВШЭУ ЮУрГУ (НИУ), прошедшие курс обучения с элементами подготовки «SMART-экономиста».

Обсуждения и выводы

Таким образом, в результате проведенного исследования, получены следующие результаты и сделаны по ним выводы:

- 1) в настоящее время в отечественной и зарубежной практике при оценке стоимости компании используется в основном коэффициентный метод, источником информации для которого является финансовая отчетность предприятий;
- 2) факторы, формирующие прибыль предприятия, не могут в полной мере влиять и характеризовать стоимость компании;
- 3) обозначены требования Индустрии 4.0 и цифровой экономики к специалистам экономических служб;
- 4) сформулирована новая категория для предприятий Индустрии 4.0: «SMART-экономист»;
- 5) определены качественные характеристики «SMART-экономиста»;
- 6) обозначен начальный опыт подготовки специалиста новой формации.

Ряд положений настоящего исследования в части сформулированных и обоснованных качественных характеристик «SMART-экономиста» для

Индустрии 4.0 могут послужить основой нового учебного курса по магистерским программам, сочетающим экономические дисциплины и знания информационных технологий.

Литература

1. Федеральный закон. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 г. // Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 31, ст. 3813; 2006, № 31, ст. 3456; 2010, № 30, ст. 3998; 2011, № 1, ст. 43; № 29, ст. 4291; 2014, № 30, ст. 4226.

2. Балашов В.Н. KPI как инструмент результативной и эффективной деятельности // Ежегодник «Виттевские чтения». – 2014. – № 1. – С. 274–276.

3. Creveling C.M., Hambleton L., McCarthy B. Six Sigma for Marketing Processes: An Overview for Marketing Executives, Leaders, and Managers. – Prentice Hall, 2006. – 304 p.

4. Зыкова Н.В. Исследование подходов к оценке эффективности деятельности организации // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2014. – № 12. – <http://ekonomika.snauka.ru/2014/12/6529>

5. Абрютин М.С. Оценка финансовой устойчивости и платежеспособности российских компаний // Финансовый менеджмент. – 2006. – № 6. – С. 28–35.

6. Колесников С.Н. Стратегии бизнеса: управление ресурсами и запасами. – М.: Статус-Кво 97, 2006. – 129 с.

7. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности организации. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 125 с.

8. Илюшина О.С., Стуколова Ю.К. Анализ методических подходов к оценке экономической эффективности деятельности предприятия // Молодой ученый. – 2017. – №19. – С. 127–131. – <https://moluch.ru/archive/153/43376/>

9. Листергефт Л.В. Результативность, эффективность, производительность или Что необходимо измерять предприятию // Методы менеджмента качества. – 2015. – № 6. – С. 24–29.

10. Патрушева Е.Г., Брюханов Д.Ю., Белкин Д.А. Управление стоимостью промышленных предприятий: теория, методика, практика: монография. – Ярославль: ЯрГУ, 2007. – 296 с.

11. Особенности оценки стоимости бизнеса в различных сферах экономики : монография / А.В. Носов, О.А. Тагирова, М.Ю. Федотова и др. – Пенза: РИО ПГАУ, 2018. – 282 с.

12. Hislop D. Knowledge Management in Organizations, 3rd ed. – Oxford, Oxford University Press, 2013.

13. Durst S. & Edvardsson I.R. Knowledge Management in SMEs: A Literature Review // Journal of Knowledge Management. – 2012. – V. 16(6). – P. 879–903.

14. Durst S. and Wilhelm S. Knowledge management and succession planning in SMEs // *Journal of Knowledge Management*. – 2012. – V. 16(4). – P. 637–649.

15. Durst S. & Wilhelm, S. Knowledge management in practice: insights into a medium-sized enterprise's exposure to knowledge loss // *Prometheus*. – 2011. – V. 29(1). – P. 1–16.

16. Hutchinson V. and Quintas P. Do SMEs do Knowledge Management? Or Simply Manage What They Know? // *International Small Business Journal*. – 2008. – V. 26(2). – P. 131–154.

17. Sparrow J. Classification of different knowledge management development approaches of SMEs // *Knowledge Management Research & Practice*. – 2005. – V. 3(3). – P. 136–145.

18. Wong K.Y. & Aspinwall E. Characterizing knowledge management in the small business environment // *Journal of Knowledge Management*. – 2004. – V. 8(3). – P. 44–61.

19. McAdam R. & Reid R. SME and large organisation perceptions of knowledge management: comparisons and contrasts // *Journal of Knowledge Management*. – 2001. – V. 5(3). – P. 231–241.

Мызникова Татьяна Николаевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск)

Гвоздев Максим Юрьевич, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), maksim_gvozdev@mail.ru

Шевелева Екатерина Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск); главный бухгалтер ООО «Универ-Консалтинг» (г. Челябинск), sea1986@mail.ru, shevelevaea@susu.ru

Поступила в редакцию 5 ноября 2018 г.

DOI: 10.14529/em180410

SMART ECONOMIST AS AN ELEMENT OF A COMPANY'S VALUE ENHANCEMENT

T.N. Myznikova¹, M.Yu. Gvozdev¹, E.A. Sheveleva^{1,2}

¹ South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

² Univer-Consulting Ltd., Chelyabinsk, Russian Federation

Various approaches to determining the value of a company are analyzed in the article. Analysis of modern Russian and foreign methods and techniques for assessing a company's value and its capital is given. Factors that form economic value added of an economic entity are considered. The role of managerial staff of economic service in a company's value enhancement is shown. The authors substantiate the qualities that specialists of the company's economic services must possess. Analyzing the new qualitative characteristics of specialists working at economic services allowed the authors to formulate a new category of SMART-economist. In conclusion of this research, the authors showed a connection between the improvement in quality characteristics of a SMART economist and the value of a company. The article provides approaches to training SMART-economists in the frameworks of higher education. The experience in application of this technique is shown by the example of an elite training group of the SUSU Higher School of Economics.

The significance of new-format economists under conditions of economy's transition to the modern qualitative level, determined by requirements of Industry 4.0 and digital economy, is justified.

Keywords: SMART economist, company value, Industry 4.0, profitability, cloud technologies, digital economy, capital, efficiency, key performance indicators, capital assessment methods.

References

1. Federal'nyy zakon. № 135-FZ «Ob otsenochnoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Fede-ratsii» ot 29 iyulya 1998 g. [Federal law of July 29, 1998 No. 135-FZ “On Appraisal Activity in the Russian Federation”]. *Sobraniye zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii*, 1998, № 31, st. 3813; 2006, № 31, st. 3456; 2010, № 30, st. 3998; 2011, № 1, st. 43; № 29, st. 4291; 2014, № 30, st. 4226 [Collection of Legislative Acts of the Russian Federation, 1998, No. 31, Art. 3813; 2006, No. 31, Art. 3456; 2010, No. 30, art. 3998; 2011, No. 1, Art. 43; No. 29, art. 4291; 2014, No. 30, art. 4226].

2. Balashov V.N. [KPI as a tool of efficient and effective activity]. *Ezhegodnik «Vittevskie chteniya»* [Vitevskie Chteniya Yearbook], 2014, no. 1, pp. 274–276. (in Russ.)

3. Creveling C.M., Hambleton L., McCarthy B. *Six Sigma for Marketing Processes: An Overview for Marketing Executives, Leaders, and Managers*. Prentice Hall, 2006. 304 p.
4. Zykova N.V. [The study of approaches to assessing efficiency of a company's performance]. *Ekonomika i menedzhment innovatsionnykh tekhnologiy* [Economics and management of innovation and technology], 2014, no. 12. (in Russ.) Available at: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/12/6529>
5. Abryutina M.S. [Assessment of financial stability and solvency of Russian companies]. *Finansovyy menedzhment* [Financial Management], 2006, no. 6, pp. 28–35. (in Russ.)
6. Kolesnikov S.N. *Strategii biznesa: upravleniye resursami i zapasami* [Business strategies: resource and stock management]. Moscow, 2006. 129 p.
7. Savitskaya G.V. *Analiz khozyaystvennoy deyatel'nosti organizatsii* [Analysis of a company's economic activity]. 3rd ed. Moscow, 2004. 125 p.
8. Ilyushina O.S., Stukolova Yu.K. [Analysis of methodical approaches to assessment of economic efficiency of a company's activity]. *Molodoy uchenyy* [Young scientist], 2017, no. 19, pp. 127–131. (in Russ.) Available at: <https://moluch.ru/archive/153/43376>
9. Listergeft L.V. [Effectiveness, efficiency, productivity or What an enterprise should measure]. *Metody menedzhmenta kachestva* [Quality management methods], 2015, no. 6, pp. 24–29. (in Russ.)
10. Patrusheva E.G., Bryukhanov D.YU., Belkin D.A. *Upravleniye stoimost'yu promyshlennykh predpriyatiy: teoriya, metodika, praktika* [Industrial enterprise cost management: theory, methods, practice]. Yaroslavl', 2007. 296 p.
11. Nosov A.V., Tagirova O.A., Fedotova M.Yu. et al. *Osobennosti otsenki stoimosti biznesa v razlichnykh sferakh ekonomiki* [Specificities of business value assessment in various spheres of economy]. Penza, 2018. 282 p.
12. Hislop D. *Knowledge Management in Organizations*. 3rd ed. Oxford, Oxford University Press, 2013.
13. Durst S. & Edvardsson I.R. Knowledge Management in SMEs: A Literature Review. *Journal of Knowledge Management*, 2012, vol. 16(6), pp. 879–903. DOI: 10.1108/13673271211276173
14. Durst S. and Wilhelm S. Knowledge management and succession planning in SMEs. *Journal of Knowledge Management*, 2012, vol. 16(4), pp. 637–649. DOI: 10.1108/13673271211246194
15. Durst S. & Wilhelm, S. Knowledge management in practice: insights into a medium-sized enterprise's exposure to knowledge loss. *Prometheus*, 2011, vol. 29(1), pp. 1–16. DOI: 10.1080/08109028.2011.565693
16. Hutchinson V. and Quintas P. Do SMEs do Knowledge Management? Or Simply Manage What They Know? *International Small Business Journal*, 2008, vol. 26(2), pp. 131–154.
17. Sparrow J. Classification of different knowledge management development approaches of SMEs. *Knowledge Management Research & Practice*, 2005, vol. 3(3), pp. 136–145. DOI: 10.1057/palgrave.kmrp.8500053
18. Wong K.Y. & Aspinwall E. Characterizing knowledge management in the small business environment. *Journal of Knowledge Management*, 2004, vol. 8(3), pp. 44–61. DOI: 10.1108/13673270410541033
19. McAdam R. & Reid R. SME and large organisation perceptions of knowledge management: comparisons and contrasts. *Journal of Knowledge Management*, 2001, vol. 5(3), pp. 231–241. DOI: 10.1108/13673270110400870

Tatyana N. Myznikova, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor at the Department of Accounting, Analysis and Audit, South Ural State University (Chelyabinsk).

Maksim Yu. Gvozdev, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor at the Department of Accounting, Analysis and Audit, South Ural State University (Chelyabinsk), maksim_gvozdev@mail.ru

Ekaterina A. Sheveleva, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor at the Department of Accounting, Analysis and Audit, South Ural State University, Chelyabinsk, Chief accountant of the Univer-Consulting Ltd., sea1986@mail.ru, shevelevaea@susu.ru

Received November 5, 2018

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Мызникова, Т.Н. Smart-экономист как элемент повышения стоимости компании / Т.Н. Мызникова, М.Ю. Гвоздев, Е.А. Шевелева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2018. – Т. 12, № 4. – С. 79–86. DOI: 10.14529/em180410

FOR CITATION

Myznikova T.N., Gvozdev M.Yu., Sheveleva E.A. Smart Economist as an Element of a Company's Value Enhancement. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2018, vol. 12, no. 4, pp. 79–86. (in Russ.). DOI: 10.14529/em180410
