

## ФИНАНСИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: ОПЫТ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

**В.Ю. Кулькова<sup>1</sup>, Я.Ш. Дадаева<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> *Казанский кооперативный институт Российского университета кооперации, г. Казань, Россия*

<sup>2</sup> *Российская академия народного хозяйства и государственной службы, г. Москва, Россия*

В статье обобщены формы финансирования социального предпринимательства в сравнительной перспективе Великобритании и России. Методы исследования: общая характеристика социального предпринимательства в Великобритании основана на вторичном анализе данных исследования «РwС» в контексте сфер деятельности и организационно-правовых форм социальных предприятий. Исследование форм финансирования социальных предприятий в Великобритании базируется на методе классификации форм финансирования; сравнительном анализе форм финансирования в контексте характеристик, целей с описанием конкретных кейсов реализации в Великобритании и России. Результаты исследования: предложена классификация форм финансирования социального предпринимательства в зависимости от источника дохода, целей, осязаемости, механизма предоставления; в Великобритании используется диверсифицированная структура форм финансирования социальных предприятий. В России распространены формы безвозвратного финансирования (гранты, пожертвования) на фоне полной неразвитости форм социальных инвестиций. Результаты исследования могут быть применимы в разработке форм финансирования социального предпринимательства в России.

**Ключевые слова:** социальное предпринимательство, гранты, терпеливый капитал, кредиты, доленое финансирование, квазикапитал, социальные облигации.

### Введение

Институт «социальное предпринимательство» является относительно новым явлением не только для России, но, как отмечают исследователи, в зарубежных практиках социальное предпринимательство зарождается лишь в 90-х годах XX века [1, 3]. Вместе с тем, ученые Роджер Мартин и Салли Осбер [2] обращают внимание, что в связи с ростом популярности термин «социальное предпринимательство» употребляется практически в любом контексте, как только речь заходит о социально полезной деятельности. Так, в науке и на практике нередко социальное предпринимательство идентифицируется с социальными предприятиями и некоммерческими организациями, этиология этого процесса находит методологическое обоснование в концепции «заработанного дохода» [4, 5] и типологизации организаций социально-предпринимательского спектра К. Альтер [6]. Справедливости ради отметим, что автором ранее в исследованиях раскрывались сущность и имманентные характеристики социального предпринимательства, отделяющие его от социальных предприятий и некоммерческих организаций [7], а также на основе обобщения зарубежного опыта проводился сравнительный анализ инфраструктурной поддержки социального предпринимательства в РФ [8]. Однако за пределами исследовательских

интересов остались различные формы финансирования социального предпринимательства, которые получают широкое распространение в зарубежных странах и выступают технологией развития и достижения устойчивости социальных предприятий. Наиболее богатый опыт реализации различных форм финансирования социальных предприятий накоплен в Великобритании [9, 10], что сказывается на развитии сектора. Так, в Великобритании около 70 000 социальных компаний, которые предоставляют работу двум миллионам граждан [10]. Социальное предпринимательство в России имеет меньшую представленность: для сравнения, в каталоге «Социальное предпринимательство России в 2016 году» наличествует информация о 283 организациях [11]. Демонстрируемое развитие социального предпринимательства в Великобритании требует обобщения форм финансирования социального предпринимательства, включая его общую характеристику в сравнительной перспективе с РФ для верификации отечественных отраслевых ориентиров и выделения финансовых инструментов развития исследуемого института. В соответствии с этим была определена цель и методика исследования.

### Методологический аппарат исследования

Целью статьи является презентация классификации и результатов обобщения форм финанси-

рования социального предпринимательства в сравнительной перспективе Великобритании и России.

Методика исследования обусловлена поставленной целью и включает два направления: общую характеристику социального предпринимательства и описание форм финансирования социальных предприятий в Великобритании.

Общая характеристика социального предпринимательства в Великобритании основана на вторичном анализе данных исследования «PwC» [10] в контексте сфер деятельности и организационно-правовых форм социальных предприятий.

Описание форм финансирования социальных предприятий в Великобритании базируется на:

– методе классификации форм финансирования. Необходимость классификации предопределена разнообразием форм финансирования социального предпринимательства. Разделение форм финансирования социального предпринимательства на группы осуществляется в соответствии с объективными классификационными признаками, которые выделяются на основе методов индукции и дедукции полученных результатов вторичного анализа данных исследования «PwC» в контексте сфер деятельности и организационно-правовых форм социальных предприятий;

– сравнительном анализе форм финансирования в контексте характеристик, целей с описанием конкретных кейсов реализации в Великобритании и России.

#### Результаты исследования

В Великобритании в понятии социального предпринимателя доминирует определение через характеристику ориентации на баланс между социальной миссией и бизнес-целями, а посему социальное предпринимательство идентифицируется с социальными предприятиями [10]. Для верификации доминирующей в России позиции о перспективах развития социальных услуг, связанных с интеграцией в процесс их производства социальных предпринимателей, интересным видится фактография сфер деятельности социальных предпринимателей в Великобритании (табл. 1).

Как видно из данных табл. 1, доминирующими сферами деятельности социальных предпринимателей в Великобритании являются не только такие социальные сферы, как образование, создание социальных рабочих мест, но и консалтинг, торговля. Обращает внимание и тот факт, что в Великобритании в социальной защите и здравоохранении, выступающими приоритетными сферами предоставления услуг социальными предпринимателями в России, представленность социальных предприятий меньше, чем в консалтинге и торговле. В структуре социальных предприятий можно выделить позиционирование «реального» социального предпринимательства – это 14%, приходящиеся на предприятия, предоставляющие

рабочие места, которое в рамках предлагаемого нами концептуального подхода должно нести не только социальный эффект, ориентируясь на нишевый потребительский сегмент – целевую группу, но и должно вовлекать их в социальное предпринимательство путем трудоустройства [7].

Таблица 1  
Сфера деятельности социальных предпринимателей  
в Великобритании в 2015 г.

Сфера деятельности	Доля опрошенных предпринимателей, %
Образование	18
Поддержка бизнеса, консалтинг	17
Создание социальных рабочих мест	14
Розничная торговля	12
Социальная защита	10
Культура и досуг	9
Здравоохранение	9
Окружающая среда	8
Креативные индустрии	8
ЖКХ	7
Гостиничный бизнес	7
Финансовая поддержка и услуги	5
Уход за детьми	4
Предоставление рабочего пространства	3
Транспорт	2
Производство	2
Сельское хозяйство, садоводство	2
Другое	3

\*Источник: [12].

На 2015 год в организационно-правовых формах социальных предприятий Великобритании в долях опрошенных социальных предпринимателей наибольший удельный вес занимают компании с ответственностью, ограниченной гарантиями (45 %); организации общественного блага (20 %); компании с ответственностью, ограниченной акциями (16 %); менее 10 % приходится на сообщества (9 %), индивидуальных предпринимателей (6 %), партнерства (3 %), общества с ограниченной ответственностью (1 %), товарищества с ограниченной ответственностью (1 %), прочие (5 %) [10].

Закономерно, что в Великобритании значительна доля доходов от собственной деятельности в общих доходах у большинства социальных предприятий (73 %) (табл. 2). Вместе с тем, у 24 % социальных предприятий в общих доходах доля доходов от собственной деятельности не является преобладающей, тем самым наличествуют внешние источники.

## Предпринимательская деятельность

Таблица 2  
Распределение социальных предприятий по доле доходов от собственной деятельности в общих доходах в Великобритании в 2015 г.\*

Доля доходов от собственной деятельности в общих доходах, %	Доля опрошенных предпринимателей, %
25–50	11
51–75	16
76–100	73

\*Источник: [12].

Распределение социальных предприятий по доле доходов от собственной деятельности в общих доходах в Великобритании дает основания для выделения внутренних и внешних доходов и построения универсальной классификации форм финансирования социального предпринимательства (табл. 3).

Таблица 3  
Классификация форм финансирования социального предпринимательства \*

Классификационный признак	Формы финансирования
По источнику финансирования	Внешнее финансирование (поступления от стейкхолдеров со стороны)
	Внутреннее финансирование за счет собственных средств (от коммерческой деятельности)
По осозаемости	Явное финансирование
	Скрытое (налоговые льготы)
По цели	Безвозвратное финансирование
	Социальные инвестиции
По механизму предоставления	<b>Безвозвратное финансирование:</b>
	Гранты
	Пожертвования
	<b>Социальные инвестиции:</b>
	«Терпеливый» капитал
	Кредиты
	Долевые инвестиции
	Квазикапитал
Социальные облигации	

\*Источник: разработка авторов.

Предложенная классификация (табл. 3) служит целям внешней и внутренней сопоставимости финансовых условий и отработке стратегии развития социального предпринимательства. Конкретизация форм финансирования социального предпринимательства по механизму предоставления с иллюстрацией применения соответствующей формы в кейсе предприятия приведена в табл. 4.

Как видно, в Великобритании используется диверсифицированная структура форм финансирования социальных предприятий. Проведя срав-

нительный анализ с Россией на основе приведенного конкретизированного описания форм финансирования социальных предприятий в Великобритании (см. табл. 4), нетрудно обнаружить распространность в России форм безвозвратного финансирования (гранты, пожертвования) на фоне полной неразвитости социальных инвестиций в форме «терпеливого капитала», долевого финансирования, квазикапитала, социальных облигаций.

### Обсуждение и выводы

Проведенное исследование опыта Великобритании в финансировании социального предпринимательства дает основания для следующих выводов и обобщений.

1. В Великобритании в социальной защите и здравоохранении, приоритетных сферах предоставления услуг социальными предпринимателями в России представленность социальных предприятий меньше, чем в консалтинге и торговле, что работает на позицию скептиков об отсутствии потенциала негосударственных производителей в предоставлении социальных услуг в РФ. Эту тенденцию следует принимать во внимание при определении темпов развития негосударственных производителей социальных услуг в РФ.

2. В структуре социальных предприятий в Великобритании можно выделить позиционирование «реального» социального предпринимательства – это 14 %, приходящиеся на предприятия, предоставляющие рабочие места. Идентификация социального предпринимательства с социальными предприятиями, как выше отмечалось, вписывается в методологическое обоснование в концепции «заработанного дохода».

3. Предложена классификация форм финансирования социального предпринимательства в зависимости от источника дохода, целей, осозаемости, механизма предоставления, которая служит целям внешней и внутренней сопоставимости финансовых условий и отработке стратегии развития социального предпринимательства. Так, в Великобритании используется диверсифицированная структура форм финансирования социальных предприятий. В России распространность получают формы безвозвратного финансирования (гранты, пожертвования) на фоне полной неразвитости форм социальных инвестиций – «терпеливого капитала», долевого финансирования, квазикапитала, социальных облигаций. Думается, что развитие форм социальных инвестиций в РФ требует функционирования специализированных институтов финансирования социальных инвестиций. Этимология нераспространенности форм социальных инвестиций, выдвигаемая автором на гипотетической основе, в частности, неготовность стейкхолдеров или отсутствие продвижения институтов, инфраструктуры выступает самостоятельным предметом и требует развития в дополнительном исследовании.

Таблица 4

## Характеристика форм финансирования социальных предприятий

Форма	Характеристика	Направления финансирования	Кейс
Гранты	Безвозвратная форма финансирования реализации определенных целей, предоставляемая специализированными фондами	– Реализация инноваций, рискованных для возврата финансирования; – оплата капитальных вложений в активы предприятий; – оплата социальных издержек, которые не могут ложиться на коммерческую деятельность	Микрогранты малым социальным предприятиям – небольшая сумма на ранних этапах создания и развития организации. Пример организации – YoungUnLtd. Гранты на социально значимые цели – финансирование проектов, направленных на решение социальных и экологических проблем. Примеры организации – Working Well Design Challenge; The Big Lottery Fund; Enterprise Ready Found и др.
Пожертвования	Сбор средств на безвозвратной основе поступающих с широкого круга стейкхолдеров на социально значимые цели	Финансирование социальных проектов широкого проблемного поля	Краудфандинговые модели безвозвратного финансирования: – краудфандинг на основе пожертвований – меценатские (без получения выгоды) пожертвования физических лиц на реализацию проектов; – краудфандинг на базе вознаграждений – физическое лицо вносит вклад в реализацию проекта с ожиданием получить материальное вознаграждение или продукт
«Терпеливый» капитал	Долгосрочные вложения в деятельность социального предприятия с выплатами инвестиций после того, как социальное предприятие начинает получать доходы, достаточные для выплат инвестиций	Финансирование крайне рискованных инициатив, приносящих большой эффект	Пример финансирующей организации – Esmee Fairbairn. Пример проекта – Cockpit Arts
Кредиты	Движение ссудного капитала на условиях платности, срочности, возврата для ведения операционной деятельности социальных предприятий	– Овердрафт; – кредиты на пополнение оборотных средств; – кредитование на базе денежных потоков	Примеры социальных банков – Triodos Bank; Charity Bank. Проект – Toweester Museum
Долевые инвестиции	Вложение средств за права совладельца бизнеса и на участие в прибыли пропорционально своей доле в капитале	Польза социальных предприятий обществу и окружающей среде	Акционерный капитал – обыкновенные акции дают право на долю капитала, право голоса при принятии стратегических управленческих решений. Пример организации – Социальная фондовая биржа в Великобритании, Places for People, Good Energy и др. Акционерный капитал – акции сообщества – особая форма долевого капитала, которую могут выпускать только кооперативные общества, общества взаимопомощи и благотворительные социально ответственные общества. Пример организации (кооператива) – Green Valley Grocer. Венчурные фонды социальных инвестиций предоставляют финансирование на условиях возврата и компенсации операционных расходов инвестора. Пример организаций – Big Issue Invest, BIG Society Capital

Форма	Характеристика	Направления финансирования	Кейс
Квазикапитал	Похож на обычные инвестиции в акционерный капитал, однако здесь компании не выпускают акции из-за ограничений организационно-правовой формы, инвестор получает доход в виде фиксированного процента	При инвестировании в квазикапитал инвестор и объект инвестиций делят между собой высокие риски и доходы	Пример фонда социальных инвестиций, представляющего квазикапитал – Charity Aid Foundation Venturesome. Пример социального предприятия – Charity Technology Trust
Социальные облигации	Государственная долговая ценная бумага, предполагающая выплату процентного дохода после достижения цели	Достижение большего социального эффекта от услуг, финансируемых государством, за счет привязки к достигнутым результатам	Примеры фондов, инвестирующих в социальные облигации – BIG Society Capital, Bridges Ventures

Источник: Обобщение по [10].

### Литература

1. Московская А.А., Баталина М., Тарадина Л. Обзор опыта и концепций социального предпринимательства с учетом возможностей его применения в современной России // Препринт WP1/2008/02. – М.: ГУ ВШЭ, 2008. – 84 с. – [https://www.hse.ru/data/2010/05/04/1216403244/WP1\\_2008\\_02.pdf](https://www.hse.ru/data/2010/05/04/1216403244/WP1_2008_02.pdf)
2. Martin R.L., Osberg S. *Social Entrepreneurship: the Case for Definition* // *Stanford Social Innovation Review*. – Spring, 2007.
3. Boschee J. *Merging mission and money: A board member's guide to social entrepreneurship*. – UK, *Merging Mission*, 1998. – 145 p.
4. Austin J., Stevenson H. and Wei-Skillern J. *Social entrepreneurship and commercial entrepreneurship: Same, different, or both?* – USA, *Harvard Business School*, 2003. – 214 p.
5. Boschee J. and McClurg J. *Toward a better understanding of social entrepreneurship: some important distinctions*. – UK, *Law Berkeley*, 2003. – 134 p.
6. Alter S.K. *Social Enterprise Typology*. – USA, *Virtue Ventures*, 2007. – 168 p.
7. Кулькова В.Ю. *Трансформация устойчивости социально ориентированных некоммерческих организаций в Российской Федерации*. – Казань: Печать-Сервис XXI век, 2016. – 82 с.
8. Кулькова В.Ю. *Инфраструктурная поддержка социального предпринимательства в России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. – 2017 – Т. 13, № 19. – С. 1592–1607.
9. Грищенко Ю.И. *Опыт социального предпринимательства в Великобритании // Некоммерческие организации в России*. – 2017. – № 2. – С. 42–48.
10. *How to raise capital as a social entrepreneur?* – <https://www.pwc.nl>
11. *Социальное предпринимательство в России*. – <http://coindex.ru/companies/categories>
12. *State of Social Enterprise Report 2015*. – <http://socialenterprise.org.uk/uploads/editor/files/Publications/FINALVERSIONStateofSocialEnterpriseReport2015.pdf>

**Кулькова Варвара Юрьевна**, профессор, доктор экономических наук, Казанский кооперативный институт Российского университета кооперации (г. Казань), [kulkova77@mail.ru](mailto:kulkova77@mail.ru)

**Дадаева Яхита Шахрутдиновна**, Российская академия народного хозяйства и государственной службы (г. Москва), [yahadadaeva@mail.ru](mailto:yahadadaeva@mail.ru)

Поступила в редакцию 20 ноября 2018 г.

## FINANCING OF SOCIAL ENTREPRENEURSHIP: EXPERIENCE OF GREAT BRITAIN

V.Yu. Kulkova<sup>1</sup>, Ya.Sh. Dadaeva<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Kazan Cooperative Institute of Russian Cooperative University, Kazan, Russian Federation

<sup>2</sup> Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation

The article summarizes the forms of financing the social entrepreneurship in a comparative perspective of Great Britain and Russia. Research methods: a general characteristic of social entrepreneurship in Great Britain is based on a secondary analysis of the PwC research data in the context of the fields of activity and organizational-and-legal forms of social enterprises. The study of forms of financing social enterprises in Great Britain is based on the method of classifying forms of financing; comparative analysis of forms of financing in the context of characteristics, objectives with a description of specific implementation cases in Great Britain and Russia. Results of the research: a classification of the forms of financing the social entrepreneurship has been proposed depending on the source of income, goals, tangibility, and the mechanism of provision; in Great Britain, a diversified structure of social enterprise financing is used. In Russia, forms of non-repayable financing (grants, donations) prevail with complete underdevelopment of forms of social investment. The results of the study may be used in the development of forms of financing the social entrepreneurship in Russia.

**Keywords:** social entrepreneurship, grants, patient capital, loans, equity financing, quasi-capital, social bonds.

### References

1. Moskovskaia A.A., Batalina M., Taradina L. *Obzor opyta i kontseptsii sotsial'nogo predprinimatel'stva s uchetom vozmozhnostei ego primeneniia v sovremennoi Rossii RF* [Review of experiences and concepts of social entrepreneurship, taking into account the possibilities of its application in modern Russia]. Preprint WP1/2008/02. – Moscow, 2008. Available at: [https://www.hse.ru/data/2010/05/04/1216403244/WP1\\_2008\\_02.pdf](https://www.hse.ru/data/2010/05/04/1216403244/WP1_2008_02.pdf)
2. Martin R.L., Osberg S. *Social Entrepreneurship: the Case for Definition*. *Stanford Social Innovation Review*. Spring, 2007.
3. Boschee J. *Merging mission and money: A board member's guide to social entrepreneurship*. UK, Merging Mission, 1998, 145 p.
4. Austin J., Stevenson H. and Wei-Skillern J. *Social entrepreneurship and commercial entrepreneurship: Same, different, or both?* USA, Harvard Business School, 2003. 214 p.
5. Boschee J. and McClurg J. *Toward a better understanding of social entrepreneurship: some important distinctions*. UK, Law Berkeley, 2003, 134 p.
6. Alter S.K. *Social Enterprise Typology. USA, Virtue Ventures, 2007, 168 p.*
7. Kul'kova V.Yu. *Transformatsiya ustoychivosti sotsial'no orientirovannykh nekommercheskikh organizatsii v Rossiiskoi Federatsii* [Transformation of the sustainability of socially-oriented non-profit organizations in the Russian Federation]. Kazan, 2016, 82 p.
8. Kul'kova V.Yu. [Support infrastructure for social entrepreneurship in Russia]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National Interests: Priorities and Security], 2017, vol. 13, no. 19, pp. 1592–1607. (in Russ.) DOI: 10.24891/ni.13.9.1592
9. Grishchenko Yu.I. [Experience of social entrepreneurship in the UK]. *Nekommercheskie organizatsii v Rossii* [Non-profit organizations in Russia], 2017, no. 2, pp. 42–48. (in Russ.)
10. *How to raise capital as a social entrepreneur?* Available at: <https://www.pwc.nl>
11. *Sotsial'nogoe predprinimatel'stvo v Rossii* [Social entrepreneurship in Russia]. Available at: <http://coindex.ru/companies/categories>
12. *State of Social Enterprise Report 2015*. Available at: <http://socialenterprise.org.uk/uploads/editor/files/Publications/FINALVERSIONStateofSocialEnterpriseReport2015.pdf>

## Предпринимательская деятельность

---

**Varvara Yu. Kulkova**, Professor, Doctor of Sciences (Economics), Kazan Cooperative Institute of Russian Cooperative University, Kazan, kulkova77@mail.ru

**Yahita Sh. Dadaeva**, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, yahadadaeva@mail.ru

*Received November 20, 2018*

---

### ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Кулькова, В.Ю. Финансирование социального предпринимательства: опыт Великобритании / В.Ю. Кулькова, Я.Ш. Дадаева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2018. – Т. 12, № 4. – С. 164–170. DOI: 10.14529/em180419

### FOR CITATION

Kulkova V.Yu., Dadaeva Ya.Sh. Financing of Social Entrepreneurship: Experience of Great Britain. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2018, vol. 12, no. 4, pp. 164–170. (in Russ.). DOI: 10.14529/em180419

---