

РАЗРАБОТКА НАПРАВЛЕНИЙ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Е.В. Пустынникова

Ульяновский государственный университет, г. Ульяновск, Россия

Статья посвящена формированию стратегического партнерства между организациями высшего образования и потенциальными работодателями, предъявляющими спрос на рабочую силу. Основная миссия вузов заключается в подготовке специалистов в соответствии с профессиональными стандартами, которые, в свою очередь, являются нормативным требованием при приеме на работу и дальнейшей ротации персонала. Таким образом, организации системы высшего образования и работодатели – субъекты одного рынка, рынка труда, находящиеся в постоянном взаимодействии и успех от этого взаимодействия зависит от договоренностей и полноты их исполнения.

В современной хозяйственной практике стратегические партнерства широко распространены в организациях разных форм собственности и отраслевой специфике и являются одной из эффективных моделей управления. В связи с этим мы считаем приоритетным разработку инструмента согласования интересов вузов и потенциальных работодателей производственной и непромышленной сфер деятельности на условиях взаимовыгодного стратегического партнерства.

Материалы и методы. Методологической базой послужили результаты исследований ученых в области интеграционных процессов. Теоретическим основам и практике стратегического партнерства в системе высшего образования посвящено значительное количество отечественных и зарубежных публикаций. Большой вклад в исследование различных аспектов университетского управления был сделан в работах ученых: Миляевой Л.Г., Борисовой О.В., Борисовой А.А., Вознесенской Е.Д., Винокуровой Н.М., Ключева А.К., Константиновского Д.Л., О.Н. Павловой, И.В. Тараскиной, Тимофеевой Е.С., Эфендиева А.Г. и других.

Однако, несмотря на множество существующих рекомендаций, не сформирован универсальный инструментальный согласования интересов взаимодействия вузов и потенциальных работодателей как основного потребителя образовательных услуг. Данный спектр вопросов требует теоретического и практического обоснования, что делает тему исследования актуальной и определяет постановку целей и задач публикации.

В данной статье изложены основные аспекты интеграционных процессов в области стратегического партнерства, представлены подходы согласования интересов университетов и работодателей в вопросах профильного обучения, стажировок, трудоустройства выпускников, повышения квалификации и перепрофилирования персонала.

Результат исследования. Дано описание причинно-следственных связей интеграционных процессов. Показано, что интеграционный подход при подготовке трудовых ресурсов на основе согласования интересов по производственно-образовательному, научно-производственному и производственно-инфраструктурному уровням взаимодействия вузов и потенциальных работодателей, позволит усилить конкурентные преимущества субъектов стратегического партнерства.

Обсуждение и заключение. Авторская гипотеза исследования исходит из того, что для устойчивого развития и усиления конкурентных преимуществ на рынке образовательных услуг вузам необходимо сделать приоритетным развитие интеграции в бизнес-среде. По мнению автора, интеграционные процессы в системе подготовки высококвалифицированного персонала, благоприятно отразятся на развитии высшего образования и предприятий разной отраслевой направленности, что в целом позитивно скажется на экономической безопасности государства.

Ключевые слова: профессиональная подготовка; непрофильная занятость выпускников; согласование интересов; субъекты реального сектора экономики; развитие системы высшего образования; конкурентные преимущества.

Механизмы формирования профессионально образованной рабочей силы составляют важный элемент национальной институциональной системы. В современных условиях опережающими темпами растет спрос на специалистов высокой квалификации [6].

Развитое профессиональное мышление является одной из важнейших предпосылок эффективной деятельности в различных сферах труда. Именно такое мышление помогает подготовить личность, востребованную на рынке труда, развивать у обучающихся потребность в самоизмене-

нии, заинтересованность в знаниях-трансформациях, позволяющих будущим специалистам повышать свою квалификацию, быстро ориентироваться в стремительном потоке разнообразной информации [15].

Однако в современных экономических условиях многие предприятия, которые в советское время играли важную роль в подготовке персонала, оказались не заинтересованы в организации обучения [6]. В сравнении с западноевропейскими компаниями, отечественные предприятия не осуществляют вложений в будущих специалистов.

Такого рода подход обусловлен, прежде всего, процессами приватизации предприятий, когда вместе с имуществом новый собственник получал и трудовые ресурсы, что устраняло существенные затраты на подготовку кадров. Сейчас предприятия нуждаются в достойной смене поколений, соответствующей инновационным тенденциям, в соответствии с чем, имеют серьезные причины заботиться о взаимодействии с теми, от кого будут получать соответствующий ресурс [8, с. 96].

В свою очередь, учреждения системы высшего образования находятся в состоянии трансформации, что обусловлено принятием новых образовательных стандартов, переходом на двухуровневую систему обучения, коммерциализацию образовательных услуг, при этом со стороны государства проводится широкая программа реформ, нацеленных на адаптацию российских вузов к условиям глобальной конкуренции, на расширение доступа к высшему образованию [10].

Приоритетное предназначение системы высшего образования заключается в подготовке высококвалифицированных кадров. При этом следует заметить, что набор, и прежде всего, на бюджетные места, и в целом финансирование системы высшего образования, определяется программой развития регионов, отраслей, предприятий. Однако следует заметить, что более 50 % российских выпускников не работают по специальности после окончания вуза [13]. Таким образом, нетрудоустроенные выпускники или трудоустроенные не по специальности, в том числе из-за недостаточной практической подготовки, зачастую самостоятельно, без профессиональной ориентации потенциального работодателя, не умеют правильно поставить профессиональные цели и задачи, выбрать оптимальные способы их решения. Доля студентов, у которых развиты основные компоненты профессионального мышления, составляет всего 9–11% [18]. Большая часть выпускников характеризуется эмпирическим типом мышления, которое не может обеспечить высокий уровень профессионализма [19]. В свою очередь, подобная тенденция отражается в экономическом ущербе вследствие непрофильной занятости выпускников вузов, что в свою очередь заинтересовывает государственные институты в активизации деятельности вузов по обеспечению приемлемых значений показателя трудоустройства и развития профессиональной подготовки студентов [4].

В табл. 1 приведены статистические данные, указывающие на уровень профессиональной подготовки населения в России и за рубежом [11].

В соответствии с данными табл. 1 очевидно, что Россия лидирует в подготовке специалистов с высшим образованием. При этом следует отметить, что поскольку потенциальные работодатели не участвуют в процессе проведения различного рода образовательных реформ, то на рынке труда очевиден

дисбаланс и, несмотря на массовость высшего образования в стране, спрос на выпускников вузов невелик. Согласно данным Росстата, безработица среди выпускников 2013–2017 годов в пять раз больше, чем в целом по стране. Также наблюдается тенденция снижения трудоустройства выпускников с 80 % в 2013 г. до 75 % в 2016 г. То есть из 1139 тыс. выпускников 2016 года, 285 тыс. выпускников не смогли трудоустроиться. При этом следует отметить, что подобного рода спад характерен для всех регионов и отраслевой направленности подготовки. В табл. 2 представлены данные трудоустройства выпускников высших учебных заведений на примере Ульяновской области.

Таблица 1
Уровень профессиональной подготовки населения в России и за рубежом

Страна	Население с высшим образованием (%)	Население со средним специальным образованием (%)
Великобритания	42	20
Канада	54	7
Корея	45	9
Россия	54	5
Италия	17	33
США	44	7
Финляндия	42	9
Германия	27	10
Франция	32	16
Китай	10	47

Статистические данные табл. 2 подтверждают негативную тенденцию возможности трудоустройства выпускникам вузов, кроме того, отражают неравномерность трудоустройства по месту учебы, что дополнительно создает ограничения для формирования стратегического партнерства.

Проявлениями разбалансировки на рынке труда, таких как снижение трудоустройства выпускников вузов, так и непрофильность трудоустройства, по нашему мнению, является, прежде всего, размытость связей на рынке труда между спросом, в лице работодателей, и предложением, представителями которого являются как непосредственно трудоспособное население, так и образовательные учреждения. Таким образом, очевидна проблема эффективности вузов во взаимодействии с реальным сектором экономики, которая проявляется в инерционной деятельности университетов и противоречии интересов субъектов социально-экономического развития регионов [9].

Отсутствие устойчивых связей между спросом и предложением на рынке труда порождает достаточно много негативных взаимосвязанных явлений. Проведение формальной практики вместо системы наставничества и обучения профессиональным навыкам на рабочем месте студентов не позволяет выпускникам в полной мере освоить

Таблица 2

Показатели трудоустроенных выпускников вузов Ульяновской области в 2016 г., %

Название вуза	Доля трудоустроенных выпускников, %	Доля трудоустроенных выпускников очной формы обучения, %	Доля трудоустроенных выпускников в регионе, %
Ульяновская государственная сельскохозяйственная академия им. П.А. Столыпина	75	75	60
Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова	80	75	69
Ульяновский государственный технический университет	85	80	71
Ульяновский государственный университет	75	70	62
Ульяновский институт гражданской авиации им. Б.П. Бугаева	70	70	38

соответствующие компетенции, это проявляется в неудовлетворенности работодателей качеством образования и низкой оплате труда. В свою очередь, трудовые ресурсы, ориентированные на лучшие условия труда и более высокий уровень заработной платы, вынуждены трудоустраиваться не по профилю обучения.

Поскольку проблема непрофильности трудоустройства выпускников системы высшего образования является следствием разбалансировки взаимодействия вузов с реальным сектором экономики, следовательно, носит системный характер. Очевидно, что в настоящее время необходимы качественные изменения в системе университетского управления в сторону открытости и демократизации как основных условий повышения его социальной эффективности [1].

По мнению Винокуровой М.Н. [5], профориентационная деятельность университета – это сложный многофакторный процесс, управление которым требует использования современных методов университетского менеджмента. Поэтому для практического решения обозначенных проблем необходимо применять новые управленческие подходы и решения, ориентированные на развитие интеграции образовательных учреждений и предприятий-работодателей, что, в свою очередь, благоприятно отразится на трудоустройстве выпускников различных направлений подготовки.

Для разработки направлений стратегического партнерства системы высшего образования и реальным сектором экономики, прежде всего, необходима систематизация факторов, которые определенным образом создают взаимовыгодные условия сотрудничества (табл. 3).

Далее на основании выявленных факторов, обеспечивающих условия развития интеграционных процессов, рассмотрим диапазон потенциальных взаимовыгодных взаимодействий.

Важнейшим подходом при формировании стратегического партнерства является применение

прогрессивных процессов управления, например, таких как гармонизация интересов [7]. На основании *системного подхода согласования интересов взаимовыгодного партнерства вузов и субъектов реального сектора экономики (промышленных предприятий и организаций сферы услуг)*, проведем ранжирование интересов взаимовыгодного стратегического партнерства потенциальных субъектов (табл. 4).

На основе приведенных критериев рассмотрим первый уровень согласования интересов субъектов стратегического партнерства в формате производственно-образовательного сотрудничества. Данный формат взаимодействий включает субъекты, количество которых равно $k = 1, 2, 3$.

Устойчивость отношений определяется значением вектора взаимодействия, который формируется на основе взаимовыгодных интересов сотрудничества: $X; Y; Z$, то есть, включает несколько параметров.

Наиболее приоритетные из них:

$$xf(x_k; x_{n/p}; x_{np}; x_T),$$

где x_k – повышение квалификации персонала, $x_{n/p}$ – подготовка и переподготовка персонала, x_{np} – прохождение практик студентов; x_T – трудоустройство выпускников вуза по специальности.

Вектор развития отношений принадлежит допустимой области получения эффекта:

$$R = \{R_n^k, n \in N_k\}, x^k \int (x_k; x_{n/p}; x_{np}; x_T). \quad (1)$$

Для обоснования целесообразности развития взаимодействий определим область допустимых значений в соответствии с ограничениями:

$$X = \begin{cases} x_{kn}^k, & x_k \in x, n \in N_k, \text{ при } (x_k > 0); \\ x_{n/pn}^k, & x_{n/p} \in i, n \in N_k, \text{ при } (x_{n/p} > 0); \\ x_{np}^k, & x_{np} \in x, n \in N_k, \text{ при } (x_{np} > 0); \\ x_{Tn}^k, & x_T \in x, n \in N_k, \text{ при } (x_T > 0). \end{cases} \quad (2)$$

Расчет частных критериев эффективности:

Таблица 3

Факторы, влияющие на интеграционные процессы вузов и реального сектора экономики

Область действия	Факторы внешние	Факторы внутренние
Организационные	1. Государственное регулирование 2. Конкуренция 3. Появление и развитие новых организационных форм	1. Совместное участие в реализации производственных и научных проектов 2. Совершенствование менеджмента
Экономические	1. Бюджетная политика 2. Этап ЖЦП (отрасли) 3. Уровень развития экономики	1. Изменение структуры собственности 2. Финансовые показатели деятельности 3. Взаимные уступки, преференции
Технические	1. Появление принципиально новых технологий. 2. Защита информации	1. Инновационная политика предприятия (отрасли) 2. Перспективные направления подготовки
Социальные	1. Уровень жизни 2. Миграция 3. Потребительские предпочтения	1. Кадровая политика 2. Уровень оплаты труда 3. Интенсивность труда
Информационные	1. Инновационная политика государства, региона, отрасли 2. Информационная интеграция бизнеса	1. Совершенствование информационного обеспечения 2. Накопление научно-технических знаний

Таблица 4

Диапазон направлений развития стратегического партнерства субъектов реального сектора экономики и вузов

№ п/п	Интересы субъектов реального сектора экономики		Интересы вузов	
	название	обозначение	название	обозначение
1	Первый (производственно-образовательный) уровень интеграционных интересов			
1.1	Повышение квалификации	$X_{\text{квал}}$	Предоставление мест практик и производственное обучение	$X_{\text{пр}}$
1.2	Профессиональная подготовка и переподготовка кадров	$X_{\text{подг}}$	Трудоустройство	$X_{\text{тр}}$
2	Второй (научно-производственный) уровень интеграционных интересов			
2.1	Дополнительный трудовой ресурс, в т. ч. во время практики, что сглаживает неравномерность потребности в персонале	$Y_{\text{рес}}$	Расширение сферы образовательной деятельности (открытие базовых кафедр)	$Y_{\text{бк}}$
2.2	Реализация инновационной политики на предприятии: обучение ИТ управлению; новым технологиям, эксплуатации ОС	$Y_{\text{ИТ(в)}}$	Сопровождение инновационной политики: продвинутый уровень базовых и прикладных наук; обучение ин. яз; ИТ	$Y_{\text{ИТ(р)}}$
3	Третий (производственно-инфраструктурный) уровень интеграционных интересов			
3.1	Профоориентационные мероприятия (школа-вуз-предприятие)	$Z_{\text{проф}}$	Обеспечение социально-бытовых условий специалистам	$Z_{\text{быт}}$
3.2	Совместная реализация с вузами социальных проектов	$Z_{\text{соц}}$	Организация инфо-площадок, технопарков, бизнес-инкубаторов	$Z_{\text{инф}}$

$$X_k = \frac{X_{k,n}, n \in N_k}{\sum X_k} - 1 > 0, \quad (3)$$

где $X_{k,n}, n \in N_k$ – уровень квалификации, диапазон компетенций персонала в формате стратегического партнерства реального сектора экономики и вузов; $\sum X_k$ – уровень квалификации, диапазон

компетенций персонала бизнес-структур без формирования стратегического партнерства.

$$X_{п/п} = \frac{X_{п/п,n}, n \in N_k}{\sum X_{п/п}} - 1 > 0, \quad (4)$$

где $X_{п/п,n}, n \in N_k$ – целевая направленность подготовки и проф. переподготовки персонала в формате стратегического партнерства работодателей и

вузов; $\sum X_{п/п}$ – подготовка персонала в условиях фрагментарных взаимодействий работодателей и вузов.

$$X_{пр} = \frac{X_{пр}, n \in N_k}{\sum X_{пр}} - 1 > 0, \quad (5)$$

где $X_{пр}, n \in N_k$ – прохождение студентами практики по специальности при условии профессионального обучения (спецодежда, рабочее время наставника, организация рабочего места и пр.) в формате интеграции работодателей и вузов; $\sum X_{пр}^n$ – формальное прохождение практики студентами;

$$X_T = \frac{X_T, n \in N_k}{\sum X_T} - 1 > 0, \quad (6)$$

где $X_T, n \in N_k$ – трудоустройство выпускников по специальности в формате производственно-образовательной интеграции работодателей и вузов; $\sum X_T^n$ – трудоустройство выпускников по специальности при отсутствии стратегического партнерства работодателей и вузов.

$$\begin{aligned} \Delta R (\text{подготовка} / \text{трудоустройство}) &= \\ &= \{R_1^{N_k} \in N_k, X \in x^n \int (x_k; x_{п/п}; x_{пр}; x_T)\}, \\ \Delta R_1^N &\rightarrow \max. \end{aligned} \quad (7)$$

Систематизируем факторы второго уровня взаимодействия субъектов реального сектора экономики и вузов в формате расширения сфер деятельности. Открытие базовых кафедр и целевой набор абитуриентов с дальнейшим обучением позволит целенаправленно осуществлять не только подготовку специалистов в соответствии со спецификой конкретного предприятия, а также развивать научную деятельность в формате стратегического партнерства.

Наиболее приоритетные из условий взаимодействия 2-го уровня интеграции вузов и субъектов реального сектора экономики следующие:

$Yf(y_{нпр}; y_{IT(в)}; y_{б/к}; y_{IT(р)})$,
где $y_{нпр}$ – проведение научно-исследовательской работы студентами; $y_{IT(в)}$ – внедрение результатов инновационных проектов; $y_{б/к}$ – участие высококвалифицированных специалистов в образовательном партнерстве; $y_{IT(р)}$ – уровень подготовки выпускников вузов.

Вектор развития партнерства принадлежит допустимой области получения эффекта:

$$R = \{R_n^k, n \in N_k\}, \text{ ун}^k \int (y_{нпр}; y_{IT(в)}; y_{б/к}; y_{IT(р)}). \quad (8)$$

Обоснование целесообразности развития научно-производственной деятельности в формате стратегического партнерства вуза и реального сектора экономики отражено в области допустимых значений:

$$Y = \begin{cases} Y_{нпр}^k, y_{нпр} \in y, n \in N_k, \text{ при } (y_{нпр} > 0); \\ y_{IT(в)}^k, y_{IT(в)} \in y, n \in N_k, \text{ при } (y_{IT(в)} > 0); \\ y_{б/к}^k, y_{б/к} \in y, n \in N_k, \text{ при } (y_{б/к} > 0); \\ y_{IT(р)}^k, y_{IT(р)} \in y, n \in N_k, \text{ при } (y_{IT(р)} > 0). \end{cases} \quad (9)$$

Расчет частных критериев эффективности:

$$Y_{рес} = \frac{y_{нпр}, n \in N_k}{\sum y_{нпр}} - 1 > 0, \quad (10)$$

где $y_{нпр}, n \in N_k$ – результаты научных разработок студентов в формате партнерства реального сектора экономики и вузов; $\sum y_{нпр}$ – результаты научных разработок студентов при отсутствии партнерства;

$$y_{IT(в)} = \frac{y_{IT(в)}, n \in N_k}{\sum y_{IT(в)}} - 1 > 0, \quad (11)$$

где $y_{IT(в)}, n \in N_k$ – объем реализованных инновационных проектов в формате партнерства реального сектора экономики и вузов; $\sum y_{IT(в)}$ – объем внедренных инновационных проектов, разработанных собственными силами предприятий.

$$y_{б/к} = \frac{y_{б/к}, n \in N_k}{\sum y_{б/к}} - 1 > 0, \quad (12)$$

где $y_{б/к}, n \in N_k$ – количество высококвалифицированных специалистов, руководителей, участвующих в образовательном процессе в формате партнерства реального сектора экономики и вузов; $\sum y_{б/к}^n$ – количество высококвалифицированных специалистов, руководителей, участвующих в образовательном процессе вне стратегического партнерства;

$$y_{IT(р)} = \frac{y_{IT(р)}, n \in N_k}{\sum y_{IT(р)}} - 1 > 0, \quad (13)$$

где $y_{IT(р)}, n \in N_k$ – освоенные компетенции выпускников, в том числе по направлениям магистратуры и аспирантуры в условиях интеграции с организациями различных отраслевых направлений, форм собственности (бизнес-структур); $\sum y_{IT(р)}$ – освоенные компетенции выпускников условиях фрагментарных связей.

Развитие научно-производственной деятельности в формате стратегического партнерства создаст импульс для инновационного развития экономических субъектов: вузов и промышленных предприятий.

Вектор развития научно-производственных отношений принадлежит допустимой области получения эффекта:

$$R(\text{pec} / \text{НИР}) = \left\{ R_2^N \in N_k, Y \in y^n \int (Y_{\text{pec}}; Y_{\text{IT(в)}}; Y_{\text{б/к}}; Y_{\text{IT(р)}}) \right\} \\ \Delta R_2^N \rightarrow \max. \quad (14)$$

Наиболее приоритетными из условий взаимодействия 3-го уровня интеграции вузов и субъектов реального сектора экономики:

$Zf(z_{\text{быт}}; z_{\text{фин}}; z_{\text{проф}}; z_{\text{инф}})$, где $z_{\text{быт}}$ – создание благоприятных бытовых условий для работников и в частности, молодых специалистов предприятия (жилой фонд, медицинское, санаторно-курортное обеспечение и пр.) на основе бюджетной компенсации; $z_{\text{фин}}$ – совместная с вузами организация и проведение культурно-массовых, спортивных мероприятий (символика, передовики, династии, шествие, награждение и пр.) на основе региональной бюджетной компенсации; $z_{\text{проф}}$ – профориентационные мероприятия среди молодежи; $z_{\text{инф}}$ – участие в создании и использование инфо-площадок, технопарков, бизнес-инкубаторов в целях образовательного процесса.

Вектор развития взаимодействия вузов и предприятий принадлежит допустимой области получения эффекта:

$$R = \{R_n^k, n \in N_k\}, \text{ZH}^k \int (z_{\text{быт}}; z_{\text{фин}}; z_{\text{проф}}; z_{\text{инф}}). \quad (15)$$

Для обоснования целесообразности развития взаимодействий определим область допустимых значений в соответствии с ограничениями:

$$Z = \begin{cases} z_{\text{быт}n}^k, z_{\text{быт}} \in z, n \in N_k, \text{при } (z_{\text{быт}} > 0); \\ z_{\text{соц}n}^k, z_{\text{соц}} \in z, n \in N_k, \text{при } (z_{\text{соц}} > 0); \\ z_{\text{проф}n}^k, z_{\text{проф}} \in z, n \in N_k, \text{при } (z_{\text{проф}} > 0); \\ z_{\text{инф}n}^k, z_{\text{инф}} \in z, n \in N_k, \text{при } (z_{\text{инф}} > 0). \end{cases} \quad (16)$$

Расчет частных критериев эффективности:

$$Z_{\text{быт}} = \frac{z_{\text{быт}, n \in N_k}}{\sum z_{\text{быт}}} - 1 > 0, \quad (17)$$

где $z_{\text{быт}, n \in N_k}$ – объём финансирования по созданию благоприятных бытовых условий для работников и в частности, молодых специалистов предприятия (жилой фонд, медицинское, санаторно-курортное обеспечение и пр.) на условиях частно-государственного партнерства совместно с региональными и федеральными органами власти на основе соответствующих программ развития; $\sum z_{\text{быт}}$ – объём финансирования социальной политики без взаимодействия с органами власти;

$$z_{\text{соц}} = \frac{z_{\text{соц}, n \in N_k}}{\sum z_{\text{соц}}} - 1 > 0, \quad (18)$$

где $z_{\text{соц}} \in N_k$ – финансирование и совместное с вузами и администрацией региона организация и проведение социальных проектов (культурно-массовых, спортивных мероприятий) на условиях

частно-государственного партнерства и бюджетной компенсации в соответствии с утвержденными программами; $\sum z_{\text{соц}}$ – финансирование и проведение корпоративных мероприятий при локальном сценарии.

$$z_{\text{проф}} = \frac{z_{\text{проф}, n \in N_k}}{\sum z_{\text{проф}}} - 1 > 0, \quad (19)$$

где $z_{\text{проф}, n \in N_k}$ – количество мероприятий и охват целевой аудитории в ходе профориентационных мероприятий в соответствии с программой стратегического партнерства субъектов реального сектора экономики и вузов; $\sum z_{\text{проф}}^n$ – количество мероприятий и охват целевой аудитории в ходе профориентационных мероприятий вузами локально;

$$z_{\text{инф}} = \frac{z_{\text{инф}, n \in N_k}}{\sum z_{\text{инф}}} - 1 > 0, \quad (20)$$

где $z_{\text{инф}, n \in N_k}$ – количество проектов, технопарков, бизнес-инкубаторов на условиях стратегического партнерства субъектов реального сектора экономики и вузов; $\sum z_{\text{инф}}$ – количество проектов, инфо-площадок, технопарков, бизнес-инкубаторов в условиях фрагментарных связей.

Вектор развития производственно-инфраструктурных процессов принадлежит допустимой области получения эффекта:

$$\Delta R(\text{инфр} / \text{фин}) = \left\{ R_3^N \in N_k, Z \in y^n \int (z_{\text{быт}}; z_{\text{соц}}; z_{\text{проф}}; z_{\text{инф}}) \right\} \\ \Delta R_3^N \rightarrow \max. \quad (21)$$

Комплексный критерий эффективности производственно-образовательных взаимодействий имеет вид:

$$R = \{R_{\text{подг/трудоустр}}^k, R_{\text{ресурсы/НИР}}^k, R_{\text{произв/инфрастр}}^k\} \rightarrow \rightarrow \max. \quad (22)$$

В соответствии с вышеприведенными направлениями стратегического партнерства на основе согласования интересов вузов и представителей реального сектора экономики справедливо утверждение: чем более согласованы интересы между субъектами, тем более эффективно управление и использование ресурсов, в данном формате, трудовых. Таким образом, возможно определение направлений развития системы и дополнительного образования [17]. На рис. 1 представлены субъекты потенциального стратегического партнерства и направления взаимодействия между ними.

Таким образом, в результате формирования стратегического партнерства в области производственно-образовательной деятельности очевидно, что уровень подготовки и как следствие, трудоустройство выпускников вузов увеличится.



Рис. 1. Интегрированная структура стратегического партнерства (на примере Ульяновской области)

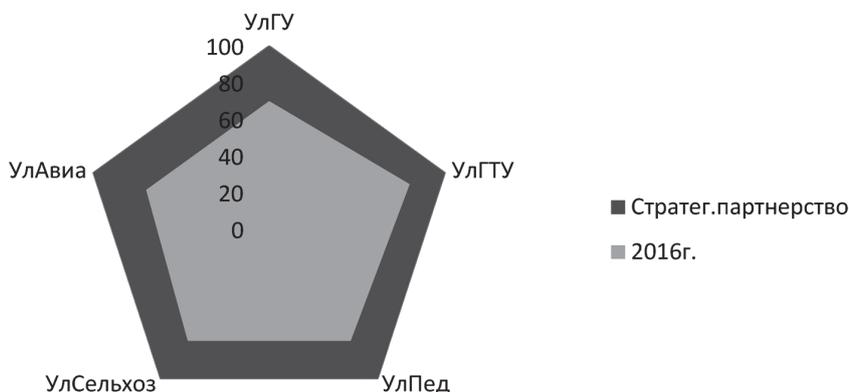


Рис. 2. Ожидаемая тенденция трудоустройства выпускников вузов в результате стратегического партнерства (на примере Ульяновской области)

Фокусировка деятельности современного университета на взаимовыгодное сотрудничество позволит на новом качественном уровне реализовать миссию университета и обеспечить сбалансированное развитие образовательного, научного и инновационного процессов [16].

Заключение

Взаимодействие Вузов и реального сектора экономики в формате стратегического партнерства основано на согласовании производственно-образовательных интересов и предусматривает:

- целевую подготовку и трудоустройство выпускников в соответствии с полученной профессией, рост занятости и уровня жизни населения;
- развитие хозяйственных связей между промышленными предприятиями и вузами региона, а также между предприятиями инфраструктуры, что позволит расширить доступ к трудовым и финансовым ресурсам;
- реализацию инновационной политики и усиление конкурентных преимуществ отечественных предприятий.

В данном контексте следует отметить, что конкуренция и сотрудничество оказывают стимулирующее воздействие к дальнейшему развитию, что в свою очередь интенсифицирует развитие как бизнес-среды, так и в целом, развитие экономики региона и отраслей.

Литература

1. Амбарова, П.А. Управление университетами в оценках образовательных общностей / П.А. Амбарова, Г.Е. Зборовский // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2017. – № 3 (109). – С. 100–111.
2. Беляков, С.А. Отражение задач развития образования в стратегиях социально-экономического развития субъектов Российской Федерации / С.А. Беляков // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2017. – № 1(107). – С. 5–15.
3. Борисова, А.А. Готовность будущих специалистов состояться в профессии (индикаторы мониторинга) / А.А. Борисова, В.С. Тимофеев, А.Ю. Тимофеева // *Труд и социальные отношения*. – 2013. – № 2. – С. 62–80.
4. Борисова, А.А. Выпускники вузов на рынке труда: индикаторы мониторинга и ограничители профильной занятости / А.А. Борисова, А.Ю. Тимофеева // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2014. – № 1 (107). – С. 71–80.
5. Винокурова, Н.М. Управление развитием профориентационной деятельности университета / Н.М. Винокурова // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2015. – № 5 (99). – С. 106–114.
6. Вишневская, Н.Т. Модели первичной профессиональной подготовки в современных экономиках / Н.Т. Вишневская // *Вопросы образования*. – 2010. – № 4. С. 5–29.
7. Гераськин, М.И. Согласование экономических интересов в корпоративных структурах: монография / М.И. Гераськин. – М., 2005. – 293 с.
8. Гордон, Винстон. Субсидии, рыночная власть и образовательная среда: особенности экономики высшего образования / Гордон Винстон; пер. с англ. А. Ковалевой // *Вопросы образования*. – 2005. – № 1. – С. 87–117.
9. Клюев, А.К. Университет в бизнес-среде региона: как есть и как надо / А.К. Клюев // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2017. – № 1 (107). – С. 96–107.
10. Князев, Е. А. Европейское измерение и институциональная трансформация в российском высшем образовании / Е.А. Князев, Н.В. Дрантусова // *Вопросы образования*. – 2014. – № 2. – С. 111.
11. Лутовина, К.В. Почему выпускники вузов не работают по специальности / К.В. Лутовина // *Молодой ученый*. – 2017. – № 36. – С. 69–72. – <https://moluch.ru/archive/170/45594/> (дата обращения: 14.08.2018).
12. Миляева, Л.Г. Анализ конкурентоспособности выпускников высших учебных заведений: монография / Л.Г. Миляева, О.В. Борисова. – Бийск: Изд-во Алт. гос. тех. ун-та, 2009. – 142 с.
13. Павлова, О.Н. Профильность трудоустройства выпускников вузов: анализ данных социальных сетей / О.Н. Павлова, Ф.А. Казин, Н.А. Бутаков // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2017. – № 3 (109). – С. 38–56.
14. Пустынникова, Е.В. Процессы эффективного управления корпоративными структурами в экономических кластерах: на примере Ульяновской области: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Е.В. Пустынникова. – Ульяновск, 2012. – 298 с.
15. Романцев, Г.М. Профессиональное мышление как фактор развития профессионального образования на современном этапе / Г.М. Романцев, Н.В. Ронжина // *Педагогический журнал Башкортостана*. – 2013. – № 3–4 (46–47). – С. 72–79. – <http://elibrary.ru/item.asp?id=20794717> (дата обращения: 22.08.2017)
16. Сандлер, Д.Г. Интеграция многообразия на основе ценностей развития / Д.Г. Сандлер, А.Д. Зорина // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2016. – № 2 (102). – С. 35–50.
17. Сущенко, А.Д. Дополнительное образование: приоритеты студентов и работодателей / А.Д. Сущенко // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2015. – № 6(100). – С. 90–99.
18. Тараскина, И.В. Высшее образование в контексте формирования профессионального мышления студентов / И.В. Тараскина // *Вопросы интеграции*. – 2016. – № 1. – С. 82–87. DOI: 10.15507/1991-9468.082.020.201601.082-087
19. Тараскина, И.В. Необходимые условия повышения качества образования / И.В. Тараскина // *Гуманитарий: актуальные проблемы науки и образования*. – 2009. – № 8. – С. 199–201.
20. Эфендиева, А.Г. Карьера выпускников-менеджеров: вызовы российскому образованию / А.Г. Эфендиева, Е.С. Балабанова // *Современный менеджмент: проблемы, гипотезы, исследования: сб. науч. тр.* – М.: ГУ-ВШЭ, 2009. – С. 19–38.
21. Смирнов, В.А. Интеграция университета в региональные процессы: возможные стратегии и ключевые факторы риска // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2014. – № 4. – С. 57–68.

Пустынникова Екатерина Васильевна, профессор кафедры экономики и организации производства, ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет» (г. Ульяновск), ebrezneva@list.ru

Поступила в редакцию 15 июля 2018 г.

DEVELOPMENT OF DIRECTIONS OF STRATEGIC PARTNERSHIP IN THE SYSTEM OF HIGHER EDUCATION

E.V. Pustynnikova

Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russian Federation

The article is devoted to the formation of a strategic partnership between higher education organisations and potential employers demanding for labor force. The main mission of universities is to train specialists in accordance with professional standards, which, in turn, are a normative requirement for recruitment and further rotation of personnel. Thus, higher education organisations and employers are the subjects of one market, the labor market, and are in constant interaction, the success of which depends on the arrangements and the fullness of their implementation.

In modern business practice, strategic partnerships are widely distributed in organisations of different forms of ownership and sector specificity, and are one of the efficient management models. In this regard, we consider the development of a tool to harmonise the interests of higher education institutions and potential employers of the productive and non-productive spheres of activity on the terms of mutually beneficial strategic partnership to be of priority.

Materials and methods. The results of research studies by scientists in the field of integration processes were used as the methodological base. A significant number of domestic and foreign publications are devoted to theoretical foundations and practice of strategic partnership in the system of higher education. A great contribution to the study of various aspects of university management was made by the works of the following scientists: L.G. Milyaeva, O.V. Borisova, A.A. Borisova, E.D. Voznesenskaya, N.M. Vinokurova, A.K. Klyueva, D.L. Konstantinovsky, O.N. Pavlova, I.V. Taraskina, E.S. Timofeeva, A.G. Efendieva and others.

However, despite many existing recommendations, a universal tool for coordinating the interests of interaction between higher education institutions and potential employers as the main consumer of educational services has not been formed. This range of issues requires theoretical and practical justification, what makes the topic of research relevant and determines the setting of the goals and objectives of the publication.

This article outlines the main aspects of integration processes in the field of strategic partnership, presents approaches to harmonising the interests of universities and employers in the fields of subject-oriented training, internships, graduates employment, advanced training and reorientation of personnel.

Research result. A description of the cause-effect relationships of integration processes is given. It is shown that the integration approach in the training of labor resources on the basis of the harmonisation of interests in the production-educational, research-and-production and production-infrastructure levels of interaction between universities and potential employers will allow to strengthen the competitive advantages of the subjects of strategic partnership.

Considerations and conclusions. The author's research hypothesis is based on the fact that for sustainable development and strengthening of competitive advantages in the market of educational services, universities need to prioritise the development of integration in the business environment. According to the author, the integration processes in the system of training highly qualified personnel will have a positive impact on the development of higher education and enterprises of different sectoral orientation, what will have a general positive effect on the economic security of the state.

Keywords: professional training; non-major employment of graduates; coordination of interests; subjects of the real sector of the economy; development of the higher education system; competitive advantages.

References

1. Ambarova P.A., Zborovskiy G.E. Management of universities in the assessments of educational groups. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2017, no. 3 (109), pp. 100–111. (in Russ.) DOI 10.15826/umpa.2017.03.042
2. Belyakov S.A. The Reflection of the Educational Goals in the Strategies of the Sub-Federal Regions of the Russian Federation. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2017, no. 1(107), pp. 5–15. (in Russ.) DOI: DOI 10.15826/umpa.2017.01.001
3. Borisova A.A., Timofeev V.S., Timofeeva E.S. [Future specialists" commitment to being accomplished in their professions (monitoring indicators)]. *Trud i sotsial'nyye otnosheniya* [Labour and Social Relations], 2013, no. 2, pp. 62–80. (in Russ.)
4. Borisova A.A., Timofeyeva A.Yu. Graduates in the labor market: monitoring indicators and limiters of profiled employment. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2014, no. 1 (107), pp. 71–80. (in Russ.)

5. Vinokurova N.M. Management of professional orientation development at university. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2015, no. 5 (99), pp. 106–114. (in Russ.)
6. Vishnevskaya N.T. [Models of Primary Vocational Training in Modern Economies]. *Voprosy obrazovaniya* [Educational Studies], 2010, no. 4, pp. 5–29. (in Russ.) DOI: 10.17323/1814-9545-2010-4-5-29
7. Geras'kin M.I. *Soglasovaniye ekonomicheskikh interesov v korporativnykh strukturakh* [Harmonisation of Economic Interests in Corporate Structures]. Moscow, 2005. 293 p.
8. Gordon Vinston. [Subsidies, Market Power and Educational Environment: Features of the Economy of Higher Education]. *Voprosy obrazovaniya* [Educational Studies], 2005, no. 1, pp. 87–117. (in Russ.)
9. Klyuyev A.K. University in the Business Environment of the Region as It is and as It Should Be. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2017, no. 1 (107), pp. 96–107. (in Russ.)
10. Knyazev E. A., Drantusova N.V. [European Scales and Institutional Transformation in Russian Higher Education]. *Voprosy obrazovaniya* [Educational Studies], 2014, no. 2, p. 111. (in Russ.) DOI: 10.17323/1814-9545-2014-2-109-131
11. Lutovina K.V. [Why Graduates Do Not Work in Their Major]. *Molodoy uchenyy* [Young Scientist], 2017, no. 36, pp. 69–72. (in Russ.) Available at: <https://moluch.ru/archive/170/45594/> (accessed 14.08.2018).
12. Milyayeva L.G., Borisova O.V. *Analiz konkurentosposobnosti vypusnikov vysshikh uchebnykh zavedeniy* [Analysis of Competitiveness of Graduates of Higher Educational Institutions]. Biysk, 2009. 142 p.
13. Pavlova O.N., Kazin F.A., Butakov N.A. [Profile-relevant employability of university graduates: social network data analysis]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2017, no. 3 (109), pp. 38–56. (in Russ.) DOI 10.15826/umpa.2017.03.036
14. Pustynnikova E.V. *Protsessy effektivnogo upravleniya korporativnymi strukturami v ekonomicheskikh klasterakh: na primere Ul'yanovskoy oblasti* [Processes of Efficient Management of Corporate Structures in Economic Clusters: Case Study of the Ulyanovsk Region: dissertation Doctor of Sciences (Economics)]. Ul'yanovsk, 2012. 298 p.
15. Romantsev G.M., Ronzhina N.V. [Professional Thinking as a Factor in the Development of Vocational Education at the Present Stage]. *Pedagogicheskiy zhurnal Bashkortostana* [Pedagogical Journal of Bashkortostan], 2013, no. 3–4 (46–47), pp. 72–79. Available at: <http://elibrary.ru/item.asp?id=20794717> (accessed 22.08.2017).
16. Sandler D.G. [Integration of Diversity Based on the Values of Development]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2016, no. 2 (102), pp. 35–50. (in Russ.)
17. Sushchenko A.D. [Supplementary Education: Priorities of Students and Employers]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2015, no. 6(100), pp. 90–99. (in Russ.)
18. Taraskina I.V. Higher education in the context of formation of professional thinking of students. *Integratsiya obrazovaniya* [Integration of education], 2016, no. 1, pp. 82–87. (in Russ.) DOI: 10.15507/1991-9468.082.020.201601.082-087
19. Taraskina I.V. [Necessary Conditions for Improving the Quality of Education]. *Gumanitariy: aktual'nyye problemy nauki i obrazovaniya* [Humanitarian: Actual Problems of Science and Education], 2009, no. 8, pp. 199–201. (in Russ.)
20. Efendiyeva A.G., Balabanova E.S. [Career of Graduate Managers: Challenges to Russian Education]. *Sovremennyy menedzhment: problemy, gipotezy, issledovaniya* [Modern Management: Problems, Hypotheses, Research: coll.of acad.pap]. Moscow, 2009, pp. 19–38. (in Russ.)
21. Smirnov V.A. [University Integration into Regional Processes: Possible Strategies and Key Risk Factors]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University Management: Practice and Analysis], 2014, no. 4, pp. 57–68. (in Russ.)

Ekaterina V. Pustynnikova, Professor, Department of Economics and Industrial Management, Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, ebrezneva@list.ru

Received July 15, 2018

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Пустынникова, Е.В. Разработка направлений стратегического партнерства в системе высшего образования / Е.В. Пустынникова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2018. – Т. 12, № 3. – С. 117–126. DOI: 10.14529/em180313

FOR CITATION

Pustynnikova E.V. Development of Directions of Strategic Partnership in the System of Higher Education. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2018, vol. 12, no. 3, pp. 117–126. (in Russ.) DOI: 10.14529/em180313