

БАЛАНСИРОВАНИЕ ФИНАНСОВ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

А.Ф. Черненко^{1,2}, Ю.В. Боровкова³

¹ Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

² Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург

³ Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Челябинск

Статья посвящена определению взаимосвязи между финансами производственного назначения и производственными возможностями предприятия.

В работе использован подход, основанный на соблюдении баланса ресурсов, участвующих в производственном процессе предприятия. Проведенный анализ содержания публикаций по вопросу формирования и оценки производственных финансов предприятия показал, что в экономической науке нет единого понимания категории производственных финансов (ресурсов) и понятий, их заменяющих. Вместе с тем, данный термин широко используется в экономике предприятия. Многие экономисты, рассматривая вопросы оценки и анализа финансов производственного назначения, не дают определение этому ресурсу, которое бы отражало методологию его оценки. Авторами предложен оригинальный метод оценки производственного потенциала предприятия через коэффициент, дающий возможность оценить производственные возможности предприятия в динамике; определена взаимосвязь между элементами финансов производственного назначения, обеспечивающими достижение оптимального объема производства.

Область применения результатов – планирование ресурсного обеспечения производства в части оптимизации запасов хозяйственных средств.

Ключевые слова: финансы производственного назначения, производственные возможности, баланс финансов, потенциал, объем производства, оценка, ресурс, динамика, коэффициент, изменение стоимости основных средств.

При принятии управленческих решений, связанных с прогнозированием производственных возможностей, а также инвестированием средств в производственную деятельность предприятия, менеджерам необходимо иметь информацию о величине имеющихся финансов производственного назначения, их реальной оценке. Подобная информация содержится в формах бухгалтерской отчетности настолько обобщенно, что использование этой отчетности в аналитических целях практически невозможно [5, 8]. Информации регистров синтетического финансового учета также часто оказывается недостаточно. Это обстоятельство в значительной степени сдерживает развитие методов экономического анализа в целом и оценки производственного потенциала и балансирования соответствующих финансов предприятия – в частности. Поэтому авторы данной статьи изначально не ставили задачи привязки исходных данных для проведения своего исследования к отчетности, считая, что в рамках управленческого учета может формироваться любая информация, которую аналитические службы предприятия сочтут необходимой.

Анализ содержания публикаций по вопросу формирования, оценки и анализа финансов производственного назначения (далее – ФПН) показал, что в экономической науке нет единого понимания этой категории, несмотря на то, что она широко используется в финансовом анализе. Анализ информационных источников показал, что ФПН

имеют множество синонимов, например, «производственный капитал», «реальные активы», «производственные ресурсы» и т. д. [1–4, 6, 9, 10]. Данное обстоятельство также затрудняет теоретические изыскания, направленные на рациональное балансирование финансов предприятия. Вместе с тем, правильно определенный, например, состав ФПН может позволить выявить действительные и потенциальные производственные возможности предприятия. Не имея четкой терминологии, невозможно определить и подходы к оценке ФПН, хотя от выбора вида оценочной стоимости и метода оценки зависит их величина, а, значит, и уровень производственного потенциала предприятия.

В связи с этими обстоятельствами существует необходимость уточнения терминологической базы, обоснования подходов к трактовке, формированию, оценке и анализу ФПН. Авторы данной статьи предлагают под ФПН предприятия понимать совокупность элементов внеоборотных и оборотных активов, служащих наиболее рациональному использованию его ресурсов. Отсюда следует, что производственный потенциал предприятия, прежде всего, должен оцениваться через объем производства при условии сбалансированности производственных ресурсов, поскольку несбалансированность ресурсов не может соответствовать их рациональному использованию.

Величина ФПН сама по себе не позволит оценить производственные возможности предприятия. Предприятие с относительно небольшими по

величине ФПН, благодаря оптимальному соотношению производственных ресурсов (элементов ФПН) и их сбалансированному изменению, может иметь более высокий уровень производственного потенциала, нежели предприятие с большей величиной несбалансированных ФПН. Коэффициенты, предлагаемые в экономическом анализе для целей оценки уровня производственного потенциала, в полной мере не выполняют свою функцию. Исследование вопроса, касающегося связи ФПН с производственными возможностями предприятия, показало, что некоторые существующие в экономической науке методы для оценки потенциала предприятия (диагностика банкротства, оценка стоимости бизнеса) лишь косвенно характеризуют возможности предприятия. Поскольку увеличение производственных возможностей возможно только в случае сбалансированного изменения элементов ФПН, существует необходимость в разработке подхода к оценке производственных возможностей при сбалансированности ресурсов.

В экономическом анализе лишь немногие авторы предлагают показатели, каким-либо образом характеризующие величину ФПН, а также определяющие их связь с производственным потенциалом. Этот вопрос достаточно подробно рассмотрен нами в публикации [7].

Очевидно, что в структуре ФПН должна быть определенная взаимосвязь между внеоборотными и оборотными активами. Эту взаимосвязь авторы предлагают выразить посредством коэффициента, который должен учитывать сбалансированность тех ресурсов, которые находятся в прямом взаимодействии в процессе производства таким образом, что изменение одних ресурсов обусловлено изменением других. В первую очередь, это относится к активной части основных средств. Изменение величины пассивной части основных средств, также, как и величины нематериальных активов, не потребует изменений в оборотных средствах. В составе оборотных средств также требуется изменение не всех ресурсов. Увеличение должно касаться, преимущественно, сырья и материалов, топлива и электроэнергии, незавершенного производства, покупных полуфабрикатов и полуфабрикатов собственной выработки – то есть тех ресурсов, на которые воздействует производственное оборудование и (или) над которыми совершаются действия, фиксируемые в учете как трудовые затраты на получение готовой продукции.

Соотношение данных элементов предлагается назвать «коэффициентом производственных возможностей (далее – КПВ)», который вычисляется как отношение стоимости средств производства к затратам оборотных ресурсов на производство продукции: сумме стоимостей материалов, топлива, электроэнергии, затраты в незавершенном производстве, полуфабрикатов (покупных и собственного производства). При этом в числитель поме-

щается стоимость средств производства как собственных, находящихся в эксплуатации и запасе, так и арендованных, учтенных на балансе арендатора, а также те долгосрочные активы производственного характера, которые, согласно ПБУ 6/01 и учетной политике, одновременно списаны на себестоимость продукции. Все элементы КПВ принимаются в расчет по рыночной стоимости.

Экономический смысл КПВ состоит в следующем: он показывает, сколько средств, вложенных в производственное оборудование, приходится на один рубль имеющихся всех оборотных производственных ресурсов.

На стабильно работающем промышленном предприятии величина производственных ресурсов, находящихся в знаменателе коэффициента, должна быть примерно постоянной, исходя из потребности в них для бесперебойного процесса производства. При отсутствии обновления основных средств числитель коэффициента также будет находиться на одном уровне (в рамках краткосрочного периода, например, года – так как изменение рыночной стоимости минимально).

Примем соотношение стоимости средств производства к затратам оборотных ресурсов на производство продукции за уровень, при котором осуществляется полная загрузка производственного оборудования и отсутствует избыток соответствующих ресурсов.

В динамике коэффициент производственных возможностей может вести себя следующим образом:

1) КПВ увеличивается. Существенное увеличение КПВ в динамике будет говорить о дефиците производственных ресурсов и возможном простое оборудования, то есть недоиспользовании производственных возможностей предприятия;

2) КПВ уменьшается. Существенное уменьшение коэффициента свидетельствует о нерациональном избытке производственных ресурсов, замедлении оборачиваемости, а также неполном использовании производственных возможностей из-за отсутствия изменения или несбалансированного увеличения величины основных средств;

3) КПВ стабилен. Отсутствие существенного изменения коэффициента говорит о полном использовании производственных возможностей, как в случае расширения производства (увеличения ФПН), так и его сокращения (уменьшения ФПН). Следовательно, при принятии решения о расширении производства необходимо увеличить производственный капитал путем пропорционального увеличения величины производственных ресурсов и производственного оборудования.

Рассмотрим вопрос о достижении оптимального объема производства при условии сбалансированности ФПН. Любое промышленное предприятие в процессе своей деятельности выходит на такой объем производства, который, с одной сто-

роны, соответствовал бы уровню производственных возможностей и имеющимся производственным ресурсам, а, с другой стороны, удовлетворял бы потребительский спрос и обеспечивал конкурентоспособность предприятия на рынке. При принятии решения об оптимальном объеме производства данный уровень будет постоянным, пока не возникнет потребность в расширении или сокращении производства.

Для достижения оптимального объема производства необходима определенная величина ФПН. При этом не все их элементы напрямую связаны с объемом производства. Например, нематериальные активы, как правило, опосредованно влияют на объем производства. Это зависит от цели приобретения (создания) актива, его назначения.

Проблема состоит в определении взаимосвязи элементов ФПН между собой, а также с объемом производства.

Очевидно, что в составе оборотных активов производственного назначения должна быть взаимосвязь между материалами и незавершенным производством (НЗП). При этом условно опустим такие составляющие, как покупные полуфабрикаты, полуфабрикаты собственного производства и расходы будущих периодов, так как они могут быть, а могут и отсутствовать у предприятия, в зависимости от специфики производства.

Выразим требуемую величину материалов и НЗП в единицах продукции, которая может быть изготовлена из данного объема материалов и НЗП, исходя из нормы расхода материала на единицу продукции.

Тогда при рассчитанном постоянном оптимальном объеме производства (в натуральном выражении) будет иметь место равенство

$$M_{ед.пр} + НЗП = Q_{нат}, \quad (1)$$

где $M_{ед.пр}$ – материалы в единицах продукции, которая может быть из них изготовлена, в целых числах; НЗП – незавершенное производство в единицах продукции, которая может быть из него изготовлена, в целых числах; $Q_{нат}$ – объем продукции в натуральном выражении, которая может быть изготовлена из $M_{ед.пр}$ и НЗП, в целых числах.

В выражении (1) материалы и НЗП находятся в прямой зависимости: увеличение материалов, исчисленных в определенном количестве единиц продукции, потребует уменьшения НЗП на то же количество. В сумме они будут давать оптимальный объем производства, который в каждом анализируемом периоде имеет примерно постоянный уровень. Критерий оптимальности в данном случае – отсутствие лишних запасов (в том числе страховой запас условно отсутствует).

Заметим, что говорить о пропорциональной зависимости между данными элементами оборотного капитала можно только в рамках определенной отрасли производства, так как имеющая место на конкретном предприятии структура оборотных

средств зависит от характера деятельности, сложности производственного цикла, его длительности и т. д. Например, в машиностроении – производственный цикл длителен и высок удельный вес НЗП; на предприятиях текстильной и пищевой промышленности – производственный цикл недлителен и высок удельный вес материалов.

Достижение оптимального объема производства возможно только при наличии соответствующей величины основных средств, в первую очередь – производственного оборудования.

Потребность в основных средствах для изготовления основной продукции упрощенно можно определить умножением объема планируемой к выпуску продукции на нормативную цеховую фондоемкость. Логично запланированный объем продукции представить как оптимальный. С учетом этого потребная стоимость основных средств определится по формуле

$$ПО = V_{cm} \times ФЕ, \quad (2)$$

где ПО – стоимость основных средств производственного назначения; V_{cm} – оптимальный объем продукции в стоимостном выражении (пересчет из натуральных единиц в стоимостные формулы (1)); ФЕ – фондоемкость основного производства.

Очевидно, что при постоянном (оптимально достигнутом практикой предприятия, по которому производятся расчеты) уровне фондоемкости для увеличения объема производства необходим пропорциональный рост величины производственного оборудования.

В формулах (1) и (2) показатели объема продукции выражены в разных единицах измерения. Переведем оптимальное количество продукции в стоимостное выражение и подставим в формулу (2). Кроме того, в формуле (1) учтена только материальная составляющая себестоимости. Поэтому для подстановки в формулу (2) добавим прочие затраты на производство и непроизводственные (управленческие, коммерческие) расходы. Формула (2) тогда примет вид

$$ПО = (M_v + \Delta НЗП_v + Z_{проч}) \times ФЕ, \quad (3)$$

где M_v – затраты на сырье и материалы в стоимостном выражении; $\Delta НЗП_v$ – изменение остатков незавершенного производства в стоимостном выражении; $Z_{проч}$ – затраты на вспомогательные материалы, полуфабрикаты, топливо и энергию, заработную плату производственных рабочих, отчисления на социальные нужды, амортизацию, прочие производственные расходы, внепроизводственные расходы.

В выражении (3) представлена взаимосвязь между элементами ФПН. При этом их величина обеспечивает достижение планируемого (оптимального) объема производства, который может быть исчислен в натуральном (формула (1)) и стоимостном (формулы (2), (3)) измерителях.

Зная планируемое изменение стоимости основных средств производственного назначения,

можно, используя формулы (2) и (3) как систему уравнений, определить, какое потребуются изменение затрат на сырье и материалы в стоимостном выражении. Разумеется, эти расчеты будут точны в той степени, в которой удастся детализировать правую часть формулы (3).

Таким образом, результатом проведенного исследования является следующее:

1) предложен показатель (коэффициент производственных возможностей), позволяющий оценить динамику производственных возможностей предприятия;

2) определена взаимосвязь между элементами финансов производственного назначения, обеспечивающими достижение оптимального объема производства и баланс финансов производственного назначения.

Литература

1. Авдеенко, В.Н. Производственный потенциал промышленного предприятия / В.Н. Авдеенко, В.А. Котлов. – М.: Экономика, 1989. – 240 с.

2. Большой экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. – 5-е изд., доп. и перераб. – М., 2002. – 1280 с.

3. Борисов, А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Книжный мир, 2006. – 860 с.

4. Жигонова, О.А. Теория и методология анализа и прогнозирования экономического потенциала предприятия: монография / О.А. Жигонова. – М.: Финансы и кредит, 2010. – 140 с.

5. Пятов, М.Л. Содержание бухгалтерского баланса и возможности его анализа / М.Л. Пятов // БУХ.1С – Интернет-ресурс для бухгалтера. – <http://buh.ru/document.jsp?ID=953&print=Y>.

6. Радаев, В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация / В.В. Радаев // Общественные науки и современность. – 2003. – С. 5–16.

7. Черненко, А.Ф. Проблемы формирования показателя финансового положения «производственный капитал» / А.Ф. Черненко, Ю.В. Боровкова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2011. – № 8 (225). – С. 38–45.

8. Черненко, А.Ф. Платежеспособность и критическая оценка использования бухгалтерской отчетности как информационной базы / А.Ф. Черненко // Управление инвестициями и инновациями. – 2013. – № 1. – С. 26–35.

9. Шеремет, А.Д. Финансы предприятий: менеджмент и анализ / А.Д. Шеремет, А.Ф. Ионова. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 479 с.

10. Экономика предприятия / под ред. проф. Н.А. Сафронова. – М.: Юристъ, 2002. – 608 с.

Черненко Алексей Федорович. Доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Бухгалтерский учет, анализ и аудит», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), профессор кафедры «Бухгалтерский учет и аудит», Уральский государственный экономический университет (г. Екатеринбург), 2052@bk.ru

Боровкова Юлия Викторовна. Кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика, финансы и бухгалтерский учет», Челябинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (г. Челябинск), julia.bor@mail.ru

Поступила в редакцию 10 февраля 2017 г.

DOI: 10.14529/em170108

BALANCING OF FINANCE FOR PRODUCTION PURPOSES

A.F. Chernenko^{1,2}, Yu.V. Borovkova³

¹ South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

² Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russian Federation

³ Chelyabinsk branch of the Russian Academy of National Economy and State Service under the President of the Russian Federation, Chelyabinsk, Russian Federation

The paper is focused on the interconnection between finance for production purposes and production capacities of an enterprise.

The authors use an approach which is based on the balance of resources involved in production processes. The conducted analysis of the content of publications on formation and assessment of production finances has revealed that in economics there is no uniform understanding of production finance (resources)

and notions substituting it. However, this term is widely used in business economics. Many economists considering the assessment and analysis of finance for production purposes don't give a definition of this resource, which would reflect the methodology of its evaluation. The authors suggest an original method for evaluation of the production capacity of an enterprise with the help of a ratio, which gives an opportunity to assess the company's production capacity in the dynamics. The paper specifies the interconnection between elements of finance for production purposes, ensuring the achievement of an economic value of output.

The results can be applied when planning the resources for manufacturing processes in terms of optimization of economic resources.

Keywords: finance for production purposes, production capabilities, finance balance, potential, output, assessment, resource, dynamics, coefficient, change in fixed assets value.

References

1. Avdeenko V.N., Kotlov V.A. *Proizvodstveniy potentsial promishlennogo predpriyaniya* [Production potential of industrial enterprises]. Moscow, Ekonomika Publ., 1989. 240 p.
2. Izriliyan A.N. (Ed.) *Bolshoy ekonomicheskii slovar* [The big economic dictionary]. 5th ed. Moscow, 2002. 1280 p.
3. Borisov A.B. *Bolshoy ekonomicheskii slovar* [Big economic dictionary]. 2nd ed. Moscow, Knizhnyi mir Publ., 2006. 860 p.
4. Zhigunova O.A. *Teoriya i metodologiya analiza ekonomicheskogo potentsiala predpriyatiya* [Theory and methodology of analysis and forecasting of the enterprise economic potential]. Moscow, Finansy i kredit, 2010. 140 p.
5. Pyatov M.L. Soderzhaniye bukhalterskogo balansa i vozhnosty ego analiza [The Contents of the balance sheet and its analysis]. *BUCH: IS. Internet resource for accountants*. Available at: <http://buh.ru/document.jsp?ID=953&print=Y>.
6. Radaev V.V. Ponyatiye kapitala, formy kapitalov i ikh konvertatsiya [The Concept of capital, forms of capitals and their conversion]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost*, 2003, pp. 5–16.
7. Chernenko A.F., Borovkova J.V. Problems of formation of a parameter of a financial condition of organization "the industrial capital". *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2011, no 8 (225), pp. 38–45. (in Russ.)
8. Chernenko A.F. [Solvency and critical assessment of the use of accounting as information base]. *Upravleniye investitsiyami i innovatsiyami*, 2013, no 1, pp. 26–35. (in Russ.)
9. Sheremet A.D., Ionova A.F. *Finansy predpriyatiya: menedzhment i analiz* [Finance of enterprises: management and analysis]. M., 2007. 479 p.
10. Safronov N.A. (Ed.) *Ekonomika predpriyatiya* [Enterprise economy]. Moscow, Yurist Publ., 2002. 608 p.

Alexey F. Chernenko, Doctor of Sciences (Economics), professor at the Department of Accounting, Analysis and Auditing, South Ural State University (Chelyabinsk), professor at the Department of Accounting and Audit, Ural State University of Economics (Ekaterinburg), 2052@bk.ru

Yulia V. Borovkova, Candidate of Sciences (Economics), associate professor, Department of Economics, Finance and Accounting, Chelyabinsk branch of the Russian Academy of National Economy and State Service under the President of the Russian Federation, Chelyabinsk, julia.bor@mail.ru

Received 10 February 2017

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Черненко, А.Ф. Балансирование финансов производственного назначения / А.Ф. Черненко, Ю.В. Боровкова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2017. – Т. 11, № 1. – С. 60–64. DOI: 10.14529/em170108

FOR CITATION

Chernenko A.F., Borovkova Yu.V. Balancing of Finance for Production Purposes. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2017, vol. 11, no. 1, pp. 60–64. (in Russ.). DOI: 10.14529/em170108