

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В РОССИИ

Е.А. Пóлина, И.А. Соловьева

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск

В статье проанализированы основные проблемы и направления развития инноваций в России, среди которых: ускорение технологического развития мировой экономики развитых и развивающихся стран, ограничение иностранных поступлений в страну и борьба за высококвалифицированные кадры и инвестиции. Проведен краткий анализ условий инновационной деятельности и рассмотрены финансовые аспекты инновационного развития страны и поддержки НИОКР. А также определены основные направления оценки инноваций в организационном контексте: переоценка и недооценивание роли инноваций и результатов от их введения. Проведенный анализ позволил определить дальнейшее направление работы – разработать методику оценки инновационных процессов предприятий в разрезе российских субъектов, учитывая сложившуюся экономическую и политическую ситуацию, оценить уровень инновационной активности предприятия и предложить рекомендации по ее повышению.

Ключевые слова: инновации, инновационная активность, бизнес-среда, фундаментальные и научные исследования и разработки, прикладные исследования и разработки, ярлык развития, организационные факторы успеха.

В то время как глобализация стирает географические границы и рыночные барьеры, которые когда-то сдерживали предприятия от реализации своего потенциала, анализ мирового опыта показывает, что активная научно-техническая деятельность и внедрение результатов инновационной деятельности – основная движущая сила экономического роста, повышения производительности труда и роста ценности компании [10]. Инновации – это наиболее важный для организаций способ ускорить темпы изменений в современной глобальной бизнес-среде [5]. Руководители ведущих компаний выходят за рамки традиционных категорий продуктов и услуг, чтобы ввести инновации в бизнес-процессы, бизнес-модели, в логистическую цепь и распределение, и даже в цепочку ценности и функции управления. Поэтому прогнозирование перспектив развития инновационной деятельности становится первоочередной задачей, особенно в сложившемся непростом экономическом, инвестиционном и политическом климате страны [6].

Начавшийся кризис заметно осложнил экономическую ситуацию и замедлил развитие инновационной активности в стране. Однако это не сказалось на целях долгосрочного развития – обеспечение высокого уровня благосостояния населения и закрепление России на мировой арене в качестве политического лидера. На этапе послекризисного восстановления (в период до 2020 года) инновационная система (как и экономика в целом) столкнется с серьезными внешними вызовами.

Во-первых, ускорение технологического развития мировой экономики – и как результат снижение значимости России в мировой политике. Угрозу в этом направлении представляют не только инновационно-развитые страны, но и развивающиеся государства, стратегическими целями которых являются сбережение ресурсов, развитие альтернативной энергетики, появление эффектив-

ных технологий использования нетрадиционных источников энергии [1]. Согласно среднесрочным прогнозам, основанным на «спросовой» модели роста (по которой предложение будет изменяться за счет объемов производства и запасов), в 2015 году выделялись 10 ведущих мировых экономик (рис. 1) [7]. Для долгосрочного прогноза используется модель предложения (которое определяется ростом производительности, капитальным инвестиционным оборудованием и наличием высокопрофильной рабочей силы), согласно которой к 2050 г. состав 10 ведущих мировых экономик изменится (рис. 2). Китай укрепит позиции мирового лидера, Индия значительно поднимется в рейтинге; в 2050 году список пополнят Индонезия и Мексика, а Россия и Италия покинут десятку стран [7].

Во-вторых, кризис сказался на объеме иностранных инвестиций в Россию, которые выступают примером целевых антикризисных мероприятий и в большинстве своем обеспечивают развитие инноваций [1]. В большей степени пострадали такие отрасли, как авиастроение, космическая отрасль, электронная промышленность, при этом поддержки государства хватило лишь для обеспечения их выживаемости (рис. 3) [8].

В-третьих, возрастающая борьба за высококвалифицированные кадры и инвестиции, способные привлечь технологии, компетенции, знания, – те факторы, которые определяют конкурентоспособность инновационных систем [1]. В сформировавшихся неблагоприятных для развития инноваций условиях это означает увеличение оттока из страны конкурентоспособных кадров, технологий, идей и капитала.

Хотя наши знания о многих организационных и контекстуальных аспектах инновационной деятельности за последние десятилетия значительно возросли, многочисленные исследования и обзоры

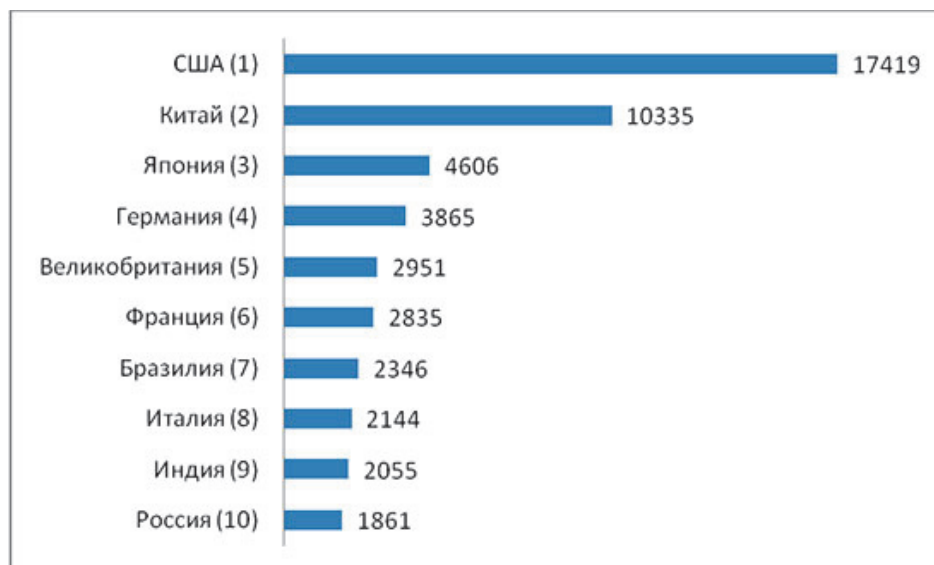


Рис. 1. Объем номинального ВВП ведущих стран мира (млрд долл.) в 2015 г.
Источник: The Economist Intelligence Unit, 2015

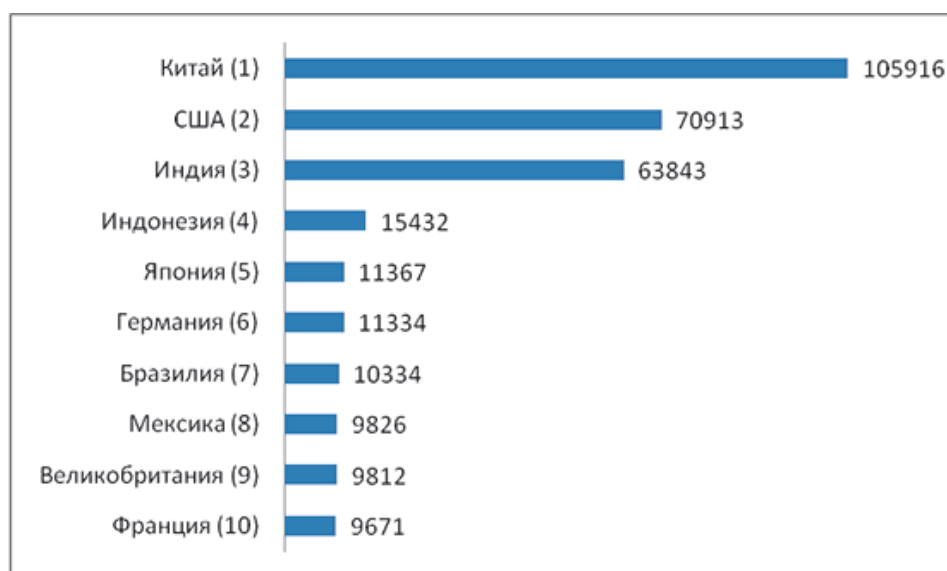


Рис. 2. Объем номинального ВВП ведущих стран мира (млрд долл.) к 2050 г.
Источник: The Economist Intelligence Unit, 2015

последовательно критикуют фрагментарный характер инноваций [3]. Инновации – это сложный процесс, который зависит от уникальной совокупности многих организационных внутренних и внешних факторов в конкретном контексте. Серьезные взаимодействия с существующими организационными теориями и знаниями требуют, чтобы мы больше имели дело с инновациями на практике, учитывая их сложность в каждом конкретном случае. Кроме того, понимание или поощрение инновационной деятельности в организациях должны заставить задуматься не только о потенциальных факторах, которые могли бы по-

влиять на инновационную работу, но также сосредоточиться на многих негативных организационных и контекстных условиях, препятствующих инновационной деятельности или достижению ожидаемых от нее результатов [4].

Говоря об инновациях преимущественно в организационном контексте, можно выделить три аспекта, которые способствуют формированию тенденции одновременно переоценивать и недооценивать инновации. Во-первых, инновации часто воспринимаются как ярлык развития; таким образом, инновации переоценивают. Ценность инноваций создается путем постепенных усовер-



Рис. 3. Доля иностранного капитала в экономике РФ, %, за 2010–2014 гг.
 Источник: <https://cont.ws/> Блоговая платформа для социальной журналистики

шенствований основного вида деятельности, а рутинная работа организаций уходит на второй план. Поэтому проталкивание инноваций за счет большего финансирования повседневной деятельности может фактически их уничтожить [4].

Во-вторых, инновации в организациях социального сектора зачастую оказывают незначительное влияние на внешнюю среду – чаще только показывают, что они действуют в реальных условиях [4]. Даже проверенные инновации часто терпят неудачу при переходе в другую сферу деятельности. Тем не менее, совокупный опыт от неудач может быть чрезвычайно ценным в понимании того, какое влияние оказывает конкретный контекст, конкретная бизнес-среда. Это потенциально создает и укрепляет потенциал организации для

продуктивной инновационной деятельности в долгосрочной перспективе. Другими словами, если оценивать инновации в первую очередь по их итогам, результатам в виде внешнего воздействия, то можно недооценить положительное внутреннее организационное воздействие, к которому приводит неудачный опыт внедрения инноваций.

В-третьих, это желанные организационные факторы успеха, негативную силу которых исследователи и консультанты призывают игнорировать, а именно, это: плохое руководство, дисфункциональные команды и чрезмерно амбициозные цели производства [4]. Следовательно, слепая вера в инновационные факторы успеха приводит к недооцениванию тех трудностей, с которыми сталкивается организация, чтобы стать более инновационной.

Управление инвестициями и инновационной деятельностью

По самым свежим данным, в кризисный период 2010–2014 гг. доля затрат федерального бюджета на фундаментальные и научные исследования и разработки имеет тенденцию к снижению. Согласно данным Федерального казначейства РФ в 2010 г. – она составляла 20 %, а к 2014 г. упала до 14 % [9]. При этом, растет доля расходов на прикладные исследования (рис. 4).

Это говорит о том, что государственная поддержка направлена на практическое решение ряда комплексных научно-технических задач. В свою очередь, затраты по основным направлениям расходов, а это: НО – национальная оборона, НЭ – национальная экономика, НБ – национальная безопасность и правоохранительная среда составляют 90 % всех расходов на НИОКР (рис. 5).

При этом наблюдается отрицательная динамика по финансированию национальной экономики – снижение с 50 до 45 %, для национальной обороны – рост с 35 до 40 %, затраты на исследования в сфере национальной безопасности пре-

имущественно стабильны – в диапазон 5–7 % за период с 2010 по 2014 гг. [9].

На период 2015–2016 гг. был запланирован рост расходов – на развитие науки и технологий, авиации, промышленности и поддержание их конкурентоспособности. Прогноз расходов федерального бюджета на НИОКР предоставлен на рис. 6. В рассматриваемый период отмечается замедление темпов роста расходов на НИОКР – до 4 % в 2015 году и до 3 % в 2016 г. Государство должно поддерживать отрасли с высоким потенциалом (авиастроение, космостроение, телекоммуникации) и сельскохозяйственные проекты в рамках политики импортозамещения, а также формировать рынок инноваций – напрямую поддерживать инновационную активность предприятий, регионов и страны в целом [9].

Выявленные проблемы и патологии могут затормозить инновационную активность, а в некоторых случаях, сделать внедрение инноваций практически невозможным.



Рис. 4. Расходы федерального бюджета на НИОКР по прикладным и фундаментальным исследованиям за 2010–2014 гг. Источник: <http://ac.gov.ru> Аналитический центр при Правительстве РФ [2]

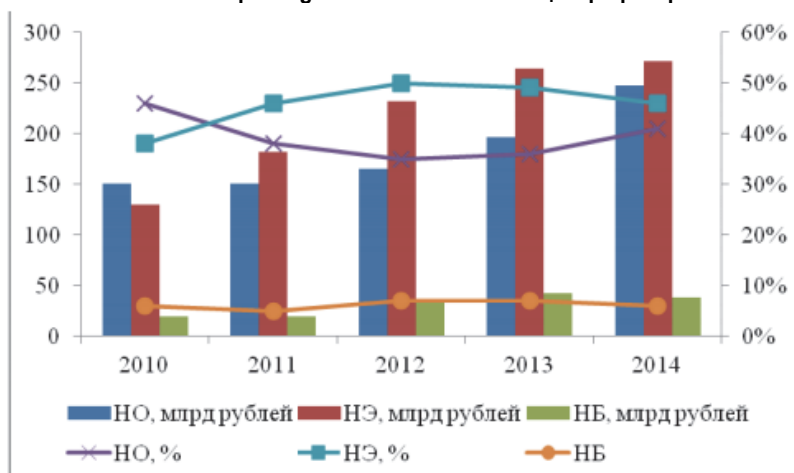


Рис. 5. Основные направления расходов федерального бюджета на НИОКР в 2010–2014 гг. Источник: <http://ac.gov.ru> Аналитический центр при Правительстве РФ [2]



Рис. 6. Прогноз расходов федерального бюджета НИОКР на период 2015–2016 гг.
Источник: <http://ac.gov.ru> Аналитический центр при Правительстве РФ [2]

В связи с вышесказанным, актуальным является вопрос разработки методики анализа и оценки инновационных процессов на предприятии, которая будет учитывать сложившуюся экономическую и политическую ситуацию и позволит не только оценить уровень инновационной активности предприятия, но и сформулировать рекомендации по ее повышению.

Эту задачу с нашей точки зрения необходимо решать в несколько этапов.

- Рассмотреть существующие методики оценки инновационной активности предприятий.
- Оценить достоинства и недостатки существующих методик с точки зрения применимости в сложившихся экономических условиях.
- Разработать методику, нивелирующую недостатки существующих и позволяющую использовать резервы повышения инновационной активности предприятия.
- Проанализировать эффективность использования инвестиций для осуществления инновационной деятельности в регионах.

Опираясь на результаты всесторонней оценки инновационного потенциала и долгосрочного научно-технологического прогноза, адаптированные инструменты инновационного анализа помогут оценить инновационную активность страны в целом и ее регионов. А разработанные на основе этого анализа рекомендации могут лечь в основу стратегий инновационного развития, призванных ответить на стоящие перед страной вызовы и угрозы в сфере инновационного развития, определить цели, приоритеты и инструменты государственной инновационной политики. Вместе с тем она задает долгосрочные ориентиры развития субъектам инновационной деятельности, финансирования фундаментальной и прикладной науки

и поддержки коммерциализации разработок и лежит в основе разработки концепций и программ социально-экономического развития российских регионов [1].

Литература

1. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, от 8 декабря 2011 г. // КонсультантПлюс.
2. Аналитический центр при Правительстве РФ. Ежегодный мониторинг средств, выделенных из федерального бюджета на НИОКР. – 2015. – <http://ac.gov.ru>
3. Кристиан Силос, Джоанна Майр. Инновации – не Святой Грааль прогресса // *Stanford Social Innovation review*, 2012.
4. Джоанна Барри, Марла М. Капоцци, Джонатан Дэвидсон. Лидерство и инновации // *ArticleMcKinsey Quarterly*, 2013.
5. Баурина С.Б., Лазутина О.Ю. Инновации как путь к мировому лидерству // *Материалы международ. научно-практ. конф. «Инновации: перспективы, проблемы, достижения»*. – М.: РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014. – С. 41–47.
6. Грасмик К. Инновации в России: факторы, масштабы, прогноз // *Экономическая политика*. – 2011. – № 3. – С. 191–204.
7. *Expert ONLINE*. – <http://expert.ru/2014/10/10/investoryi-vyizhidayut/>, 2015.
8. *Россия в цифрах*. – http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_11/Main.htm, 2015.
9. *Русфакт. Россия в цифрах*. – <http://www.rusfact.ru/rossia-v-cifrah>, 2015.
10. *Индикаторы инновационной деятельности. 2014. ВШЭ*. – http://www.hse.ru/data/2015/02/27/1091511625/001-472_Innov_14_U%20%281%29.pdf

Полина Евгения Александровна. Аспирант кафедры «Финансы, денежное обращение и кредит», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), polina.zhene4cka@yandex.ru

Соловьева Ирина Александровна. Кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы, денежное обращение и кредит», Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), dubskih@mail.ru

Поступила в редакцию 12 января 2017 г.

DOI: 10.14529/em170111

INNOVATIVE DEVELOPMENT AND TOPICAL ISSUES OF INCREASING INNOVATION ACTIVITY IN RUSSIA

E.A. Polina, I.A. Solovyova

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The relevance of the topic under consideration lies in the fact that active scientific and technical activities and the introduction of innovation results are the main driving force of economic growth. The article analyzes the main problems and directions for the development of innovations in Russia, including: accelerating the technological development of the world economy of developed and developing countries, limiting foreign revenues to the country and fighting for highly skilled personnel and investments. A brief analysis of the conditions of innovation activity was conducted and financial aspects of the country's innovative development and support for R & D were considered. And also the main directions of innovation assessment in the organizational context are defined: reassessment and underestimation of the role of innovations and results from their introduction. This allowed to formulate a number of tasks, among which: to analyze existing methods and methods of evaluation, to determine their advantages and disadvantages, to develop their own methodology for assessing the innovative activity of enterprises. And also to determine the further direction of work - to develop a methodology for assessing the innovation processes of enterprises in the context of Russian entities, taking into account the current economic and political situation, assess the effectiveness of innovation and the level of innovative activity of the enterprise and propose recommendations for its improvement.

Keywords: innovation, innovation activity, business environment, fundamental research and development, applied research and development, development shortcut, organizational success factors.

References

1. *Strategiya innovatsionnogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda, ot 8 dekabrya 2011 g.* [Russian Federation Innovative Development Strategy for the period until 2020, 2011].
2. *Analiticheskiy tsentr pri Pravitel'stve RF. Ezhegodnyy monitoring sredstv, vydelennykh iz federal'nogo byudzheta na NIOKR* [Analytical Centre under the Government of the Russian Federation. Annual monitoring of funds allocated from the federal budget for research and development], 2015. Available at: <http://ac.gov.ru>
3. Kristian Silos, Dzhoanna Mayr. Innovatsii – ne Svyatoy Graal' progressa [Innovation Is Not the Holy Grail]. *Stanford Social Innovation review*, 2012.
4. Dzhoanna Barsh, Marla M. Kapotstsi, Dzhonatan Davidson. Liderstvo i innovatsii [Leadership and innovation]. *ArticleMcKinsey Quarterly*, 2013.
5. Baurina S.B., Lazutina O.Yu. [Innovations as path to global leadership]. *Materialy mezhdunarodn. nauchno-prakt. konf. "Innovatsii: perspektivy, problemy, dostizheniya"* [Materials Intern. scientific-practical. Conf. "Innovation: prospects, problems, achievements"]. Moscow, 2014, pp. 41–47. (in Russ.)
6. Grasmik K. [Innovations in Russia: factors, scales, forecast]. *Ekonomicheskaya politika* [Economic policy], 2011, no. 3, pp. 191–204. (in Russ.)
7. *Expert ONLINE*. Available at: <http://expert.ru/2014/10/10/investoryi-vyizhidayut/>, 2015.
8. *Rossiya v tsifrah* [Federal State Statistics Service of Russia Federation. Russia in figures]. Available at: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_11/Main.htm, 2015.
9. *Rusfakt. Rossiya v tsifrah* [Rusfact. Russia in figures]. Available at: <http://www.rusfact.ru/rossia-v-cifrah>, 2015.

10. *Indikatoriy innovatsionnoy deyatel'nosti* [Indicators of innovative activity]. Higher School of Economics, 2014. Available at: [http://www.hse.ru/data/2015/02/27/1091511625/001-472_Innov_14_U %20 %281 %29.pdf](http://www.hse.ru/data/2015/02/27/1091511625/001-472_Innov_14_U%20%281%29.pdf)

Evgenia A. Polina, Postgraduate student, Department of Finance, Money Circulation and Credit, South Ural State University, Chelyabinsk, polina.zhene4cka@yandex.ru

Irina A. Solovyova, Candidate of Sciences (Economics), associate professor, Department of Finance, Money Circulation and Credit, South Ural State University, Chelyabinsk, dubskih@mail.ru

Received 12 January 2017

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Полина, Е.А. Инновационное развитие и актуальные проблемы повышения инновационной активности в России / Е.А. Полина, И.А. Соловьева // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2017. – Т. 11, № 1. – С. 79–85. DOI: 10.14529/em170111

FOR CITATION

Polina E.A., Solovyova I.A. Innovative Development and Topical Issues of Increasing Innovation Activity in Russia. Synthesis Sources. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2017, vol. 11, no. 1, pp. 79–85. (in Russ.). DOI: 10.14529/em170111
