

## СБЛИЖЕНИЕ МСФО, РСБУ И НАЛОГОВОГО УЧЕТА РЕЗЕРВОВ ПО СОМНИТЕЛЬНЫМ ДОЛГАМ

Е.А. Гончар<sup>1</sup>, Е.Н. Данилова<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

<sup>2</sup> ТСЖ, г. Челябинск, Россия

В МСФО, РСБУ и налоговом учете применяются разные подходы к оценке резервов по сомнительным долгам, что обуславливает трудоемкость проведения расчетов и сложность многоаспектного учета. Тем не менее, разные подходы к оценке резервов по сомнительным долгам не исключают возможность нахождения точек соприкосновения. Это предопределило предмет исследования – сближение МСФО, РСБУ и налогового учета резервов по сомнительным долгам, и обусловило постановку цели – разработка системы оценки и учета резервов по сомнительным долгам на основе сближения подходов МСФО, РСБУ и налогового учета. Методология проведения работы предполагает поиск точек соприкосновения в оценке резервов по сомнительным долгам по МСФО, РСБУ и налогового учета и разработку единой модели их оценки и учета на основе гармонизации международных и российских стандартов и норм. Исходным решением при достижении поставленной цели, на основании которого были получены вытекающие результаты, была поставлена в качестве базовой формулы модели определения разницы между ценой сделки без НДС и текущей стоимостью денежных потоков, из чего следует применение дисконтирования, заложенного в МСФО. Применение предложенной методики оценки и сближения учета резервов по сомнительным долгам позволит существенно упростить ведение учета и повысить систему контроля над отложенными налогами, отрицательно влияющими на финансовое благополучие предприятия.

**Ключевые слова:** оценка резервов по сомнительным долгам, учет резервов по сомнительным долгам, бухгалтерский учет резервов по сомнительным долгам, налоговый учет резервов по сомнительным долгам, резервы по сомнительным долгам в МСФО.

На многих предприятиях немалую часть в оборотных активах составляет просроченная дебиторская задолженность. Особенно это касается предприятий ЖКХ в части дебиторской задолженности населения по платежам за жилищно-коммунальные услуги. По этой причине создание резервов по сомнительным долгам выступает необходимым фактором для снижения налоговой нагрузки, формирования более объективной финансовой отчетности и финансового планирования с учетом риска неплатежей.

Вопросам оценки и учета резервов по сомнительным долгам уделялось достаточно много внимания современными специалистами и учеными. Среди них Пахомов А.С. [1], Арбатская Т.Г. [2], Полякова И.А., Заркова О.В. [3], Фаррахова Ф.Ф., Рахматуллин Ю.Я. [4], Чашин Л.О., Клементьева С.В. [5], Чихирева Т.Б. [6], Кемаева С.А. [7], Пшеничникова О.В., Кривцова Ю.С. [8], Кипкеева А.И. [9], Чиркова М.Б., Малицкая В.Б. [10], Колесник Н.Ф., Станчулак Ю.Н. [11], Ильенкова Н.Д., Веселова Т.Н. [12], Абрамова Э.В. [13], Домрачева К.В. [14], Касьянова С.А. [15], Кобелева С.В., Конова О.Ю. [16], Рогачева М.А. [17], Ширикова К.С. [18]. Некоторые из перечисленных авторов обращали внимание на целесообразность сближения бухгал-

терского и налогового учета, но при этом порядок их учета по МСФО в эту задачу не интегрировался.

Поэтому в рамках данной статьи мы предпримем попытку найти возможности сближения МСФО, РСБУ и налогового учета резервов по сомнительным долгам.

МСФО (IAS) 37 и ПБУ 8/2010 применяются для отражения в отчетности оценочных обязательств, условных обязательств и условных активов. Термины «резервы и оценочные обязательства» ранее четко не разграничивались и примерно одинаково толковались – обязательства организации с неопределенной величиной и (или) сроком исполнения.

Некоторое уточнение в терминологию международных и российских стандартов в этом вопросе вносят комментарии Шириковой К.С. А именно, в ее статье «Резервы (оценочные обязательства) в МСФО и РСБУ» говорится следующее.

Понятие «резервы» в российском законодательстве активно используется в различных нормативных актах для определения иных категорий («резервы предстоящих расходов», «резервный капитал», «резервы под снижение стоимости материальных ценностей» и др.). Поэтому, вероятно,

законодатель решил ввести новый термин «оценочные обязательства», чтобы выделить данную категорию обязательств [18].

При этом в ПБУ 8/2010 отдельно оговаривается, что стандарт не применяется в отношении **оценочных резервов** (п. 2в ПБУ 8/2010). В отечественной практике в соответствии с ПБУ 21/2008 «Изменения оценочных значений» к оценочным резервам относятся резервы по сомнительным долгам, под обесценение финансовых вложений, под снижение стоимости материальных ценностей, создаваемые для уточнения реальной стоимости активов [19].

В МСФО понятие «оценочные резервы» отсутствует. Как верно замечает Ширикова К.С., в МСФО категории «оценочные резервы» близко понятие «обесценение» [18].

Резервы (оценочные обязательства) представляют собой обязательства организации с неопределенной величиной или с неопределенным временем исполнения, которые при соблюдении трех критериев признания отражаются в финансовой отчетности (п. 14 МСФО (IAS) 37, п. 5 ПБУ 8/2010) [18].

а) у организации есть существующая обязанность (юридическая или обусловленная практикой), возникающая в результате какого-либо прошлого события;

б) представляется вероятным, что для ее урегулирования потребуются выбытие ресурсов, содержащих экономические выгоды;

с) возможно провести надежную расчетную оценку величины обязательства.

Необходимым и достаточным основанием для признания задолженности сомнительной является выполнение двух условий (п. 70 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ, утвержденного приказом Минфина России от 29 июля 1998 г. № 34н):

- она просрочена или с большой степенью вероятности будет просрочена;
- задолженность не обеспечена гарантиями [19].

Сумма резерва по сомнительным долгам является оценочным значением и определяется организацией самостоятельно по каждому отдельному сомнительному долгу в зависимости от финансового состояния (платежеспособности) должника и оценки вероятности погашения долга полностью или частично (п. 3 ПБУ 21/2008) [19].

Вопросы, связанные с оценкой и учетом резервов по сомнительным долгам, в международной практике на сегодняшний день регулируются двумя стандартами: МСФО (IAS) 39 и МСФО (IFRS) 9.

Новые требования к обесценению в МСФО (IFRS) 9 основываются на модели ожидаемых кредитных убытков и заменяют модель понесенных убытков МСФО (IAS) 39, которую раскритиковали эксперты, анализирующие причины несовершен-

ства финансовой отчетности, как одного из факторов мирового финансового кризиса.

Новые требования к обесценению МСФО (IFRS) 9 отменяют содержащееся в МСФО (IAS) 39 пороговое значение для признания кредитных убытков, т.е. теперь для признания кредитных убытков не требуется наступление кредитного события. Вместо этого организация всегда учитывает ожидаемые кредитные убытки и изменяет оценочный резерв под убытки в соответствии с изменениями этих ожидаемых кредитных убытков на каждую отчетную дату для отражения изменений кредитного риска после первоначального признания [20, с. 373–374].

МСФО (IFRS) 9 определяет кредитный убыток как разницу между всеми предусмотренными договором денежными потоками, причитающимися организации в соответствии с договором, и всеми денежными потоками, которые организация ожидает получить, дисконтированную по первоначальной эффективной ставке (или, применительно к приобретенным или созданным кредитно-обесцененным финансовым активам, по эффективной процентной ставке, скорректированной с учетом кредитного риска) [МСФО (IFRS) 9, Приложение А].

Стандарт не требует использования определенных подходов к оценке ожидаемых кредитных убытков, но подчеркивает, что используемый подход должен отражать следующее [МСФО (IFRS) 9.5.5.17]:

– непредвзятую и взвешенную с учетом вероятности сумму, определенную путем оценки диапазона возможных результатов;

– временную стоимость денег;

– обоснованную и подтверждаемую информацию о прошлых событиях, текущих условиях и прогнозируемых будущих экономических условиях, доступную на отчетную дату без чрезмерных затрат и усилий [20, с. 382–383].

В РСБУ не оговариваются методы оценки резервов по сомнительным долгам, но эксперты выделяют интервальный, статистический и экспертный метод. По сути, требования МСФО (IFRS) 9 предопределяют сочетание трех названных методов одновременно. Отсутствие оговариваемых методов в РСБУ обуславливает возможность применения единых подходов в РСБУ и МСФО на основе вышеуказанных требований МСФО (IFRS) 9.

Сближения подходов МСФО и РСБУ к определению резервов по сомнительным долгам можно достичь, следуя по следующему алгоритму.

1. В качестве базовой формулы оценки резервов по сомнительным долгам в бухгалтерском учете следует принять:

$$P_{cd} = C_C - \frac{C_C}{(1+i)^n} \quad (1)$$

где  $P_{cd}$  – сумма резерва по сомнительным долгам, руб.;  $C_C$  – цена сделки без НДС, руб.;  $i$  – ставка

дисконтирования;  $n$  – предполагаемый период просрочки, дн.

2. Для расчета ставки дисконтирования необходима информация:

- о длительностях просрочки платежей по прошлым сделкам по каждому дебитору;
- о суммах просроченных платежей по прошлым сделкам по каждому дебитору;
- о периодах отсрочки (рассрочки) платежей по прошлым сделкам по каждому дебитору в соответствии с договором;
- о вероятности повторения событий по просрочке платежей по каждому дебитору.

3. Для расчета предполагаемого периода просрочки необходима информация:

- о длительностях просрочки платежей по прошлым сделкам по каждому дебитору;
- о периодах отсрочки (рассрочки) платежей по прошлым сделкам по каждому дебитору в соответствии с договором;
- о вероятности повторения событий по просрочке платежей по каждому дебитору.

С учетом изложенных требований к информации представим формулу для расчета ставки дисконтирования:

$$i = \frac{C_1}{D_1+d_1} \times P_1 \times \frac{C_2}{D_2+d_2} \times P_2 \times \dots \times \frac{C_m}{D_m+d_m} \times P_m, \quad (2)$$

где  $C_1$  – сумма просроченного платежа по первой сделке за анализируемый прошлый период, руб.;  $D_1$  – период отсрочки (рассрочки) платежа по первой сделке за анализируемый прошлый период в соответствии с договором, дн;  $d_1$  – длительность просрочки платежа по первой сделке за анализируемый прошлый период, дн;  $C_{c1}$  – цена первой сделки без НДС за анализируемый прошлый период, руб.;  $P_1$  – вероятность повторения события по просрочке платежей по первой сделке за анализируемый прошлый период;  $C_2$  – сумма просроченного платежа по второй сделке за анализируемый прошлый период, руб.;  $D_2$  – период отсрочки (рассрочки) платежа по второй сделке за анализируемый прошлый период в соответствии с договором, дн;  $d_2$  – длительность просрочки платежа по второй сделке за анализируемый прошлый период, дн;  $C_{c2}$  – цена второй сделки без НДС за анализируемый прошлый период, руб.;  $P_2$  – вероятность повторения события по просрочке платежей по второй сделке за анализируемый прошлый период;  $C_m$  – сумма просроченного платежа по  $m$ -сделке за анализируемый прошлый период, руб.;  $D_m$  – период отсрочки (рассрочки) платежа по  $m$ -сделке за анализируемый прошлый период в соответствии с договором, дн;  $d_m$  – длительность просрочки платежа по  $m$ -сделке за анализируемый прошлый период, дн;  $C_{cm}$  – цена  $m$ -сделки без НДС за анализируемый прошлый период, руб.;  $P_m$  – вероятность повторения события по просрочке платежей по  $m$ -сделке за анализируемый прошлый период;  $m$  – количество сделок с дебитором за анализи-

руемый прошлый период.

Предполагаемый период просрочки платежа можно рассчитать по формуле:

$$n = \frac{d_1+d_2+\dots+d_m}{m}, \quad (3)$$

где  $n$  – предполагаемый период просрочки платежа.

Для оценки вероятности повторения события по просрочке платежей можно формировать прогнозы на основе имеющейся статистики за прошлые периоды, и в этом случае следует полагать, что чем шире период, тем точнее прогнозы и расчеты.

Описанный традиционный подход к оценке вероятности просрочки платежей при всех своих достоинствах не является в полной мере обоснованным. По нашему мнению, в основу оценки вероятности просрочки платежей должен быть поставлен анализ финансовой отчетности дебиторов, по результатам которого можно будет точнее спрогнозировать риски задержек оплаты.

Подход к оценке резервов под ожидаемые кредитные убытки, предложенный компанией Deloitte<sup>1</sup>, формализован в виде формулы.

$$ECL = EAD \times PD \times LGD \times D, \quad (4)$$

где  $ECL$  (expected credit losses) – приведенная стоимость всех сумм недобора денежных средств в случае возникновения дефолта на протяжении определенного срока действия финансового актива (ожидаемые кредитные убытки);  $EAD$  (exposure at default) – объем задолженности на отчетную дату, подверженной риску наступления события обесценения;  $PD$  (probability of default) – вероятность наступления дефолта;  $LGD$  (loss given default) – ожидаемый уровень потерь в случае наступления дефолта;  $D$  (discount) – коэффициент дисконтирования.

В представленной формуле (4) финансовый анализ предприятия-дебитора используется при оценке вероятности наступления дефолта и в связи с этим оценка резервов под ожидаемые кредитные убытки по этой модели привязана к оценке вероятности наступления дефолта. В то время как вероятность просрочки платежей не обязательно должна быть связана с дефолтом, она в большинстве случаев связана просто с ухудшением финансового положения предприятия-дебитора.

Оценка финансового состояния предприятия-дебитора по показателям ликвидности, финансовой устойчивости и рентабельности позволит строить более обоснованные прогнозы относительно сроков погашения задолженности.

Детальный финансовый анализ каждого дебитора проводить очень трудоемко, поэтому для общего и достаточного в данном случае представления о финансовом благополучии контрагента

<sup>1</sup> <https://www2.deloitte.com/ru/ru/pages/about-deloitte/events/ifrs-9-for-non-financial-organizations.html>

можно использовать совокупность следующих показателей:

1) доля собственных оборотных средств в краткосрочных обязательствах предприятия;

2) соотношение собственного и заемного капитала предприятия;

3) соотношение чистой прибыли и совокупного капитала предприятия.

Предварительно необходимо убедиться, что базовые значения перечисленных показателей соответствуют нормативным значениям (допустимым значениям в отношении показателя соотношения чистой прибыли и совокупного капитала). Таким образом, мы можем избежать неблагоприятных ситуаций, связанных дефолтом предприятий – потенциальных дебиторов.

С учетом вышеуказанной особенности в качестве базовых формул оценки вероятности повторения события по просрочке платежей и ее изменения следует принять:

$$P_1 = P_0 + \Delta P, \quad (5)$$

где  $P_1$  – вероятность повторения события по просрочке платежей по данным финансовой отчетности предприятия-дебитора после даты заключения договора (при отсутствии данных об оценке вероятности за прошлый период в случае работы с новым дебитором  $P_0 = 1$ , а ставка дисконтирования рассчитывается по данным общей статистики предприятия);  $P_0$  – вероятность повторения события по просрочке платежей по данным финансовой отчетности предприятия-дебитора до даты заключения договора (при отсутствии данных об оценке вероятности за прошлый период в случае работы с новым дебитором  $P_0 = 1$ );  $\Delta P$  – прогнозируемое изменение вероятности повторения события по просрочке платежей

$$\Delta P = \Delta \frac{СОС}{ТП} \times \Delta \frac{СК}{ЗК} \times \Delta \frac{ЧП}{СК+ЗК}, \quad (6)$$

где СОС – собственные оборотные средства, руб.; ТП – текущие пассивы (краткосрочные обязательства), руб.; СК – собственный капитал, руб.; ЗК – заемный капитал, руб.; ЧП – чистая прибыль предприятия, руб.;  $\Delta$  – изменение показателя за период между датой отчетности текущего периода и датой заключения договора (с даты заключения договора показатели отчетности предприятия-дебитора в прогнозном варианте корректируются на величины возникающих активов и обязательств).

С течением времени резерв по сомнительным долгам в МСФО и РСБУ должен приблизиться к аналогичной сумме в налоговом учете. Этот момент наступит, когда задолженность будет считаться просроченной и в соответствии с Налоговым кодексом попадет в одну из следующих групп:

– задолженность с просрочкой до 45 дней (резерв не создается);

– задолженность с просрочкой от 45 до 90 календарных дней (резерв создается в размере 50 %);

– задолженность со сроком возникновения свыше 90 календарных дней (в сумму создаваемого резерва включается полная сумма выявленной на основании инвентаризации задолженности).

При этом сумма создаваемого резерва, исчисленного по итогам налогового периода, не может превышать 10 % от выручки за указанный налоговый период, определяемой в соответствии со ст. 249 НК РФ. При исчислении резерва в течение налогового периода по итогам отчетных периодов его сумма не может превышать большую из величин – 10 % от выручки за предыдущий налоговый период или 10 % от выручки за текущий отчетный период [21].

Данные обстоятельства предполагают необходимость постепенного списания разницы между суммой резерва по сомнительным долгам в бухгалтерском и налоговом учете, что предопределяет погашение отложенных налогов. В целях повышения контроля над суммами резервов по сомнительным долгам и над связанными с ними отложенными налогами в бухгалтерском учете целесообразно сделать запись: «Дебет 63/ Резервы по сомнительным долгам в бухгалтерском учете Кредит 63 / Резервы по сомнительным долгам в налоговом учете»

Рассмотрим процедуру сближения МСФО, РСБУ и налогового учета резервов по сомнительным долгам на примере (см. таблицу).

В заключении акцентируем внимание на главных особенностях представленной методики сближения МСФО, РСБУ и налогового учета резервов по сомнительным долгам.

1. Оценка резервов по сомнительным долгам производится на основе интеграции подходов МСФО и РСБУ. А именно, во-первых, в качестве базовой формулы принята модель определения разницы между ценой сделки без НДС и текущей стоимостью денежных потоков, из чего следует применение дисконтирования, заложенного в МСФО. Во-вторых, ставка дисконтирования рассчитывается на основе данных прошлых событий по сделкам (длительность и сумма просрочки платежей) и с учетом предполагаемой вероятности их повторения, что соответствует и МСФО, и РСБУ. В-третьих, предполагаемый период просрочки платежа также рассчитывается на основе данных прошлых событий по сделкам (среднеарифметическое значение длительности просрочки платежей), что соответствует и требованиям МСФО, и требованиям РСБУ. В-четвертых, вероятность просрочки платежей рассчитывается, исходя из прогнозов ухудшения финансового положения предприятия-дебитора. Оценка финансового состояния предприятия-дебитора по показателям ликвидности, финансовой устойчивости и рентабельности позволит строить более обоснованные прогнозы относительно сроков погашения задолженности. Общее и достаточное в данном случае представле-

# Бухгалтерский учет, анализ и аудит

## Сближение МСФО, РСБУ и налогового учета резервов по сомнительным долгам

МСФО	РСБУ	НУ
Отражение резервов по сомнительным долгам		
Д90К63 / Резерв по сомнительным долгам в бухгалтерском учете – 250000	Д91К63 / Резерв по сомнительным долгам в бухгалтерском учете – 250000	Д91К63 / Резерв по сомнительным долгам в налоговом учете – 100000
Отложенные налоги – 30000	Отложенные налоги – 30000	–
Списание разницы между суммой резервов по сомнительным долгам в бухгалтерском и налоговом учете		
Сторно Д90К63 – 150000	Сторно Д91К63 – 150000	–
Погашение отложенных налогов – 30000	Погашение отложенных налогов – 30000	–
Сближение бухгалтерского и налогового учета резервов по сомнительным долгам		
Д63/ Резерв по сомнительным долгам в бухгалтерском учете К63/ Резерв по сомнительным долгам в налоговом учете – 100000	Д63 / Резерв по сомнительным долгам в бухгалтерском учете К63 / Резерв по сомнительным долгам в налоговом учете – 100000	–

ние о финансовом благополучии контрагента можно получить на основе интегрального использования совокупности следующих показателей:

1) доля собственных оборотных средств в краткосрочных обязательствах предприятия;

2) соотношение собственного и заемного капитала предприятия;

3) соотношение чистой прибыли и совокупного капитала предприятия.

2. Сближение бухгалтерского учета (МСФО и РСБУ) с налоговым учетом производится путем списания разницы между суммой резерва по сомнительным долгам в бухгалтерском и налоговом учете.

3. В целях повышения контроля над суммами резервов по сомнительным долгам и над связанными с ними отложенными налогами в бухгалтерском учете производится запись: «Дебет 63/ Резервы по сомнительным долгам в бухгалтерском учете Кредит 63/ Резервы по сомнительным долгам в налоговом учете».

Применение предложенной методики оценки и сближения учета резервов по сомнительным долгам позволит:

– во-первых, применять единые подходы к оценке резервов по сомнительным долгам в МСФО и РСБУ, что существенно упрощает ведение учета;

– во-вторых, повысить систему контроля над отложенными налогами, отрицательно влияющими, по большей части, на финансовое благополучие предприятия за счет обеспечения прозрачности формирования и погашения отложенных налогов вследствие обособления и исключения разницы между суммой резервов по сомнительным долгам в бухгалтерском и налоговом учете.

### Литература

1. Пахомов А.С. К вопросу учета резервов по сомнительным долгам // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 1. – С. 102–106.

2. Арбатская Т.Г. Актуальные аспекты создания резервов по сомнительным долгам в бухгалтерском учете // Известия Байкальского государственного университета. – 2008. – № 4. – С. 23–25.

3. Полякова И.А., Заркова О.В. Учетная политика по созданию резерва по сомнительным долгам // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2015. – № 3. – С. 134–138.

4. Фаррахова Ф.Ф., Рахматуллин Ю.Я. Особенности списания дебиторской задолженности в бухгалтерском и налоговом учёте // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2014. – № 2. – С. 252–255.

5. Чашин Л.О., Клементьева С.В. Актуальность формирования резервов по сомнительным долгам // Baikal Research Journal. – 2017. – Т. 8, № 1. – С. 7.

6. Чихирева Т.Б. Резервы по сомнительным долгам: Бухгалтерский и налоговый учет // Все для бухгалтера. – 2010. – № 8. – С. 10–17.

7. Кемаева С.А. Формирование резервов по сомнительным долгам (в российской и международной учетной практике) // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 5. – С. 47–52.

8. Пишеничникова О.В., Кривцова Ю.С. Создание резерва по сомнительным долгам как элемент управления дебиторской задолженностью // Политика, экономика и инновации. – 2017. – № 6. – С. 4.

9. Кипкеева А.И. Проблемы резервирования сомнительных (безнадежных) долгов в бухгалтерском и налоговом учете // Бухгалтерский учет в

бюджетных и некоммерческих организациях. – 2016. – № 1 (385). – С. 14–20.

10. Чиркова М.Б., Малицкая В.Б. Концептуальные аспекты международной и Российской практики формирования и использования резерва по сомнительным долгам // *Международный бухгалтерский учет*. – 2014. – № 24 (318). – С. 16–24.

11. Колесник Н.Ф., Станчуляк Ю.Н. Особенности формирования оценочных резервов и их влияние на показатели платежеспособности предприятия // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. – 2017. – Т. 10, № 2 (332). – С. 192–204.

12. Ильенкова Н.Д., Веселова Т.Н. Проблема создания резерва сомнительной задолженности как условия адекватного отражения финансового результата // *Молочнохозяйственный вестник*. – 2015. – № 3 (19). – С. 103–114.

13. Абрамова Э.В. Формирование резерва в бухгалтерском учете // *Бухгалтер и закон*. – 2006. – № 2. – С. 37–40.

14. Домрачева К.В. Безнадежная и сомнительная задолженность на предприятиях промышленности: налоговый, бухгалтерский, правовой аспекты // *Вестник Омского университета*.

*Серия «Экономика»*. – 2010. – № 2. – С. 184–187.

15. Касьянова С.А. Оценочные значения в бухгалтерском учете // *Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии*. – 2009. – № 2. – С. 9–12.

16. Кобелева С.В., Конова О.Ю. Дебиторская задолженность: возникновение, анализ и управление // *Территория науки*. – 2015. – № 2. – С. 109–115.

17. Рогачева М.А. V-образная модель качества дебиторской задолженности // *Проблемы современной экономики*. – 2012. – № 4. – С. 216–218.

18. Ширикова К.С. Резервы (оценочные обязательства) в МСФО и РСБУ // *Finotchet.ru. Корпоративная финансовая отчетность. Международные стандарты*.

19. Резервы по сомнительным долгам. Расчет и учет // *Главбух*. – <https://www.glavbukh.ru/art/22692-qqqm12y16-rezervy-po-somnitelnym-dolgam-raschet-i-uchet>

20. Применение МСФО: в 3 ч. Ч. 3: Применение МСФО / пер. с англ. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Альпина Паблишер, 2016.

21. ГАРАНТ.РУ: <http://www.garant.ru/consult/account/1170407/#ixzz5Uv6DDIEY>

**Гончар Евгения Анатольевна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск), [goncharea@susu.ru](mailto:goncharea@susu.ru)

**Данилова Екатерина Николаевна**, бухгалтер, ТСЖ (г. Челябинск), [kittin55@yandex.ru](mailto:kittin55@yandex.ru)

Поступила в редакцию 8 апреля 2019 г.

DOI: 10.14529/em190213

## CONVERGENCE OF IFRS, RAS AND TAX ACCOUNTING OF RESERVES FOR DOUBTFUL DEBTS

**E.A. Gonchar<sup>1</sup>, E.N. Danilova<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

<sup>2</sup> TSZh (housing cooperative), Chelyabinsk, Russian Federation

IFRS (International Financial Reporting Standards), RAS (Russian Accounting Standards) and tax accounting apply different approaches to the assessment of reserves for doubtful debts, what causes the complexity of the calculations and complexity of multi-aspect accounting. However, different approaches to assessing reserves for doubtful debts do not exclude the possibility of finding common ground. This predetermined the subject of this study: the convergence of IFRS, RAS and tax accounting of reserves for doubtful debts; and led to the goal – the development of a system of assessment and accounting of reserves for doubtful debts on the basis of convergence of IFRS, RAS and tax accounting. The methodology of the work involves the search for common ground in the assessment of reserves for doubtful debts under IFRS, RAS and tax accounting and the development of a single model for their assessment and accounting on the basis of harmonization of international and Russian standards and norms. The initial decision to achieve this goal, on the basis of which the following results were obtained, was to establish, as a basic formula, a model for determining the difference between the transaction price without VAT and the current value of cash flows, which implies the use of discounting incorporated in IFRS. The application of the proposed methodology for assessing and approximating the accounting of reserves for doubtful debts will significantly simplify accounting and improve the system of control over deferred taxes that adversely affect the financial well-being of an enterprise.

**Keywords:** estimation of doubtful debt reserves, including reserves for doubtful debts, accounting provisions for doubtful debts, tax accounting provisions for doubtful debts, provisions for doubtful debts in accordance with IFRS (International Financial Reporting Standards).

### References

1. Pakhomov A.S. [On the issue of accounting for reserves for doubtful debts]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta* [Bulletin of the Saratov state socio-economic University], 2014, no. 1, pp. 102–106. (in Russ.)
2. Arbatskaya T.G. [Actual aspects of creating reserves for doubtful debts in accounting]. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta* Proceedings of Baikal state University, 2008, no. 4, pp. 23–25. (in Russ.)
3. Polyakova I.A., Zarkova O.V. [Accounting policy for the creation of a reserve for doubtful debts]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of the Krasnoyarsk state agrarian University], 2015, no. 3, pp. 134–138. (in Russ.)
4. Farrakhova F.F., Rakhmatullin Yu.Ya. [Features of write-off of accounts receivable in accounting and tax accounting]. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [News of the Orenburg state agrarian University], 2014, no. 2, pp. 252–255. (in Russ.)
5. Chashin L.O., Klement'eva S.V. [The relevance of the formation of reserves for doubtful debts]. *Baikal Research Journal*, 2017, vol. 8, no. 1, p. 7. (in Russ.)
6. Chikhireva T.B. [Provisions for doubtful debts: Accounting and tax accounting]. *Vse dlya bukhgaltera* [All for accountant], 2010, no. 8, pp. 10–17. (in Russ.)
7. Kemaeva S.A. [Formation of reserves for doubtful debts (in Russian and international accounting practice)]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika* [Economic analysis: theory and practice], 2005, no. 5, pp. 47–52. (in Russ.)
8. Pshenichnikova O.V., Krivtsova Yu.S. [Creation of a provision for doubtful debts as an element of accounts receivable management]. *Politika, ekonomika i innovatsii* [Policy, Economics and innovation], 2017, no. 6, pp. 4. (in Russ.)
9. Kipkaeva A.I. [Problems of reservation of doubtful (hopeless) debts in accounting and tax accounting]. *Bukhgalterskiy uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh* [Accounting in budget and non-profit organizations], 2016, no. 1 (385), pp. 14–20. (in Russ.)
10. Chirkova M.B., Malitskaya V.B. [Conceptual aspects of international and Russian practice of formation and use of the allowance for doubtful debts]. *Mezhdunarodnyy bukhgalterskiy uchet* [International accounting], 2014, no. 24 (318), pp. 16–24. (in Russ.)
11. Kolesnik N.F., Stanula Yu.N. [Features of formation of estimated reserves and their impact on the solvency of the enterprise]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya* [Financial Analytics: problems and solutions], 2017, vol. 10, no. 2 (332), pp. 192–204. (in Russ.)
12. Ilyenkova N.D., Veselova T.N. [The problem of creating a reserve of doubtful debt as a condition for adequate reflection of the financial result]. *Molochnokhozyaystvennyy vestnik* [Dairy Herald], 2015, no. 3 (19), pp. 103–114. (in Russ.)
13. Abramova E.V. [Formation of reserve in accounting]. *Bukhgalter i zakon* [Accountant and law], 2006, no. 2, pp. 37–40. (in Russ.)
14. Domracheva K.V. [Bad and doubtful debts at industrial enterprises: tax, accounting, legal aspects]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ekonomika»* [Bulletin of Omsk University. Economy series], 2010, no. 2, pp. 184–187. (in Russ.)
15. Kasyanov S.A. [Estimated values in accounting]. *Bukhgalterskiy uchet v izdatel'stve i poligrafii* [Accounting in publishing and printing], 2009, no. 2, pp. 9–12. (in Russ.)
16. Kobeleva S.V., Konova O.Yu. [Accounts receivable: origin, analysis and management]. *Territoriya nauki* [Territory of science], 2015, no. 2, pp. 109–115. (in Russ.)
17. Rogacheva M.A. [V-shaped model of receivables quality]. *Problemy sovremennoy ekonomiki* [Problems of modern economy], 2012, no. 4, pp. 216–218. (in Russ.)
18. Shirikova K.S. [Provisions (estimated liabilities) in IFRS and RAS]. *Finotchet.ru. Korporativnaya finansovaya otchetnost'*. *Mezhdunarodnye standarty* [Finotchet.ru. Corporate financial reporting. International standard].
19. [Provisions for doubtful debts. Calculation and accounting]. *Glavbukh* [Chief Accountant]. Available at: <https://www.glavbukh.ru/art/22692-qqqm12y16-rezervy-po-somnitelnym-dolgam-raschet-i-uchet>

20. *Primenenie MSFO* [Application of IFRS. Part 3: Application of IFRS 3]. Transl. from English. 7th ed. Moscow, 2016.

21. GARANT.RU. Available at: <http://www.garant.ru/consult/account/1170407/#ixzz5Uv6DDIEY>

**Evgeniya A. Gonchar**, Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor of the Department of Accounting, Analysis and Audit, South Ural state University, Chelyabinsk, [goncharea@susu.ru](mailto:goncharea@susu.ru)

**Ekaterina N. Danilova**, accountant, TSZh (housing cooperative), Chelyabinsk, [kittin55@yandex.ru](mailto:kittin55@yandex.ru)

*Received April 8, 2019*

---

**ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ**

Гончар, Е.А. Сближение МСФО, РСБУ и налогового учета резервов по сомнительным долгам / Е.А. Гончар, Е.Н. Данилова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». – 2019. – Т. 13, № 2. – С. 110–117. DOI: 10.14529/em190213

**FOR CITATION**

Gonchar E.A., Danilova E.N. Convergence of IFRS, RAS and Tax Accounting of Reserves for Doubtful Debts. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 2019, vol. 13, no. 2, pp. 110–117. (in Russ.). DOI: 10.14529/em190213

---